

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 102300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 19/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er tilkendt førtidspension pr. 1/2 2024. AP Pension anerkender udbet. af min TAE dækning, men vi er uenige omkring dækningsbeløbet. Jeg forholder mig til deres brev af 26/11 2018 hvor jeg overgik til det de kalder lønskala.

Jeg har forholdt mig til, at de der oplyser mig om, at jeg har fået nye fordele.

Lønskala skulle ifølge AP være en fordel hvis jeg var gift og min ægtefælles indtægt var over tkr. 250. De skriver, at de har indført lønskala for at sikre mig i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Det er så netop det de ikke har sikret.

AP Pension henviser til, at det var reglerne i 2020 som er gældende, da det er tilbage i 2020 jeg bliver sygemeldt. Dette er jeg ikke uenig i, men med reglerne for modregning i offentlig førtidspension i 2020 ville det have betydet en reduktion af min førtidspension på ca. kr. 6.500 pr. md. Hvilket jo netop var det min forsikring så skulle dække - det mener AP Pension ikke.

Jeg mener de har udregnet min maxdækning alt for lavt.

De forholder sig ikke til min ægtefælles indtægt som ville have betydning for modregningen - dette forhold oplyser de mig dog intet om i brevet af 26/11 2018, tværtimod oplyser de, at de har forudsat at jeg er gift og at min ægtefælles indtægt er min. tkr. 250. De oplyser videre, at hvis det ikke var tilfældet burde jeg overveje om lønskala var det rette valg for mig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102300

De forhold var og er gældende, hvorfor jeg ikke - ud fra deres rådgivning i brevet - var i tvivl om, at lønskala var den bedst mulige dækning for mig, og at jeg med denne dækning ikke løbende ville have behov for at tilpasse min dækningsprocent, da det jo skulle være en del af ordningen. Jeg ville med andre ord hele tiden være sikret højest mulig dækning ud fra, at de angivne forudsætninger forsat var gældende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker fuld dækning for mit indtægtstab. Altså at min dækning pr. 1/4 2024 reguleres fra kr. 43.712,20 til kr. 46.572,58."

I brev af 12/10 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Denne sag drejer sig om indførelse af lønskala på klagers tab af erhvervsevne dækning.

Klager har anført, at klagers beregning af tab af erhvervsevne ikke er korrekt i forhold til den lønskala, som klager blev lovet i 2018.

Det er klagers opfattelse, at AP Pension ved brev af 26. november 2018 har givet tilsagn om, at klager ikke ville blive modregnet i offentlig førtidspension ved indførelse af lønskala på klagers tab af erhvervsevne dækning.

Klager ønsker derfor fuld kompensation for sit indtægtstab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024. Det betyder, at klager ønsker, at AP Pension skal kompensere klager 100 % af hendes løn ved tab af erhvervsevne.

2. INDSTILLING TIL KLAGESAGEN

AP Pension fastholder, at brevet fra 2018 vedrørende lønskala, hverken indeholder et bindende tilsagn om, at klager ikke ville blive modregnet i offentlig førtidspension, eller at AP Pension ville kompensere klager for det offentliges modregning af tab af erhvervsevneydelsen i førtidspension.

På denne baggrund er det AP Pensions opfattelse, at AP Pension ikke skal kompensere klagers fulde indtægtstab ved tab af erhvervsevne.

3. SAGSFREMSTILLING

Klagers pensionsordning blev etableret hos AP Pension i 2012 som følge af klagers ansættelse hos [arbejdsgiver], hvor klager har forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne. Den 1. april 2018 indgik AP Pension aftale med [arbejdsgiver] om lønskalaordningen.

Klager fik fremsendt brev om lønskala den 26. november 2018, hvoraf fremgår oplysninger om lønskala og mulighed for at fravælge ordningen. Brevet er fremlagt af klager.

Klager har oplyst, at udgangspunktet for at indgå aftalen om lønskala i 2018 var, at man undgik modregning i offentlig førtidspension.

Af brevet fremgår bl.a., at klagers tab af erhvervsevne dækning var blevet omfattet af lønskala, der bl.a. indebærer, at dækningsprocenten automatisk tilpasses klagers løn, hvis den ændrer sig. Det fremgår også, at lønskalaen blev til for at sikre kunderne i forhold til modregning i offentlig

førtidspension, således kunderne ikke skal betale for en høj dækning og i sidste ende for en ydelse, kunderne ikke vil få.

Før lønskalaen blev indført, var klagers dækningsprocent pr. 1. september 2018 70 % af klagers årlige pensionsgivende løn på 563.900 kr. Efter lønskalaen blev indført pr. 1. oktober 2018 var klagers dækningsprocent på 69 % af klagers årlige pensionsgivende løn.

Klagers årlige pensionsgivende løn steg herefter pr. 1. juli 2019 til 645.371 kr. årligt, hvorefter dækningsprocenten steg til 71 %.

AP Pension har i klagesvar af 27. august 2024 indsat et uddrag fra firmaaftalen mellem klagers arbejdsgiver og AP Pension. Af uddraget kan det ses, at klagers dækningsprocent har været svarende til den løn, som klager har fået i 2018 og 2019.

4. BEMÆRKNINGER

AP Pension bemærker, at formuleringen i brevet fra 26. november 2018 ikke giver anledning til at tro, at der slet ikke vil ske modregning i offentlig førtidspension. Således fremgår det af brevet, at klager sikres i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Dette betyder ikke, at der slet ikke sker modregning. Der vil således altid være modregning efter de gældende regler, og lønskala er indført med henblik på at sikre, at klagers dækningsprocent ikke er for høj i forhold til en evt. modregning i offentlig førtidspension efterhånden som klagers løn ændres.

Således vil modregning i førtidspension og andre offentlige ydelser altid finde sted. Dette fremgår også i forsikringsbetingelserne AP Netlink 2019 A, § 33C, stk. 2. Men lønskala sikrer, at kunderne ikke betaler for en for høj dækningsprocent, som de alligevel ikke får udbetalt pga. det offentliges modregning af tab af erhvervsevne dækning i offentlige ydelser.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

AP Pension bemærker, at klager gør gældende, at såfremt klagers dækningsprocent havde været på 80 %, så havde klager opnået en højere udbetaling af tab af erhvervsevne.

Det bemærkes, at selvom klager ved en 80 % dækningsprocent ville opnå en højere udbetaling fra AP Pension, ville denne også skulle modregnes i offentlig førtidspension. Dog med den forskel, at klager i så tilfælde ville have haft betalt mere for en højere dækningsydelse uden at få mere udbetalt i sidste ende. Dette sikrer lønskala ikke sker.

Lønskala har ikke haft til formål at sikre klager 100 % af sin løn, hvis klager blev syg. Som beskrevet ovenfor, har den alene haft til formål at give klager en dækningsprocent ud fra klagers pensionsgivende løn, som i tilfælde af udbetaling af tab af erhvervsevne vil sikre klager et bedst muligt samspil mellem offentlige ydelser.

AP Pension bemærker yderligere, at dækningsprocenten på en forsikring ved tab af erhvervsevne aldrig kan udgøre 100 % af den pensionsgivende løn. Det fremgår hverken af klagers forsikringsbetingelser, firmaaftalen med klagers daværende arbejdsgiver eller brev af 26. november 2018.

SAMMENFATNING

AP Pension gør gældende, at klagers dækningsprocent har fulgt klagers pensionsgivende løn i forhold til lønskalaen. AP Pension kan ikke hæve dækningsprocenten udover de angivne procentsatser, hvis man har valgt at være omfattet af lønskalaen.

AP Pension gør gældende, at klagers dækningsprocent har været svarende til klagers årlige pensionsgivende løn.

Sammenfattende gør AP Pension gældende, at brevet fra 2018 ikke har medført lovning på, at klager ikke ville blive modregnet offentlig førtidspension.

AP Pension kan derfor ikke kritiseres for at afvise klagers krav om fuld kompensation for klagers indtægtstab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024."

Klageren har i brev af 12/11 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at AP Pensions rådgivning ved overgangen til lønskala ikke har været fyldestgørende.

I AP Pensions brev af 26. november 2018, som var udgangspunkt for indgåelse af aftalen, oplyste de, at de kunne beregne den nødvendige dækningsprocent, såfremt min ægtefælles indtægt blot var over ca. 250.000 kr. årligt.

Med afsæt i ovenstående mener jeg, at AP Pension har brugt forkerte forudsætninger for at rådgive mig til at overgå til Lønskala, fordi jeg er endt med at være væsentligt dårligere stillet økonomisk, selvom det på daværende tidspunkt alene blev fremstillet som en fordel såfremt forudsætningerne om at jeg var gift og at min ægtefælle havde en årlig indtægt på over 250.000 kr. – var det eneste jeg skulle forholde mig til.

Med udgangspunkt i ovenstående mener jeg ikke AP Pensions oplysninger og rådgivning har været korrekte og fyldestgørende.

AP Pension bemærker i deres punkt 4, at formuleringen i brevet fra 26. november 2018 ikke giver anledning til at tro, at der slet ikke vil ske modregning i offentlig førtidspension. Det er jeg uenig i, da de i brevet oplyser mig om, hvilke forhold de har lagt til grund - jeg er ikke uenig i, som de skriver, at de tilpasser min dækning til min pensionsgivende løn. Jeg forventer derfor en dækning svarende til min pensionsgivende løn...

Som jeg læser AP Pensions svar har de antaget, at jeg ønskede en dækning således, at jeg ikke ville betale for en dækning jeg ikke ville kunne få grundet modregningsreglerne for offentlig førtidspension. Men det er ikke det de har skrevet til mig - jeg hæfter mig ved, at de skriver, at de sikre mig i forhold til modregning, jeg mener derfor, at AP Pensions brev, med de parametre de ligger til grund er vildledende. Jeg mener, at jeg i brevet netop kan læse, at AP Pension ud over min løn har forholdt sig til, at jeg er gift og at min ægtefælles indtægt er over kr. 250.000. Jeg mener ikke jeg kunne vide, at lønskala ikke ville sikre mig imod modregning som følge af min ægtefælles indtægt, da AP Pension jo netop nævner dette som et af de punkter jeg bør forholde mig i vurderingen af om lønskala ville være det korrekte valg for mig.

AP Pension har på intet tidspunkt spurgt mig til, hvad der var vigtigst for mig. Og hvis jeg burde vide, at der ville ske modregning, så er jeg uforstående overfor hvorfor min civile status og ægtefælles indtægt på min. Kr. 250.000 er anført som de to parametre jeg bør forholde mig til.

Jeg kan ikke læse i brevet, at jeg altid må forvente modregning i offentlig førtidspension.

AP Pension nævner i deres svar til ankenævnet flere forhold, som aldrig er gældende ved en Tab af erhvervsevnedækning. Jeg fastholder, at dette burde AP Pension have oplyst mig omkring i brevet af 26. november 2018, da jeg ikke var vidende om dette - eller rettere netop forstod brevet som om, at det var det de sikrede mig i forhold til.

AP Pension henviser til forsikringsbetingelserne AP Netlink 2019 A, § 33C, stk. 2. - disse var ikke medsendt ved overgangen til lønsikring i 2018.

Jeg fastholder på baggrund af ovenstående mit krav mod AP Pension."

Selskabet har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager gør gældende, at AP Pensions ikke har udført fyldestgørende rådgivning om lønskala. Således er det klagers opfattelse, at klager var sikret imod modregningsreglerne ved offentlig førtidspension.

1. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klager er af den opfattelse, at AP Pensions brev af 26. november 2018 har brugt vildledende og forkerte forudsætninger i rådgivningen om overgåelse til lønskala. Dette bestrider AP Pension. Under overskriften i brevet 'Hvad skal du være opmærksom på?', fremgår, at klager i forbindelse med overgåelse til lønskala, skulle være opmærksom på, at hendes dækninger kunne være sat op eller ned. Det fremgår også, at placeringen på lønskalaen afhang af den løn, som AP Pension var blevet oplyst. Derudover fremgår det, at klagers ægtefælles eller samlevers årlige løn skulle være på mindst kr. 250.000,00. I brevet kan det ses, at AP Pension opfordrede klager til at tage stilling til, om lønskala var det rette valg for klager. AP Pension gjorde også opmærksom på, at klager kunne fravælge lønskala og dermed beholde sine tidligere dækninger.

Det er klagers opfattelse, at når AP Pension tilpasser klagers dækning i forhold til klagers pensionsgivende løn, at dette er ensbetydende med en dækning svarende til klagers pensionsgivende løn.

Hertil kan AP Pension konstatere, at klager desværre har misforstået reglerne. Man kan ikke få en dækning, der svarer til sin pensionsgivende løn. Det kan man ikke i AP Pension eller noget andet sted i branchen. Men med lønskalaen kan man sikre, at klager kommer så tæt på som muligt, uden at skulle betale for meget for en ydelse, som klager i sidste ende ikke vil få pga. modregningsreglerne i det offentlige. Lønskala er ikke en tvungen ordning, hvorfor AP Pension i brevet af 26. november 2018 netop opfordrede klager til at undersøge om lønskala var det rette valg for hende, samt at man kunne fravælge ordningen. Havde klager spørgsmål desangående, kunne klager have rettet henvendelse til AP Pension.

Klager bemærker, at AP Pension antog, at klager ønskede en dækning således, at klager ikke ville betale for en dækning, som hun i sidste ende ikke ville få pga. modregningsreglerne ved offentlig førtidspension. Dette bestrider AP Pension, idet der af brevet netop fremgår dette:

'Vi har indført lønskalaen for at sikre dig og vores øvrige kunder i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Det er en fordel for dig, fordi du dermed ikke skal betale for en for høj dækning og i sidste ende for en ydelse, du ikke vil få.'

I forlængelse af ovenstående gør klager opmærksom på, at klager er uforstående overfor betingelserne for at kunne være omfattet af lønskala, herunder at man er gift eller samlevende og at denne har en arbejdsindtægt på mindst kr. 250.000,00. Årsagen hertil er, at i 2018 var beregning af offentlig førtidspension afhængig af samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt. Det vil sige, at man som gift eller samlevende ville få en lavere førtidspensionssats alt efter ens samlevers/ægtefælles indkomst. For at sikre flest kunder mest muligt ved lønskala, blev det derfor en forudsætning, at kunderne var samlevende/gift og at samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt var på mere end kr. 250.000,00, således lønskala kunne tage højde for dette ved modregningen i offentlige førtidspension. Det har aldrig været meningen, at denne kunne forhindre modregningen, men blot, at kunderne fik mest muligt udbetalt.

I dag er reglerne anderledes, således offentlig førtidspension ikke længere er afhængig af samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt. Derfor har dette i dag ikke længere betydning for, om man kan omfattes af lønskala.

Derudover gør klager gældende, at AP Pension burde have oplyst klager om modregningsreglerne. Således vil modregning i førtidspension og andre offentlige ydelser altid finde sted. Dette fremgår også i forsikringsbetingelserne AP Netlink 2019 A, § 33C, stk. 2. Men lønskala sikrer, at kunderne ikke betaler for en for høj dækningsprocent, som de alligevel ikke får udbetalt pga. det offentlige modregning af tab af erhvervsevne dækning i offentlige ydelser.

Klager bemærker, at forsikringsbetingelserne ikke var medsendt brevet af 26. november 2018. Pensionsoversigten gældende fra 26. november 2018 blev fremsendt til klager 2 dage efter via MinPension den 28. november 2018. Af pensionsoversigten fremgår, at den årlige maksimale udbetaling af tab af erhvervsevne udgør 69 % af klagers løn. Det fremgår også, at klagers tab af erhvervsevne dækning varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Dertil henviser AP Pension til lønskalaen på AP Pensions hjemmeside.

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (69% af lønnen), med udløb ved 68 år op til	389.091 kr.
---	-------------

Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk

Pensionsoversigten inkl. betingelserne på daværende tidspunkt fremlægges som **bilag B**.

2. SAMMENFATNING

Ankenævnet for Forsikring

7.

102300

AP Pension gør gældende, at AP Pensions brev af 26. november 2018 hverken har været vildledende eller formuleret på en sådan måde, at klager måtte få det indtryk, at klager med lønskala ville opnå en dækning svarende til hendes pensionsgivende løn. AP Pension kan ikke hæve dækningsprocenten udover de angivne procentsatser, hvis man har valgt at være omfattet af lønska-laen.

AP Pension gør ligeledes gældende, at AP Pension har rådgivet om modregningsregler via forsik-ringsbetingelserne. Dertil gør AP Pension gældende, at såfremt dette måtte medføre spørgsmål, kunne klager have kontaktet AP Pension.

Sammenfattende gør AP Pension gældende, at brevet fra 2018 ikke har medført lovning på, at klager ikke ville blive modregnet offentlig førtidspension.

AP Pension kan derfor ikke kritiseres for at afvise klagers krav om fuld compensation for klagers indtægsttab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024."

Af klagerens brev af 8/1 2025 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg føler mig nødsaget til at præcisere, hvori min klage ligger, da jeg forstår AP Pensions indlæg omhandler andre punkter vedr. forsikringen end dem jeg egentligt har klaget over.

Min klage går i bund og rund på, at AP Pension i forbindelse med indførsel af Lønskala ikke har gi-vet mig korrekte og fyldestgørende oplysninger/rådgivning.

Jeg vil igen anføre, at jeg mener AP Pensions udregninger tilbage i 2018 har været forkerte, sam-menholdt med hvad de skrev i deres brev af 26/11 2018.

I brevet skriver AP Pension følgende:

*'Din placering på lønskala afhænger af den løn, som din arbejdsgiver har oplyst os, og derud-over har vi forudsat, at du er gift, og at din ægtefælle har en årlig indkomst på **MINDST** kr. 250.000'*

Jf. nedenstående beregning ses det, at det er korrekt at jeg ville have haft en dækning som til-nærmelsesvist var det samme som min indtægt, hvis min ægtefælles indtægt var MAX lig fradra-get for ægtefæller (ca. kr. 250.000).

2020 - [Ægtefælle] indtægt kr. 254.472 (lig fradrag for ægtefæller)

Førtidspension gifte 2020

194.748,00

Ankenævnet for Forsikring

8.

102300

	[Klageren]	[Ægtefælle]	Samlet indtægtsgrundlag
Pensionssats (Førtidspension gifte 2020)	194.748,00		
Indtægtsgrundlag (TAE oplyst af AP)	458.213,40	254.472,00	
Fradrag for ægtefæller		254.472,00	
Indtægt efter fradrag		0,00	
Fælles indtægtsgrundlag (448.213,40+0)			458.213,40
Fradrag			127.400,00
Beregningsgrundlag nedrundet til hele hundrede kr. (458.213,40 - 127.400) =		=>	330.813,40
			330.800,00
Nedsættelse af pension, 30 % af kr. 330.800			99.240,00
Beregnet førtidspension (194.748-99.240)			95.508,00
Førtidspension pr. md			7.959,00

AP's udregning af min løn reguleret frem til 1. april 2024	52.408,58
AP's udregnede max dækning (71 %)	43.712,20
Samlet indtægt v. 71 % dækning: (7.959+43.712,20)	51.671,20
Manglende dækning: (52.408,58-51.671,20)/52.408,58	1,41%

Beregningen viser altså en afvigelse 1,41 % i ovenstående beregning, hvilket ville have været indenfor et tilfredsstillende niveau.

Men på baggrund i at min ægtefælles indtægt var væsentlig højere end 250.000 kr., hvilket er meget central for beregningen, fastholder jeg på den baggrund, at AP Pensions rådgivning ikke har været korrekt. Udregning ville i mit tilfælde se ud som følger:

2020

Førtidspension gifte 2020	194.748,00		
	[Klageren]	[Ægtefælle]	Samlet indtægtsgrundlag
Pensionssats (Førtidspension gifte 2020)	194.748,00		
Indtægtsgrundlag (TAE oplyst af AP)	458.213,40	611.136,00	
Fradrag for ægtefæller		254.472,00	
Indtægt efter fradrag		261.000,00	
Fælles indtægtsgrundlag (448.213,40+261.000)			719.213,40
Fradrag			127.400,00
Beregningsgrundlag nedrundet til hele hundrede kr. (881.210 - 127.400) =		=>	591.813,40
			591.800,00
Nedsættelse af pension, 30 % af kr. 591.800			177.540,00
Beregnet førtidspension (194.748-177.540)			17.208,00
Førtidspension pr. md			1.434,00
AP's udregning af min løn reguleret frem til 1. april 2024	52.408,58		
AP's udregnede max dækning (71 %)	43.712,20		
Manglende dækning med 2020 tal ((52.409-1.434)-43.712)/52.409	13,86%		

Altså en forskel på godt 10 procentpoint*.

Da AP Pensions skriver at jeg skal forholde mig til om min ægtefælles indtægt var mindst kr. 250.000, så er det jeg har gjort og haft tillid til, at AP Pensions beregninger var korrekte ud fra den gældende lovgivning. Som det fremgår skulle de have oplyst mig om, at min ægtefælles indtægt MAX måtte være kr. 250.000 for at deres beregninger og udsagn var korrekte.

'Vi har indført lønskalaen for at sikre dig og vores øvrige kunder i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Det er en fordel for dig, fordi du dermed ikke skal betale for en for høj dækning og i sidste ende for en ydelse, du ikke vil få.'

Ovenstående er altså korrekt, hvis min ægtefælles indtægt have været MAX kr. 250.000 og ikke som skrevet i brevet *mindst*.

Jeg fastholder, at AP Pensions rådgivning ved overgangen til lønskala ikke har været fyldestgørende.

I AP Pensions brev af 26. november 2018, som var udgangspunkt for indgåelse af aftalen, oplyste de, at de kunne beregne den nødvendige dækningsprocent, såfremt min ægtefælles indtægt blot var mindst ca. 250.000 kr. årligt.

Med afsæt i ovenstående mener jeg, at AP Pension har brugt forkerte forudsætninger for at rådgive mig til at overgå til Lønskala, fordi jeg er endt med at være væsentligt dårligere stillet økonomisk, selvom det på daværende tidspunkt alene blev fremstillet som en fordel såfremt forudsætningerne om at jeg var gift og at min ægtefælle havde en årlig indtægt på mindst 250.000 kr. – var det eneste jeg skulle forholde mig til.

Med udgangspunkt i ovenstående mener jeg ikke AP Pensions oplysninger og rådgivning har været korrekte og fyldestgørende.

Jeg fastholder på baggrund af ovenstående mit krav mod AP Pension om en dækning på min. 80 %, da jeg forstår, at dette er den højest mulige dækning jeg ville kunne have tegnet."

Hertil har selskabet i brev af 7/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at AP Pension ikke har udført fyldestgørende rådgivning om lønskala. Således er det klagers opfattelse, at klager var sikret imod modregningsreglerne ved offentlig førtidspension.

Supplerende bemærkninger

Ad lønskala

Lønskala forhindrer, at kunderne betaler for meget for en tab af erhvervsevne ydelse, som de i sidste ende ikke ville ende med at få pga. modregningsloftet.

Klager er registreret med en løn på 645.371 kr. årligt på skadestidspunktet. Dette svarer til en månedlig løn på 53.780,92 kr. Lønskala har i klagers situation haft til formål at dække 71 % af klagers pensionsgivende løn. Det svarer til 38.184,45 kr. pr. måned. Klagers modregningsloft er

645.371 kr. fratrullet eget bidrag på 5,25 % og arbejdsmarkedsbidrag på 8 % og udgør i alt 562.569,90. Dette svarer til 46.880,83 kr. pr. måned, hvilket udgør klagers modregningsloft.

Excelark med beregninger fremlægges som **bilag C**.

Klager har modtaget ydelser for tab af erhvervsevne siden 2020. I denne periode har klager bl.a. modtaget sygedagpenge, hvorfor klagers samlede udbetaling inkl. ydelser fra AP Pension stort set har modsvaret klagers løn. AP Pension har i denne periode nedsat udbetalingen, så klager ikke blev overkompenseret. Samlet set betyder det, at klager forud for 1. februar 2024 ramte modregningsloftet pga. den høje udbetaling fra det offentlige, hvorfor klagers samlede udbetaling har tilsvaret hendes tidligere løn næsten 100 %. Klager har derfor ikke fået den fulde dækning fra AP Pension, da klager har været overkompenseret i al den tid klager har modtaget sygedagpenge.

Som eksempel herpå fremlægges udbetalingsbilag fra april 2022 som **bilag D**.

Udbetaling Danmark har fra 1. april 2024 beregnet klagers førtidspension til 5.836,00 kr. før skat. Det vil sige, at klager har en udbetaling på i alt $38.184,45 + 5.836,00 = 44.020,45$ kr.

Det er derfor ikke korrekt, at lønskala ikke tager højde for offentlige modregning vedrørende førtidspension, men lønskala har ikke på noget tidspunkt haft til formål at dække 100 % af klagers løn. Klager har ved hjælp af lønskala, faktisk været 'overkompenseret', selv på førtidspension, da klager i procent samlet har været kompenseret med følgende: $44.020,45$ kr. (klagers samlede udbetaling inkl. førtidspension) $\cdot 100 / 53.780,92$ (pensionsgivende løn pr. måned $645.371 / 12$) = 81,85 %. Det vil sige, at klager har været dækket med 81,85 % af sin løn.

Klager har på sin tab af erhvervsevne dækning tilknyttet indeksregulering. Det betyder at der hvert år i april sker indeksregulering af tab af erhvervsevneydelsen på baggrund af forbrugerprisindekset. Klagers dækning og modregningsloft var ved bevilling af førtidspension henholdsvis 42.385,53 kr. og 51.081,91 kr. Selv med indeksreguleringen har klager pga. lønskala været overkompenseret inkl. førtidspensionen, idet klagers Indtægt i alt var 42.385,53 (udbetaling fra AP Pension) $+ 5.836,00$ (førtidspension) = 48.221,53. I procent svarer dette til kr. $48.221,53 \cdot 100 / 53.780,92$ (?) = 89,66 %.

Da klager overgik til førtidspension, blev hendes indtægtsgrundlag mindre og klager kunne derfor modtage den fulde dækning fra AP Pension svarende til 71 % dækning af hendes løn, da der nu ikke skete modregning, hvorfor klager ikke længere har modtaget en reduceret udbetaling fra AP Pension, men i stedet den fulde dækning.

Klager gør i sin helhed gældende, at klager bør få udbetalt svarende til modregningsloftet på kr. 46.880,83. Hertil fremlægges udbetalingsbrev pr. 1. april 2024 som **bilag E**. Af bilaget fremgår, at klagers tidligere pensionsgivende løn med indeksregulering pr. 1. april 2024 er kr. 52.408,58. Klager modtog offentlig førtidspension med kr. 5.836,00. Klagers dækning ved tab af erhvervsevne var steget fra 38.184,45 kr. til 43.712,20 som følge af 4 års indeksregulering. Se bilag C. Som følge af den lavere udbetaling fra det offentlige i form af førtidspension, rammer klager således ikke modregningsloftet, hvorfor kr. 43.712,20 svarer til 71 % af klagers pensionsgivende løn inkl. indeksregulering. Klager kan derfor ikke opnå maks udbetaling som følge af den lavere offentlige førtidspension.

Ad klagers klage over lønskalabrev

Klager gør gældende, at brevet af 26. november 2018 har været misvisende pga. følgende passage:

'Din placering på lønskalaen afhænger af den løn, som din arbejdsgiver har oplyst os, og derudover har vi forudsat, at du gift, eller har en samlever, og at din ægtefælle/samlever har en årlig indkomst på mindst 250.000 kroner.'

Klager mener, at der rettelig skulle have fremgået 'max' i stedet for 'mindst', da dette har haft betydning for hendes udbetaling og valg af lønskala, idet klager gik ud fra, at AP Pension ved lønskala ville kompensere klagers modregning i offentlig førtidspension. Grunden til, at AP Pension gør opmærksom på ægtefælles indkomst skal ses i lyset af de tidligere regler. Da AP Pensions lønskala blev lanceret i 2018 var reglerne for beregning af offentlig førtidspension også afhængig af kundernes samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt, hvilket betød, at kunderne fik en lavere udbetaling af førtidspension. Dette udgik dog i maj 2023, hvorefter samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt ikke længere har betydning ved fastsættelse af offentlig førtidspension. Klagers ægtefælles indkomst har derfor ikke haft betydning for beregningen af klagers ydelser siden 2023. Klagers hypotetiske opstilling af et beregningsscenarie, hvor hun modtog førtidspension i 2020, er derfor ikke relevant for sagen. Klagers ægtefælles indtægt har ikke haft betydning for klagers udbetaling af tab af erhvervsevneydelser fra AP Pension, da hun først overgik til førtidspension i 2024 og dermed efter reglerne i det offentlige blev ændret, jf. ovenstående.

Om klagers øvrige beregninger bemærkes, at AP Pension ikke er uenige i klagers opstilling af beregningerne, men uenige i grundlaget. Klager sammenligner således 80 % dækning i 2020 med 80 % dækning i 2024, hvilket alt andet lige vil give et andet udfald.

Ad klagers påstand om anden dækning

Klager gør gældende, at brevet er misvisende og at hun ikke ville have indfundet sig på lønskala, hvis hun var blevet rådgivet korrekt om lønskala. AP Pension forstår klagers indlæg således, at klager i stedet for lønskala, ville have valgt en dækning på tab af erhvervsevne på 80 %. Klager gør dertil også gældende, at hun har lidt et tab ved at være omfattet af lønskala. For at klager kunne få en 80 % dækning krævede det, at klager skulle booke en rådgivningssamtale og udfylde helbredserklæringer. Det er derfor ikke sikkert, at klager ville have fået en 80 % dækning af sin pensionsgivende løn.

AP Pension bestrider, at klager har lidt et tab ved at være omfattet af lønskala, idet klager før lønskala var indtegnet med en 70 % dækning af sin pensionsgivende løn. På denne baggrund har klager ikke lidt et tab, da lønskala har givet hende en højere dækningsprocent end de 70 %.

Klagers påstand om, at hun ville have haft en 80 % dækning, hvis hun var korrekt vejledt om lønskala, er ikke bevist. Hertil skal især bemærkes, at klager ved brevet blev rådgivet om, at hendes dækninger kunne være sat op eller ned, ligesom klager kunne fravælge lønskala. Der henvises i øvrigt til bilag B, hvor AP Pension også henviser til lønskala.

Sammenfattende

Lønskala er med til at sikre, at man i samspil med de offentlige ydelser har en god samlet dækning.

AP Pension gør gældende, at klager ikke har været forkert vejledt ved brevet af 26. november 2018, idet klager har haft alle muligheder for at fravælge lønskala, ligesom klager blev oplyst, at hendes dækning kunne være sat op eller ned.

Dertil gør AP Pension gældende, at klager ikke har lidt et tab ved lønskala, da klager før lønskala havde en dækning på 70 % af sin pensionsgivende løn. Klagers forventning om en 100 % dækning af hendes pensionsgivende løn kan i det hele ikke skyldes AP Pension brev, men er baseret på klagers misforståelse af lønskalapricippet. Det skal hertil gøres gældende, at lønskala ikke har haft til formål at dække klager 100 % af hendes tidligere løn, hvilket også fremgår af samtlige pensionsoversigter sendt til klager gennem tiden. Bilag B er et af mange eksempler på disse breve med nedenstående oplysninger om den årlige udbetaling ud fra en dækningsprocent på 69, efter hun overgik til lønskala:

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (69% af lønnen), med udløb ved 68 år op til	389.091 kr.
---	-------------

Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk

Klager steg efterfølgende i løn, hvorfor lønskala automatisk tilpassede hendes nye lønindtægt, hvorefter hun ville opnå 71 % dækning af sin løn ved sygdom:

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (71,00% af lønnen), med udløb ved 68. år op til	458.213 kr.
---	-------------

Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk

Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.

Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.

Dertil gør AP Pension gældende, at klagers beregninger indeholder hypotetiske forudsætninger om at hun modtog førtidspension i 2020, hvilket ikke var tilfældet for klager. Dette kan derfor ikke anvendes som argument for brevets mangelfuldhed.

AP Pension gør også gældende, at klager bliver korrekt kompenseret ud fra lønskala med 71 % af sin løn med kr. 43.712,20. I forlængelse heraf gør AP Pension således gældende, at AP Pension ikke kan kompensere klager med kr. 46.572,28.

AP Pension kan derfor ikke kritiseres for at afvise klagers krav om fuld compensation for klagers indtægtstab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024."

I brev af 13/4 2025 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Da jeg blev rådgivet i forbindelse med overgangen til lønskala i 2018, var det ikke påkrævet med en ny helbredserklæring i tilfældet af forhøjet dækning, som I skriver i jeres brev. Det kan bl.a. ses ved at dækningen ændrede sig fra 70 til 71 %, som I også selv redegør for. Derfor er det ikke hypotetisk at en dækningsprocent på 80 % sagtens kunne være opnået, på baggrund af en korrekt rådgivning/udregning af den bedst mulige dækning med lønskala.

Selvom reglerne er blevet ændret i maj 2023, mener jeg stadig at man bliver nødt til at tage udgangspunkt i reglerne i 2020 hvor aftalen blev låst.

AP Pension skriver i deres indlæg af 12. marts 2025 følgende:

'Klager mener, at der rettelig skulle have fremgået 'max' i stedet for 'mindst', da dette har haft betydning for hendes udbetaling og valg af lønskala, idet klager gik ud fra, at AP Pension ved lønskala ville kompensere klagers modregning i offentlig førtidspension. Grunden til, at AP Pension gør opmærksom på ægtefællens indkomst skal ses i lyset af de tidligere regler. Da AP Pensions lønskala blev lanceret i 2018 var reglerne for beregning af offentlig førtidspension også afhængig af kundernes samlevers/ægtefælles arbejdsindtægt, hvilket betød, at kunderne fik en lavere udbetaling af førtidspension.'

På grund af modregningen på daværende tidspunkt for ægtefælles indkomst, skulle dækningsprocenten være fastlagt til 80 % i stedet for de 71 %, hvilket jeg tidligere har redegjort for, og hvilke beregninger AP Pension har erklæret sig enig i. Beregningerne fremgår af mit indlæg af 8. januar 2025.

Det er hermed også bevist at jeg har haft et tab på baggrund af den rådgivning AP Pension har ydet. AP Pension gør jo netop gældende, at lønskala skulle sikre mig bedst muligt i samspil med andre offentlige ydelser og bad mig forholde mig til de tidligere anførte parametre, det gjorde jeg og har på den baggrund oplevet et indtægtstab i forhold til hvad der havde været muligt at sikre på indgåelsestidspunktet.

AP Pension erklærer sig enige i, at de beregninger jeg har lavet for hvorledes min udbetaling ville have set ud i 2020. AP Pension erkender dermed også, at jeg med en dækningsprocent på 80 ville have haft en dækning betydeligt tættere på min regulerede løn.

Årsagen til at det er så centralt hvad dækningsprocenten blev beregnet til på indgåelsestidspunktet og da jeg blev syg i 2020, er at den jo har været fast lige siden. Selvom en af fordelene ved lønskala skulle være en løbende tilpasning af den nødvendige dækning med udgangspunkt i samspillet med offentlige ydelser og andre relevante faktorer, så er det ikke det jeg har oplevet. F.eks. i maj 2023 hvor der skete en stor ændring i de offentlige regler for førtidspension, som I selv beskriver, hvor ægtefælles indtægt ikke længere modregnes, men det har aldrig resulteret i nogle

Ankenævnet for Forsikring

14.

102300

ændringer i den oprindelige aftale. Her burde min dækningsprocent have været sat ned fra 80 % til 78 % jf. nedenstående beregning. (Beregningsen er lavet ud fra AP Pensions opstilling i bilag C).

	Årligt	Pr. md
Reguleret dækning oplyst af AP (71 %)		43.712,20
Beregnet pensionsgivende løn pr. md (100 %)		61.566,48
Pensionsgivende løn 01.04.2024	738.797,75	61.566,48
-Eget pensionsbidrag, 5,25 %	38.786,88	3.232,24
	700.010,86	58.334,24
- Arbejdsmarkedsbidrag, 8 %	56.000,87	4.666,74
Modregningsloft	644.010,00	53.667,50
Førtidspension	70.032,00	5.836,00
TAE dækning bør være		47.831,50
Svarende til		77,69%

Øvrige kommentarer til jeres brev af den 7. marts 2025

Jeg har aldrig haft en forventning om at Lønskala skulle kunne dække 100 % af min tidligere løn som I skriver. Min forventning har derimod været at en potentiel udbetaling skulle dække mest muligt op til modregningsloftet i samspillet med offentlige ydelser.

I forhold til de første beregninger i brevet af 12. marts 2025 giver det ikke mening at tale om 'overkompensering' når der både indgår offentlige ydelser i form af førtidspension samt udbetalingen af TAE. Når både ydelser fra TAE og offentlige ydelser indgår i beregningen er det vel modregningsloftet der skal sammenlignes med, og i den sammenligning at der ikke tale om overkompensering.

I eksemplet omkring indeksering er det vel nærmest bare en naturlov i fremstiller som en fordel. Når et 2020 tal sammenlignes med et 2024 tal som indekseres, så vil 2024 udbetalingen som udgangspunkt altid udgøre en større andel af 2020 udgangspunktet, medmindre man lige har gennemlevet en 4-årig deflation. Jeg vil også gå ud fra at en sådan TAE-udbetaling altid indekseres, fordi ellers ville udbetalingen jo slet ikke repræsentere den købekraft der er på indgåelsestidspunktet.

Jeg fastholder på baggrund af ovenstående, at AP Pension bør yde dækning på op til 80 %, pt. 77,69 %."

Selskabet har i brev af 16/5 2025 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at klager kunne have opnået en dækning på tab af erhvervsevneydelser på 80 % uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Derudover gør klager gældende, at en af fordelene ved lønskala skulle være en løbende tilpasning af dækning med udgangspunkt i samspillet med offentlige ydelser og andre relevante faktorer.

Supplerende bemærkninger

Det er ikke korrekt, at klager kan opnå 80 % dækning uden krav om afgivelse af helbredsoplysninger. Dette fremgår også af forsikringsbetingelserne (bilag A) § 31, stk. 1.

Det er alene overgang til lønskala, som sker uden krav om helbredsoplysninger, også selvom dækningsprocenten ændrer sig. Dertil kommer, at klager med lønskala max kan få op til 75 % af sin erhvervsevne dækket. Dermed ville klager aldrig kunne opnå en dækning på 80 % på lønskala.

Klager beskriver, at en af fordelene ved lønskala er en løbende tilpasning af tab af erhvervsevne-dækningen ud fra ændringer i offentlige ydelser og andre faktorer. Dette er korrekt, da den løbende tilpasning udelukkende sker frem til karenstidens begyndelsestidspunkt, hvorefter klagers dækninger bliver fastlåst. Dette fremgår af klagers forsikringsbetingelser (bilag A),

'§ 31. Forsikringsdækningen (...)

Stk. 5. Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at den maksimale udbetaling ved tab af erhvervsevne varierer med den oplyste pensionsgivende løn, jf. lønskalaen, er AP Pension berettiget til at ændre lønskalaen og dermed den maksimale udbetaling.

Stk. 6. Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at den maksimale udbetaling ved tab af erhvervsevne varierer med den oplyste pensionsgivende løn, jf. lønskalaen, vil størrelsen på den maksimale udbetaling blive fastlåst ved forsikredes fratrædelse fra sin stilling.'

Dertil fremgår det af § 33, stk. 2, punkt C følgende,

'Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at forsikredes arbejdsgiver modtager forsikringsydelsen i en periode, hvor forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, men hvor forsikrede fortsat modtager sin fulde løn, fastlåses størrelsen på forsikringsdækningen på tidspunktet for karenstidens begyndelse i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver. Størrelsen på forsikringsydelsen vil således ikke ændre sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, uagtet at forsikrede måtte have oplevet en lønstigning i perioden fra begyndelsen af karenstiden i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver.'

Den eneste regulering der sker af klagers erhvervsevnetabsdækning, efter sygdom, er den indeksregulering hun får den 1. april. Dette fremgår også af forsikringsbetingelserne § 36:

'Stk. 4. Regulering af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne og/eller bidragsfritagelse.

Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at der skal ske regulering af den løbende tab af erhvervsevneydelse og/eller bidragsfritagelse, sker reguleringen en gang om året pr. 1. april således:

- *Den aftalte maksimale tab af erhvervsevne udbetaling og/eller bidragsfritagelse reguleres med stigningen i det foregående års forbrugerprisindeks pr. 1. juli fra Danmarks Statistik.*
- *Den maksimale samlede indtjening reguleres med samme beløb som den aftalte maksimale tab af erhvervsevne udbetaling.*

Efter regulering af ovenstående foretages herefter en ny beregning af den konkrete udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Ophører Danmarks Statistik med at opgøre et forbrugerprisindeks, er AP Pension berettiget til at vælge et andet lignende indeks.

Den maksimale samlede indtjening er den pensionsgivende løn, som AP Pension har registreret ved karenperiodens start, fratrukket forsikredes eget pensionsbidrag. Både den pensionsgivende løn samt forsikredes eget pensionsbidrag reduceres med arbejdsmarkedsbidrag.'

Dette fremgår også af klagers pensionsoversigt (bilag B, side 4, 3. afsnit):

'Regulering af udbetalinger ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse: Når der sker udbetaling af tab af erhvervsevne til medarbejderen og/eller der er bevilget bidragsfritagelse, vil udbetalingen og/eller bidragsfritagelsen mv. blive reguleret en gang om året pr. 1. april jf. forsikringsbetingelserne.'

Den pensionsgivende løn, som klager anvender i beregningerne, er ikke korrekt. Således er klagers løn pr. 1. april 2024 60.122,27 kr. og ikke 61.566,48 kr. Dertil er modregningsloftet 52.408,58 kr. og ikke 53.667,50 kr.

Sammenfattende

AP Pension gør gældende, at klager ikke kunne opnå 80 % dækning på lønskala, ligesom AP Pension gør gældende, at klager skulle afgive helbredsoplysninger, hvis klager ønskede en dækning svarende til 80 %, jf. forsikringsbetingelserne.

AP Pension gør gældende, at det er korrekt, at størrelsen på forsikringsdækningen på tidspunktet for karenperiodens begyndelse, fastlåses. Beregningerne af klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne er derfor foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Heroverfor har klageren i brev af 4/7 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension skriver i deres brev fra den 16. maj 2025 at:

'Det er ikke korrekt, at klager kan opnå 80 % dækning uden krav om afgivelse af helbredsoplysninger. Dette fremgår også af forsikringsbetingelserne (bilag A) § 31, stk. 1. Det er alene overgang til lønskala, som sker uden krav om helbredsoplysninger, også selvom dækningsprocenten ændrer sig.'

Det er jo netop det faktum jeg bliver ved med at beskrive for jer (senest i mit svar fra april 2025), at jeg er blevet rådgivet forkert i forbindelse med overgangen til Lønskala, hvor det jo som AP Pension selv beskriver, var muligt at forhøje dækningsprocenten uden afgivelse af helbredsoplysninger. I hele korrespondancen i denne sag, har jeg hver gang påpeget, at det er i forbindelse med overgangen til Lønskala, at jeg føler mig fejlagtigt rådgivet af AP Pension. Det er den fejlagtige rådgivning ved overgangen der er sagens kerne. Overgangen kom kun i stand fordi AP Pension kontaktede mig, og mente at det var fordelagtigt for mig at overgå til Lønskala. Ud fra de opstillede forudsætninger som jeg i et tidligere svar har beskrevet.

Det er nyt for mig, at jeg maksimalt kan opnå en dækningsprocent på 75 % og ikke 80 %, det er jeg ligeledes ikke blevet rådgivet om, og synes heller ikke at jeg kan se det i forsikringsbetingelserne. Men selvom den maksimale dækningsprocent skulle være 75 %, mener jeg fortsat, at jeg er blevet fejlrådgivet. Jeg burde i det tilfælde være blevet anbefalet en dækningsprocent på 75 %, ud fra de forudsætninger der var på daværende tidspunkt, som jeg også redegør for i min seneste besvarelse.

Forskellen i den beregnede pensionsgivende løn og modregningsloft i 2024, skyldes at AP ikke indekserer disse tal på samme vis som forsikringsdækningen. Det kan virke underligt, at der er to forskellige beregningsmodeller til henholdsvis beregning af indekseringen af forsikringsdækningen og indekseringen af den pensionsgivende løn og modregningsloftet. Det er også den model, der er beskrevet i betingelserne, omend det ikke er særlig klart beskrevet for en almindelig kunde som mig uden baggrund i jura. For mig at se betyder det, at min pensionsindbetaling stiger i mindre takt end min forsikringsdækning, hvilket naturligvis er beklageligt.

AP Pension skriver i deres indlæg af 2. december 2024 følgende:

'Man kan ikke få en dækning, der svarer til sin pensionsgivende løn. Det kan man ikke i AP Pension eller noget andet sted i branchen. Men med lønskalaen kan man sikre, at klager kommer så tæt på som muligt, uden at skulle betale for meget for en ydelse, som klager i sidste ende ikke vil få pga. modregningsreglerne i det offentlige'.

AP Pension skriver yderligere i samme indlæg:

'Det har aldrig været meningen, at denne (lønskala) kunne forhindre modregningen, men blot, at kunderne fik mest muligt udbetalt'.

Jeg må ud fra ovenstående forstå, at tanken med Lønskala har været, som jeg forstod, at jeg var sikret bedst/højest muligt ud fra de daværende regler.

Jeg fastholder på den baggrund, at AP Pensions rådgivning har været mangelfuld, og at jeg ud fra teksten i brevet af 26. november 2018 burde kunne forvente, at AP Pension havde taget højde for reglerne for modregning (i mit tilfælde i førtidspension) samt de regler, der var for modregning i forhold til ægtefælles indtægt. Som tidligere fremsendte beregninger viser - hvilket også er anerkendt af AP Pension, så ville jeg, hvis min ægtefælles indtægt havde været max kr. 250.000, have haft en optimal dækning med de 71 %. Men de skrev mindst i brevet, hvilket gør hele forskellen.

Jeg fastholder, at jeg som kunde ikke kunne vide, at AP Pensions udregninger lagde til grund, at jeg ønskede en så billig dækning som muligt, og ikke at jeg ønskede at være dækket højest muligt ud fra de gældende modregningsregler."

Selskabet har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension bemærker, at klager fortsat er af den opfattelse, at AP Pensions brev af 26. november 2018 har medført fejlagtig rådgivning om lønskala. Dette bestrider AP Pension fortsat. Under overskriften i brevet 'Hvad skal du være opmærksom på?', fremgår det, at klager i forbindelse med overgåelse til lønskala, skulle være opmærksom på, at hendes dækninger kunne være sat op eller ned. Det fremgår også, at placeringen på lønskalaen afhang af den løn, som AP Pension var blevet oplyst. Derudover fremgår det, at klagers ægtefælles eller samlevers årlige løn skulle være på mindst kr. 250.000,00. I brevet kan det ses, at AP Pension opfordrede klager til at tage stilling til, om lønskala var det rette valg for klager. AP Pension gjorde også opmærksom på, at klager kunne fravælge lønskala og dermed beholde sine tidligere dækninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets brev af 26/11 2018 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

102300

"En ny fordel ved tab af erhvervsevnedækningen

Vi er glade for at kunne fortælle, at du har fået nye fordele ved din dækning ved tab af erhvervsevne.

Den er blevet omfattet af en lønskala, og det betyder, at vi automatisk tilpasser din dækningsprocent til din løn, hvis den ændrer sig. Stiger din løn, vil din dækningsprocent også stige - og i langt de fleste tilfælde uden, at du skal aflevere helbredsoplysninger.

Vi har indført lønskalaen for at sikre dig og vores øvrige kunder i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Det er en fordel for dig, fordi du dermed ikke skal betale for en for høj dækning og i sidste ende for en ydelse, du ikke vil få.

Hvad skal du være opmærksom på?

Vi har allerede indført lønskala på din dækning ved tab af erhvervsevne, og derfor skal du være opmærksom på, at din dækning kan være sat op eller ned.

Din placering på lønskalaen afhænger af den løn, som din arbejdsgiver har oplyst os, og derudover har vi forudsat, at du gift, eller har en samlever, og at din ægtefælle/samlever har en årlig indkomst på mindst 250.000 kroner.

Passer disse forudsætninger ikke på din situation, bør du overveje, om lønskala er det rette valg for dig.

Du kan beholde din tidligere dækning

Du kan fravælge lønskala og i stedet beholde din tidligere dækningsprocent. Ønsker du det, skal du underskrive og sende vedlagte blanket til os inden den 26. februar 2019."

Af pensionsoversigt af 28/11 2018 fremgår bl.a.:

"Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (69% af lønnen), med udløb ved 68 år op til	389.091 kr.
---	-------------

Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk

Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.

Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægststab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.

"

Af brev af 4/4 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne

Ankenævnet for Forsikring

19.

102300

Vi har reguleret størrelsen af udbetalingen af dækningen ved tab af erhvervsevne, som du vil modtage fra den 1. april 2022.

Du vil få udbetalt 28.861,42 kr. om måneden før skat.

...

Beregning af din månedlige udbetaling pr. 1. februar 2024

Tre forhold har betydning for størrelsen af din udbetaling fra os:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Størrelsen af din udbetaling fra AP Pension kan maksimalt være på forskellen mellem din indtægt før og efter du er blevet syg.

1. Din indtægt før du blev syg	
Din indtægt før du blev syg fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag (reguleret pr. 1. april)	
	47.689,51 Kr.
2. Din indtægt efter du er blevet syg	
Sygedagpenge	
	18.828,09 Kr.
	18.828,09 Kr.
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension	
Dækning ved tab af erhvervsevne	
	38.993,13 Kr.
Reduceret dækning ved tab af erhvervsevne grundet overkompensation	
	10.131,71 Kr.
Udbetaling fra AP Pension	
	28.861,42 Kr.

Hvis dit indtægtstab er lavere end dækningen på din forsikring, får du udbetalt et beløb svarende til indtægtstabet. Hvis dit indtægtstab er højere end dækningen, får du udbetalt hele din dækning ved tab af erhvervsevne.

Når du får udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne, skal du ikke betale arbejdsmarkedsbidrag og pensionsbidrag. Derfor trækker vi det fra din nuværende indtægt, når vi beregner din udbetaling fra os."

I brev af 23/2 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne

Vi har, på baggrund af ændringer i dine indtægtsforhold, reguleret størrelsen af udbetalingen af dækningen ved tab af erhvervsevne, som du vil modtage fra den 1. februar 2024.

Du vil få udbetalt 42.385,53 kr. om måneden før skat.

Ankenævnet for Forsikring

20.

102300

...

Beregning af din månedlige udbetaling pr. 1. februar 2024

Tre forhold har betydning for størrelsen af din udbetaling fra os:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Størrelsen af din udbetaling fra AP Pension kan maksimalt være på forskellen mellem din indtægt før og efter du er blevet syg.

1. Din indtægt før du blev syg	
Din indtægt før du blev syg fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag (reguleret pr. 1. april)	
	51.081,91 Kr.
2. Din indtægt efter du er blevet syg	
Offentlig førtidspension, gift/ samlevende	7.849,00 Kr.
	7.849,00 Kr.
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension	
Dækning ved tab af erhvervsevne	42.385,53 Kr.
Udbetaling fra AP Pension	42.385,53 Kr.

Hvis dit indtægtstab er lavere end dækningen på din forsikring, får du udbetalt et beløb svarende til indtægtstabet. Hvis dit indtægtstab er højere end dækningen, får du udbetalt hele din dækning ved tab af erhvervsevne.

Når du får udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne, skal du ikke betale arbejdsmarkedsbidrag og pensionsbidrag. Derfor trækker vi det fra din nuværende indtægt, når vi beregner din udbetaling fra os."

I brev af 12/4 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne

Vi har reguleret størrelsen af udbetalingen af dækningen ved tab af erhvervsevne, som du vil modtage fra den 1. april 2024.

Du vil få udbetalt 43.712,20 kr. om måneden før skat.

...

Beregning af din månedlige udbetaling pr. 1. april 2024

Tre forhold har betydning for størrelsen af din udbetaling fra os:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg

Ankenævnet for Forsikring

21.

102300

3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Størrelsen af din udbetaling fra AP Pension kan maksimalt være på forskellen mellem din indtægt før og efter du er blevet syg.

1. Din indtægt før du blev syg	
Din indtægt før du blev syg fratrukket arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag (reguleret pr. 1. april)	52.408,58 Kr.
2. Din indtægt efter du er blevet syg	
Offentlig førtidspension, gift/ samlevende	5.836,00 Kr.
	5.836,00 Kr.
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension	
Dækning ved tab af erhvervsevne	43.712,20 Kr.
Udbetaling fra AP Pension	43.712,20 Kr.

Hvis dit indtægtstab er lavere end dækningen på din forsikring, får du udbetalt et beløb svarende til indtægtstabet. Hvis dit indtægtstab er højere end dækningen, får du udbetalt hele din dækning ved tab af erhvervsevne.

Når du får udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne, skal du ikke betale arbejdsmarkedsbidrag og pensionsbidrag. Derfor trækker vi det fra din nuværende indtægt, når vi beregner din udbetaling fra os."

Klageren har i brev af 28/7 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Først og fremmest tak for jeres svar af den 22. maj 2024. Der er dog særligt 2 forhold som jeg er uenig i, i jeres svar, hvilket jeg vil uddybe nedenfor.

Dels tager I ikke højde for ægtefælles modregning, som ville være tilfældet i 2020. Dette forhold betyder, at den af jer beregnede nødvendige dækningsprocent er for lav.

I relation til ægtefælles modregning, er jeg ikke enig i jeres beregning (i jeres svar fra den 22. maj 2024) som tager udgangspunkt i tilkendelse af førtidspension 1. august 2020.

Det skyldes at I i det eksempel ikke tager højde for min ægtefælles indkomst, som på daværende tidspunkt ville medføre modregning i førtidspensionsudbetalingen. Min ægtefælle tjente på daværende tidspunkt et beløb der betød, at den maksimale modregning på 261.000 kr. ville skulle anvendes.

Modregningen af min ægtefælles indtægt, vil dermed betyde en reduktion i førtidspensionsudbetalingen på 6.525 kr. pr. måned, hvilket betyder at min samlede førtidspension ville være reduceret til 1.435 kr. pr. måned og dermed ikke 7.960 kr. pr. måned som I anvender.

I Jeres brev af 26. november 2018, som var udgangspunkt for indgåelse af aftalen, oplyste I, at I kunne beregne den nødvendige dækningsprocent, såfremt min ægtefælles indtægt blot var over ca. 250.000 kr. årligt. Dette synes dog ikke at være et korrekt udgangspunkt, og dermed en misledende rådgivning. I skriver i ovennævnte brev, at I med lønskala har sikret mig imod modregning i offentlig førtidspension.

Med ovenstående in mente, har jeres beregning på daværende tidspunkt betydet at en dækningsprocent på 71 % var alt for lav. Med udgangspunkt i jeres beregning, men med højde for ægtefælles modregning ville beregningen se således ud:

Udbetaling ved tab af erhvervsevne: 38.184,45 kr. (71 % dækning)

Førtidspension: 1.435,00 kr.

I alt: 39.619,45 kr.

Som kan sammenholdes med min løn før jeg blev syg den 1. august 2020: 46.880,83 kr. (fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og egen pensionsindbetaling),

Havde dækningsprocenten alternativt været på 80 % ville samme regnestykke se ud som nedenfor:

Udbetaling ved tab af erhvervsevne: 43.024,73 kr. (80 % dækning)

Førtidspension: 1.435,00 kr.

I alt: 44.459,73 kr. (Beregningerne er lavet ud fra beskrivelser i Sociale Ydelser Hvem, Hvad & Hvornår 2020.)

Herved ville jeg stadig ikke opnå en fuld kompensation af min lønindtægt, men det ville komme væsentlig tættere på.

Med afsæt i ovenstående mener jeg, at I har brugt forkerte forudsætninger for at rådgive mig til at overgå til Lønskala, fordi jeg er endt med at være væsentligt dårligere stillet økonomisk, selvom det på daværende tidspunkt alene blev fremstillet som en fordel såfremt forudsætningerne om at jeg var gift og at min ægtefælle havde en årlig indtægt på over 250.000 kr. – var det eneste jeg skulle forholde mig til.

Med udgangspunkt i overstående beskrivelser i forbindelse med overgangen til lønskala mener jeg ikke jeres oplysning og rådgivning har været korrekt. Jeg forventer derfor at opnå fuld kompensation for mit indtægtstab – dette med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024 hvor jeg overgik til førtidspension.

Dette mener jeg at kunne forvente ud fra de opstillede forudsætninger i jeres brev af 26. november 2018."

I brev af 27/8 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Svar på din klage vedr. lønskala

...

Du skriver i din klage, at din beregning af tab af erhvervsevne ikke er korrekt i forhold til den lønskala du blev lovet i 2018. Du ønsker derfor fuld kompensation for dit indtægtstab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024.

Lønskalaen i 2018 har haft til formål at sikre en automatisk tilpasning af din dækningsprocent i forhold til din årlige pensionsgivende løn, hvis den ændrede sig. Lønskalaen forudsatte at du var gift, eller havde en samlever, som havde en årlig indkomst på mindst 250.000 kr.

Før lønskalaen blev indført, var din dækningsprocent pr. 1. september 2018 70 % af din årlige pensionsgivende løn på 563.900 kr. Efter lønskalaen blev indført pr. 1. oktober 2018 var din dækningsprocent på 69 % af din årlige pensionsgivende løn. Din årlige pensionsgivende løn steg herefter pr. 1. juli 2019 til 645.371 kr. årligt, hvorefter din dækningsprocent steg til 71 %.

I 2020 blev du tilkendt udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Lønskalamodellen er en del af den firmaaftale der ligger mellem AP Pension og din daværende arbejdsgiver ... Af nedenstående uddrag af lønskalamodellen kan du se, at din dækningsprocent har været svarende til den løn du har fået i hhv. 2018 og 2019.

Løn	Dækning i procent af løn
545.000 – 564.999	68 %
565.000 – 584.999	69 %
585.000 – 604.999	70 %
605.000 – 704.999	71 %

Din dækningsprocent har således fulgt din pensionsgivende løn i forhold til lønskalaen. AP Pension kan ikke hæve dækningsprocenten udover de angivne procentsatser, hvis man har valgt at være omfattet af lønskalaen.

Du skriver i din klage, at udgangspunktet for at indgå aftalen om lønskala i 2018 var, at man undgik modregning i offentlig førtidspension.

I formuleringen i brevet fra 26. november 2018 har AP Pension ikke lovet, at der ikke vil ske modregning i evt. offentlig førtidspension.

I brevet står der, at du sikres i forhold til modregning i offentlig førtidspension, hvilket ikke er ensbetydende med, at der slet ikke sker modregning i offentlig førtidspension. Der vil således altid være modregning efter de gældende regler. Lønskalaen er indført med henblik på at sikre, at din dækningsprocent ikke er for høj i forhold til en evt. modregning i offentlig førtidspension i takt med, at din løn ændrer sig.

I din klage skriver du også, at hvis din dækningsprocent havde været på 80 %, så havde du opnået en tilnærmelsesvis kompensation af din tidligere løn. Lønskalaen har ikke haft til formål at sikre dig 100 % af din løn, hvis du blev syg. Som vi beskriver ovenfor, har den alene haft til formål at give dig en dækningsprocent ud fra din pensionsgivende løn, som i tilfælde af udbetaling af tab af erhvervsevne vil sikre dig et bedst muligt samspil mellem ydelserne.

AP Pension bemærker yderligere, at dækningsprocenten på en forsikring ved tab af erhvervsevne aldrig kan udgøre 100 % af den pensionsgivende løn. Det fremgår hverken af dine forsikringsbetingelser, firmaaftalen med din daværende arbejdsgiver eller det brev du har modtaget fra 26. november 2018.

Sammenfattende er det derfor vores vurdering, at brevet i 2018 ikke har lovet, at du ikke vil blive modregnet i offentlig førtidspension. Derudover har din dækningsprocent været svarende til din årlige pensionsgivende løn, og de forudsætninger der blev lagt ind dengang. AP Pension kan derfor ikke imødekomme dit krav om fuld kompensation for dit indtægtstab med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2024."

Forsikringsbetingelserne for AP Netlink version 2019.12.01-A indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT 3. FORSIKRINGSDELEN

§ 31. Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikrede kan såvel på oprettelsestidspunktet som senere oprette forsikringsdækning mod afgivelse af helbredsoplysninger, der er tilfredsstillende efter AP Pensions skøn.

...

Stk. 4. Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Det kan være aftalt, at anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset.

Stk. 5. Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at den maksimale udbetaling ved tab af erhvervsevne varierer med den oplyste pensionsgivende løn, jf. lønskalaen, er AP Pension berettiget til at ændre lønskalaen og dermed den maksimale udbetaling.

Stk. 6. Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at den maksimale udbetaling ved tab af erhvervsevne varierer med den oplyste pensionsgivende løn, jf. lønskalaen, vil størrelsen på den maksimale udbetaling blive fastlåst ved forsikredes fratrædelse fra sin stilling.

...

3.2. Forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne

§ 33. Tab af erhvervsevne

Stk. 1. Generelt

AP Pension udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

...

Stk. 3. Udbetalingens størrelse

Såfremt AP Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

Forsikringen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede, efter at erhvervsevnen er nedsat, har samme, eller højere, indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.

Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling.

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket.

Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2.

A. Forsikredes hidtidige indtjening

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.

...

B. Forsikredes indtjening efter, at erhvervsevne er nedsat

Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter ved personligt arbejde, der ikke er en del af den pensionsgivende løn, og som, efter at erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsevnenedsættelsen, vil dette ikke påvirke udbetalingens størrelse. Er disse indtægter større end før erhvervsevnenedsættelsen, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen.

...

§ 36. Udbetaling og ophør af udbetaling ved tab af erhvervsevne

Stk. 1. AP Pension udbetaler den løbende forsikringsydelse ved nedsat erhvervsevne, når betingelserne i § 33 er opfyldt.

...

Stk. 4. Regulering af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne og/eller bidragsfritagelse

Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at der skal ske regulering af den løbende tab af erhvervsevneydelse og/eller bidragsfritagelse, sker reguleringen en gang om året pr. 1. april således:

- Den aftalte maksimale tab af erhvervsevne udbetaling og/eller bidragsfritagelse reguleres med stigningen i det foregående års forbrugerprisindeks pr. 1. juli fra Danmarks Statistik.
- Den maksimale samlede indtjening reguleres med samme beløb som den aftalte maksimale tab af erhvervsevne udbetaling.

Efter regulering af ovenstående foretages herefter en ny beregning af den konkrete udbetaling ved tab af erhvervsevne.

...

Den maksimale samlede indtjening er den pensionsgivende løn, som AP Pension har registreret ved karenperiodens start, fratrasket forsikredes eget pensionsbidrag. Både den pensionsgivende løn samt forsikredes eget pensionsbidrag reduceres med arbejdsmarkedsbidrag."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en firmapensionsordning, hvor erhvervsevnetabsdækningen før 2018 udgjorde 70 % af klagerens løn. Erhvervsevnetabsforsikringen fungerer efter et opfyldningsprincip, hvor udbetalinger fra forsikringen "fylder op" til forsikredes tidligere indtægt efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og eget pensionsbidrag ("modregningsloftet"). Udbetalingerne kan højst udgøre den fulde erhvervsevnetabsdækning.

Den 1/4 2018 indgik selskabet og klagerens arbejdsgiver aftale om en lønskalamodel i erhvervsevnetabsforsikringen. Med lønskala tilpasses dækningsprocenten løbende efter forsikredes løn. Formålet er at tage højde for størrelsen på den offentlige førtidspension og reglerne for offentlig modregning. Den 26/11 2018 sendte selskabet et informationsbrev til klageren om, at der var indført lønskala på pensionsordningen, men at hun kunne fravælge lønskalaen og beholde sin tidligere dækningsprocent. Klageren har ikke fravalgt lønskalaen. Det fremgår af pensionsoversigt af 28/11 2018, at klagerens erhvervsevnetabsdækning da udgjorde 69 % af lønnen. Den 1/7 2019 steg klagerens løn, og hendes erhvervsevnetabsdækning steg til 71 %.

Klageren blev sygemeldt i 2020, og selskabet tilkendte dækning for erhvervsevnetab. Mens klageren var på sygedagpenge, udgjorde forsikringsudbetalingerne som følge af opfyldningsprincippet mindre end den maksimale dækning. Selskabet har hvert år den 1/4 indeksreguleret den maksimale dækning og modregningsloftet. Den 1/2 2024 blev klageren tilkendt førtidspension, og selskabet har herefter betalt den maksimale dækning til klageren. Klageren er utilfreds med, at dækningsprocenten kun udgør 71 % af hendes tidligere løn og ikke op til 80 %. Klageren øn-

sker fuld dækning for sit indtægtstab på førtidspension, så forsikringsudbetalingerne fra 1/4 2024 udgør 46.572,58 kr. og ikke 43.712,20 kr.

Klageren har anført, at selskabets vejledning i brevet af 26/11 2018 ved overgang til lønskala var mangelfuld. Lønskalaen skulle ifølge brevet være en fordel, hvis man var gift, og ægtefællens indtægt var over 250.000 kr. Det blev oplyst, at lønskala var indført for at sikre i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Klageren har anført, at lønskalaen ikke har sikret hende i forhold til modregning i offentlig førtidspension, og at selskabets beregninger i 2018 må have været forkerte, når der sammenholdes med oplysningerne i brevet af 26/11 2018. Modregningen i den offentlige førtidspension afhang dengang af ægtefællens konkrete indtægt med et bundfradrag på ca. 250.000 kr., og derfor ville klageren have haft en samlet dækning, der tilnærmelsesvist var den samme som hendes løn, hvis hendes ægtefælles indkomst var højst – og ikke mindst – ca. 250.000 kr. Klageren har beregnet, at hvis hun havde fået førtidspension i 2020, ville hun mangle knap 14 % af modregningsloftet i samlet indkomst fra førtidspension og forsikringen, idet hendes ægtefælles indkomst væsentligt oversteg 250.000 kr. Klageren har anført, at hendes forsikringsdækning i lønskalaen burde have været fastsat højere end 71 %. Klageren har anført, at selskabet har brugt forkerte forudsætninger for at rådgive hende til at overgå til lønskala, idet hun er endt med at blive dårligere stillet, end hun ville have været, hvis hun havde tegnet den maksimale dækning på 80 % af lønnen. Klageren var ud fra selskabets brev ikke i tvivl om, at lønskala udgjorde den bedst mulige dækning, idet selskabet fremstillede lønskala som en fordel, hvis man var gift, og ægtefællens indkomst var mere end 250.000 kr. Klageren forventede på baggrund af selskabets brev, at selskabet havde taget højde for modregningsreglerne ved førtidspension, og at en potentiel udbetaling ville dække mest muligt op til modregningsloftet i samspillet med offentlige ydelser.

Selskabet har anført, at lønskala er indført, for at kunderne ikke skal betale for en høj dækning, som kunderne i sidste ende ikke vil få udbetalt på grund af modregning. Lønskalaen har ikke haft til formål at sikre klageren 100 % af sin løn, hvis hun blev syg. Lønskalaen har alene haft til formål at give en dækningsprocent, som i tilfælde af udbetaling ved tab af erhvervsevne vil sikre klageren det bedst mulige samspil med offentlige ydelser. Selskabet har ikke lovet klageren,

at hun ikke ville blive modregnet offentlig førtidspension. Selskabet har fastsat dækningsprocenten ud fra klagerens pensionsgivende løn efter lønskalaen. Selskabet har i brevet af 26/11 2018 oplyst, at klagerens dækninger kan være sat op eller ned, og at hun kunne fravælge lønskala. Selskabet har anført, at brevet ikke var vildledende. Selskabet har anført, at man ikke kan hæve sin dækningsprocent, hvis man er omfattet af lønskala. Selskabet har anført, at klageren ikke har lidt et tab ved at være omfattet af lønskala, idet klageren før lønskala var indtegnet med 70 % dækning, og lønskalaen har givet hende en dækningsprocent på 71 %. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hun i stedet for lønskala ville have valgt 80 % dækning. En forhøjelse af dækningsprocenten uden lønskala ville kræve afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Det fremgår af selskabets brev af 26/11 2018: "**En ny fordel ved tab af erhvervsevnedækningen** ... Den er blevet omfattet af en lønskala, og det betyder, at vi automatisk tilpasser din dækningsprocent til din løn, hvis den ændrer sig. Stiger din løn, vil din dækningsprocent også stige - og i langt de fleste tilfælde uden, at du skal aflevere helbredsoplysninger. Vi har indført lønskalaen for at sikre dig og vores øvrige kunder i forhold til modregning i offentlig førtidspension. Det er en fordel for dig, fordi du dermed ikke skal betale for en for høj dækning og i sidste ende for en ydelse, du ikke vil få. ... Vi har allerede indført lønskala på din dækning ved tab af erhvervsevne, og derfor skal du være opmærksom på, at din dækning kan være sat op eller ned. Din placering på lønskalaen afhænger af den løn, som din arbejdsgiver har oplyst os, og derudover har vi forudsat, at du gift, eller har en samlever, og at din ægtefælle/samlever har en årlig indkomst på mindst 250.000 kroner. Passer disse forudsætninger ikke på din situation, bør du overveje, om lønskala er det rette valg for dig. ... Du kan fravælge lønskala og i stedet beholde din tidligere dækningsprocent. Ønsker du det, skal du underskrive og sende vedlagte blanket til os inden den 26. februar 2019".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets information om indførelse af lønskala har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at klageren på erstatningsretligt grundlag har ret til at fravælge lønska-

Ankenævnet for Forsikring

29.

102300

laen og forhøje sin dækningsprocent. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at ændre klagerens udbetaling for erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at brevet af 26/11 2018 indeholder vildledende og/eller fejlagtige konkrete oplysninger om lønskalamodellen, der kan begrunde et erstatningsansvar. Brevet beskriver lønskalamodellens overordnede virkemåde. Brevet indeholder ikke et løfte om, at klageren ikke vil opleve modregning, hvis hun kommer på førtidspension, eller et løfte om, at lønskalamodellen i alle situationer fører til, at klageren vil opnå den maksimale udbetaling, som erhvervsevnetabsforsikringen kan give mulighed for. Det kan ikke anses for vildledende, at det fremgår af brevet, at "derudover har vi forudsat, at du gift, eller har en samlever, og at din ægtefælle/samlever har en årlig indkomst på mindst 250.000 kroner. Passer disse forudsætninger ikke på din situation, bør du overveje, om lønskala er det rette valg for dig". Det må lægges til grund, at selskabet har taget udgangspunkt i disse forudsætninger ved udarbejdelsen af lønskalaen.

Nævnet bemærker, at lønskalamodellen for klageren alene indebar relativt små justeringer, idet dækningsprocenten efterfølgende udgjorde 69-71 %, hvor den førhen udgjorde 70 %.

Nævnet har henset til, at klageren før lønskala havde en erhvervsevnetabsdækning på 70 %, og at der ikke foreligger oplysninger om, at klageren tog skridt til at forhøje sin erhvervsevnetabsdækning fra 70 %, før lønskalaen blev indført.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

102300



Svend Bjerg Hansen