

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102308:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen bliver udsat for hærværk mellem jul og nytår, ved at nogen skærer 3 lange flænger i kalechen. Dette opdager jeg efter nogle dage og her er bilen allerede gennemvåd indvendig.

Da den ikke vil starte, og man ikke kan køre i en våd bil, samt det faktum at der ikke er noget sted at køre den i tørvejrs i miles omkreds - så vælger jeg at dække den til med en presenning.

Skaden bliver anmeldt, og jeg kontakter flere af de værksteder som Alka anbefaler, men ingen af dem kan tage den type bil eller har tid. [Autoværksted] i [by] skal undersøge, og der går over en måned får de endelig bekræfter at de kan tage bilen. På det tidspunkt har bilen allerede fået tydelige skader indvendig. Da bilen kommer ud på værkstedet, stiller de den udendørs, UDEN at dække den til, og den er dermed udsat for mere vejr og vind.

Jeg snakker flere gange med Alka, som siger at så snart taksatoren har lavet sin rapport, så kan værkstedet gå igang. Disse samtaler siger Alka når man ringer til dem, at de bliver optaget til uddannelsesformål, men sjovt at de IKKE kan finde dem i disse tilfælde. Samtale med sagsbehandler i

start april, hvor hun specifikt siger at hun vender tilbage senere samme dag med en pris fordi bilen bliver totalskadet, den kan de heller ikke finde. Kun samtalen hvor hun nogle timer senere har ombestemt sig, og de kun vil dække selve kalechen, da de mener at de indvendige skader ikke er en følgeskade af hærværket, men kommet over længere tid. Dette er ikke sandt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

102308

At de dækker hele skaden som beskrevet af taksator. De har dækket omkostninger til selve kalechen, men ikke de indvendige skader der er kommet som følge af hærværket på kalechen. Disse har en omkostning på ca. kr. 20.000"

Selskabet har den 14/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 3. januar 2024, at hans bil var blevet ødelagt. Klager vidste ikke, hvornår det var sket, men havde opdaget det den 1. januar 2023 (senere rettet til 1. januar 2024). Bilen havde været udsat for hærværk, idet nogen havde skåret tre dybe flænger i bilens kaleche.

Klager havde ikke anmeldt hærværket til politiet.

Klager afviste tilbuddet om at benytte et af selskabets fordelsværksteder, idet han ønskede at benytte eget værksted.

Alka Forsikring bekræftede ved brev af 8. januar 2024 anmeldelsen og bad bl.a. klager om at sætte bilen på værksted og at anmelde hærværket til politiet.

Alka Forsikring hørte efterfølgende ikke mere til sagen før selskabet den 4. marts 2024 modtog taksatorrapporten.

Ved mail af 14. marts 2024 bad selskabet klager besvare nogle spørgsmål om skaden, da de billeder, selskabet havde modtaget fra værkstedet, viste skader på interiør der efter selskabets opfattelse ikke kunne være opstået på så forholdsvis kort tid, men måtte være sket over mange måneder.

Da det fremgik, at der tidligere var anmeldt skade på bilens kaleche og at der efterfølgende havde været problemer med utætheder bad selskabet desuden om billeder fra før skaden, så det kunne dokumenteres, at bilen ikke allerede var skadet forud for den anmeldte skade.

Klager oplyste, at han som anmeldt opdagede hærværket den 1. januar, da man ikke lige kunne se det, hvis man så bilen på afstand.

Klager havde sidst set bilen et sted mellem den 23. og den 26. december. Bilen var parkeret ved klagers bopæl. Da klager opdagede hærværket, dækkede han efter eget udsagn bilen til med en presenning.

Klager havde ikke billeder af bilen fra før hærværket og oplyste, at da bilen var 23 år gammel var interiøret naturligvis slidt.

Klager oplyste desuden, at sidste gang, der havde været hærværk på kalechen, blev interiøret ikke ordnet og der var derfor nogle mærker på bl.a. solskærm og ved vinduerne, men at dette intet havde at gøre med de meget synlige skader der nu var tilkommet grundet vand og fordi intet værksted kunne tage bilen før i slutningen af februar.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 3. april 2024, at selve hærværksskaden på kalechen var dækket af forsikringen, men de skader der var på interiøret var ikke dækket, idet klager efter selska-

bets opfattelse med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 52 ikke havde iagttaget sin tabsbe-
grænsningspligt.

I den følgende tid var der en del korrespondance om bl.a. genfremsendelse af afgørelsen, frem-
sendelse af billeder og telefonsamtaler.

Da Alka Forsikring ikke havde modtaget den klage, som klager havde bebudet i sin mail af 4. april
2024, bad selskabet klager genfremsende denne.

Alka Forsikring modtog således ved mail af 6. juni 2024 klagen dateret den 19. april 2024.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af 6. juni 2024 den trufne afgørelse.

Klager bad ved mail af 24. juni 2024 om udbetaling af det beløb selskabet havde tilbudt og med-
delte, at diskussionen om den indvendige reparation måtte afgøres enten i forsikringsklagenæv-
net
eller i retten.

Alka Forsikring udbetalte således den 27. juni 2024 20.000 kr. med fradrag af den for policen gæl-
dende selvrisiko på 4.000 kr. til klagers NemKonto.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. december 2021 lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring for sin per-
sonbil ... - årgang 2001 - med ikrafttræden den 8. november 2021 i Alka Forsikring. Der var tale om
en fastprisforsikring med en selvrisiko på 4.000 kr. og forsikringsbetingelserne PE-07.

Alka Forsikring modtog den 30. maj 2024 afmelding af bilen fra DMR og policen blev afgangsført (i
restance).

Klager havde tidligere haft bilen forsikret i Alka Forsikring i perioden 1. marts 2021 til 3. maj 2021,
hvor selskabet modtog besked om afmelding. Bilen blev imidlertid genindtegnet samme dato
frem til 6. september 2021, hvor bilen igen blev afmeldt.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1 fremgår det, at dansk lovgivning, herunder Lov om forsik-
ringsaftaler og Lov om finansiel virksomhed, danner grundlag for forsikringsaftalen, hvilket vil sige
at forsikringsaftalelovens regler finder anvendelse på den indgåede aftale.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den
forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader

➤ der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,

➤ hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsafta-
lelovens § 20 og færdselslovens § 53 og § 54

➤ når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,

➤ der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet, at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klageres bil blev udsat for hærværk i perioden 23. december 2023 til 1. januar 2024, medens den var parkeret udenfor klagers bopæl.

Klager opdagede det den 1. januar 2024 og kontaktede selskabet den 3. januar 2024.

Efter Alka Forsikrings brev af 8. januar 2024 med anmodning om, at bilen blev kørt på værksted, hørte selskabet intet til sagen før efter bilen var blevet bugseret til værksted den 28. februar 2024 og nu - udover skaden på kalechen - fremstod med skader på interiøret i form af fugt og mugangreb.

Alka Forsikring accepterede, som det fremgår af selskabets mail af 3. april 2024, at dække skaden på kalechen, men afviste skaderne på interiøret, da de var opstået over tid og ikke var en umiddelbar følge af hærværket, men havde udviklet sig over måneder, som følge af at bilen blot havde stået hen.

Alka Forsikring henviste i den forbindelse til manglende iagttagelse af pligten til at begrænse en skade når den er sket, jfr. Forsikringsaftalelovens § 52.

Der var herefter en omfattende mailkorrespondance mellem klager og selskabet om bl.a. kopi af lydfiler og kopi af afgørelsen mm. som imidlertid ikke er afgørende for selskabets stillingtagen.

Alka Forsikring kontaktede værkstedet for at høre, hvad årsagen var til, at de - som oplyst af klager - ikke kunne modtage bilen før den 28. februar 2024, hvortil værkstedet oplyste, at de uden problemer kunne have modtaget bilen umiddelbart efter skaden.

Klager havde imidlertid i januar 2024 oplyst til værkstedet, at bilen var begravet under snemasser og at klager derfor først kunne aflevere bilen på værkstedet, når den var gravet fri.

Værkstedet oplyste desuden, at bilen ikke var dækket af en presenning, da de modtog den og at skaderne på interiøret var til stede, da de modtog bilen.

Efter de fremkomne oplysninger er det forsat selskabets opfattelse, at skaderne på bilens interiør kunne være undgået, hvis klager i overensstemmelse med selskabets brev af 8. januar 2024 havde bragt bilen på værksted umiddelbart efter skaderne på kalechen blev opdaget og ikke havde ladet bilen henstå i 2 måneder.

De mugangreb, der ses på billederne af bilens interiør, er ikke noget der opstår pludseligt, men er en følge af længere tids fugtpåvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102308

Det er ikke muligt at fastslå, i hvilken stand bilens interiør var forud for skaden, men bilen havde tidligere i sommeren 2021 haft en hærværksskade på kalechen (dækket af selskabet), som angiveligt også havde medført utætheder.

Ligesom selskabet i august 2021 betalte for udskiftning af en siderude i bilen.

At lade en cabriolet med huller i kalechen stå udendørs i vinterperioden over en periode på 2 måneder (januar og februar) har indebåret en så indlysende fare for skade på bilens interiør, at Alka Forsikring må fastholde, at klager har tilsidesat den ham påhvilende pligt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52 om efter evne at afværge og begrænse skaden.

Alka Forsikring finder under de givne omstændigheder, at det må tilregnes klager som groft uagtsomt, idet klagers undladelse har indebåret en indlysende fare for netop en skade som den skete.

Alka Forsikring har udbetalt erstatning for hærværksskaden på kalechen med fradrag af den for policen gældende selvrisiko, men må fortsat fastholde afvisningen af at erstatte skaderne på bilens interiør."

Klageren har i mail af 3/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det medfører IKKE rigtighed at værkstedet har sagt at de kunne tage bilen med det samme i Januar. Havde det været tilfældet, så var den selvfølgelig også blevet kørt ud til dem med det samme! Se venligst nedenstående opkald til dem. Der var også smskommunikation med deres værksted, men denne er desværre gået tabt. Vil blot nævne at det siger lidt sig selv, at jeg ikke ville lade bilen stå hvis den kunne komme på værksted med det samme.

08.01.2024 09:15:10	+45 [REDACTED]	00:01:04
08.01.2024 09:31:36	+45 [REDACTED]	00:00:03
08.01.2024 10:14:01	+45 [REDACTED]	00:27:21

Opkald til Alka, da ingen andre af deres anbefalede værksteder kunne tage den type bil.

08.01.2024 10:55:39	+45 [REDACTED]	00:03:00
---------------------	----------------	----------

Opkald til [værksted], som jeg aftalte med at de skulle tage kontakt når de havde mulighed for at se på bilen. De skulle først undersøge om de kunne skaffe en ny kaleche.

09.01.2024 08:42:50	+45 [REDACTED]	1 stk.
09.01.2024 08:42:51	+45 [REDACTED]	1 stk.

Sms til [værksted] omkring at de skulle vende tilbage med om de kunne skaffe en kaleche.

Til orientering skal det nævnes, at da bilen kom på værksted i slut februar – så blev den placeret udendørs uden overdækning! Dette kan bekræftes af nedenstående billeder og helt sikkert også af taksator.

...

2. Alka's påstand om at jeg har handlet uforsvarligt tilbagevises også på det kraftigste. Så snart jeg opdagede skaden, blev der lagt en pressening over bilen, så den kunne få luft under, men ikke blev mere våd indvendig. Det siger sig selv at man ikke kan køre i en bil der er gennemblødt ind-

vendig efter at have stået nogle dage med store flænger i kalechen efter hærværket, og samtidig ikke kunne starte.

Udover dette skal det anføres at det er meget begrænset hvor jeg kunne have flyttet bilen hen midt om vinteren, og der er INGEN steder i miles omkreds hvor den kunne have stået indendørs. Selv hos [værksted] blev den placeret udendørs!.

Med presenningen har jeg netop handlet, og at den IKKE var på ved ankomst til værkstedet, skyldes udelukkende at transportøren tog den af før afgang fra [by], da den ikke ville kunne sidde forsvarelig fast under transporten. Dette kan helt sikkert også bekræftes af chaufføren om nødvendigt. Bilen har været skærmet efter bedste evne ved at være tildækket i den tid der gik før værkstedet kunne tage bilen.

3. Alka's kommentar om utæthed medfører IKKE rigtighed.

Sjovt som de kan have dette registreret, men ikke kan finde samtaler der viser at de faktisk har ændret mening med få timers mellemrum.

Jeg ringede til Alka på et tidspunkt, for at spørge om der var garanti på den tidligere reparation, da der kom små dråber ind ad ruden i førersiden når regnen faldt på en bestemt vinkel. Men er snak om dråber, og intet der kan skade som i dette tilfælde.

4. Som vist i vedlæg med samtaler, så blev der sagt god for hele reparationen (inkl. Indvendig) ved samtale d. 5.marts kl. 14.20. Denne samtale blev også optaget (som alle gør hos Alka når man ringer til dem), men sjovt at de ikke kan finde den.

Ny samtale med sagsbehandler d. 2.april kl. 10.23 – hvor hun skulle vende tilbage med det samme med en værdi, da bilen blev totalskadet. Samme dag kl. 13.18 – havde hun pludselig ombestemt sig, og de ville KUN dække kalechen. Den første samtale kan de heller ikke finde optagelse af, men sjovt nok den anden hvor hun afviser.

5. Deres påstand om at bilen var slidt før dette hærværk og at dette er grunden til at den ser sådan ud indvendig, er hårrejsende. Ja bevars, bilen er fra 2001, men i ganske pæn stand alderen taget i betragtning. Nej, jeg går ikke og tager billeder af bilen indvendig med jævne mellemrum, men kan helt sikkert få flere personer til at vidne om at den så helt normal ud indvendig før hærværket. Skaden skyldes UDELUKKENDE at nogen har skåret to dybe flænger i taget (kalechen) og der så er kommet vand og sne ind i kabinen. Dette udvikler sig selv om bilen har stået overdækket, og er en hel normal udvikling efter 2 måneder hvor ingen værksteder havde mulighed for at tage bilen indendørs. Selv [værksted] placerede den udenfor!!!.

Jeg synes det er trist at Alka skal fraskrive sig sit ansvar når man betaler dem i dyre domme for at være forsikret mod uheld og hærværk som dette tilfælde."

Selskabet har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er af den opfattelse, at de opkald til selskabet, som klager nævner, ikke er dokumentation for, at klager ønskede bilen på et af selskabets fordelsværksteder og klagers bemærkning om, at ingen af selskabets værksteder kunne tage bilen er ikke relevant, da klager havde oplyst, at han ikke ønskede bilen på et Alka værksted, men ønskede at bruge eget værksted.

Det 3 minutters opkald den 8. januar 2024 til det af klager valgte værksted, hvor klager oplyser, at han bad om, at værkstedet kontaktede ham, når de havde mulighed for at se på bilen, er i modstrid med hvad værkstedet har oplyst til selskabet, nemlig at de godt kunne tage bilen med det samme.

Ingen af ovennævnte opkald hverken forklarer eller undskylder imidlertid, at klager ventede i 2 måneder med at sætte bilen på værksted.

At bilen, da den langt om længe kom på værksted, måske stod udenfor er efter selskabets opfattelse ikke relevant, da bilens interiørskader på det tidspunkt allerede var indtrådt.

Klager oplyser selv under punkt 2 på side to, at bilen var gennemblødt indvendig efter at havde stået i nogle dage (formentlig snarere en uge) og desuden ikke kunne starte. Så meget desto mere burde klager have fået bilen bugseret på værksted straks.

Klager argumenterer for, at have gjort hvad han kunne for at begrænse skaden ved at lægge en presenning over bilen, men modsiger dette på side tre, hvor klager nævner, at skaderne ville have udviklet sig uanset om bilen havde stået overdækket eller ej og at dette var helt normalt.

Klager burde således også på den baggrund have sørget for, at bilen blev bugseret på værksted, da han opdagede hærværket.

Alka Forsikring har ikke på noget tidspunkt sagt god for den indvendige reparation af bilen.

For så vidt angår telefonsamtaler skal det bemærkes, at Alka Forsikring ikke optager alle telefonsamtaler, men udelukkende samtaler, hvor kunden har givet samtykke til, at de optages.

Hvis en kunde ringer til selskabet og bliver stillet om til en anden medarbejder, optages samtalen ikke, da der ikke er mulighed for kunden til at give samtykke.

Ligeledes, hvis det er selskabets medarbejder der ringer til kunden, optages samtalen ikke, da muligheden for at give samtykke i dette tilfælde heller ikke er til stede.

Klager har ladet den, efter hvad klager har oplyst, gennemblødte bil stå i to måneder uden at foretage tilstrækkelige foranstaltninger til at afværge eller begrænse skaden (klager bemærker selv at presenningen ikke kunne forhindre skaden).

At bilen ikke var kørt på værksted har ikke været Alka Forsikring bekendt før selskabet den 4. marts 2024 modtog taksatorrapporten.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som fremgår af selskabets brev af 14. oktober 2024 til Ankenævnet for Forsikring, hvorefter skaderne på bilens interiør ikke er dækket på forsikringen, da klager ikke har iagttaget sin pligt til at afværge eller begrænse skaden."

Klageren har i mail af 15/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

102308

"1. Der er fortsat ikke noget bevis fra Alka om at værkstedet har sagt at de kunne tage bilen med det samme, og det siger lidt sig selv at havde det været en mulighed, så er der INGEN incitamenter på hvorfor jeg ikke skulle få den transporteret der ud med det sammen (efter fjernelse af sneen.

Vil dog også lige kommentere på at der ikke er nogen forskel på om bilen har stået her på min adresse med presenning over eller på parkeringspladsen hos værkstedet uden overdækning (se billeder der er vedlagt tidligere). Bilen stod på værkstedet udendørs uden overdækning i en måned mens Alka behandlede sagen, så skaden var sket uanset hvad.

Jeg sørgede for afdækning, og det gjorde værkstedet ikke engang. Taksator kan også bekræfte at han gennemgik skaden udendørs!"

Selskabet har i brev af 4/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er for så vidt korrekt, at der ikke ville være forskel på om bilen havde stået på klagers adresse eller på værkstedets adresse – det være sig overdækket eller uoverdækket.

Klager har selv bemærket, at presenningen ikke ville kunne forhindre skaden, hvilket blot øger forundringen over, at klager ikke sørgede for at bringe bilen på værksted, straks han opdagede hærværket.

Det tidsrum bilen muligvis har stået hos værkstedet efter indbringelsen den 28. februar 2024 ses ikke at være relevant, da faktum er, at skaderne på bilens interiør allerede var til stede da værkstedet modtog bilen.

Alka Forsikring har i sagens natur ikke en skriftlig bekræftelse fra værkstedet om at de kunne have taget bilen med det samme - men alene en mundtlig bekræftelse - det har dertil formodningen imod sig, at et værksted skulle afvise at tage en bil ind til reparation.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som fremgår af selskabets breve af 14. oktober og 20. november 2024 til Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i mail af 23/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Som nævnt i forrige svar, så siger det lidt sig selv, at bilen selvfølgelig var blevet transporteret ud på værkstedet med det samme. Men...det medfører stadig IKKE rigtighed at værkstedet har sagt at de kunne tage bilen med det samme i Januar. Se igen venligst nedenstående opkald til dem. Der var også sms-kommunikation med deres værksted, men denne er desværre gået tabt.

08.01.2024 09:15:10	+45 [REDACTED]	00:01:04
08.01.2024 09:31:36	+45 [REDACTED]	00:00:03
08.01.2024 10:14:01	+45 [REDACTED]	00:27:21

Opkald til Alka, da ingen andre af deres anbefalede værksteder kunne tage den type bil.

08.01.2024 10:55:39	+45 [REDACTED]	00:03:00
---------------------	----------------	----------

Ankenævnet for Forsikring

9.

102308

Opkald til [værksted], som jeg aftalte med at de skulle tage kontakt når de havde mulighed for at se på bilen. De skulle først undersøge om de kunne skaffe en ny kaleche.

09.01.2024 08:42:50 +45 [redacted] 1 stk.
09.01.2024 08:42:51 +45 [redacted] 1 stk.

Sms til [værksted] omkring at de skulle vende tilbage med om de kunne skaffe en kaleche.

Uanset, så var skaden indvendig allerede sket da hærværket blev opdaget, og pressening blev lagt over for at der IKKE skulle komme mere vand ind i kabinen. Kan derfor ikke se hvad jeg ellers skulle have gjort, og vil gøre opmærksom på at værkstedet lod bilen stå udendørs, UDEN overdækning! Dette kan bekræftes af nedenstående billeder og helt sikkert også af taksator.

Derfor ville den indvendige skade IKKE have været anderledes om værkstedet havde haft tid med det samme!! Den var allerede sket på grund af hærværket.

Til info kan det nævnes at flere andre værksteder fra Alka's liste, IKKE kunne tage en bil af denne type, og jeg tror at Alka's sagsbehandler glemmer at bilen ikke bare kan køres til et hvilket som helst værksted, da det kun er få værksteder der kan reparere den type bil med kaleche. I tillæg er starten af Januar måned en periode hvor mange værksteder har travlt.

Vil derfor igen påpege at deres påstand falder for sin egen urimelighed og ikke er korrekt. En ringende til flere værksteder på listen, vil helt sikkert bekræfte at man ikke bare kan komme med en bil fra den ene dag til den anden.

2. Synes det er interessant at påpege, at samtaler med Alka, som bekræfter at alt skulle dækkes, samt senere at bilen ville blive totaltskadet – IKKE findes i optagelse hos ALKA, men udelukkende den nævnte samtale d.2.april kl. 13.18 – hvor hun pludselig har ombestemt sig. Jeg vil gøre opmærksom på at ved ALLE opkald til Alka – får man besked om at samtaler bliver optaget!!!"

Selskabet har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers tredje høringssvar i ovennævnte sag. Klagers bemærkninger tilføjer ikke nye fakta til sagen, men er alene en gentagelse af de af klager tidligere anførte anbringender.

Eneste nye anbringende er en ændring i forhold til tidligere oplyste, nemlig at skaden på interiøret allerede var sket, da klager opdagede hærværket.

Henset til de skader (bl.a. mug og skimmel) interiøret fremviste to måneder senere, da bilen blev bragt på værksted, må bilen i givet fald have stået i et anseeligt tidsrum fra hærværket skete indtil klager opdagede det.

Det er fortsat Alka Forsikrings opfattelse, at hvis bilen var bragt på værksted umiddelbart efter hærværket var sket, ville det have været muligt at foretage en professionel udtørring af interiøret på forsvarlig vis og dermed forhindre de voldsomme følgeskader i form af bl.a. mug og skimmel i at indtræde.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102308

Uanset om udviklingen af skaden er sket, på grund af de to måneder der gik mellem klager opdagede hærværket og bragte bilen på værksted eller skaden allerede havde manifesteret sig, da klager opdagede hærværket, er skaden således efter selskabets opfattelse et udtryk for manglende iagttagelse af pligten til at afværge og/eller begrænse skaden, jfr. Forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet er desuden af den opfattelse, at det at lade en cabriolet med tre store huller i kalechen stå udsat for vejrliget i januar og februar måned er groft uagtsomt, idet det har indebåret en så indlysende fare for en skade som den skete, at forholdet i henhold til praksis må betegnes som groft uagtsomt.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som fremgår af selskabets breve af 14. oktober og 20. november 2024 og 4. februar 2025 til Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i mail af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dette kan jo fortsætte i en evighed frem og tilbage, for det virker desværre ikke som om at Alka forstår situationen.

Bilen stor IKKE åben som de påstår, men blev dækket med pressening så snart skaden blev opdaget.

Til gengæld, så lod værkstedet (som samarbejder med Alka) bilen stå udækket udendørs fra den ankom til værkstedet og dette kan taksator helt sikkert også bekræfte samt billeder vedlagt der er taget fra værkstedets område."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 3/1 2024:

"Alka: Hvad er der sket?

Kunde: Noget er blevet ødelagt

Alka: Hvad er blevet ødelagt?

Kunde: Min bil

Alka: Ved du hvornår det er sket?

Kunde: Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

Alka: Ok, hvornår opdagede du det?

Kunde: 01-01-2023

...

Alka: Hvad skete der?

Kunde: Min bil har været udsat for hærværk

...

Alka: Hvor på din bil er skaden sket?

Kunde: På bilens tag

Alka: Hvad er der sket med din bil?

Kunde: Nogen har skåret 3 dybe flænger i kalechen

...

Alka: Her er vores anbefalede værksteder til dig. Ønsker du at bruge et af dem?

Kunde: Jeg ønsker at bruge et andet værksted"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/1 2024, at hans cabriolet fra 2001 havde været udsat for hærværk, idet der var skåret 3 flænger i kalechen. Klageren har oplyst, at bilen ikke kunne starte, og at bilens interiør var vådt. Klageren opdagede skaden den 1/1 2024. Bilen stod på klagerens adresse, og klageren havde sidst set bilen mellem den 23/12 2023 og den 26/12 2023. Da klageren opdagede skaden, tildækkede han bilen med presenning. Bilen blev bragt til et værksted den 28/2 2024. Da bilen blev takseret på værkstedet, var bilens interiør ødelagt af mug og skimmel. Selskabet har dækket skaderne på kalechen, men har afvist at dække skaderne på interiøret under henvisning til, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt. Klageren ønsker, at selskabet "dækker hele skaden som beskrevet af taksator".

Klageren og selskabet er uenige om hændelsesforløbet mellem anmeldelsen og takseringen.

Klageren har anført, at han kontaktede de værksteder, som selskabet anbefalede, men ingen af disse kunne tage en cabriolet. Det værksted, hvor bilen senere blev afleveret, oplyste, at de ikke havde tid før slutningen af februar. Bilen blev på værkstedet placeret udendørs uden overdækning. Klageren har anført, at det var meget begrænset, hvor han kunne have flyttet bilen hen midt om vinteren, og der var ingen steder i miles omkreds, hvor den kunne have stået indendørs. Klageren har anført, at "der ikke er nogen forskel på om bilen har stået her på min adresse med presenning over eller på parkeringspladsen hos værkstedet uden overdækning ... Bilen stod på værkstedet udendørs uden overdækning i en måned mens Alka behandlede sagen, så skaden var sket uanset hvad". Klageren har anført, at "den indvendige skade IKKE have været anderledes om værkstedet havde haft tid med det samme!! Den var allerede sket på grund af hærværket".

Selskabet har anført, at selskabet den 8/1 2024 bekræftede anmeldelsen og bad klageren om at sætte bilen på værksted og anmelde hærværket til politiet. Selskabet hørte herefter ikke noget, før selskabet den 4/3 2024 modtog taksatorrapporten. Selskabet har anført, at værkstedet mundtligt har oplyst, at de uden problemer kunne have modtaget bilen umiddelbart efter ska-

Ankenævnet for Forsikring

12.

102308

den, og at klageren i januar 2024 oplyste til værkstedet, at bilen var begravet under snemasser, hvorfor han først kunne aflevere bilen på værkstedet, når den var gravet fri. Værkstedet oplyste videre, at bilen ikke var dækket af en presenning, da de modtog den, og at skaderne på interiøret var til stede på dette tidspunkt.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, og at dette er skyld i skaderne på interiøret. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt at yde dækning for skaden på kalechen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren opdagede skaden den 1/1 2024 og først afleverede bilen på værksted den 28/2 2024. Bilen havde dermed stået udendørs i næsten to vintermåneder med huller i kalechen. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at bilen var genemblødt indvendigt, da han opdagede skaden. Det må have stået klart for klageren, at interiøret ikke ville blive tørt ved alene at overdække bilen med en presenning.

Nævnet har også lagt vægt på, at uanset at klageren ikke kunne finde et værksted, som kunne tage imod bilen, så er det klagerens ansvar at tage vare på bilen. Klageren skulle have iværksat en foranstaltning, der kunne sikre, at bilens interiør blev tørt, så skaderne ikke udviklede sig.

Nævnet har også lagt vægt på, at de fremlagte billeder af bilens interiør viser mug og skimmel i et omfang, der efter nævnets vurdering må være opstået over længere tid.

Nævnet har henset til, at selskabet har oplyst, at værkstedet mundtligt har oplyst, at de godt kunne tage imod bilen umiddelbart efter skaden, at bilen ikke var tildækket med presenning, da de modtog den, og at skaderne på interiøret allerede var til stede på dette tidspunkt.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102308

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand