

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102311:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Selskabet har afvist dækning under min ulykkesforsikring med henvisning til, at jeg efter selskabets opfattelse ikke har dokumenteret, at min skade er opstået ved et ulykkestilfælde.

Jeg henviser imidlertid til min patientjournal, hvor lægen konkluderer, at skaden alene kan være opstået ved et ulykkestilfælde, hvorfor jeg anser det for sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade, uagtet at jeg ikke har været i stand til at angive præcist, hvornår dette foreligger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at der er en dækningsberettiget skade og tilkendelse af erstatning på baggrund af méngradsvurdering."

Selskabet har den 14/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via Mit Alka den 10. oktober 2023, at hun var kommet til skade med sit højre knæ. Klager oplyste, at hun ikke vidste, hvornår det var sket, men at hun havde opdaget det den 1. marts 2023.

Klager forklarede, at hun i marts 2023 havde kontaktet sin læge, da hendes højre knæ var begyndt at låse. Klager var blevet henvist til scanning, som havde vist en meniskskade.

Klager oplyste afsluttende, at hun var korsbåndopereret i højre knæ i 2011.

Da Alka Forsikring var usikker på, hvorledes skaden var opstået, bad selskabet ved brev af 11. oktober 2023 klager besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102311

Klager besvarede selskabets spørgsmål ved mail af 11. oktober 2023, hvori klager oplyste, at hun ikke oplevede generne som opstået efter en konkret ulykke, da der ikke var en episode hun kunne fremhæve.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. oktober 2023, at da klager ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i form af en pludselig hændelse, der havde forårsaget personskaden, var der desværre ikke dækning på ulykkesforsikringen.

Klager indsendte ved mail af 13. november 2023 operationsnotat af 7. november 2023.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny, men fastholdt ved brev af 17. november 2023 den meddelte afgørelse.

Klager indbragte ved mail af 10. januar 2024 sagen for den klageansvarlige afdeling – kvalitetsafdelingen – og vedlagde bilag fra Ortopædkirurgisk klinik [hospital].

Kvalitetsafdelingen fastholdt og forklarede baggrunden for afgørelsen ved mail af 21. marts 2024.

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring via sit medlemskab af HK.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man måtte have og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom og heller ikke sygdom der forværres eller udløses af et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2 fremgår det at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning eller roverbeklastning.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager har dels i sin anmeldelse dels i sin senere besvarelse af selskabets spørgsmål oplyst, at hun ikke vidste, hvornår skaden var sket og at hun ikke kunne relatere skaden til en bestemt hændelse.

Allerede af den årsag er der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet der ikke foreligger oplysninger endsige dokumentation for en pludselig hændelse som årsag til skaden.

Af det fremsendte journalnotat fremgår det, at der blev konstateret en gammel meniskskade i klagers højre knæ.

Det beskrives i notatet, at der i mediale (indvendige) ledkammer sås en større bruskontusionsskade bagtil/centralt i mediale femurkondyl (lårbenets indvendige ledkno) og en underliggende kontusion af mediale menisk. Menisken var kontuderet og degenereret.

Da meniskskader – især for så vidt angår den indvendige menisk – også kan opstå over tid ved slid og/eller overbelastning (degeneration) er det væsentligt, at der foreligger oplysning om en pludselig hændelse som årsag til skaden, såfremt den skal dækkes på en ulykkesforsikring.

Der skal foreligge tidsnær lægelig dokumentation for, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse (et ulykkestilfælde) og det forhold, at lægen vurderede, at klagers gamle meniskskade var tilkommet ved traume/skade på knæet er ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om et ulykkestilfælde som årsag til skaden.

Der foreligger ingen oplysninger om en akut skade på menisken og i klagers tilfælde foreligger der desuden oplysning om, at menisken var degenereret (slidtageforandringer).

Alka Forsikring må på ovennævnte baggrund fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand er årsagen til skaden, hvorfor eventuelle varige følger af skaden ikke er dækningsberettigede på ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selskabets stillingtagen til sagen er i overensstemmelse med praksis, herunder bl.a. Ankenævnet for Forsikrings kendelse 93609 afsagt den 7. august 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 10/10 2023 fremgår bl.a.:

"Hvem er kommet til skade? ... Det er jeg

...

Ved du hvornår det er sket? ... Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

...

Ok, hvornår opdagede du det?... 01-03-2023

...

Hvordan er det sket?... Noget andet

...

Hvornår på dagen skete det? ... 10

...

Har du en anden forsikring, der også dækker skaden? ... Ja, det har jeg

...

Skriv hvor du også har forsikringen og hvilken forsikring det er? ... [andet forsikringsselskab]

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket? ... jeg kontakter min læge tilbage i marts 2023, efter mit højre knæ er begyndt at låse sig- jeg bliver henvist til scanning (udføres d.22/3 på ... sygehus) scanningen påviser menisk skade i højre knæ jeg har været til undersøgelse på ... hospital som har tilbudt mig operation, som de kan tilbyde i februar 2024, jeg har i den forbindelse taget fat i mit egen betalte sundhedsforsikring som har henvist mig til privat hospital i ..., hvor jeg har været til forundersøgelse, samt de har henvist mig til rgt som jeg har fået foretaget d. 14/9-2023, svaret derpå er også at ... i ... vil anbefale mig operation. derfor anmeldes skaden

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?... beskrevet ovenfor

...

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? ... Hos lægen

...

Har du været til andre behandlinger efterfølgende? ... Ja

...

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? ... Ja

...

Hvilken slags behandling modtog du og hvor?... ja OG NEJ, jeg er korsbåndsoopereret i højre knæ

...

Hvornår blev du behandlet? ... 2011 ca."

Af selskabets brev af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

"Da vi på baggrund af sagens akter er i tvivl om, hvordan skaden er opstået, beder vi dig venligst svare skriftligt – gerne via e-mail – på følgende:

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
2. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete.
3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
5. Over hvor lang tid varede forløbet?
6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.
7. Hvordan er din helbredstilstand nu? (Beskriv dine gener)
8. Har du eventuelt yderligere bemærkninger til skaden?

Når vi har modtaget oplysningerne, hører du fra os igen."

Af klagerens brev af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

"jeg oplever ikke generne er opstået efter en konkret ulykke, det er hvertfald ikke en episode jeg kan fremhæve jeg oplevede generne komme, og kontaktede på bagkant af dette min læge, som henviste mig til scanning

jeg har store daglige gener fra det, og er blevet oplyst på privathospital ..., at en operation kan afhjælpe det, enten ved 'påsygning' eller fjernelse af den beskadiget menisk, jeg har fået operationssygeplejerske d. 7/11 kontakt mig endelig for nærmere spørgsmål."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102311

Af selskabets brev af 16/10 2023 fremgår bl.a.:

"På baggrund af dine oplysninger må vi desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse

Du oplyser følgende:

'Jeg oplever ikke generne er opstået efter en konkret ulykke, det er i hvert fald ikke en episode jeg kan fremhæve'

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 dækker forsikringen personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

Almindelige dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter noget er ikke dækket af forsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1.

At man pludselig får smerter er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

At man belaster sin krop for meget, i for lang tid eller med noget meget tungt er ikke dækket af ulykkesforsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.2. Skaden betragtes ikke som en pludselig hændelse og er dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Skaden afsluttes hermed."

Af operationsnotat af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"Møder mhp. artroskopi af højre knæ.

Operationsindikationen sikres, højre knæ markeres præoperativt.

I GA og lokalanalgesi gøres KNGD 11 partiel resektion mediale menisk højre knæ samt KNGF 31 tilretning af bruskskade højre knæ mediale femurkondyl. Ilægges lokalanalgesi 20 ml Carbocain med adrenalin intraartikulært samt ved indstiksteder. Anterolateral samt anteromedial adgang.

I femoropatellarleddet ses fibrillering og udtynding af brusken under patella samt i femurs føringsfure.

I mediale ledkammer ses større brusk kontusionsskade bagtil/centralt i mediale femurkondyl. Underliggende kontusion af mediale menisk. En del meniskens baghorn kan frem trækkes, menisken dog kontuderet og degenereret. Ingen indikation for refiksation. Interkondylært ses ACL graft intakt, normal PCL.

I laterale ledkammer ses normal brusk på femur og tibia. Menisken normal, ingen skader, testet med krog.

Med shaver foretages tilretning af bruskskaden på mediale femurkondyl, således at der ikke er fri flapdannelse i periferien. Efterfølgende resektion af meniskskaden ved shaver og stansetang og via skiftende portal. Sikres resektion til stabilt væv. Knæet skylles, lukket med nylon i hud, ilagt lokalanalgesi 20 ml Marcain intraartikulært.

Postoperativ plan: Mobilisering umiddelbart uden belastningsmæssige restriktioner fraset hensyntagen til knæets reaktion. Suturfjernelse efter 10-12 dage. Medgives genoptræningsøvelser."

Af selskabets brev af 17/11 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din indsigelse i forbindelse med vores afgørelse af din personskade.

Afgørelse

Sagens akter er på baggrund af din henvendelse gennemgået på ny og vi må desværre meddele dig, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Begrundelse

På baggrund af sagens akter og gældende forsikringsbetingelser, vurderer vi fortsat at du ikke har sandsynliggjort at generne i højre knæ skyldes et ulykkestilfælde.

Ifølge din indsigelse har du været i kontakt med lægen som har opereret dig, og som har oplyst at din brusk- og meniskskade skyldes et traume eller et vrid.

Vi har tidligere sendt nogle uddybende spørgsmål til dig, hvor du oplyser os, at du ikke har oplevet at generne er opstået efter en konkret ulykke, og der samtidig heller ikke er en episode du kan fremhæve i denne forbindelse. Derudover oplyser du i samme svar til os, at du oplevede generne komme, og kontaktede derfor din praktiserende læge.

Den forklaring der er givet i din anmeldelse, hertil samt til din indsigelse fastholdes, idet den senere forklaring betragtes som en efterrationalisering, og kan derfor ikke lægges til grund for afgørelsen.

Der henvises også til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager for eksempel kendelse nr. 93786, hvor det fremgår, at klager blev opereret for en skade i højre skulder. Klager henviste blandet andet til, at han ikke vidste de behandlende læger ikke havde noteret årsag og diagnose i journalerne. Selskabet anførte, at klager ikke i det første forklaringer til de behandlende læger havde beskrevet et ulykkestilfælde som årsag til generne. Selskabet henviste til, at klager detaljerede forklaring var en efterrationalisering. Nævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at årsagen til skuldergenerne skyldtes et ulykkestilfælde. Nævnet kunne derfor ikke kritisere selskabets afgørelse."

Af journal af 8/1 2014 fremgår bl.a.:

"Har fortsatte gener fra højre knæ i form af belastningssmerter samt ofte klik/mindre aflåsning ved bøjning og strækning. Dog ikke på samme niveau som før operationen.

Knæet hæver ofte. Smerter ved fuld bøjning af knæet.

Objektivt ses højre knæ med let hævelse, lille ansamling.

Let ømhed fortil ved mediale ledlinje, ingen smerter ved meniskprovokationstest. Ultralydsscanning af højre knæ viser lille ansamling i mediale reces, ikke protrusion af mediale menisk.

Behandlingsmulighederne gennemgås.

Aftales og anlægges blokade intraartikulært efter afspritning x 2 med 1 ml Depomedrol/8 ml Carbocain. Aflastet næste 2 dage, derefter vanligt belastningsniveau. God effekt af blokaden i en periode og derefter recidiv kan rettes henvendelse påny. De beskrevne fund peroperativt med brusk kontusionsskade på mediale femurkondyl samt kontusion af mediale menisk og skade på baghornet vurderes tilkommet ved traume/skade på knæet."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102311

Ankenævnet for Forsikring

9.

102311

Af klagerens brev af 10/1 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg henviser til jeres brev af 17. november 2023.

I har fastholdt jeres afgørelse med henvisning til, at der skulle være tale om en efterrationalisering fra min side, fordi jeg ikke har været i stand til at erindre den konkrete episode, hvor mit knæ er blevet skadet.

Jeg er ikke enig i dette og vedhæfter i denne forbindelse journaludskrift fra den læge, der har foretaget min operation, hvoraf følgende fremgår: 'De beskrevne fund peroperativt med bruskskade på mediale femurkondyl samt kontusion af mediale menisk og skade på baghornet vurderes *tilkommet ved traume/skade på knæet*' (min fremhævelse). Henset til at den opererede læge har vurderet, at min tilstand er opstået ved en skade/traume, er jeg uforstående over for, at I fastholder, at jeg ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved et ulykkestilfælde. Jeg mener i denne forbindelse ikke, at der er grundlag for, at I kan afvise dækning med henvisning til, at jeg ikke har været i stand til at erindre den eksakte episode, henset til at dette ikke er et krav efter forsikringsbetingelserne. Jeg skal på baggrund af ovenstående anmode jer om at revurdere jeres afgørelse, idet jeg i modsat fald forbeholder mig at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring."

Af selskabets brev af 21/3 2024 fremgår bl.a.:

"I din henvendelse angiver du, at du ikke er enig i Ulykesskadeafdelingens afgørelse af sagen fra den 17. november 2023. Ulykesskadeafdelingen har afvist dækning med henvisning til, at du ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Du vedhæfter i den forbindelse et journaludskrift dateret 8. januar 2024 fra Ortopædkirurgisk Klinik [hospital] og henviser til, at det af notatet fremgår, at skaden på højre knæ vurderes af lægen som værende tilkommet ved traume/skade på knæet.

På baggrund af din henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Efter vores gennemgang finder vi desværre ikke anledning til at ændre Ulykesskadeafdelingens afgørelse.

Vores vurdering

Det fremgår af din skadeanmeldelse fra den 10. oktober 2023, at du kontaktede din læge tilbage i marts 2023, efter at dit højre knæ var begyndt at låse sig.

På baggrund af din anmeldelse stillede vi dig nogle supplerende spørgsmål, som vi modtog svar på den 11. oktober 2023, hvor du svarede følgende:

'svar på jeres brev...

jeg oplever ikke generne er opstået efter en konkret ulykke, det er hvertfald ikke en episode jeg kan fremhæve

jeg oplevede generne komme, og kontaktede på bagkant af dette min læge, som henviste mig til scanning

jeg har store daglige gener fra det, og er blevet oplyst på privathospital ..., at en operation kan afhjælpe det, enten ved 'påsygning' eller fjernelse af den beskadigede menisk, jeg har fået operations-sygeplejerske d. 7/11'

Den 13. november 2023 skrev du følgende til os og vedhæftede samtidig journalen fra Ortopædkirurgisk Klinik [hospital], hvor du fik foretaget en artroskopi den 7. november 2023:

'kære forsikring,

jeg har netop vedhæftet skrevet fra lægen som har opereret mig, han oplyser mig at netop brusk samt menisk skaden stammer fra traume eller vrid, så jeg ønsker netop at I kigger på sagen igen, på forhånd tak!'

I journalen fra 7. november 2023 fremgår der blandt andet følgende:

'Gammel menisklæsion'

'I mediale ledkammer ses større brusk kontusionsskade bagtil/centralt i mediale femurkondyl. Underliggende kontusion af mediale menisk. En del meniskens baghorn kan frem trækkes, menisken dog kontuderet og degenereret.'

I journalnotatet fra den 8. januar 2024, skrevet af lægesekretær ... på Ortopædkirurgisk Klinik [hospital], fremgår følgende:

'De beskrevne fund peroperativt med brusk kontusionsskade på mediale femurkondyl samt kontusion af mediale menisk og skade på baghornet vurderes tilkommet ved traume/skade på knæet.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5., fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er dig, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af dit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at det ikke er bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi fastholder derfor Ulykkeskadeafdelingens afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du i anmeldelsen oplyste, at du kontaktede din læge tilbage i marts 2023, efter dit højre knæ var begyndt at låse sig.

I dit svar på vores supplerende spørgsmål har du oplyst, at du ikke oplevede generne som opstået efter en konkret ulykke samt, at du ikke kunne fremhæve en episode, men oplevede generne komme.

Når du ikke kan oplyse, hvornår og hvordan skaden i knæet er opstået, er det vores opfattelse, at du ikke har været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. En pludselig hændelse kan for eksempel være et stød, et slag eller et vrid.

Vi har også lagt vægt på, at der i de tilsendte lægelige oplysninger ikke fremgår oplysning om, hvilken dato eller hvordan skaden skulle være sket, men der omtales degeneration (slidtage). At

det er noteret i journalen, at skaden vurderes tilkommen ved traume/skade på knæet, dokumenterer ikke, at du har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Samtidig gør vi opmærksom på, at du i skadeanmeldelsen oplyste, at du ikke vidste hvornår skaden skete, men alene kunne oplyse, hvornår du opdagede det, hvilket du har oplyst, at du gjorde den 1. marts 2023.

Vores vurdering af sagen er efter vores opfattelse i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse i sag 93609, der er vedhæftet i dette svar.

I sagen lagde nævnet lagde bl.a. vægt på klagers forklaring om, at han ikke kunne henvise til en bestemt hændelse, og at der i klagers lægejournal ikke var beskrevet, at skaden opstod ved en pludselig hændelse. Nævnet fandt det ikke bevist, at klager havde været udsat for et ulykkestilfælde."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

6.1.3 Forværring af et varigt men, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet

...

6.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Ankenævnet for Forsikring

12.

102311

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1980'erne – anmeldte den 10/10 2023, at hun den 1/3 2023 opdagede en meniskskade i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at skaden alene kan være opstået ved en ulykke, og at der foreligger en dækningsberettiget skade, uagtet at hun ikke har været i stand til at angive præcist, hvornår ulykken fandt sted.

Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til skaden. Selskabet har anført, at "det forhold, at lægen vurderede, at klagers gamle meniskskade var tilkommet ved traume/skade på knæet er ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om et ulykkestilfælde som årsag til skaden". Selskabet har anført, at menisken i forvejen var degenereret.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 10/10 2023, at "Ved du hvornår det er sket? ... Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det ... hvornår opdagede du det?... 01-03-2023 ... hvordan skaden er sket? ... jeg kontakter min læge tilbage i marts 2023, efter mit højre knæ er begyndt at låse sig".

Det fremgår af klagerens brev af 11/10 2023, at "jeg oplever ikke generne er opstået efter en konkret ulykke, det er hvertfald ikke en episode jeg kan fremhæve jeg oplevede generne komme, og kontaktede på bagkant af dette min læge, som henviste mig til scanning".

Det fremgår af operationsnotat af 7/11 2023, at "I mediale ledkammer ses større brusk kontusionsskade bagtil/centralt i mediale femurkondyl. Underliggende kontusion af mediale menisk. En del meniskens baghorn kan frem trækkes, menisken dog kontuderet og degenereret".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102311

Det fremgår af journal af 8/1 2024, at "De beskrevne fund peroperativt med brusk kontusions-skade på mediale femurkondyl samt kontusion af mediale menisk og skade på baghornet vurderes tilkommet ved traume/skade på knæet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 5.2.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke kan oplyse om en konkret, pludselig hændelse, som udgør skadesmekanismen, det vil sige en ulykke.

Det forhold – at det fremgår af journal af 8/1 2024, at forholdet vurderes tilkommet ved traume/skade på knæet – udgør ikke i sig selv et bevis for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. For det første er der tale om en vurdering, og for det andet er det uafklaret, hvornår og under hvilke omstændigheder et eventuelt traume måtte være påført".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102311

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck