

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102317:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Familiemedlem] kører alene i sommerhus, for at slå græs. Hun ringer til mig efter ca. en halv times tid og siger, at bilen lige er gået i brand og, at hun har slukket ilden. Forsikringsselskabet påstår, at bilen aldrig har været i brand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet accepterer, at der har været brand i bilen, som [familiemedlem] hele tiden har sagt."

I brev af samme dato har klageren bl.a. anført:

"Vi har anskaffet en forsikringsagent, på baggrund af at jeg/vi ikke magter gentagne forklaringer til (ikke-kompetente) mennesker.

Her er så igen en bekræftelse på, at tilsyneladende flere folk noterer deres egen beskrivelse i sagen og ikke min.

Jeg er blevet informeret om, at hændelsen i vores sommerhus er blevet afvist 2 gange!

Jeg er dybt skuffet over at blive behandlet som en løgner, jeg har beskrevet min oplevelse som skete. Jeg har absolut på ingen måder i forløbet eller siden hændelsen ændret min forklaring.

Jeg er blevet beskyldt for at have villet slukke branden med et tæppe, det er IKKE korrekt, et tæppe har på ingen måder været i mine tanker.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102317

Vores forsikringsmægler har indrømmet, at han blev forespurgt om, hvordan ilden blev slukket. Han kan ikke huske om han direkte blev spurgt om det var med et tæppe. Men hans melding var, at det **måske** var med et tæppe, **men at han ikke vidste det**. Hvorefter han beder mig om et hændelsesforløb, som han kan indsende.

GF forsikring skriver:

'Taksator har fysisk været ude og besigtige bilen og har konstateret, at der er tale kortslutning, idet der ikke har været brand i bilen. Taksator oplyser, at det er en smelteskade forårsaget af kortslutning.

Jf. FAL § 79 defineres brandskade, som skade forvoldt ved ildsvåde. For at der er tale om ildsvåde, skal der være løssluppen, flammedannende ild.' og

'Taksator har ved fysisk besigtigelse konstateret, at der ikke har været tale om brand, men alene kortslutning. Da kaskoforsikringen undtager dækning af skade der alene opstår i bilens elektriske dele, når der ikke er tale om brand, er skaden afvist.'

Hertil kan jeg kun sige, at jeg så flammer, da jeg åbnede motorklappen. Hastigt hentede jeg nølen til bilen i min taske, inde i sommerhuset, startede og flyttede jeg bilen, for at der ikke skulle gå ild i trækonstruktionen på vores overdækkede halvtag, der er sammenhængende med sommerhuset. Bilen burde vel ikke kunne starte, hvis det var en kortslutning??? Det ville den efter min overbevisning ikke, men jeg er ikke ekspert i hverken strøm eller biler. Og så ville det vel ikke være muligt at kunne starte bilen som jeg gjorde???

Havde jeg ikke flyttet bilen, ville der efter min mening, sandsynligvis inden for få minutter, også været gået ild i sommerhuset.

Efter min beskrivelse, (som jeg sendte til ... d. 6. sep., vedhæftet), ringede jeg til [familiemedlem], som var sammen med [familiemedlem]

Jeg rystede af panik og fortalte, at bilen var gået i brand, og at jeg havde slukket ilden. [Familiemedlem] og [familiemedlem] ankom hurtigt og fik beroliget mig. Efter at [familiemedlem] også kunne konstatere, at der ikke var risiko for yderligere fare, kørte vi hjem i den bil, de ankom i.

Efterfølgende er jeg blevet informeret om, at vi har indrømmet over for kuratoren, at bilen var kortsluttet. Det har [familiemedlem] til dels også (igen uden at han er ekspert på området), mén med sætningen: *'Ja, vi kan ikke blive uenige om, at det nok er en kortslutning, der har startet det hele, men det forårsagede også en brand i motorrummet.'* Men her har kuratoren valgt ikke at medtage hele [familiemedlems] forklaring, men kun, at vi har indrømmet en kortslutning...

Jeg ved ikke, hvordan taksatoren kan påstå, at der ikke har været brand -HAN VAR DER IKKE!!!

Jeg er stadig rystet over, hvad der skete, og aldrig har jeg været så bange for at starte og flytte en bil eller frygten for at blive skadet, også imens jeg smed vand på bilen for at slukke ilden.

Mekanikeren, der modtog vores bil, er også overbevist om, at der har været brand i bilen, grundet de skader det har forvoldt. Taksators første konklusion, UDEN at have set bilen fysisk, var en kortslutning. Kun ud fra billedmateriale. Herefter er taksatoren inviteret af mekanikeren fysisk til at besigtige bilen, da mekanikeren mener, at der har været ild i bilen. Vi er også blevet informeret om, at kurator har tjekket batteri og sikringer for fejl og mangler.

Vi er også blevet beskyldt af taksatoren for at ville have bilen solgt, det passer heller ikke. Vi har på intet tidspunkt haft bilen til salg.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102317

Taksatoren henviser til, at motoren '*lige er blevet udskiftet*'... skiftede motoren i **foråret 2023** med en nyrenoveret motor.

Vi er nu i **efteråret 2024**, omkring **halvandet år senere**, og bilen har ikke fejlet noget siden motoren blev skiftet. Efter min forståelse har bilen ikke 'lige fået skiftet motor' med den tid, der er gået.

Vi har sidenhen haft kontakt til ... der forklarer os, hvordan og hvorfor SÅDAN en brand opstår som jeg så. I og med at sikringerne i bilen ikke er sprunget, mener han ikke, at det er en kortslutning, men mulig løs forbindelse eller lignende med stærk kraft. Han påstår, at der går forholdsvis få minutter fra en sådan løs forbindelse kan ende med flammer/ild.

Isoleringen på/omkring ledninger er brændbare, både ifølge mekanikeren, ... og en elektriker.

GF har sendt et print af en af jeres sager, der er omkring 15 år gammel. En afvist sag, hvor der er ild inde bag en radio. Jeg/vi forstår ikke hvilken sammenligning, der er mellem den og min oplevelse. Eller hvorfor der henvises til så gammel en sag."

Selskabet har den 18/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække skaden på bilen. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes en brandskade som defineret i forsikringsaftalelovens § 79, men en kortslutning med smeltning eller svidning, som ikke er dækket af kaskoforsikringen.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden den 29.08.2024.

Det fremgik, at: 'der opstod pludselig brand i motorrummet på bil da den stod inde under halvtaget'

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Taksator har fysisk været ude og besigtige bilen og konstaterede, at der var tale om kortslutning, idet der ikke havde været brand i bilen. Taksator oplyste, at det var en smelteskade forårsaget af kortslutning. Jf. FAL § 79 defineres brandskade, som skade forvoldt ved ildsvåde. For at der er tale om ildsvåde, skal der være løssluppen, flammedannende ild.

Taksator afviste derfor skaden, da skaden ikke var dækket i henhold til forsikringsbetingelserne. Det var taksators opfattelse, at der ikke var tale om brand i henhold til ovennævnte definition.

Den 02.09.2024 ringede klagers forsikringsmægler ind til selskabet for at spørge til taksators afvisning. Sagsbehandleren spurgte her mægleren om han vidste, hvordan branden var slukket. Mægleren oplyste, at ifølge forsikringstager, så havde hun slukket branden med et tæppe. Mægleren bad om en mere klar afvisning af skaden end den taksatoren havde givet medlemmet, hvorfor der blev sendt en skriftlig afvisning til klager. I afvisningsbrevet blev der henvist til ankenævnskendelse 76.808.

Som bilag B fremlægges skriftlig afvisning.

Den 06.09.2024 skrev forsikringsmægleren til selskabets overtaksator vedrørende sagen. Her kom der pludselig en ny forklaring omkring, hvordan branden var slukket, idet et nu blev oplyst, at branden var slukket med en balje vand.

Overtaksator fastholdt afvisningen af skaden, idet hans vurdering fortsat var, at der var tale om en ren kortslutningsskade og dermed ikke en skade der var dækket af forsikringsbetingelserne.

Som bilag C fremlægges mailkorrespondance mellem overtaksator og forsikringsmægler.

Den 10.09.2024 modtog selskabets kvalitetsafdeling en klage over afgørelsen via forsikringstagers mægler, hvor mægleren bad selskabet genoverveje afslaget.

Som bilag D fremlægges klage over afgørelsen.

Selskabets kvalitetsafdeling svarede på klagen den 13.09.2024. Her blev det fastholdt, at der ikke kunne ydes dækning på kaskoforsikringen, idet det var selskabets vurdering, at der alene var tale om en kortslutningsskade, som ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som bilag E fremlægges klagesvar.

Efter at sagen er indbragt til Ankenævnet for Forsikring, er de beskadigede dele, ifølge aftale med klager, blevet undersøgt hos Teknologisk Institut.

Teknologisk Institut har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt kan have været flammer til stede omkring multistikket. Deres observationer indikerer, at der har været en lysbue til stede. En lysbue kan opnå adskillige tusinde grader, og smelter alt omkring sig, men er ofte kun aktiv i meget kort tid (sekunder). Flammer kan opstå grundet lysbuens adskillige tusinde grader, som har været til stede over nogle sekunder.

Som bilag F fremlægges rapport fra Teknologisk Institut.

3. Selskabets begrundelse for afvisning

Selskabet har afvist at dække skaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at der er tale om en ren kortslutningsskade og dette er ikke dækket af kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2, at kaskoforsikringen ikke dækker skade der alene opstår i bilens mekaniske og/ eller elektriske dele medmindre skaden skyldes brand.

Som bilag G fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Jf. FAL § 79 defineres brandskade, som skade forvoldt ved ildsvåde. For at der er tale om ildsvåde, skal der være løssluppen, flammedannende ild.

Taksator var fysisk ude og besigtige bilen. Her var der ingen tegn på, at der havde været åben ild/ildsvåde i henhold til ovennævnte definition.

Taksator vurderede alene, at der var tale om en kortslutningsskade, hvor ledningsnettet var smeltet som følge af stor varmeudvikling.

Teknologisk Institut har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt har været flammer til stede pga. lysbuens meget høje temperatur. Flammerne har dog jf. undersøgelsen kun været til stede ganske kort og er gået ud af sig selv. Definitionen på brandskade er derfor ikke opfyldt, da der ikke har været tale om løssluppen, flammedannende ild.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 76.808, der omhandler en lignende sag, hvor taksator vurderede, at der var tale om kortslutning, da ildsvåde begrebet ikke var opfyldt, idet der kun var sket smelteskade på enkelte ledninger. Nævnet fandt, at skaden var opstået i og begrænset til køretøjets mekaniske dele og ikke skyldes brand og at der derfor ikke var dækning på kaskoforsikringen.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt i og med, at forsikringstager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af teknisk undersøgelse af 13/12 2024 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Undersøgelsens omfang

Rekvirenten har bedt Teknologisk Institut vurdere årsagen til smelteskader/brandskade omkring hovedforbindelserne til elmotoren på servotandstangen.

Det skal understreges, at det kun er den omhandlende servotandstang samt dennes ledningsnet som er undersøgt, og vores vurdering baseres udelukkende herpå. Såfremt der fremkommer nye informationer til sagen, kan det ændre denne vurdering.

Hændelsesforløb

Rekvirenten oplyser, at forsikringstager angiveligt har set flammer/brand omkring servotandstangen i motorrummet, efter at bilen var parkeret.

Rekvirenten ønsker oplyst årsagen til hændelsen, og om der har været brand, eller der kun har været smelteskader.

Årsag til havari i teknisk undersøgelse.

Elmotoren til tandstangen blev adskilt på Teknologisk Institut primo december 2024.

Observationerne er oplistet i punktform herunder.

- Det tilhørende ledningsnet er udelukkende skadet i det 2 benede multistik, som går på elmotoren.
- Alle de mekaniske komponenter i tandstangen er fejlfrie og funktionsdygtige. Tandstangen har ikke kunnet overbelaste elmotoren.

- Plastikafdækningen omkring elmotorens styringsdel (printplade m.m.) blev destruktivt afmonteret. Printpladen generelt ser visuelt flot ud, og der har ikke været vand indtrængen eller andet usædvanligt.

o Smelteskaden er udelukkende isoleret til de store + og — terminaler, omkring selve den mekaniske forbindelse mellem elmotoren og multistikket på ledningsnettet.

o Helt præcist er skaden opstået i forbindelsen mellem stikkets kabelsko og spaden som kommer ud fra selve elmotoren på + siden. Årsagen til skaden/dårlig forbindelse i området, kan ikke afklares. Det KAN være vandindtrængen i selve stikket udvendigt, eller blot almindelig udmattelse i stikforbindelsen grundet vibrationer over tid.

o ÷ spaden har udseende af at være kobber, og cirka 50% af spadens materiale er bortsmeltet, sammen med kabelskoen på selve + ledningen fra multistikket. Denne varmeudvikling smelter dele af multistikket, hvorefter der opstår en lysbue mellem + og —terminalerne i selve multistikket. En lysbue kan holdes i live, så længe der ikke er nogle sikringer som springer og der er materiale til stede. Dette forklarer hvorfor der ikke er fundet sprungne sikringer på bilen, da en lysbue ikke er en direkte kortslutning på dette stadie. Lysbuen er stoppet, efter + kabelskoen er bortsmeltet.

Smeltetemperaturer på komponenterne (metaller/plast) i området er undersøgt.

- ABS-plast smelter ved ca. 260 grader og kan antænde ved ca. 450 grader.
- Aluminium smelter ved ca. 660 grader.
- Kobber smeltet ved ca. 1085 grader.
- En lysbue kan opnå adskillige tusinde grader, og smelter alt omkring sig, men et ofte kun aktiv i meget kort tid (sekunder).

Alle ovenstående observationer indikerer, at der har været en lysbue til stede, og kobberet er påviseligt smeltet. Det medfører momentane temperaturer på over 1085 grader i multistikket. Det kan derfor ikke udelukkes, at der har været flammer til stede kortvarigt, da ABS-plast kan antænde ved ca. 450 grader, selvom ABS-plast i biler ofte kan være selvslukkende (ikke bliver ved med at brænde).

Konklusion

Det et Teknologisk Instituts vurdering, at det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt kan have været flammer til stede omkring multistikket.

Flammer kan opstå grundet lysbuen adskillige tusinde grader, som har været til stede over nogle sekunder.

Når lysbuen stopper, vil området relativt hurtigt afkøles. ABS-plast i biler er ofte selvslukkende, og eventuelle flammer heri, vil gå ud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Skade, der alene opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden

skyldes brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk. Dog dækkes en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske og/eller elektroniske.

...

Ordforklaring

...

Brand

Defineres ved en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der havde været brand i bilens motorrum. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes en brandskade som defineret i forsikringsaftalelovens § 79, men en kortslutning med smeltning eller svidning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der var flammer, da hun åbnede motorklappen. Hun slukkede ilden med vand. Hun forsøgte ikke at slukke branden med et tæppe. Hun flyttede bilen hastigt, for at der ikke skulle gå ild i sommerhuset. Klageren har anført, at elektromekaniker mener, at skaden ikke skyldes en kortslutning, da sikringerne ikke er sprunget, men en mulig løs forbindelse eller lignende med stærk kraft. Mekanikeren, der modtog bilen, er også overbevist om, at der har været brand i bilen, og ifølge både mekaniker, elektromekaniker og elektriker er isoleringen på/omkring ledninger brændbare. Klageren har anført, at bilen ikke burde kunne starte, hvis det var en kortslutning. Klageren har anført, at motoren ikke lige er blevet udskiftet, som taksatoren har henvist til, men blev udskiftet for halvandet år siden, og bilen har ikke fejlet noget. Klageren har anført, at taksatorens første konklusion skete uden, at han havde set bilen.

Selskabet har anført, at kaskoforsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i bilens mekaniske og/eller elektriske dele, medmindre skaden skyldes brand. Brandskade defineres i forsikringsaftalelovens § 79 som skade forvoldt ved ildsvåde. Selskabet har anført, at for at der er tale om ildsvåde, skal der være løssluppen flammedannende ild. Selskabet har anført, at taksator vurderede, at der alene var tale om en kortslutningsskade, hvor ledningsnettet var smeltet som følge af stor varmeudvikling. Selskabet har anført, at Teknologisk Institut har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt har været flammer til stede på grund af lysbuens meget høje temperatur. Flammerne har dog kun været til stede ganske kort og er gået ud af sig selv. Definitionen på brandskade er derfor ikke opfyldt, da der ikke har været tale om løssluppen flammedannende ild.

Det fremgår af teknisk undersøgelse fra Teknologisk Institut, at "det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt kan have været flammer til stede omkring multistikket. Flammer kan opstå grundet lysbuen adskillige tusinde grader, som har været til stede over nogle sekunder. Når lysbuen stopper, vil området relativt hurtigt afkøles. ABS-plast i biler er ofte selvslukkende, og eventuelle flammer heri, vil gå ud".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 79, at "Brandforsikring dækker den ved ildsvåde forårsagede skade på en af forsikringen omfattet genstand, selv om denne ikke kommer i brand. Skade, forårsaget ved ild, der ikke kan betegnes som ildsvåde, omfattes ikke af forsikringen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skade, der alene opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden skyldes brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk ... Ordforklaring ... **Brand** Defineres ved en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden ikke skyldes en brandskade som defineret i forsikringsaftalelovens § 79.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vurderingen fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at "det ikke kan udelukkes, at der kortvarigt kan have været flammer til stede omkring multistikket", og "ABS-plast i biler er ofte selvslukkende, og eventuelle flammer heri, vil gå ud". Nævnet har også lagt vægt på, at brand i forsikringsbetingelserne er defineret som "en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft".

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102317

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der var flammer, da hun åbnede motorklappen – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102317

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand