

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102318:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Indklagede har truffet afgørelse på urigtigt og mangelfuldt grundlag ved:

1. Undladt påberåbelse af Regresaftalen afsnit IV pkt. 4).

2.1 Urigtig ansvarsfordeling som følge af, at indklagede til skade for mig ikke har benyttet adgangen i afsnit IV pkt. 4) til at træffe afgørelse alene på grundlag af 'de oplysninger, dette selskab har modtaget til sagen.'

2.2.1 Forkert fortolkning af indholdet af modpartens skadesanmeldelse, hvis denne skal inddrages.

2.2.2 Det fulde ansvar skal pålægges modparten, da jeg ikke havde nogen mulighed for at undgå modpartens påkørsel.

3. Manglende bevis for, at skade på modpartens bil blev forvoldt ved påkørslen som følge af ældre uanmeldt skade.

Med risiko for, at der ikke er plads i rubrikken, bliver mit udførlige klageskrift eftersendt som vedhæftet fil. Modparten anmodes om som bilag 7 at vedhæfte Zip-fil, der fulgte med mail af 18/7 2024, men som jeg ikke kan få ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fritagelse for betaling af opkrævet halv selvrisiko på 1.500 kr."

Klageren har i brev af 25/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har truffet afgørelse om lighedeling af ansvaret og opkrævning af halv selvrisiko på 1.500 kr. på urigtigt og mangelfuldt grundlag ved:

1.

Undladt at have påberåbt sig Regresaftalens afsnit IV pkt. 4).

Af fremsendt skema over korrespondance med modpartens selskab fremgår, at første regreshenvendelse til modpartens selskab er afsendt d. 14. juni 2023. Rykker for svar om indholdet af modpartens anmeldelse er afsendt d. 2. august, 14. september og 13. november 2023. Først d. 9. januar 2024 modtog indklagede teksten i modpartens anmeldelse. De indledende betingelser og ansvars- og fordelingsreglerne i Regresaftalen er en enhed. Selv om aftalen er indgået mellem forsikringsselskaberne, har tremåneders-fristen i pkt. IV 4) ligesom fordelingsreglerne direkte retsvirkning for mig som forsikringstager. I forhold til mig har indklagede derfor haft pligt til at gøre gældende, at fristen var overskredet med udeblivelsesvirkning som i civile retssager. Skyldspørgsmålet skal derfor afgøres alene på grundlag af de oplysninger, indklagede har modtaget til sagen fra min side. Dette omfatter ikke kun indholdet af min oprindelige anmeldelse, men også alle supplerende oplysninger. Den manglende håndhævelse overfor modpartens selskab skal ikke komme mig til skade. Uddybende henviser jeg til første store afsnit i min mail af 23. juli 2024, som findes under bilag 8.

2.1

Urigtig ansvarsfordeling ved afgørelse alene på grundlag af oplysningerne fra min side.

'Under min bakning til højre ud fra p-bås...' i anmeldelsen (1) suppleret med skitsen (2) er alene til beskrivelse af situationen på stedet. Jeg var standset for at orientere mig og holdt stille, da modparten bakkede ind i min bil. Dette har jeg oplyst supplerende i mail af 5. juni 2024:

*'I klageafgørelsen af 31. maj 2024 mangler gengivelsen af min beskrivelse den væsentlige oplysning - som også fremgår af skitsen - at modpartens bil bakkede **ud fra en P-bås længere mod vest**. Der er derfor ikke tale om en 'frontal bakning', men - som fotos af min bil viser - en påkørsel kun på **siden** af højre bagskærm af min bil. I næste P-bås mod vest (altså på højre side af den af mig benyttede) kom en bil kørende til og parkerede få minutter inden påkørslen. Da min ægtefælle forinden havde erfaret, at [butik] den dag var lukket grundet ..., steg hun fra min bils højre forsæde ud og fortalte den netop ankomne om lukningen. Medens dette skete og indtil ægtefællens indstigning igen holdt jeg stille kun ca. én meter ude af P-båsen. Jeg holdt stadig stille, da påkørslen skete.'*

Endvidere i mail af 23. juli 2024:

'Placering / Holdt stille

At jeg i min anmeldelse skriver 'Under min bakning til højre...' er til beskrivelse af situationen, når jeg skulle køre derfra. Som supplerende oplyst og begrundet i mail af 5. juni 2024 holdt jeg stille afventende, da modparten i unødvendigt stort sving bakkede uden at se sig tilbage og påkørte min bil på højre bagskærm bag hjulet. Formentlig i ærgrelse over at være kørt til det lukkede [butik] havde den kvindelige fører af [modpartens bil] travlt med at køre bort fra stedet uden nærmere drøftelse af det passerede. Jeg havde derfor ikke mulighed for at undersøge skaderne og vurdere, om der forelå årsagsforbindelse og bevis for bilernes indbyrdes placering i sammenstødsøjeblikket. Jeg gentager, at skaden kun på siden af min bil og min drejning for at komme ud af båsen og kunne køre mod udkørslen mod vest viser, at min kørselsretning var bort fra [modpartens bil]. Det var derfor denne bil, der under sin bakning kørte ind imod min bil.'

Mine oplysninger omfatter også opmålingen (5) og fotoet (6) af skadestedet.

Da bilen parkeret i båsen på min højre side (mod vest) spærrede for mit udsyn over vejarealet mellem buserækkerne, bakkede jeg ca. én meter tilbage og var standset, da påkørslen skete. På det anførte samlede grundlag skal det fulde ansvar pålægges modparten, der bakkede hen ad den 8 m brede kørebane mellem de to rækker p-båse uden at orientere sig bagud. Jeg havde således ikke nogen mulighed for at undgå påkørslen. Straks efter påkørslen kørte [modpartens bil] frem-

ad, så jeg havde ikke mulighed for at se, hvilken retning (vinkel i forhold til min bil), [modpartens bil] havde ved påkørslen. Det var heller ikke muligt at se, hvilken del af denne bil, der havde ramt min højre bagskærm.

Om ansvarsspørgsmålet henvises til Isager: Færdselsansvar 5. udg. 2014 s. 167 f samt ankenævnskendelserne 47.500, 70.760 og 79.333.

2.2

Forkert fortolkning af modpartens oplysninger og manglende rids og skadesbeskrivelse.

For det tilfælde, at modpartens oplysninger om uheldet også har betydning, gør jeg subsidiært følgende gældende på grundlag af den i mail af 20. marts 2024 citerede ordlyd af modpartens anmeldelse og udateret information fra [modpartens ansvarsforsikringsselskab]:

Ejer af [modpartens bil] og forsikringstager var på skadetidspunktet [modparten], der skrev skadesanmeldelsen og tillæg begge d. 13. juni 2023. Det er tydeligt, at [modparten] dermed har ønsket at få inddraget en ældre betydelig skade og at få lagt mest muligt af skylden på mig som modpart. [Modparten] var ikke med i bilen, der blev ført af ægtefællen,

Teksten i modpartens anmeldelse består af to helsætninger. Meningsindholdet af første sætning kan kun forstås således: Føreren af [modpartens bil] bakkede ind i modpartens (min) bil, der fik nogle få skrammer på højre bagskærm. Dette er i modstrid med indholdet af anden sætning, hvorefter begge køretøjer bakkede ud samtidig og derved stødte sammen. Der er kun refereret til den sidste sætning i indklagedes mail af 24. februar 2024 og i afsnit seks i indklagedes mail af 31. maj 2024.

Det er kritisabelt, at indklagede ikke har reageret over den anførte modstrid sammenholdt med oplysningerne fra mig samt manglende rids og manglende beskrivelse af skaden på modpartens eget køretøj. Indklagede burde ikke have fortolket teksten i modpartens anmeldelse med den påviste modstrid til fordel for modparten. Indklagede burde også have udbedt sig rids og skadebeskrivelse, inden ansvarsspørgsmålet blev afgjort.

3.

Manglende bevis for, at skade på [modpartens bil] blev forvoldt ved påkørslen som følge af ældre uanmeldt skade.

Føreren af bilen havde så travlt med at køre bort fra stedet, at jeg kun nåede at tage et foto (4) og modtage en seddel med reg.nr. og ejernavn. I min skadeanmeldelse (1) har jeg anført, at modpartens bil påkørte med højre baghjørne, der blev beskadiget. Disse oplysninger blev givet uden tanke på det usædvanlige, at modparten kørte rundt med en betydelig gammel skade på bagpartiet. Først ved nærmere granskning af fotoet (4) sammenholdt med Autotaks-rapporten af 31. juli 2023 (11) fik jeg mistanke om forholdet.

På grundlag af oplysning fra mekaniker ... har indklagede ved sin taksator erkendt, at bilen havde en betydelig tidligere skade. Bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem sammenstødet og en skade på bilen er hos skadelidte. Ved sin anerkendelse af et krav fra modparten er indklagede indtrådt i skadelidtes retsstilling. Heraf følger, at jeg (og dermed indklagede) kun kan gøres ansvarlig for en skade, som med sikkerhed ikke var på bilen i forvejen.

Indklagede har ensidigt ladet sin taksator vurdere det relevante skadesomfang og opgøre denne skade, jf. Zip-fil, som forventes vedhæftet som bilag 7. Dette resultat er ubrugeligt som bevis, dels fordi taksator ikke er uafhængig i forhold til sagens parter, dels fordi grundlaget for skønnet udelukkende er fotos, som ikke viser entydige spor på [modpartens bil] af påkørslen, og dels fordi bagpartiet er slebet af eller grundet, inden billederne i bilag 7 blev taget på autoværkstedet. Alle spor er således ved reparationen blevet slettet, inden indklagede og dermed jeg havde mulighed for at gøre indsigelse. Det fastholdes, at mit foto af bilen (4) viser afdækning med plastfolie af en i forvejen beskadiget højre baglygte.

Af betydning for dette spørgsmål henvises til ankenævnskendelser 62.081, 62.882, 89.902 og 91.084.

Foreligger der herefter intet krav eller et krav under modpartens selvrisko (størrelsen heraf må så kræves oplyst fra modpartens forsikringsselskab), skal sagen afgøres efter Regresaftalens betingelse II pkt. 2)."

Selskabet har den 10/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som vedrører, hvorvidt vi har været berettigede til at ligedele ansvaret mellem vores medlem og modparten i forbindelse med et sammenstød og som konsekvens deraf opkræve halv selvrisko.

Vores medlem har tegnet bilforsikring for hvilken vilkår nr. 10-10 gælder. Forsikringen er tegnet med en selvrisko på 3.000 kr.

Den 13/6 2023 anmeldte vores medlem, at der samme dag var sket følgende på en parkeringsplads ved [butik]: *'Under min bakning til højre ud fra p-bås var jeg kun kommet 1 - 2 meter tilbage, da min bil blev påkørt på højre baghjørne af [modpartens bil], der bakkede ud fra modsat bås nærmere udkørslen under svingning til venstre. [Modpartens bil] ramte med sit højre baghjørne. Se skitse og fotos. Den kvindelige fører oplyste, at hun under bakningen slet ikke havde set min bil.'*

Modparten har til sit forsikringsselskab anmeldt følgende den 13/6 2023:

'Ved udkørsel fra den tætpakkede parkeringsplads bakkede føreren ind i modpartens bil, der fik nogle få skrammer på højre bagskærm. Ved udkørslen bakkede jeg ud samtidigt med at modparten bakkede ud, derfor stødte vi sammen.'

Vores medlem har efterfølgende gjort gældende, at [butik] var lukket den pågældende dag og at modparten øjensynligt havde travlt med at bakke ud og komme videre grundet butikslukningen og derfor undlod at se sig tilbage under sin bakkemanøvre i et alt for stort sving på det 8 meter brede færdselsareal. Han har også gjort gældende, at han holdt stille da han blev påkørt af modparten, idet hans hustru havde været ude af bilen for at fortælle en anden bilist, at [butik] var lukket.

Idet der er tale om et sammenstød mellem to motordrevne køretøjer, skal ansvaret fordeles efter færdselslovens § 103, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at sker der tingskade ved et sammenstød mellem to motordrevne køretøjer, afgøres fordelingen af ansvaret under hensyn til de foreliggende omstændigheder. De foreliggende omstændigheder betyder, at der ses på om der

er kørselsfejl hos en eller begge parter. Der ses endvidere på, om der er vidner eller andre særlige forhold, der taler for, at den ene part bærer en større del af ansvaret end den anden.

Ved både udkørsel/opstart fra parkering, samt ved en bakkemanøvre gælder der ubetinget vigepligt jævnfør færdselslovens § 18, stk. 1 og færdselslovens § 26, stk. 3:

§ 18, stk. 1: *'Kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Vending skal ske forlæns til venstre, medmindre forholdene ikke tillader dette.'*

§ 26, stk. 3: *'Ubetinget vigepligt gælder endvidere ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom eller grundstykke, tankstation eller andet lignende område uden for vej, fra sti, gågade, markvej eller lignende og ved enhver udkørsel fra vej, der sker over fortov, cykelsti eller rabat, som er hævet over kørebanen på den vej, der køres ind på...'*

I forbindelse med udbakning fra en parkeringsbås, havde vores medlem vigepligten for de øvrige trafikanter og skulle samtidig sikre sig, at hans bakning kunne udføres uden fare eller ulempe for andre. Idet modparten også bakkede ud fra en parkeringsbås, gjaldt de samme færdselsregler for modparten. I praksis betyder det, at da begge var i bakkemanøvre, skulle begge parter vige for den øvrige trafik. Vigepligten ophører først, når bakkemanøvren er endeligt tilendebragt, dvs. når den med sikkerhed ikke længere kan være til gene for de øvrige i trafikken.

Vores medlem har gjort gældende, at modparten kørte med uforsvarlig høj hastighed under bakningen. Vi har derfor spurgt overtaksator om man ud fra skaderne på bilerne kan sige noget om dette. Overtaksator, som har fået forelagt fotos af skaderne på de to biler, uheldsbeskrivelsen, taksatorrapport og skitse over uheldsstedet har svaret, at der intet er, der indikerer, at skaden er sket med 'uforsvarlig høj hastighed'. Den præcise hastighed kan ikke fastsættes ud fra billederne. Ved samme lejlighed oplyste overtaksator, at det ikke ud fra billederne kan siges om vores medlem holdt stille. Overtaksator anfører, at der både er langsgående ridser og punktformede ridser. De punktformede ridser er antageligt opstået, idet plastkofangeren blev trykket ind i sin holder eller andre dele af køretøjets karosseri. Der er altså hverken noget der understøtter, at modparten skulle have kørt for hurtigt eller at vores medlem holdt stille.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at en ligedeling af ansvaret for uheldet er den korrekte afgørelse, henset til de regler både vores medlem og modparten som bakkende var underlagt, samt henset til, at der ikke kan føres bevis for, at vores medlems bil holdt stille, da sammenstødet skete, og da denne uenighed også vil resultere i en ligedeling af ansvaret. Det betyder, at vi i henhold til vilkårenes punkt 3.F har været berettigede til at opkræve den policemæssige selvrisiko. I henhold til praksis har vi herefter opkrævet halvdelen af selvrisikoen, hvilket vil sige 1.500 kr.

Vi bemærker, at der også er sket kaskoskade på vores medlems bil. Denne vil kunne udbedres uden at der skal betales ny selvrisiko.

For så vidt angår skadeomfanget, er overtaksator efter at have været i dialog med værkstedet, der udførte reparation af modpartens bil, enig med vores medlem i, at der er tale om to skader på modpartens bil. Overtaksator har vurderet, at skaderne på kofangeren og baglygten, hvor glasset er knust og faldet ned, kan henføres til sammenstødet med vores medlems bil, men at skaden på bagklappen ikke kan henføres til hændelsen. Den dækningsberettigende del af skaden har over-

taksator opgjort til 6.028,15 kr. Da reparationsbeløbet overstiger selvrisikoen, ændrer dette ikke noget i forhold til vores medlems forpligtelse til at betale selvrisiko.

Regresaftalen:

Regresaftalen er en administrationsaftale mellem selskaberne for at lette selskabernes administration af skadesager og reducere antallet af retssager selskaberne imellem. Der er altså ikke tale om en aftale, som tredjemand kan støtte ret på.

Af aftalens punkt IV 3) og 4) fremgår:

3) *Har det regressøgte selskab ikke modtaget skadeanmeldelse, rekviderer det anmeldelse og underretter det andet selskab herom.*

4) *Fremskaffes anmeldelse ikke inden 3 måneder efter modtagelsen af første regreshenvendelse, kan det regressøgende selskab kræve, at skyldspørgsmålet afgøres endeligt på grundlag af de oplysninger, dette selskab har modtaget til sagen. Anmeldelse modtaget efter påberåbelsestidspunktet har ingen gyldighed. Det forudsættes, at modparten er rimeligt identificeret, og forsikringsforholdet er fastslået*

Som det fremgår, vedrører disse punkter i aftalen situationen, hvor det regressøgte selskab (her modpartens selskab) ikke har modtaget en anmeldelse fra sin part (her modparten) indenfor 3 måneder efter modtagelsen af første regreshenvendelse.

Modpartens selskab har modtaget anmeldelsen fra sin part den 13/6 2023. At modpartens selskab først sendte ordlyden heraf til os den 09/1 2024 ændrer ikke ved, at anmeldelsen er fremskaffet tidligere. Vi var i dialog med modpartens selskab om ansvaret allerede fra den 14/6 2023, hvor modpartens selskab først sendte E1 regres til os, hvilket de senere rettede til M1. Modpartens selskab ville ikke kunne tage stilling til sagen, hvis ikke de havde deres parts anmeldelse. Vi har således ikke haft grundlag for at påberåbe os, at sagen skulle afgøres alene ud fra oplysningerne i vores medlems anmeldelse. Vi bemærker i øvrigt, at det fremgår af vores medlems anmeldelse, at både han og modparten bakkede forud for sammenstødet.

Vi har fremlagt de bilag der er relevante for sagen og som vores medlem ikke allerede har fremlagt. Ønsker vores medlem andre bilag fremlagt, er han velkommen til selv at fremlægge dem."

Klageren har i brev af 27/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min påstand er uændret, som den er anført ved indbringelsen af sagen. Tillæg til mit klageskrift af 25. september 2024:

1.

Ad regresaftalen:

Efter afsnit II pkt. 2) har selskaberne overfor hinanden pligt til at afgøre skyldspørgsmålene '*på grundlag af samtlige modtagne oplysninger.*' Selvom modpartens forsikringsselskab var i besiddelse af skadesanmeldelse fra sin part, var det ikke nok at have været i dialog med indklagede ved anførsel af koden M1 som sket d. 15. juni 2023. Indklagede skulle også gøres bekendt med indholdet af skadesanmeldelsen. Dette er baggrunden for, at indklagede iflg. korrespondanceskemaet d. 2. august 2023 sendte anmodning og d. 14. september samt d. 13. november 2023 rykkere om skadesanmeldelsen. Modtagelse skete først d.9. januar 2024, og først derefter - d. 20. marts 2024 - accepterede indklagede ligedeling af skylden.

Indklagedes fortolkning af regresaftalens afsnit IV pkt. 3 og 4 med ordet 'Fremskaffes' er ikke rigtig. Udeblivelsesvirkning til fordel for det regerssøgende selskab (hér indklagede) indtræder efter ordlyden og sammenhængen i aftaleteksten, når dette selskab ikke inden for fristen har modtaget den anmeldelse, som det regressøgte selskab har modtaget fra sin kunde.

2.1

Ad ansvarsfordelingen:

Til de to sidste afsnit på side 2 i svarskriftet anføres:

Overtaksator optræder som repræsentant for indklagede - er altså ikke uvildig. Hans identitet og baggrund er uoplyst, og hans udtalelse er ensidigt indhentet uden adgang til modspørgsmål. Når det har været muligt for en sagkyndig at bese skaderne på min bil direkte, er en udtalelse på grundlag af et foto ubrugelig som bevis.

Foruden de punktformede huller i lakken uden spor af sidepåvirkning viser fotoet (bilag 4) et skarpt hak vinkelret på siden af bagskærmen lige under højre baglygte. Endvidere lodrette revner uden vandrette ridser i siden af højre baglygteglas. Disse revner kan kun være fremkommet ved et tryk vinkelret på bilens højre side. Med disse sikre spor sammenholdt med min forklaring samt modpartens ganske uklare og ufuldstændige oplysninger - hérunder manglende oplysning om tidligere skade - må det anses bevist, at jeg holdt stille, da [modpartens bil] bakkede ind i siden på min bil. Det bemærkes, at det er modparten - dvs. nu indklagede, der har bevisbyrden for, at jeg har tilsidesat min vigepligt overfor [modpartens bil].

3.

Med samme begrundelse som anført ovenfor, er overtaksators vurdering uanvendelig som bevis for, at nogen skade er forvoldt ved den foreliggende påkørsel. Med den rutine i skadebehandling, som indklagede må formodes at besidde, burde indklagede allerede ved modtagelsen af mine fotos af de to biler (bilag 3 og 4) have fået mistanke om en ældre skade. I så fald kunne indklagede have nået at få forholdet undersøgt, inden skaderne blev takseret og repareret. Indklagede har end ikke forsøgt senere at indhente oplysning hos modparten eller dennes forsikringsselskab om den tidligere skade. Overtaksators svar er givet udelukkende på grundlag af skadesrapport fra en ukendt taksator på vegne modpartens forsikringsselskab. Det fastholdes, at der intet er oplyst om skade på [modpartens bil], som ikke kan have foreligget tidligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens skitser over færdselsuheldet, kopi af EDI korrespondancen mellem selskabet og modpartens ansvarsforsikringsselskab, taksatorrapporten over skader på modpartens bil af 31/7 2023 og selskabets taksatoropgørelse af dækningsberettigende skade på modpartens bil. Det fremgår af klagerens anmeldelse af 13/6 2023:

"Skade information:

Beskrivelse: Under min bakning til højre ud fra p-bås var jeg kun kommet 1 - 2 meter tilbage, da min bil blev påkørt på højre baghjørne af [modpartens bil], der bakkede ud fra modsat bås nærmere udkørslen under svingning til venstre. [Modpartens bil] ramte med sit højre baghjørne. Se skitse og fotos. Den kvindelige fører oplyste, at hun under bakningen slet ikke havde set min bil."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102318

Ankenævnet for Forsikring

9.

102318

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikrings e-mail af 22/5 2024:

"Vi hører fra vores kunde, første gang, d. 13/6-23 kl. 15:23. Her anmelder han – Via app systemet –at mene jeres kunde har den fulde skyld og at han blev påkørt bagfra.

Samme dag, altså 13/6-23 kl. 16:07, får vi følgende mail fra kunden: Tillæg til beskrivelsen af skaden: Ved udkørslen bakkede jeg ud samtidigt med at modparten bakkede ud, derfor stødte vi sammen.

D. 14/6-23 kl. 09:50 snakker vi telefonisk med kunden og oplyser at da begge parter bakker, har de 50% af skylden i stedet for de 0% de mente at have ved første henvendelse.

Det er umiddelbart al kontakt vi har haft med kunden i denne sag, alt andre er vores EDI'er som jo også fremgår hos jer."

Det fremgår af selskabets e-mail af 22/5 2024:

"I har sendt os denne sætning via edi:

'Ved udkørsel fra den tætpakkede parkeringsplads bakkede føreren ind i modpartens bil, der fik nogle få skrammer på højre bagskærm.'

Hvornår modtager i denne tekst fra jeres part. Er det sammen med den første anmeldelse eller i mailen efterfølgende?"

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikrings e-mail af 22/5 2024:

"Vi fik denne information i samme situation som anmeldelsen, så det har vi altid vidst."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 5/3 2024:

"Vedr. ansvaret er jeg ikke enig i, at der skal ske ligedeling. Den kvindelige fører af [modpartens bil] erklærede spontant på stedet, at det fulde ansvar var hendes, idet hun var bakket ud af parkeringsbåsen i den modsatte række én plads længere vest for, hvor jeg holdt. Hun oplyste, at hun under denne udbakning og samtidige drejning mod øst slet ikke havde set min bil.

Vejarealet mellem de to rækker båse er så bredt, og der var ingen parkeret i båsen øst for hendes, at hun kunne have kørt derfra uden at bakke helt over i den sydlige side af vejarealet, hvor jeg under drejning mod øst var nået max. én meter ud af båsen. Det tidligere medsendte foto af bagste højre side af min bil viser punktformede og ikke vandrette skader. Min bil har derfor ikke været i bevægelse ved påkørslen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 10-10 fra januar 2023:

"F. Selvrisiko

Når du køber din forsikring, kan du vælge, hvilken selvrisiko du ønsker. Din selvrisiko er det beløb, du selv skal betale i forbindelse med en skade, som forsikringen dækker. Vælger du en høj selvrisiko, bliver din forsikring billigere. Vælger du en lav selvrisiko, bliver din forsikring dyrere. Din selvrisiko fremgår af din police. Vi indeksregulerer ikke din selvrisiko.

Vi opkræver en selvrisiko pr. skade.

Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra trækker vi selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.

Har du anmeldt en skade, hvor vores udgifter til at få udbedret skaden er mindre end din selvrisiko, opkræver vi kun selvrisiko på det beløb, vi har betalt for udbedring af skaden.

Ved skader efter salg af bilen hæfter den nye ejer for en eventuel selvrisiko..."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på klagerens bil og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 13/6 2023 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads. Selskabet har ligedelt ansvaret og opkrævet klageren halv selvrisiko på 1.500 kr. Klageren ønsker, at selskabet annullerer opkrævningen af selvrisiko, idet modparten skal pålægges skylden for færdselsuheldet.

Klageren har til selskabet oplyst, at han holdt stille, da modparten bakkede ind i højre bagskærm på klagerens bil. Klageren har anført, at selskabet har undladt at påberåbe 3-måneders fristen i regresaftalens punkt IV, nr. 4, hvorefter selskabet har mulighed for at afgøre sagen alene på baggrund af klagerens forklaring, og at selskabets manglende håndhævelse heraf ikke skal komme ham til skade. Klageren har anført, at selskabet har foretaget en forkert fortolkning af modpartens anmeldelse, og at "teksten i modpartens anmeldelse består af to helsætninger. Meningsindholdet af første sætning kan kun forstås således: Føreren af [modpartens bil] bakkede ind i modpartens (min) bil, der fik nogle få skrammer på højre bagskærm. Dette er i modstrid med indholdet af anden sætning, hvorefter begge køretøjer bakkede ud samtidig og derved stødte sammen". Klageren har anført, at der mangler bevis for, at modpartens bil blev beskadiget ved sammenstødet, og at selskabets overtaksators vurdering ikke kan lægges til grund, da der ikke er tale om en uvildig vurdering.

Selskabet har anført, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret, da begge parter var i gang med en bakkemanøvre ved sammenstødet. Selskabet har anført, at hændelsesforløbet ikke kan fastlægges på baggrund af de fremlagte fotos. Selskabet har anført, at der er to skader på modpartens bil, hvor det kun er skaderne på kofangeren og baglygten, der kan henføres til sammenstødet med klagerens bil. Denne reparationsudgift har selskabet opgjort til 6.028,15 kr. Selskabet har oplyst, at de relevante punkter i regresaftalen vedrører den situationen, hvor "det regressøgte selskab (her modpartens selskab) ikke har modtaget en anmeldelse fra sin part (her modparten) indenfor 3 måneder efter modtagelsen af første regreshenvendelse". Selskabet har anført, at regresaftalen er en administrationsaftale mellem selskaberne for at lette administration af skadesager og reducere antallet af retssager, og at der ikke tale om en aftale, som tredjemand kan støtte ret på.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 13/6 2023, at "Under min bakning til højre ud fra p-bås var jeg kun kommet 1 - 2 meter tilbage, da min bil blev påkørt på højre baghjørne af [modpartens bil], der bakkede ud fra modsat bås nærmere udkørslen under svingning til venstre. [Modpartens bil] ramte med sit højre baghjørne. Se skitse og fotos. Den kvindelige fører oplyste, at hun under bakningen slet ikke havde set min bil".

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikrings e-mail af 22/5 2024, at "Vi hører fra vores kunde, første gang, d. 13/6-23 kl. 15:23. Her anmelder han – Via app systemet – at mene jeres kunde har den fulde skyld og at han blev påkørt bagfra. Samme dag, altså 13/6-23 kl. 16:07, får vi følgende mail fra kunden: Tillæg til beskrivelsen af skaden: Ved udkørslen bakkede jeg ud samtidigt med at modparten bakkede ud, derfor stødte vi sammen...".

Det fremgår af selskabets e-mail af 22/5 2024 til modpartens ansvarsforsikringsselskab, at "I har sendt os denne sætning via edi: 'Ved udkørsel fra den tætpakkede parkeringsplads bakkede føreren ind i modpartens bil, der fik nogle få skrammer på højre bagskærm.' Hvornår modtager

i denne tekst fra jeres part. Er det sammen med den første anmeldelse eller i mailen efterfølgende"?

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikrings e-mail af 22/5 2024, at "Vi fik denne information i samme situation som anmeldelsen, så det har vi altid vidst".

Det fremgår af Regresaftalens punkt IV, nr. 4, at "Fremskaffes anmeldelse ikke inden 3 måneder efter modtagelsen af første regreshenvendelse, kan det regressøgende selskab kræve, at skyldsspørgsmålet afgøres endeligt på grundlag af de oplysninger, dette selskab har modtaget til sagen. Anmeldelse modtaget efter påberåbelsestidspunktet har ingen gyldighed. Det forudsættes, at modparten er rimeligt identificeret, og forsikringsforholdet er fastslået".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at sammenstødet har forårsaget en mindre skade på modpartens bil. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at denne skade vil kunne udbedres for et beløb, der er mindre end den selvrisko på 1.500 kr., som selskabet har opkrævet af klageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det ikke er muligt af afgøre, hvordan uheldet skete på baggrund af de fremlagte fotos.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i anmeldelsen af 13/6 2023 har oplyst, at klagerens bil blev påkørt under bakning, og at klageren først efter selskabets afvisning har oplyst, at han holdt stille, da bilen blev påkørt.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102318

Nævnet har videre lagt vægt på, at modparten den 13/6 2023 til modpartens ansvarsforsikringsselskab har anmeldt, at begge bakkede ud samtidigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at regresaftalen er en administrationsaftale mellem selskaberne, og at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren kan støtte ret på de tidsfrister vedrørende regressagens praktiske behandling mellem selskaberne, der fremgår af regresaftalen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings