

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102331:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 25/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi konstaterede sidste vinter at der var rotter i huset. Vi kontaktede forsikringen der i første omgang afviste at tage ansvar da der var en defekt kattedør i kælderdøren. Der er ikke tydelige beviser for at denne lem skulle være benyttet. Det blev samtidig konstateret at der var brud og aktivitet fra rotter på en samlebrønd i forbindelse med huset og at rotterne var kommet via den til skadesstedet. Sandsynligvis har de fra det sted fundet ind i hulmuren og den vej skabt sig adgang til huset. Da vi ikke et års tid forud for opdagelsen af skaden har været ret meget hjemme, og en stor del af huset ikke har været benyttet, har vi ikke opdaget rotteaktiviteten der derfor på opdagelsestidspunktet var ekstrem. Efter flere videoinspektioner konstateredes endnu et brud, der dog heller ikke gav anledning til at forsikringen ville tage affære andet end på de skjulte rør. Vores klage går på at forsikringen afviser at betale til de skader der er forvoldt inde i huset på køkken, indbo og selve huset, samt de udgifter vi har haft til flytning af indbo og opmagasinering af dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vil tage ansvar og dække udgifter til reetablering af bl.a. køkken samt udgifter til genhusning, flytning og opbevaring af indbo. Det blev os anbefalet at blive genhuset da plagen var voldsom."

Selskabet har den 15/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 21. december 2023 telefonisk til Selskabet, at der på adressen ... var konstateret brud på rør/brønd og at skaden på dette tidspunkt allerede var udbedret. Klageren havde haft mange rotter og iværksatte selv genhusning og skadeservice samt rekvirerede en kloakmeister.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102331

Klageren kunne ikke oplyse en specifik skadedato, som derfor blev fastsat som en ca. skadedato den 14. november 2023.

Skaden blev anmeldt på policenr. ... (**bilag 1**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. januar 2023 og som var gældende på skadetidspunktet.

Det fremgår af policen, at der på skadetidspunktet bl.a. var tegnet stikledningsdækning med en selvrisiko på 1.727 kr. Klageren havde derimod ikke tegnet udvidet husdækning.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen var på skadetidspunktet ... (**bilag 2**).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.2.1. at stikledningsdækningen omfatter reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el- og antennekabler. Reparationen må kun udføres efter forudgående aftale med selskabet. Derudover omfatter stikledningsdækningen direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt elkabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 9.1. at tilvalgsdækningen udvidet husdækning dækker skader forvoldt af skadedyr. Ved skader forvoldt af skadedyr, dækkes reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning, at der inden reparationsarbejdets begyndelse er foretaget forebyggelse og bekæmpelse.

På baggrund af den telefoniske skadeanmeldelse fremsendte Selskabet den 21. december 2023 en mail til Klageren, hvori det blev oplyst, at Klageren skulle fremsende oplysninger fra Kloakmester i form af tv-inspektion/sporingsrapport, billeder/skitse, beskrivelse og en udspecifisering af hvad der er blevet repareret samt anden relevant information.

Den 4. januar 2024 modtog Selskabet fra [murer] en kopi af faktura på 12.183,10 kr. for montering af ny sandfangsbrønd og tilkobling af regnvand til sandfangsbrønd (**bilag 3**) samt billeder af brud på tagnedløb og defekt sandfangsbrønd inden det blev udbedret (**bilag 4**).

På baggrund af det modtaget materiale fra kloakmesteren valgt Selskabet at dække bruddet på tagnedløbet og den defekte sandfangsbrønd under stikledningsdækningen og valgte i øvrigt ikke at opkræve Klageren selvrisiko for denne skade.

Den 25. januar 2024 sendte Klageren en mail til Selskabet, hvori han anførte, at man siden ultimo oktober 2023 havde konstateret rotter på forsikringsstedet og at Klageren ud over selve skaden på nedløbsrør og sandfangsbrønd også havde haft udgifter til tømning af og opmagasinering af indbo samt genhusning på grund af rotteskader i huset (**bilag 5**).

På baggrund af Klagerens henvendelse vedrørende skaderne i huset forårsaget af rotter, sendte Selskabet den 2. februar 2024 en mail til Klageren (**bilag 6**) og anmodede om at få oplyst, hvornår rotteproblemerne blev anmeldt til kommunen, hvornår der blev monteret rottespærre samt billeder (**bilag 7**) fra skadeservicefirmaet og øvrige håndværkere, som havde været involveret i sagen.

Den 2. februar 2024 modtog Selskabet en beskrivelse fra kloakmesteren, som oplyste, at der var tydelige rottetegn i den eksisterende brønd og at rottefænger ville udføre en røgprøve igen for at se om der var andre utætheder i huset (**bilag 8**).

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen sendte Selskabet den 23. februar 2024 en afgørelse til Klageren (**bilag 9**), hvori man afviste at dække skaderne forårsaget af rotter, idet der ikke er tegnet dækning for skadedyr og idet rotteangrebene ikke er en følge af den dækkede skade på nedløbsrør og sandfangsbrønd. Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at rotterne har haft mulighed for adgang til huset både via kattelem, via kældervindue samt ved vinduer i stueplan. Skadeservicefirmaet, som var ude hos Klageren den 13. november 2023 har endvidere noteret, at rotterne er kommet ind via defekt kattelem.

Den 12. marts 2024 sendte Klageren en mail til Selskabet hvori han stillede sig uforstående overfor Selskabets afvisning af rotteskaderne (**bilag 10**). Klageren anførte i den forbindelse, at der ikke forelå dokumentation for, at rotterne ikke skulle være kommet ind via defekt rør.

Den 18. marts 2024 fremsendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag 11**) og oplyste i den forbindelse, at det er kunden, som skal dokumentere, at det er en dækningsberettiget skade og at Selskabet ud fra de foreliggende oplysninger i sagen ikke vurderer, at rotteskaderne er en følge af en dækningsberettiget skade på husforsikringen samt at Klageren i øvrigt ikke har tegnet dækning for skadedyr.

Den 15. maj 2024 modtog Selskabet fra Klageren en mail med billeder (**bilag 12**), som blev taget af kloakken og som ifølge Klageren viste tydelige skader, dvs. dette omhandler en skade et andet sted end skaden på nedløbsrør og sandfangsbrønd.

På baggrund af den konstaterede skade på kloakken, foreslog Selskabet i mail af 3. juni 2024 Klageren (**bilag 13**), at når skaden på kloakken skulle udbedres, da skulle der foretages en vurdering og optages foto med henblik på at få afklaret om der var sammenhæng mellem denne skade og rotteskaderne.

Skaderne på kloakken blev af selskabet også dækket på husforsikringen, som en skade på stikledning og Klageren blev opkrævet selvrisko på 1.782 kr.

Selskabet modtog fra kloakmesteren billeder af kloakken optaget før og under udbedring af skaden (**bilag 14**).

På baggrund af det foreliggende materiale i sagen, herunder de optagne billeder fra både den første skade i form af brud på tagnedløb og defekt sandfangsbrønd og den anden skade på kloakken, fastholdt selskabet i afgørelse af 13. juni 2024 (**bilag 15**), at rotteskaderne ikke er en følge af disse dækningsberettigede skader på stikledningsdækningen. Der blev i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at det eneste kloakrør, som har forbindelse fra den offentlige ledning, er en nyere ledning som går til toilettet på 1. sal. Alle øvrige stikledninger går gennem en pumpe og derfor kan rotter heller ikke komme ind i bygningen via denne vej.

Afgørelsen af 13. juni 2024, hvori Selskabet fastholdt afvisning af rotteskaderne, har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at Selskabet skal dække udgifter til udbedring af skaderne forvoldt af rotter samt dække udgifterne til genhusning, flytning og opbevaring af indbo, idet rotteskaderne ifølge Klageren er en følge af de dækkede skader på stikledningsdækningen.

Indledningsvis skal Selskabet bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er Klageren som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettiget skade.

Klageren har på husforsikringen ikke tegnet tilvalgsdækningen udvidet husdækning, som dækker skader forvoldt af skadedyr, herunder rotter.

For at skader forvoldt af rotter derfor er dækket på husforsikringen, når tilvalgsdækning udvidet husforsikring ikke er tegnet, da er det en forudsætning, at rotteskaderne er en dokumenteret følge af en ellers dækningsberettiget skade på husforsikringen og det er kravstillers bevisbyrde.

Klageren anfører endvidere i klageskemaet, at der ikke er tydelige beviser for, at rotterne kom ind igennem kattelemmen.

Selskabet skal hertil bemærke at skaderne på tagnedløbsrør, sandfangsbrønd og kloak alle er konstateret uden for husets sokler og at der ikke har været direkte adgang for rotterne indvendigt i huset via disse skader. Der er således ikke adgang indvendigt i huset fra udvendig sandfangsbrønd eller udvendigt tagnedløbsrør uanset om der er brud eller defekt på disse, ligesom rotterne ikke havde adgang indvendigt i huset via brud i den udvendige kloak, som går igennem en pumpe, som rotterne ikke kan komme forbi.

I forhold til skade nr. 1 brud på tagnedløbet og defekt sandfangsbrønd, da oplyste Klageren selv til skadeservicefirmaet, at rotterne var kommet ind i huset via defekt kattelem. Selskabet skal i øvrigt gøre gældende, at rotterne ikke kan få adgang direkte ind i huset via bruddet på tagnedløbsrøret eller via den defekte sandfangsbrønd, idet ingen af disse dele leder direkte ind i huset, dvs. rotterne har skaffet sig adgang til huset på anden måde end via bruddet på tagnedløbsrør eller via defekt sandfangsbrønd. Selskabet skal i øvrigt gøre gældende, at der også er billeder af huset, som viser, at det ikke kan udelukkes, at rotterne kan have fået adgang til huset via andre åbninger. Dette bestyrkes blot af, at Klageren i klageskemaet selv oplyser, at huset ikke har været regelmæssigt benyttet i et års tid forud for skaden og at Klageren i øvrigt ikke kan oplyse en specifik skadedato for hvornår rotterne har forvoldt skaderne i huset. Derudover skal Selskabet bemærke, at ejendommen i øvrigt er i en vis risiko for at blive udsat for angreb fra skadedyr henset til huset placering og stand og set i forhold til, at rotterne har haft uhindret adgang fra steder på matriklen, hvor de har kunne opholde sig uforstyrret og herefter har skaffet sig adgang til bygningen.

Selskabet skal endvidere bemærke, at Klageren allerede inden han kontaktede Selskabet og telefonisk anmeldte skaden, allerede havde fået en kloakmester til at udbedre skaden. Det fremgår i øvrigt at forsikringsbetingelsernes pkt. 8.2.1. under stikledningsdækningen, at reparationer kun må udføres efter forudgående aftale med selskabet.

Når Klageren vælger selv at iværksætte udbedring af en skade inden han kontakter Selskabet, da er det en risiko, som Klageren må bære i forhold til at kunne bevise, at rotteskaderne er en følge af den dækningsberettiget skade på husforsikringen.

I forhold til skade nr. 2 brud på kloakken uden for huset, da blev der ved reetablering af kloakken ikke fundet tegn på rotteaktivitet, hvilket underbygges af de optagne fotos (bilag 14). Selskabet skal derfor gøre gældende, at Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at det er overvejende sandsynligt, at rotteskaderne i huset er en følge af denne dækningsberettigede skade på kloakken.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at det eneste kloakrør, som har forbindelse fra den offentlige ledning, er en nyere ledning som går til toilettet på 1. sal. Alle øvrige stikledninger, inkl. den kloak, som der var brud på, går igennem en pumpe og derfor kan rotterne ikke komme ind i bygningen via brud i denne kloak uden for bygningen. Det betyder, at selvom rotterne skulle have kravlet ind i kloakken via bruddet, da ville rotterne ikke via dette rør kunne komme ind i huset, dvs. rotteskaderne er ikke en direkte følge af brud på stikledningen.

Idet Klageren ikke har tegnet tilvalgsdækningen udvidet husdækning, som dækker skader forvoldt af skadedyr og idet Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at rotteskaderne med overvejende sandsynlighed er en direkte følgeskade af de på husforsikringen dækkede skader på tagnedløb, sandfangsbrønd og kloak, skal Selskabet fastholde, at udgifterne i form af udbedring af skader i huset forvoldt af rotter samt udgifter til genhusning og flytning og opbevaring af indbo på grund af rotter, ikke er dækket på husforsikringen.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har i kommentar af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst og er bekendt med forsikringens svar. Jeg mener dog at det ikke er 100% sikkert at rotterne har kunne komme ind via rør. Det kan heller ikke afvises at de er kommet via den nu renoverede brønd, eventuelt via hulmur, da der er tydelige huller fra hulmur i bl.a. kælder. Brønden var fyldt med jord og ødelagt flere steder under jordniveau. Denne teori er aldrig blevet undersøgt. Jeg ville gerne om det kunne undersøges, men ved ikke om det er muligt nu da der er lavet ny brønd."

Selskabet har i brev af 10/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Klagerens kommentarer, at Klageren har forskellige teorier for hvordan han mener, at rotterne kunne være kommet ind i huset og at Klageren gerne vil have dette undersøgt nærmere, selvom der er lavet en ny brønd.

Selskabet skal hertil bemærke, at det er kravstiller, som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettiget skade.

Selskabet skal endvidere bemærke, at Klageren allerede inden han kontaktede Selskabet og anmeldte skaden, valgte at få udbedret skaden på brønden og Selskabet gør derfor gældende, at dette må have processuel skadevirkning for Klageren.

Når Klageren vælger selv at iværksætte udbedring af en skade inden han kontakter Selskabet, da er det en risiko, som Klageren må bære i forhold til at kunne bevise, at rotteskaderne er en følge af den dækningsberettigede skade på husforsikringen. Selskabet skal fastholde, at Klageren ikke har ført bevis herfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102331

Slutteligt skal Selskabet stille sig undrende overfor, hvordan Klageren i praksis vil undersøge årsagen til en skade, som allerede er udbedret."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102331

Klageren har i kommentar af 14/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig at forsikringen fraskriver sig sin pligt. Udelukkende grundet den manglende, umiddelbare synlige vej ind for skadedyrene. Grunden til at vi selv foranstaltede skadesservice mm var at vi var paniske for at få gjort noget. Da jeg efter rottemandens besøg ringede og fortalte om problemet, nævnte jeg en kattelem, men den var låst og ikke mulig at komme igennem. Det hæftede forsikringsselskabet sig dog ved og afviste straks. Derfor måtte jeg selv tage affære og kontaktede derefter skadesservice. Der er stor sandsynlighed for at dyrene har gravet sig under soklen et sted ved kloakken. Det har forsikringen ikke godkendt, men der var huller bl.a. ved kælderderdøren og henne i nærheden af samlebrønden. Da der ses huller mellem kældergulv og væg direkte ind i kælder, taler al logik for at der er en sammenhæng. Der findes ikke andre adgange til hulmuren. Jeg mener derfor at forsikringen har et ansvar."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 2/2 2024 fra kloakmester fremgår bl.a.:

"Vi har været derude for kunden efter han har fået monteret rottespærre af eksternt firma. Vi kunne vurdere, at den brønd/sandfang som stod der kunne rotterne løbe frit ude fra udløbssiden direkte op i tagnedløbet og ind på overloftet som de stadig kæmper med rotter på. Der var tydeligt rottetegn i eksisterende brønd. Der er ikke kørt tv-inspektion på adressen. Rottefænger ville udføre røgprøve igen for at se om der skulle være utæthed ved vakuumventil på overloftet. Kunden lød også som om det var med kroner og øre at gøre, derfor ville han ikke ofre for mange penge på det. Det indikerer huset også."

Af mail af 23/2 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu efter besigtigelse samt dialog med blandt andet kloakmester og skadeservice endeligt konkluderet i denne ærgerlige skade. Rotteangrebene er virkelig omfattende samt yderst ubehagelige og ærgerlige for jer.

Vi skal desværre meddele, at angrebene af rotter i jeres beboelse ikke er dækket af jeres tegnede forsikring. Der er ikke tegnet dækning for skadedyr og rotteangrebene er ikke affødt af egentlig rørskade efter rørbrud. Rotterne har skaffet sig adgang via kattelem, hvilket er oplyst af jer tirsdag den 14.11.2023. Kattelemmen bærer tillige spor som dokumenterer rotteindstigning via kattelemmen. Indstigningen af rotter kan tillige konkluderes ved kældervindue samt ved vindue i stueplan hvor der er adgang til hulmuren.

Kloakmesterens udtalelse omkring at rotterne kommer ind via defekt tagnedløbsrør er ikke det samme som at de kommer ind i huset p.g.a. en rørskade inden for soklen. Rotterne er kommet ind i udvendige sandfangsbrønden via offentlig kloaksystem eller via åbne tagnedløb og herfra videre op i gennem nedløbsrør og ind i tagrenden hvor de så derfra kan komme ind på loftet.

Jeres ejendom er beliggende tæt på en å som kan øge risikoen for rotteangreb ved utætheder hvor indstigning og adgang er muligt.

Skadeserviceselskabet ... besigtigede forsikringsstedet 14.11.2023 efter jeres henvendelse den 13.11.2023. [Skadeservice] har noteret følgende i sagen:

'... Rotter er kommet ind ad defekt kattelem i kælder. Han har haft skadedyrsbekæmper ude, hvor ting fra køkken + spiseplads er sat i andre rum, men der er ingen opdaget rotter på stedet. Skadedyrsbekæmper oplyser at der skal fjernes kasser m.m. for at han kan sende hund ind og undersøge området. Skl. har haft kontakt til forsikring – de kan ikke hjælpe, da der ikke er tale om rørbrud. Skl. er ved at fortvivle over situation og ønsker akut hjælp til flytning af kasser m.m. til opmagasinering pga. rotter i huset. ' "

Klageren har den 12/3 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg undrer mig gevaldigt over Jeres konklusion. Hvilken dokumentation er der for at de ikke er kommet ind via defekt rør? Vi har ikke fået lavet TV-inspektion af andet end ledningen fra vejen og ind til huset. Der er ikke foretaget nogen inspektion af kloaken/brønden inde i huset. Derfor vil de stadig kunne komme ind i huset via tagnedløbsbrønd, hvis det viser sig der er nedbrud i det skjulte rørsystem.

Jeg har været ærlig og sagt at der var spor på kattelem, men det er jo ikke ensbetydende med at det er indgangsvejen. Det kan lige så godt bare være en smutvej ud. Desuden er der beviseligt ikke nogen spor efter at de er kommet ind via defekt vindue i kælder eller gennemgabet vindue i stuen. Havde I undersøgt det nærmere var det tydeligt at gnaverierne var indefra og sluttede der. Der er ingen spor/væksler efter at der har været gennemgang. Dette er bekræftet af kommunens rottemand som du af uforklarlige årsager ikke har konsulteret.

Jeg viste dig vinduerne som en ærlig mand og for at give blik for omfanget. Det er urimeligt at bruge det som undskyldning. At vi klog af skade skulle have forsikret os yderligere vil vi tage hånd om, men jeg kræver at denne sag bliver åbnet igen. Der skal en ordentlig TV-inspektion til der kan give sikkerhed for hvad der er sket.

Vi har udgifter til både genhusning, skadesservice, flytning/opmagasinering og senere rengøring og genetablering. Jeg forventer der tages ny stilling i denne sag.

Det er urimeligt at drage forhastede konklusioner bare fordi jeg er lidt for ærlig og åbenmundet. Havde jeg ikke vist dig vinduerne f.eks. havde du ikke set dem. Ang. Kattelemmen ringer jeg totalt desperat til Jer og beder om hjælp. Jeg fortalte igen at der desværre nok var spor den vej, men jeg kan jo ikke vide om det er hovedindgang eller hvad det er. Med ærlighed kommer man normalt længst. Men hvis det udnyttes til at drage beslutninger til egen fordel er det ikke befordrende for ærlighed som ellers er mig meget magtpåliggende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Fællesbestemmelser

Disse bestemmelser supplerer gældende lov om forsikringsaftaler.

1.1. Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?

Forsikringen dækker:

1.1.1. Bygningerne på forsikringsstedet inkl. sokkelsten eller fundamenter ned til 1 meter under terræn eller hvis der er kælder – 1 meter under kældergulv.

...

1.2. Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket under visse betingelser?

Hvis skaden er opstået:

- ...
- Som direkte eller indirekte følge af en dækningsberettiget skade på den forsikrede bygning eller på naboejendommens bygninger.

...

1.4.3. Hvis ejendommen forlades helt eller delvist eller ligger ubenyttet hen uden tilsyn...

...

8. Stikledningsdækning

(gælder kun, hvis det fremgår af din police).

8.1. Hvad omfatter stikledningsdækningen?

8.1.1. Dækningen omfatter:

Udvendige ledninger i jorden til vand-, varme, olie-, gas- og afløbsledninger samt el- og antennekabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.

Hvis ejendommen ikke er tilsluttet et fælles kloakanlæg, er der dækning fra bygning og til egen septitank eller renseanlæg under forudsætning af, at bygningsreglementet er overholdt, og at der ikke er tale om fejl ved fremstillingen eller arbejdets udførelse.

8.2. Hvilke skader er dækket?

8.2.1. Stikledningsdækningen omfatter:

- Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el- og antennekabler. Reparationen må kun udføres efter forudgående aftale med selskabet.
- Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

8.2.2 Stikledningsdækningen omfatter ikke:

- Skader på drænrør.
- Skade på installationer til udendørs springvand, belysninger og lignende.

9. Udvidet husdækning

(gælder kun, hvis det fremgår af din police).

For dækningen gælder nedenstående betingelser samt Fællesbestemmelserne for Husforsikring (afsnit 1).

Hvad omfatter udvidet husdækning?

Forsikringen dækker bygninger der anvendes til beboelse.

9.1. Skader forvoldt af skadedyr

Ved skader forvoldt af skadedyr, dækkes reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning, at der inden reparationsarbejdets begyndelse er foretaget forebyggelse og bekæmpelse.

9.1.1. Forsikringen dækker ikke:

- Skader forvoldt af husdyr (fx hunde og katte).
- Skader forvoldt af insekter (fx murbier og rådborebiller).
- Kosmetiske skader (fx ridser og skjolde).
- Bekæmpelse og forebyggelse.
- Lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- Genhusning og huslejetab m.m."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/12 2023, at der var brud på rør/brønd. Han oplyste, at skaden var udbedret af kloakmester, og at der havde været mange rotter. Selskabet har på stikledningsdækningen dækket skader på tagnedløb, sandfangsbrønd og kloak. Selskabet har afvist at dække rotteskader med henvisning til, at der ikke er tegnet udvidet husdækning med skadedyrsdækning, og at klageren ikke har bevist, at rotteskaderne er en direkte følgeskade af de dækkede skader på tagnedløb, sandfangsbrønd og kloak. Klageren ønsker dækning for udbedring af rotteskader forvoldt på køkken, indbo og hus samt dækning for genhusning, flytning og opbevaring af indbo.

Klageren har anført, at rotteskaderne er en følge af de dækkede skader på stikledningsdækningen. Der er ikke tydelige beviser for, at rotterne skulle være kommet ind via defekt kattelem. Der er konstateret brud og aktivitet fra rotter på en samlebrønd, og sandsynligvis har rotterne herfra fundet ind vej i hulmuren og skabt sig adgang til huset. Brønden var fyldt med jord og var ødelagt flere steder under jordniveau. Klageren har anført, at der er stor sandsynlighed for, at rotterne har gravet sig under soklen et sted ved kloakken. Der var blandt andet huller ved kælder døren og i nærheden af samlebrønden. Klageren har anført, at da der ses huller mellem kældergulv og væg direkte ind i kælder, taler al logik for, at der er en sammenhæng. Der findes ikke andre adgange til hulmuren. Klageren har anført, at rotteaktiviteten på opdagelsestidspunktet var ekstrem, da de ikke havde været ret meget hjemme det seneste års tid, og en stor

del af huset ikke havde været benyttet. Klageren foranstaltede skadeservice, fordi de var paniske for at få gjort noget.

Selskabet har anført, at når udvidet husdækning ikke er tegnet, er det en forudsætning, at rotteskaderne er en dokumenteret følge af en dækningsberettigende skade på husforsikringen. Selskabet har anført, at skaderne på tagnedløbsrør, sandfangsbrønd og kloak er konstateret uden for husets sokler, og at der ikke har været direkte adgang for rotterne ind i huset via disse skader. Der blev ved reetableringen af kloak ikke fundet tegn på rotteaktivitet. Det eneste kloakrør med forbindelse fra offentlig ledning er en nyere ledning, som går til toilettet på 1. sal. Alle øvrige stikledninger, inklusive kloakken med brud, fører via en pumpe. Selskabet har anført, at klageren oplyste til skadeservicefirmaet, at rotterne var kommet ind via defekt kattelem, og at der var rottespor på kattelemmen. Selskabet har anført, at det ikke kan udelukkes, at rotterne kan have fået adgang til huset via andre åbninger. Huset har ikke været regelmæssigt benyttet i et års tid forud for skaden, og at klageren har ikke kunnet oplyse en specifik skadedato. Endvidere er ejendommen i risiko for at blive udsat for angreb fra skadedyr henset til husets placering og stand, og idet rotterne har haft uhindret adgang fra steder på matriklen, hvor de har kunnet opholde sig uforstyrret. Selskabet har anført, at klageren havde fået en kloakmester til at udbedre skaden, inden han kontaktede selskabet. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at reparationer kun må udføres efter forudgående aftale med selskabet.

Det fremgår af mail af 2/2 2024 fra kloakmester, at "Vi har været derude for kunden efter han har fået monteret rottespærre af eksternt firma. Vi kunne vurdere, at den brønd/sandfang som stod der kunne rotterne løbe frit ude fra udløbssiden direkte op i tagnedløbet og ind på overloftet som de stadig kæmper med rotter på. Der var tydeligt rottetegn i eksisterende brønd".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes "Stikledningsdækning", at dækningen omfatter "Udvendige ledninger i jorden til vand-, varme, olie-, gas- og afløbsledninger samt el- og antennekabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej ... Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne".

Ankenævnet for Forsikring

12.

102331

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har et krav på forsikringsdækning. Da klageren ikke har tegnet udvidet husdækning med særskilt dækning for skader forvoldt af skadedyr, skal klageren bevise, at rotteangrebet er en direkte følgeskade til en i øvrigt dækningsberettigende skade. Ved først at foretage anmeldelse til selskabet efter udbedring, har klageren bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rotteskaden er en følgeskade til de forsikringsdækkede skader på tagnedløb, sandfangsbrønd og kloak – idet det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at disse skader er årsag til, at rotterne er kommet ind i huset. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for rotteskader og heraf følgende udgifter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at den eneste stikledning med forbindelse fra den offentlige ledning går til toilettet på 1. sal, og at alle øvrige ledninger går via en pumpe. Nævnet har endvidere lagt vægt på kloakmesterens udtalelse om, at rotterne kunne løbe frit fra udløbssiden af sandfangsbrønden direkte op i tagnedløbet og ind på overloftet. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren oplyste til skadeservicefirmaet, at rotterne var kommet ind via en defekt kattelem, idet der var spor efter rotter på kattelemmen. Nævnet har tillige henset til fotografier.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102331

Hans-Jørgen Nymark Beck