

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102335:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 26/9 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af forsikringstager, ønsker vi at indgive en indsigelse mod selskabets afvisning af dækning for skader på ejendommens kælder, som følge af skybrud den 23.10.2023. Selskabets beslutning om at afvise skaden med henvisning til grundfugt er urimelig, fejlagtig og strider mod forsikringspolicens vilkår samt gældende retspraksis på området. Skaden er forårsaget af en pludselig og dækningsberettiget hændelse – et voldsomt skybrud, der resulterede i omfattende oversvømmelse og kraftigt pres fra grundvand i kælderen.

Faktiske omstændigheder og skadesforløb:

Som dokumenteret i ... besigtigelsesrapport af 09.11.2023, var der tale om et skybrud, hvor vand trængte ind i kælderen og mistænkeligt trykkede op igennem kældergulvet. Det fremgår af rapporten, at der var en forhøjning af klinkegulvet på op til 2 cm som følge af vandtryk, og det er blevet vurderet, at skaderne er forårsaget enten af opstigende grundvand eller kloakbrud. skadesrapporten peger desuden på, at et voldsomt pres fra grundvandet kan have medført klinkegulvets oprejsning.

Det er væsentligt at bemærke, at der var blankt vand til stede i kælderen, hvilket entydigt underbygger, at der var tale om en skade forårsaget af et kraftigt skybrud og ikke almindelig grundfugt, om fejlagtigt hævdet af forsikringsselskabet.

Selskabets afvisning og forkerte begrundelser:

Forsikringsselskabet har flere gange afvist dækning med henvisning til grundfugt, senest den 17.11.2023, hvilket klart strider mod de faktiske forhold. Skadebehandler har i aktindsigt af 27.10.2023 desuden fejlagtigt afvist skaden på baggrund af samme begrundelse om grundfugt,

selvom der var dokumenteret blankt vand i ejendommen. Det skal også understreges, at forsikringstager aldrig er blevet informeret om tidligere skader fra 2015, hvor lignende hændelser angiveligt skulle have fundet sted. Forsikringsselskabet har desuden ikke fremlagt dokumentation for, at en sådan oplysning er blevet meddelt forsikringstageren, hvilket fremgår af aktindsigten og selskabets egne oplysninger i Bilag B.

Juridisk vurdering af skybrudsskaden:

Jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd i pkt. 6, stk. 1, c samt pkt. 7, stk. 1, a, er der tydeligt grundlag for at anerkende skaden som en pludselig skade forårsaget af voldsomt skybrud. Forsikringspolicyen dækker 'skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted', samt 'oversvømmelsesskader som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'

Der er i dette tilfælde tale om en massiv og pludselig skade, der indtræffer på et specifikt tidspunkt som følge af voldsom nedbør og skybrud. Dette understøttes yderligere af forsikringsvejret.dk, hvor det er dokumenteret, at der den 23.10.2023 og 24.10.2023 faldt mere end 40 mm regn, hvilket

klart understreger omfanget af den meteorologiske hændelse. Skaden kan således ikke afvises som følge af grundfugt, men må anses for at være dækningsberettiget som en pludselig virkende skade på ejendommen, henset til de pludseligt opståede skader på kældergulvet, som er blevet presset op.

Præcedens og Ankenævnets tidligere afgørelser:

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 82014, hvor en tilsvarende situation blev behandlet. I denne sag fandt nævnet, at en skybrudsskade, hvor vandet trængte op i kælderen på grund af voldsomt vandtryk fra undergrunden, måtte anses for at være forvoldt af en pludselig skade. Selskabet i denne sag blev pålagt at anerkende dækning for skaderne, da både årsag og virkning af skaden var øjeblikkelig og uventet.

Den foreliggende skade kan sammenlignes med kendelse 82014, da der ligeledes her er tale om et voldsomt skybrud og et betydeligt pres fra vand, som har medført opstigende grundvand og skader på gulvkonstruktionen.

Skybruddet har forårsaget en pludselig skade, der er dækningsberettiget under forsikringspolicyen.

Vi ser frem til nævnets behandling af sagen og står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På baggrund af ovenstående fakta, vilkår og retspraksis fastholder forsikringstager, at skaden på ejendommens kældergulv og øvrige bygningsdele er opstået som følge af en pludselig skade, forårsaget af skybruddet den 23.10.2023.

Forsikringsselskabets gentagne afvisninger på baggrund af grundfugt er ikke i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder og forsikringsvilkårene, og det anmodes derfor, at Ankenævnet for Forsikring giver forsikringstager medhold i sagen og pålægger selskabet at dække skaderne som følge af den pludselige og uventede hændelse."

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

102335

Klagerens repræsentant har i brev af 26/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af min klient skal jeg hermed fremkomme med en indsigelse til Ankenævnet for Forsikring vedrørende selskabets manglende behandling af den indklagede klagesag, samt deres fortsatte tilsidesættelse af korrespondance og rettigheder i henhold til klagesagsbehandlingen.

Det er dybt illoyalt og udtryk for manglende forståelse af kundens situation, når selskabet gentagne gange undlader at reagere rettidigt og korrekt på henvendelser, som vedrører en klagesag, der allerede er indbragt for klageinstansen. Selskabets valg om at genoptage sagen internt ved deres egen sagsbehandler ændrer ikke ved det faktum, at sagen oprindeligt er blevet indklaget til klageafdelingen den 18.05.2024, hvilket bør behandles i overensstemmelse med de relevante regler og retningslinjer.

Det er ikke rimeligt, at kunden skal have kendskab til de interne forhold og ansvarsområder hos selskabet, herunder hvilke afdelinger der behandler hvilke sager. Når en klage indgives direkte til klageafdelingen, må det kunne forventes, at selskabet behandler sagen som en klagesag uden at videregende den til andre afdelinger uden orientering af kunden.

Selskabets fremgangsmåde, hvor de anmoder om yderligere oplysninger for at genoptage sagen internt, er helt uacceptabel, da sagen allerede er blevet behandlet af deres klageenhed. Selskabets interne procedure har ingen relevans for kunden, og sagen skal derfor behandles ud fra de præmisser, som er fastsat ved indgivelsen til klageafdelingen.

Det skal herudover understreges, at Ankenævnets vedtægter opfordrer til loyalitet og hurtig sagsbehandling fra selskabets side i forbindelse med klagebehandling. Den langsommelige sagsbehandling og manglende respekt for kundens rettigheder strider imod disse principper, og det er derfor nødvendigt at fremhæve, at sagen allerede burde være afgjort på nuværende tidspunkt.

Derfor anmoder vi om, at selskabet afgiver en formel udtalelse til sagen inden for den fastsatte frist på 18 dage fra den 27.09.2024, som det følger af Ankenævnets procedureregler. Kunden har krav på en hurtig og effektiv behandling, og yderligere forsinkelser vil være i strid med forsikringsaftalelovens §§ 3 og 4, der forpligter selskabet til at handle med god skik og tage hensyn til kundens interesser. Vi ser frem til selskabets snarlige svar og en korrekt behandling af sagen i overensstemmelse med gældende regler."

Selskabet har i brev af 19/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra nævnet fra vores medlems repræsentant. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for en anmeldt bygningsskade i vores medlems kælder.

Vores medlem har tegnet husforsikring for hvilken vilkår nr. 41.6 var gældende på skadetidspunktet. Tilvalgsdækningen Hus PLUS var ikke tegnet på skadetidspunktet.

Sagens faktiske omstændigheder:

Vores medlem anmeldte den 26/10 2023, at der om morgenen den 25/10 kom vand op i deres kælder, hvilket efter det oplyste gik meget hurtigt. Det skaderamte område, hvor fuger i flisegulvet var væk og fliserne presset op, havde vores medlem markeret med en rød cirkel på en vedlagt tegning. Forholdet blev afvist med henvisning til at der var tale om opstigende grundvand, men da medlemmet var af den opfattelse, at det skyldtes forhold ved kloakken, blev der iværksat besigtigelse gennem en ... samt påbegyndt affugtning.

Af skadeservicerapport fra ... af 9/11 2023 fremgår bl.a. følgende:

'Skybrud, indtrængende vand i kælderen. Forsikringstager oplyser at vandet er trukket ind i bunden af indervæggen, og har fordelt sig i dele af kælderen. Det mistænkes desuden at vandet ligeledes er trykket op igennem kældergulvet.

Klinkegulv har rejst sig væsentligt på markerede områder. Der ses en forhøjning på 2 cm efter vandtryk. (Det kan være opstigende grundvand eller kloakbrud der har medført disse skader)

Det kunne tænkes at kunne være et kloakbrud Evt fra tidligere kloakering, siden vandet har muliggjort at løsrive klinker på markerede områder. Der skal fagspecialist til undersøgelse af kloaknet samt faldstamme.

Hvis det viser sig at gulvkonstruktionen er lavet med flamingo under betonpladen, kan det eventuelt være dette som presser klinkerne op. Bemærk der ses ikke skader på betonpladen, det er kun gulvklinterne som har hævet sig. Minder om et trægulv som står i spænd.

Hvis det ikke viser sig at være faldstamme eller kloak, kan det være grundvand der presser gulvkonstruktionen.'

Netværkshåndværkeren foretog besigtigelse den 7/11 2023 og undersøgte i den forbindelse kloakken, hvor der ikke blev konstateret nogen skader. Der var heller ikke mistanke om, at forhold ved kloakken kunne være årsag til vand i kælderen.

Vores skadebehandler afviste herefter dækning, da vores medlems forsikring ikke omfatter dækning for opstigende grundvand. Skadebehandleren havde endvidere noteret sig, at vores medlem i 2015 havde haft en lignende skade på fliserne i kælderen, hvor det også var vurderingen, at grundvand/grundfugt, var trængt op i gulvet. Affugtning blev herefter stoppet.

Den 18/5 2024 modtog vi en mail fra vores medlems repræsentant, som bad om at få udleveret akterne i den pågældende sag. Vi videresendte hans anmodning til den relevante afdeling, som ville håndtere hans anmodning, hvilket vi orienterede repræsentanten om ved mail af 18/6 2024. Vi oplyste samtidig, at han var velkommen til at kontakte os på ny, hvis han havde behov for, at den klageansvarlige skulle gennemgå sagen. Vi hørte ikke fra repræsentanten, men modtog klagen fra nævnet.

Foranlediget af klagen til nævnet har vores taksator foretaget besigtigelse hos vores medlem den 31/10 2024. Det var i den forbindelse ikke muligt at besigtige det skaderamte gulv, da kælderen blev renoveret i sommeren 2024, hvor gulvet blev skiftet. Vores taksator fik forevist fotos af fliserne, hvor det kunne ses, at de havde rejst sig. Vores taksator noterede sig, at fugen var væk, men at det også sås, at der havde været fuget ovenpå den ældre fuge. Det vil sige, at flisegulvet

havde været omfuget på et tidspunkt. For så vidt angår den anmeldte skade fra 2015, oplyste vores medlem, at der var kommet vand op svarende til en lille pyt i området ca. ½-1 meter fra den anmeldte skade i 2023. Vores medlem oplyste, at de ikke havde gjort noget ved det tidligere anmeldte forhold. Vores taksator har i øvrigt gennemgået sagen herunder skadeservicerapporten fra ..., hvor han har noteret sig, at betonen under fliserne ingen revner havde. Dette taler ifølge vores taksator, som har været murer i mange år, for, at der er tale om spændinger i flisegulvet, hvilket sammen med opstigende grundvand er årsag til, at der skete en mindre skade med klinker, der løsrev sig, hvilket ikke er sket pludseligt, da årsagen ikke er pludselig.

Vi har også fået tilsendt tilstandsrapporten for ejendommen, som er opført i 1936. I rapporten, som er dateret den 31/3 2009, er det om gulvkonstruktionen i kælderen noteret, at kældergulvet er hultlydende og ikke i vater overalt. Det fremgår også, at der anes gamle fugtskjolder op til ca. 30 cm over gulv på enkelte vægge i kælderen, bl.a. under trappen, hvilket efter den bygningssagkyndiges skøn skyldes opstigende grundvand. Under sælgerens oplysninger om ejendommen fremgår det, at der har været fugtproblemer i kælderen, hvilket sælgeren holdt nede ved at have varme på radiatorerne året rundt.

Angående den tidligere skade i 2015:

Vores medlems ... anmeldte den 28/12 2015, at der kom vand op fra gulvet i kælderen. Hun mente selv, at det kunne være grundvand, der kom op, men mistænkte også en rørskaade. Vores netværkshåndværker undersøgte rørene, men der var ingen brud. Han mente, at der var tale om opstigende grundvand. Da forsikringen ikke omfattede Hus PLUS afviste vi herefter dækning. Vi henviser til besigtigelsesrapport af 29/12 2015, hvoraf fremgår, at der var tale om klinker, som havde sluppet gulvet efter pres fra vand. Der fremgår også, at der var fliser mellem to rum, der stod op, hvilket vores medlem oplyste håndværkeren havde været til stede tidligere, men var blevet værre efter at vandet kom op. Ud fra fotos fra skaden i 2015 ses der at være tale om det samme brune flisegulv i det samme område af kælderen.

At vores medlem ikke skulle være bekendt med den anmeldte skade i 2015, som de selv anmeldte og fik besigtiget ved et besøg af en netværkshåndværker samt drøftede ved vores taksators seneste besøg den 31/10 2014 stiller vi os helt uforstående over for.

Vilkårene:

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 6.1.b skader efter oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud når vandet ikke kan få naturligt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, er trænger gennem naturlige åbninger i bygningen. Efter punkt 6.1.c dækker forsikringen skade som følge af smeltevand eller nedbør som følge af anden dækningsberettiget pludselig virkende skade på bygningen. Forsikringen dækker jf. punkt 6.2.b ikke nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Under tilvalgsdækningen Hus PLUS i vilkårenes punkt 6+, 1, a dækker forsikringen skade ved opstigende grundvand. Vi bemærker, at vores medlems forsikring ikke omfatter denne dækning.

I henhold til vilkårenes punkt 7.1.a. dækker forsikringen skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. For at skaden kan anses som pludselig, skal den ske på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102335

Vores afgørelse:

På baggrund af klagen til nævnet har vi hos den klageansvarlige gennemgået sagen og må fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den anmeldte skade i kælderen.

På baggrund af vores taksators gennemgang af sagen, er det sandsynligt, at der er tale om grundvand, som har samlet sig under huset og har opbygget et pres og i kombination med spændinger i flisegulvet, har forårsaget, at fliserne er gået fra.

Vi må først og fremmest afvise, at der er tale om en skybrudsskade, som kan dækkes efter vilkårenes punkt 6.1.b. Som det fremgår, er det en forudsætning for dækning som skybrud, at der er tale om oversvømmelse fra terræn. I nærværende sag er vandet efter det oplyste kommet op gennem kældergulvet, hvilket ikke udgør en oversvømmelse. Vi må endvidere afvise, at vand der kommer op gennem gulvet i kælderen kan betegnes som nedbør og at vandet i øvrigt skulle være kommet ind via en dækningsberettigende skade på bygningen. Vi bemærker i den forbindelse, at betondækket er intakt.

For så vidt angår dækning under vilkårenes punkt 7 som pludselig skade bemærker vi, at denne dækning alene kommer i spil, hvis ikke forholdet er dækket eller undtaget et andet sted i vilkårene. Da der under punkt 6+.1.a. er en dækning for opstigende grundvand, kan forholdet allerede af denne grund ikke henføres til dækning under punkt 7. Hvorvidt det enkelte medlem har valgt at tegne Hus PLUS er i den forbindelse ikke afgørende.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at der ikke er tale om en skade, som kan betegnes som pludselig i henhold til vilkårenes definition, hvorefter både årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet.

Som det fremgår af sagen, har der løbende har været en problematik i kælderen med opstigende grundvand, som har påvirket flisegulvkonstruktionen gennem tiden. I tilstandsrapporten fra 2009 er nævnt flere forhold ved gulvkonstruktionen i kælderen, der lyder hul, og vand, der er kommet op. Ligeledes ses der at have været en lignende episode i 2015, i hvilken forbindelse vores medlem også gjorde opmærksom på andre fliser, der stod op, hvilket havde været til stede også tidligere. Vi henviser ligeledes til, at de påvirkede fliser i denne sag ses at befinde sig inden for kort afstand af den tidligere skade og at have været omfugede på et tidspunkt. At der skulle være tale om en pludseligt virkende årsag er vi således ikke enige i. Det er vores opfattelse, at der er tale om et vandpres, der løbende har været til stede gennem årene og påvirket flisegulvkonstruktionen.

Den kendelse som vores medlems repræsentant henviser til, vedrører en situation, hvor et betongulv i en kælder blev sprængt på grund af vandtryk nedefra, hvilket var så voldsomt, at en kælderderdør blev presset af hængslerne. Der var i tale om en kælder, der havde været fuldstændig tør i de 25 år, klageren havde boet der. Hændelsen skete i forbindelse med det voldsomme skybrud, der var i 011, og nævnet lagde vægt på de helt ekstraordinære omstændigheder ved dette skybrud.

Nærværende situation, hvor der er tale om fliser, der har været løbende påvirket af vand, og hvor betonen under er intakt, er på ingen måde sammenlignelig med den i kendelsen. Der er heller ikke oplysninger om, at regnvejret skulle være af en sådan karakter, at der har været ekstraordinære omstændigheder til stede."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102335

Klagerens repræsentant har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af vores klient ... fremsender vi hermed vores kommentarer og argumenter til den fremlagte sag, hvor dækning for en anmeldt bygningsskade er blevet afvist. Efter en nøje gennemgang af sagens dokumentation og forsikringsvilkårene mener vi fortsat, at skaden er dækningsberettiget.

Faktiske forhold og opklarende bemærkninger

Vi har bemærket flere unøjagtigheder og ufuldstændige vurderinger i den af selskabet fremsendte afgørelse. Vi ønsker at adressere disse:

- **Vandets oprindelse:** Det er klart dokumenteret, at vandet udelukkende trængte op gennem gulvet i det markerede område. Det er fejlagtigt at hævde, at vand skulle have trængt ind i bunden af indervæggen. Som dokumenteret i ... besigtigelsesrapport af 09.11.2023, var der tale om et skybrud, hvor vand trængte ind i kælderen og mistænkeligt trykkede op igennem kældergulvet.

- **Vandtryk og skadesomfang:** Uafhængige håndværkere har vurderet, at opstigende grundvand ikke alene kan skabe det tryk, som løftede fliserne med flere centimeter. Dette skete i forlængelse af et kraftigt skybrud, hvilket indikerer en direkte sammenhæng med nedbør og ikke en langsomt udviklet grundvandsproblematik.

Juridisk vurdering i forhold til forsikringsvilkårene

- **Pludselig skade (punkt 7.1.a):** Ifølge jeres definition skal en skade være både øjeblikkelig og uventet. Vandindtrængningen opstod brat i forbindelse med kraftig nedbør og medførte betydelige skader på gulvkonstruktionen. Dette opfylder kriterierne for en pludselig skade.

- **Skybrud (punkt 6.1.b):** Skaden skete umiddelbart efter kraftig nedbør, og vand trængte op gennem gulvet som følge af ekstreme mængder regn. Dette er i tråd med definitionen af oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud. Dette understøttes yderligere af forsikringsvejret.dk, hvor det er dokumenteret, at der den 23.10.2023 og 24.10.2023 faldt mere end 40 mm regn, hvilket klart understreger omfanget af den meteorologiske hændelse.

- **Undtagelse under punkt 7.1.a:** Jeres argumentation om, at undtagelsen for opstigende grundvand under Hus PLUS udelukker dækning, er ikke korrekt. Når en specifik dækning (Hus PLUS) ikke er tegnet, skal skader vurderes under de gældende hovedvilkår. I dette tilfælde er kriterierne for en pludselig skade opfyldt.

Yderligere argumentation og klientens kommentarer

- Skaden i 2015 var af minimal karakter og kan ikke sidestilles med den aktuelle skade. Der var ingen betydelige skader på bygningen dengang.
- Betonpladen under gulvet var revnet over det pågældende rør, hvilket klienten kan dokumentere. Dette modsiger jeres påstand om, at betondækket var intakt.
- Der er intet grundlag for at hævde, at fliserne skulle være omfugtet i klientens beboelsesperiode. Dette er en spekulation uden dokumentation.

Kommentarer til forsikringsselskabets skrivelse

LB anfører:

** 'Skybrud, indtrængende vand i kælderen. Forsikringstager oplyser, at vandet er trukket ind i bunden af indervæggen og har fordelt sig i dele af kælderen. Det mistænkes desuden, at vandet ligeledes er trykket op igennem kældergulvet.'*

Svar:

På intet tidspunkt har forsikringstager eller øvrige parter oplyst, at vandet trængte ind i bunden af indervæggen. Vandet kom udelukkende ind gennem gulvet i det på fotoet markerede område. Dette fremgår tydeligt af billederne, der blev fremsendt til LB. Da fliserne blev fjernet af forsikringstager selv, var der ingen løse fliser langs væggene.

LB anfører:

** 'Klinkegulvet har rejst sig væsentligt på markerede områder. Der ses en forhøjning på 2 cm efter vandtryk. (Det kan være opstigende grundvand eller kloakbrud, der har medført disse skader).'*

Svar:

Ifølge vurderinger fra flere uafhængige håndværkere kan opstigende grundvand ikke skabe det tryk, som de hævede fliser illustrerer. Skaden skete i direkte forlængelse af et kraftigt skybrud, hvilket indikerer, at årsagen er relateret til regnvandet. Påstanden om grundvand fremstår som uunderbygget spekulation.

LB anfører:

** 'Hvis det viser sig, at gulvkonstruktionen er lavet med flamingo under betonpladen, kan det være dette, som presser klinkerne op.'*

Svar:

Der var ikke flamingo under gulvkonstruktionen, hvilket er verificeret i forbindelse med den efterfølgende renovering. Betonpladen var revnet over det nævnte rør, hvilket modsiger LB's påstand. Dokumentation kan indhentes fra den murer og bygningssagkyndige, der stod for renoveringen.

LB anfører: ** 'Skadebehandleren havde noteret sig, at vores medlem i 2015 havde haft en lignende skade på fliserne i kælderen.'*

Svar:

Skaden i 2015 var minimal og uden sammenligning med den aktuelle skade. Den omhandlede kun et lille, afgrænset område og forårsagede ikke skade på indbo eller bygning. Der blev ikke affugtet, og denne del af LB's beskrivelse er faktisk forkert.

LB anfører:

** 'Under tilvalgsdækningen Hus PLUS i vilkårenes punkt 6+, 1, a dækker forsikringen skade ved opstigende grundvand. Vi bemærker, at vores medlems forsikring ikke omfatter denne dækning.'*

Svar:

Det fremstår påfaldende, at LB ikke gjorde forsikringstager opmærksom på muligheden for at tilvælge denne dækning i forbindelse med anmeldelsen af skaden i 2015, særligt da den påstås at have relateret sig til grundvand.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102335

LB anfører:

** 'Der er heller ikke oplysninger om, at regnvejret skulle være af en sådan karakter, at der har været ekstraordinære omstændigheder til stede.'*

Svar:

Ifølge DMI's vejrdata faldt der i oktober 2023 samlet 204.3 mm regn i ... og i året 2023 faldt der i ... 1046.3 mm regn. Der er tale om ekstreme nedbørsmængder både hvad angår dag, måned og år. For måned og år er der desuden tale rekorder. Vi stiller os på den baggrund undrende overfor, at LB afviser, at der er tale om ekstraordinære omstændigheder.

Konklusion og anmodning om genbehandling

Baseret på ovenstående argumentation fastholder vi, at den anmeldte skade opfylder kriterierne for dækning under forsikringsvilkårene. Vi anmoder derfor om en genbehandling af sagen og udbetaling af erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Ovenstående kommentarer er fremsendt med det formål at præcisere faktuelle forhold og imødegå spekulative påstande i LB's redegørelse.

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 82014, hvor en tilsvarende situation blev behandlet. I denne sag fandt nævnet, at en skybrudsskade, hvor vandet trængte op i kælderen på grund af voldsomt vandtryk fra undergrunden, måtte anses for at være forvoldt af en pludselig skade. Selskabet i denne sag blev pålagt at anerkende dækning for skaderne, da både årsag og virkning af skaden var øjeblikkelig og uventet.

Den foreliggende skade kan sammenlignes med kendelse 82014, da der ligeledes her er tale om et voldsomt skybrud og et betydeligt pres fra vand, som har medført opstigende grundvand og skader på gulvkonstruktionen. Skybruddet har forårsaget en pludselig skade, der er dækningsberettiget under forsikringspolisen.

Vi har ikke yderligere kommentarer og afventer herefter sagen overdrages til nævnets jurister."

Selskabet har i brev af 17/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysningen om at vand er kommet ind i bunden af indervægge kommer fra ..., som i deres skadeservicerapport blot har noteret vores medlems egne oplysninger.

Som det også fremgår af skadeservicerapporten fra ..., som var til stede i forbindelse med skaden, var betondækket intakt. At der som nu påstået af vores medlems rådgiver skulle være revner i betondækket med relevans for nærværende sag, er der intet belæg for. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem fik kælderen renoveret i sommeren 2024.

At der er sket omfugning af fliserne på et tidspunkt beror på observationer fra vores taksator. Hvornår det er sket, har vi ikke udtalt os om.

For så vidt angår information om Hus PLUS kan vi oplyse, at vores medlem tegnede sin husforsikring i januar 2012 med ikrafttræden den 1/3 2012. På daværende tidspunkt havde vi endnu ikke dækningen Hus PLUS. Hus PLUS blev introduceret i forbindelse med en prisvarsling for hus-og indboforsikring hen over sommeren 2012. Da vores medlem var tilmeldt ... og således havde fra-

bedt sig at modtage markedsføring, modtog vores medlem ikke information om den nye tilvalgsdækning Hus PLUS, som vi tilbød at man kunne tegne. I de efterfølgende forsikringsoverblik vi har sendt, skrev vi om manglende Hus PLUS til de af vores medlemmer, der ikke havde dækningen. Dette var imidlertid ikke muligt for os, hvis et medlem var tilmeldt ...

Bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører og reglerne om krav og behovsafdækning inden en forsikringsaftales indgåelse trådte i kraft i 2018.

Vi kan i øvrigt oplyse, at vores medlem i 2021 er orienteret om Hus PLUS i forbindelse med afvisning af en rørskade. Dette førte ikke til, at vores medlem valgte at tilføje dækningen.

Idet vi henviser til vores argumentation i vores tidligere svar, fastholder vi fortsat vores afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af min klient fremsender jeg hermed en indsigelse mod forsikringsselskabets høringsvar af dækning for skader på ejendommens kælder forårsaget af skybrud den 23.10.2023. Selskabets afvisningsgrundlag bygger på en fejlagtig og uholdbar argumentation, der savner dækning i såvel forsikringsvilkår som relevant praksis.

Fejlagtig henvisning til grundfugt

Selskabet fastholder, at skaden skyldes grundfugt og derfor ikke er omfattet af dækning. Denne antagelse er forkert og i strid med de faktiske forhold. ... besigtigelsesrapport dokumenterer tydeligt, at der var blankt vand i kælderen som følge af det voldsomme skybrud. Ligeledes fremgår det, at klinkegulvet har rejst sig op til 2 cm på grund af et voldsomt vandtryk nedefra, hvilket indikerer opstigende grundvand eller kloaktryk. Begge scenarier udløses af eksterne faktorer og kan ikke tilskrives almindelig grundfugt. Der savnes konkret bevis fra selskabet, når en sådan påstand fremføres.

Dokumenteret skybrud

Meteorologiske data bekræfter, at der i perioden 23.10.2023 - 24.10.2023 faldt over 40 mm nedbør, hvilket klart opfylder definitionen af skybrud. I henhold til forsikringsvilkår dækker policen skader, der skyldes oversvømmelse fra voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kan afledes normalt. Det er netop, hvad der er sket i nærværende sag, hvilket gør selskabets afvisning uberettiget.

Manglende dokumentation for selskabets påstande

Selskabet påstår, at betondækket er intakt og at der ikke er belæg for påstande om revner. Dette savner ligeledes bevis og dokumentation fra selskabet. ... rapport peger netop på, at det kraftige vandtryk har forårsaget oprejsning af gulvet, hvilket indikerer en strukturpåvirkning.

Selskabet har ikke fremlagt tekniske undersøgelser, der dokumenterer, at der ikke skulle være sket skader på betondækket.

Præcedens fra Ankenævnet for Forsikring

Vi henviser til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 82014, hvor en lignende skade blev anset for omfattet af dækning. I denne sag trængte grundvand op i kælderen som følge af skybrud, hvilket Ankenævnet vurderede som en pludselig skade. De faktiske forhold i nærværende sag er sammen-

lignelige, og selskabet bør derfor pålægges at dække skaden i overensstemmelse med denne præcedens.

Uforsvarlig klagehåndtering

Det er kritisabelt, at selskabet forsøger at trække sagsbehandlingen unødigt i langdrag ved at henvise til interne procedurer. Klagen blev indbragt til selskabets klageafdeling den 18.05.2024, men selskabet har herefter undladt at behandle sagen i overensstemmelse med reglerne for god skik for forsikringsdistributører. Den langsommelige sagsbehandling strider mod forsikringsaftalelovens §§ 3 og 4, der forpligter selskabet til at handle i kundens interesse og udvise god skik.

Forsikringsselskabets pligt til at informere om Hus PLUS

Selskabet forsøger at fraskrive sig ansvar for manglende information om tilvalgsdækningen Hus PLUS med henvisning til ... Dette argument er irrelevant, da selskabet havde mulighed for at informere via forsikringsoverblik og almindelig kundeforvaltning. Pligten til at oplyse om relevante dækninger består uanset markedsføringsforbud, og selskabets undladelse heraf bør ikke komme kunden til skade.

Konklusion

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at forsikringsselskabets afvisning af dækning er uberettiget og ubegrundet.

- Skaden er en direkte følge af et dokumenteret skybrud og opstigende vandtryk.
- ... skadesrapport og meteorologiske data understøtter, at skaden er pludseligt opstået og dermed dækningsberettiget.
- Selskabets argumentation vedrørende grundfugt og intakt betondæk mangler dokumentation og strider mod de faktiske forhold.
- Tidligere afgørelser fra Ankenævnet understøtter, at skader som den foreliggende skal anerkendes som en pludselig skade forårsaget af skybrud.
- Forsikringsselskabets håndtering af sagen er kritisabel og strider mod principperne om god skik og korrekt klagebehandling.

På baggrund af ovenstående fakta, vilkår og retspraksis fastholder forsikringstager, at skaden på ejendommens kældergulv og øvrige bygningsdele er opstået som følge af en pludselig skade, forårsaget af skybruddet den 23.10.2023.

Forsikringsselskabets gentagne afvisninger på baggrund af grundfugt er ikke i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder og forsikringsvilkårene, og pålægger derfor selskabet at dække skaderne som følge af den pludselige og uventede hændelse.

Det forekommer besynderligt, at forsikringsselskabet kan afvise eksistensen af revner i betondækket, når dette ikke var synligt, før fliserne blev fjernet – længe efter anmeldelsen af skaden og ... besigtigelse. Kunden er i besiddelse af et billede, der viser revner i et tilstødende rum, hvor man kan ane, at revnen fortsætter ind i det primære skaderamte rum via døråbningen. Endvidere bemærkede mureren, der udførte gulvarbejdet, revnernes omfang og anbefalede støbning af nyt gulv frem for blot at reparere revnerne.

Vi finder det uforståeligt, hvis ... rapport skulle anføre, at vandet trængte ind ved væggene. Det var tydeligt, at fliserne ikke havde rejst sig langs væggene, hvilket også kan ses på de fremsendte

billeder. Ved fjernelse af fliserne var de ikke løse ved væggene, men derimod vanskelige at få op, hvilket strider mod påstanden om indtrængning ved væggene.

Vi vedlægger tre billeder som dokumentation for, at der var blankt vand i kælderen på dagen for skaden. Det kan desuden ikke udelukkes, at billederne indeholder andre relevante detaljer, som kan understøtte klagens påstande.

På denne og tidligere høringssvar på sagen, anmodes Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte selskabets afvisning og pålægge selskabet at dække skaden i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Selskabet har i brev af 26/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest er det bekymrende at konstatere, at vores medlems repræsentant er af den opfattelse, at vi har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om grundfugt. Vi har afvist dækning, da vores medlems forsikring ikke dækker opstigende grundvand.

Dernæst må vi fastholde, at vi ikke kan markedsføre de tilvalgsdækninger vi ønsker at sælge til vores medlemmer i forsikringsoverblik mv., når man har frabedt sig at modtage markedsføring. Vi skal dog igen gøre opmærksom på, at vores medlem i 2021 er orienteret om Hus PLUS i forbindelse med afvisning af en konkret skade."

Klagerens repræsentant har i brev af 22/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Fejlagtig klassifikation af skaden – grundvand eller grundfugt?"

Selskabet hævder nu at have afvist dækning med henvisning til opstigende grundvand, men i deres

egen afgørelse omtales der *ikke ét sted* nogen undtagelse for dækning af opstigende grundvand i relation til policevilkårene. Derimod fremgår følgende formulering efter besigtigelse:

'...det er sandsynligt, at der er tale om grundvand, som har samlet sig under huset og har opbygget et pres...'

Denne beskrivelse kan efter gængs forståelse *ikke* tolkes som undtagelsen for opstigende grundfugt, men derimod som den tilstand, der opstår ved grundvand – dvs. vand fra underliggende jordlag, som pludseligt trænger op og skader bygningsdele.

Det bemærkes, at forsikringen omfatter skader forårsaget af grundvand, hvilket er en væsentlig skelnen – og som selskabet nu forsøger at undgå ved en efterfølgende (og uhjemlet) omklassificering. Der er således tale om en skade, der falder ind under dækningen, og selskabets afvisning beror enten på en misforståelse af egne vilkår eller en fejlagtig gengivelse heraf.

Selvmodsigende og usammenhængende argumentation

Selskabet argumenterer dels for, at der ikke er tale om en pludselig skade, men henviser samtidig til et tryk fra vand under gulvet, der i kombination med spændinger i flisegulvet har forårsaget skade. Der er her tale om en *øjeblikkelig fysisk skade*, der opstår som følge af en akut påvirkning – altså netop en pludselig skade.

Dertil kommer, at selskabet afviser skybrudsdækning, da der 'ikke er tale om oversvømmelse fra terræn', men anerkender samtidig, at der er tale om en situation med vandtryk nedefra – hvilket netop er, hvad flere kendelser har anerkendt som dækningsberettiget, når det sker i umiddelbar sammenhæng med kraftig nedbør eller utilstrækkelig afvanding.

Selskabet kan ikke på den ene side afvise, at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed efter vilkårenes punkt 6, og på den anden side nægte dækning efter punkt 7, med henvisning til at det er undtaget andetsteds – når ingen reelt dækningsundtagelse er relevant for de faktiske forhold. Dette udhuler formålet med dækning for pludselige skader og strider mod almindelige fortolkningsprincipper i forsikringsret.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at såfremt selskabet måtte fastholde, at skaden ikke er omfattet, fordi den i deres optik falder uden for dækningen i henhold til vilkårenes formulering – eller fordi den er implicit undtaget – må det fastholdes, at denne fortolkning i givet fald skal vurderes ud fra koncipistreglen.

Forsikringsvilkår er ensidigt udformet af selskabet og udgør standardiserede aftalevilkår. Det følger af almindelige aftaleretlige principper – og er fast praksis i både domstols- og ankenævnets regi – at uklarheder i sådanne vilkår fortolkes til skade for den, der har udformet dem.

Der henvises i den forbindelse til den såkaldte koncipistregel, hvorefter:

§ 'Er der tvivl om forståelsen af et aftalevilkår i en standardkontrakt, skal fortolkningen ske til skade for den, der har konciperet aftalen.' [Se f.eks. U 2001.1448 H, U 2005.2161 H]

Såfremt selskabet således ønsker at undtage dækning i situationer, hvor vand trænger op fra kældergrulvet som følge af vandtryk, må dette *udtrykkeligt fremgå af vilkårene*. Det kan ikke være klagers risiko, at selskabet i efterfølgende fortolkning forsøger at konstruere undtagelser, som hverken er klart formuleret eller let forståelige for en almindelig forsikringstager.

Vi skal derfor fastholde, at eventuelle fortolkningsmæssige tvivlsspørgsmål må komme klager til gode, og at koncipistreglen finder direkte anvendelse i denne sag.

Historiske forhold kan ikke udelukke dækning for ny skade

Selskabet henviser til, at der tidligere har været problemer i kælderen, herunder i 2009 og 2015. Dette er imidlertid uden relevans for spørgsmålet om dækning for den konkrete anmeldte skade, medmindre det kan dokumenteres, at skaden er identisk med eller direkte følge af disse forhold – hvilket ikke er tilfældet.

En skade, som viser sig ved løftede eller knækkede fliser, og som anmeldes efter en konkret hændelse, kan ikke automatisk afvises med henvisning til, at noget lignende er sket tidligere.

Den nuværende skade er ny, og selskabet har ikke dokumenteret, at der er tale om én og samme skadeudvikling over tid. Herudover forekommer det bemærkelsesværdigt, at selskabet uden videre lægger til grund, at der ikke var revner i betondækket. Dette forhold kunne ikke konstateres ved den oprindelige skadebesigtigelse, idet fliserne først blev fjernet væsentligt senere – efter både skaden var anmeldt, og efter ... havde foretaget deres gennemgang.

I forbindelse med renoveringen har klager selv taget et fotografi, der viser forekomsten af revner i betongulvet (billede er vedlagt). Billedet er fra et tilstødende rum, men man kan tydeligt se, at revnen fortsætter gennem døråbningen og dermed ind i det rum, hvor vandet primært trængte op.

Såfremt det måtte vurderes relevant, vil klager kunne fremskaffe yderligere dokumentation i form af både billeder og en udtalelse fra den murer, der forestod udskiftningen af gulvet. Mureren observerede selv revnerne og påbegyndte udførelse af såkaldte 'syninger'. Han vurderede dog, at revnernes omfang var så betydeligt, at det ville være mere hensigtsmæssigt at støbe et nyt gulv – hvilket klager valgte at følge.

Manglende sammenlignelighed med tidligere kendelse – og dermed vildledning

Selskabet forsøger at afvise den af os påberåbte kendelse fra nævnet med henvisning til forskelle i hændelsesforløb. Dette er dog irrelevant, da kendelsen ikke bruges som én-til-én analogi, men som illustrativ præcedens for, at vandtryk nedefra – også uden brud i konstruktionen – kan være dækningsberettiget, hvis påvirkningen er pludselig og skadens karakter uventet.

At nægte dækning alene fordi hændelsen ikke har været dramatisk nok til at 'sprænge gulvet' eller presse døre af hængslerne, som i den tidligere sag, er i bedste fald en urimelig fortolkning og i værste fald usaglig forskelsbehandling.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at selskabets afvisning lider af væsentlige fortolkningsfejl, præmisforvirring og faktisk usammenhæng. Selskabet synes at ville afvise skaden for enhver pris – først ved at påberåbe sig en undtagelse, som ikke er relevant, og siden ved at argumentere for, at skaden både er for gradvis og for lidt dramatisk. Dette undergraver retsbeskyttelsen af forsikringstageren og må føre til, at nævnet tilsidesætter afslaget og anerkender dækning. Vi har ikke yderligere og afventer herefter Ankenævnet jurister tager over. Vi fastholder herefter krav om udbedring."

Klagerens repræsentant har i brev af 1/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

" Vi har ikke yderligere kommentarer, idet vi blot bemærker, at det forhold, at vores medlem i forbindelse med sin renovering af kælderen har fundet revner i betondækket andre steder i kælderen fra 1936 ikke kan føre til en ændret vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 31/3 2009 fremgår bl.a.:

"Registrering af bygningens tilstand

2. Kældre

...

2.1 Gulvkonstruktion ... Registrering og note: Kældergulv er hultydende og ikke i vater overalt.

2.2. Vægge ... Registrering og note: Der anes gamle fugtskjolder til ca. 30 cm over gulv på enkelte vægge i kælderen, bl.a. under trappen. På skillevæggen i gang i kælderen slår pudset fra et lille område. Note: Det skønnes at være forårsaget af opstigende grundvand.

...

Sælgers oplysninger om ejendommen

...

2.6. Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen/krybekælderen/ventilerede hulrum?

...

Ja, men holdes væk pga. varme radiatorer i rummene året rundt."

Af besigtigelsesrapport af 29/12 2015 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Skjulte rør Rørskade

Skadedato: 28-12-2015.

Årsag til afgørelse: ... Der er ingen tvivl om, at vand er kommet op er grundvand ... Der er skader på klinker som har sluppet gulv efter pres fra vand."

Af omfangsrapport af 9/11 2023 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag: Skybrud, indtrængende vand i kælderen. Forsikringstager oplyser at vandet er trukket ind i bunden af indervæggen, og har fordelt sig i dele af kælderen. Det mistænkes desuden at vandet ligeledes er trykket op igennem kældergulve. Klinkegulv har rejst sig væsentligt på markerede områder. Der ses en forhøjning på 2 cm efter vandtryk. (Det kan være opstigende grundvand eller kloakbrud der har medført disse skader). ... Der skal fagspecialist til undersøgelse af kloaknet samt faldstamme. ... hvis det ikke viser sig at være faldstamme eller kloak, kan det være grundvand der presser gulvkonstruktionen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Storm – voldsom sky – og tøbrud – snetryk

...

1. Forsikringen dækker disse skader.

...

b. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger gennem naturlige åbninger i bygninger som fx døre og lyskasser eller stiger op gennem afløbsledningerne.

c. skade som følge af smeltevand eller nedbør som følge af anden dækningsberettiget pludselig virkende skade på bygningen.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader

...

b. Nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Har du købt Hus PLUS, kan en skade som følge af indtrængende nedbør og opstigende grundvand i sig selv være dækket – se afsnit 6+

...

7. Pludselig skade

...

1. Forsikringen dækker disse skader

...

a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 25/10 2023 kom vand i kælderen, så gulvfliser blev presset op. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende skade. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaden skyldtes skybrud, der resulterede i oversvømmelse og kraftigt pres fra grundvandet, hvilket følger af besigtigelsesrapport. Klageren har anført, at vandet var blankt, hvilket understøtter, at skaden skyldtes skybrud. Klageren har anført, at han ikke blev informeret om tidligere skade på gulvfliser i 2015. Skaden i 2015 var af minimal karakter og kan ikke sidestilles med den aktuelle skade. Klageren har anført, at betonpladen under gulvet var revnet, og at dette er i modstrid med selskabets oplysning om, at betondæk var intakt. Opstigende grundvand kan ikke skabe det tryk, der gjorde, at fliserne løftede sig flere centimer. Klageren har henvist til sag 82014. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig skade, der indtraf som følge af skybruddet. Det underbygges af forsikringsvejret.dk, hvoraf fremgår, at der faldt mere end 40 mm regn den 23/10 og 24/10 2023. Klageren har anført, at det er påfaldende, at selskabet ikke gjorde ham opmærksom på muligheden for at tegne særskilt dækning for skade opstået ved opstigende grundvand (Hus PLUS) efter skaden i 2015. Klageren har anført, at selskabets klagehåndtering har været uforsvarlig.

Selskabet har anført, at skaden skyldes opstigende grundvand og ikke oversvømmelse som følge af skybrud. Klageren har ikke dækning for opstigende grundvand, da det kræver tilvalgsdækningen Hus PLUS. Selskabet har anført, at "der løbende har været en problematik i kælderen med opstigende grundvand, som har påvirket flisegulvkonstruktionen gennem tiden. I tilstandsrapporten fra 2009 er nævnt flere forhold ved gulvkonstruktionen i kælderen, der lyder hul, og vand, der er kommet op. Ligeledes ses der at have været en lignende episode i 2015, i hvilken forbindelse vores medlem også gjorde opmærksom på andre fliser, der stod op, ... de påvirkede

Ankenævnet for Forsikring

20.

102335

fliser i denne sag ses at befinde sig inden for kort afstand af den tidligere skade og at have været omfugede på et tidspunkt. At der skulle være tale om en pludseligt virkende årsag er vi således ikke enige i. Det er vores opfattelse, at der er tale om et vandpres, der løbende har været til stede gennem årene og påvirket flisegulvkonstruktionen". Selskabet har anført, at det fremgår af omfangsrapport af 7/11 2023, at der ikke blev konstateret skader ved kloakken. Selskabet har oplyst, at klageren ikke modtog information om tilvalgsdækningen, da klageren havde frabedt sig at modtage markedsføring fra selskabet. Selskabet har oplyst, at klageren i 2021 blev orienteret om Hus PLUS i forbindelse med afvisning af en rørskade, og at dette ikke førte til, at klageren valgte at tilføje dækningen.

Det fremgår af ejendommens tilstandsrapport af 31/3 2009, at "Kældergulv er hultlydende og ikke i vater overalt ... Der anes gamle fugtskjolder til ca. 30 cm over gulv på enkelte vægge i kælderen ... Det skønnes, at være forårsaget af opstigende grundvand".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 29/12 2015, at "Der er ingen tvivl om, at vand er kommet op er grundvand ... Der er skader på klinker som har sluppet gulv efter pres fra vand".

Det fremgår af omfangsrapport af 9/11 2023, at "Der ses en forhøjning på 2 cm efter vandtryk ... Der skal fagspecialist til undersøgelse af kloaknet samt faldstamme. ... hvis det ikke viser sig at være faldstamme eller kloak, kan det være grundvand der presser gulvkonstruktionen".

Det fremgår af selskabets brev af 19/11 2024 til nævnet, at "netværkshåndværkeren foretog besigtigelse den 7/11 2023 og undersøgte i den forbindelse kloakken, hvor der ikke blev konstateret nogen skader. Der var heller ikke mistanke om, at forhold ved kloakken kunne være årsag til vand i kælderen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag

Ankenævnet for Forsikring

21.

102335

eller altan, der trænger gennem naturlige åbninger i bygninger som fx døre og lyskasser eller stiger op gennem afløbsledningerne".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader ... "b. Nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Har du købt Hus PLUS, kan en skade som følge af indtrængende nedbør og opstigende grundvand i sig selv være dækket".

Forsikringen dækker tillige skade, som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden med overvejende sandsynlighed skyldes opstigende grundvand. Nævnet bemærker, at klageren ikke havde tilvalgsdækningen Hus PLUS, der dækker skader som følge af opstigende grundvand.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af omfangsrapporten, at "hvis det ikke viser sig at være faldstamme eller kloak, kan det være grundvand der presser gulvkonstruktionen". Nævnet bemærker, at der ved besigtigelsen den 7/11 2023 ikke blev konstateret skader ved kloakken.

Nævnet har henset til, at det fremgår af besigtigelsesrapport af 29/12 2015 i forbindelse med anden skade, at "Der er ingen tvivl om, at vand er kommet op er grundvand ... Der er skader på klinker som har sluppet gulv efter pres fra vand". Det fremgår af tilstandsrapport af 31/3 2009, at kælderen var kendt med fugtproblemer, og at fugtskjolder på kældervægge skønnedes opstigende grundvand.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102335

Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte skade ikke er dækket via dækningen for "pludselig skade", idet denne alene dækker skade, som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted, hvilket opstigende grundvand og skybrud er.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand