

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I e-mail af 29/8 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af vores kunde [klageren] ønsker vi at indgive en klage da vores kunde har fået afvist en stormskade på sit garagetag sidste år. Vi mener at kunden har fået afvist en skade som skyldes storm og ikke afvisningsårsagen som sønderjysk mener er: skaden skyldes slid og ælde / Manglende vedligeholdelse som nævnt under afvisningen pkt. 1.4.1.

Som modsvar til afvisningen skiver vi bl.a.

Det fremgår ret tydeligt at taget/tagpappet er revet op hvilket er konsistent med at der har været storm. Endvidere viser billedmateriale også at tagpappet er direkte revet, hvilket ikke ville være tilfældet såfremt skaden skyldes slid og ælde / Manglende vedligeholdelse som nævnt under afvisningen pkt. 1.4.1. Endvidere fremgår det også af billede materiale fra vores oprindelige anmeldelse at øvrige byggematerialer også er stormet af/på.

Med afsæt i ovenstående samt det faktum at der på adressen har været storm i perioden er det absolut bevidst og sandsynliggjort at skaden her skyldes storm. Vi beder vi jer dække skaden som en storm skade.

Vi har flere gange forsøgt at få sagen anerkendt i sønderjysk dog uden held hvorfor sagen nu kommer til jer.

...

Skadesårsag

Anmeldelse af stormskade & efterfølgende vandskade

Ankenævnet for Forsikring

2.

102336

Skadedato:

08-08-2023

Skaderamt genstande:

Tag samt vandskadet isolering vægge mv."

Selskabet har den 13/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Klagerens partsrepræsentant ... anmeldte den 25. august 2023 skriftligt pr. mail til Selskabet, at Klageren efter at være kommet retur fra ferie, den 15. august 2023 opdagede en stormskade med efterfølgende vandskade på ejendommen beliggende ... I mailen var endvidere vedhæftet fotos (**bilag 1**).

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at Klageren ved skadeanmeldelsen ikke oplyste en specifik

skadedato for hvornår den anmeldte skade skulle være opstået. Klageren oplyste, at skaden blev opdaget den 15. august 2023, da Klageren returnerede fra ferie. Det fremgår af taksatorrapport fra [taksator] dateret den 15. september 2023 (**bilag 2**), at de fik oplyst, at stormskaden skulle være sket 8. august 2023.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag 3**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. august 2023 og som var gældende i tidsrummet 8. august 2023 - 15. august 2023. Dækningen anden bygnings-skade, som også indeholder stormskadedækningen, var tegnet med en selvrisiko på 0 kr.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen var for skader sket hos Klageren i perioden 8. august 2023 - 15. august 2023 P-16-0120-1 (**bilag 4**).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1. at husforsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. at husforsikringen ikke dækker skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som Klageren har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

På baggrund af skadeanmeldelsen rekvirerede Selskabet den 29. august 2023 en ekstern taksator -

... - til at besigtige skaden, bl.a. med henblik på at få afklaret om den anmeldte skade var dækket på husforsikringen eller ej.

Den 7. september 2023 fremsendte ekstern taksator billeder til Selskabet (**bilag 5**).

Den 19. september 2023 fremsendte ekstern taksator et skadebrev til Klageren og dennes partsrepræsentant. Det fremgår af taksatorrapporten (bilag 2), at ekstern taksator efter besigtigelse af skaden vurderede, at skadeårsagen var manglende vedligeholdelse af bygningsdele, som ikke er dækket på husforsikringen, jf. betingelsernes pkt. 1.4.1. Ekstern taksator anførte, at der ved besigtigelse konstateredes blødt underlag omkring tagnedløb, at tagpap tidligere har været repareret i samlinger og at den generelle stand var, at overflader af pap vurderedes uden restlevetid.

Den 19. september 2023 sendte Klagerens partsrepræsentant en klage, herunder billeder samt udklip over målte vindhastigheder på skadestedet den 8. august 2023 til Selskabet, hvori det blev anført, at taget/tagpappet er revet op og at dette er i overensstemmelse med, at der har været storm (bilag 6).

Den 21. september 2023 sendte ekstern taksator en mail til Klageren (**bilag 7**) og oplyste, at afgørelsen efter gennemgang med Selskabets skadechef blev fastholdt, dvs. skaden afvises, idet den skyldes slid og ælde/manglende vedligeholdelse.

Den 12. oktober 2023 sendte Klagerens partsrepræsentant endnu klage og anførte, at man ikke var enig i Selskabets afvisning (**bilag 8**).

Den 20. oktober 2023 sendte Selskabet en mail til Klagerens partrepræsentant (**bilag 9**) og gjorde gældende, at skaden ikke havde karakter af at være forvoldt af en stormskade, bl.a. fordi tagpappet havde udtjent sin levetid og fordi tagpappet er revet op fra nord mod syd og at dette ikke stemmer overens med vindretningen den 8. august 2023, som Klagerens partsrepræsentant har fremsendt udklip fra og som viste vindretning fra vest/sydvest.

Den 23. oktober 2023 sendte Klagerens partsrepræsentant endnu klage (**bilag 10**) og anførte, at man stadig ikke var enig i Selskabets afvisning og at Klageren havde klaget til Ankenævnet For Forsikring, men at klagen ville blive trukket tilbage, hvis Selskabet besluttede at dække skaden.

Den 16. november 2023 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen med den begrundelse, at hovedårsagen til skaden på taget er slid, alder og manglende vedligeholdelse samt at Klageren i øvrigt ikke har bevist, at skaden er sket som følge af en dækningsberettigende stormskade på bygningsforsikringen (bilag 11).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring via Klagerens partsrepræsentant.

ANBRINGENDER

Klagerens partsrepræsentant anfører i sin klage til Ankenævnet, at skaden skal dækkes som en stormskade og ikke kan afvises med den begrundelse at skaden skyldes slid og ælde/manglende vedligeholdelse efter pkt. 1.4.1. Klagerens partsrepræsentant anfører endvidere, at billedmateriale viser, at tagpappet er revet op, hvilket ikke ville være tilfældet såfremt skaden skyldes slid og ælde/manglende vedligeholdelse.

Indledningsvist skal selskabet bemærke, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1. at husforsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Husforsikringen dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen. Selskabet skal i øvrigt bemærke, at Klageren ikke havde tegnet dækningen udvidet vandskade.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. at husforsikringen ikke dækker skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som Klageren har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

Selskabet gør gældende, at den generelle undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne pkt. 1.4.1. er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftaleloven § 51. Dette medfører, at hvis Selskabet kan bevise, at Klageren ikke har overholdt forskriften og at dette kan tilregnes Klageren som uagtsomt, har Klageren kun krav mod selskabet, hvis Klageren kan bevise, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften.

Selskabet gør endvidere gældende, at Selskabet, ud fra de foreliggende akter i sagen, herunder fotos af taget samt rapport fra ekstern taksator udarbejdet på baggrund af besigtigelse af skaden, har løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til skaden er alder, slid og manglende vedligeholdelse af taget og at dette kan tilregnes kunden som uagtsom, idet taget ifølge ekstern taksators besigtigelse samt billeder fremstår uden restlevetid og at der i øvrigt tidligere har været repareret i samlinger, hvorfor Klageren før den anmeldte skade, havde eller burde have haft kendskab til, at taget havde en sådan tilstand, at det krævede vedligeholdelse. Det skal i øvrigt bemærkes, at man som husejer har pligt til at vedligeholde sit tag også selvom man ikke har haft kendskab til tilstanden af taget. Selskabet vurderer endvidere, at Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på taget ikke er sket på baggrund af den uagtsomme overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Selskabet gør derudover gældende, at kunden ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skade er sket som følge af en dækningsberettigende stormskade på bygningsforsikringen. Der lægges i den forbindelse vægt på, at der ikke er vindfang i et fladt tagpap, hvorfor det ikke er overvejende sandsynligt, at vinden kan få fat i tagpappet og rive det fra hinanden. Der lægges endvidere vægt på, at tagpappet er revet op fra nord mod syd og vindretningen på den af Klageren anmeldte skatedato 8. august 2023 var vest/sydvest, jf. den af Klagerens partsrepræsentant fremsendte oversigt fra DMI's vejrarkiv på skatedatoen 8. august 2023 i ... Kommune. Derudover gør Selskabet også gældende, at skaden på inddækningen og halvmuren på taget med overvejende sandsynlighed ikke skyldes storm, idet en intakt og tilstrækkelig vedligeholdet inddækning og halvmur på et tag må forudsættes at kunne modstå vindstød af stormstyrke uden at blive beskadiget.

Klagerens partsrepræsentant har anført, at Klageren har bevist, at det har stormet og at der derfor er årsagssammenhæng mellem årsag og skade. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at en anmeldelse af, at der den 15. august 2023 er opdaget en stormskade på et tag, som skulle være sket 8. august 2023, ikke dokumenterer årsagssammenhæng mellem den af Klagerens anførte årsag, dvs. storm, og den konstaterede skade på taget.

Klagerens partsrepræsentant har endvidere anført, at ekstern taksators angivelse af, at der har været reparationer i samlingerne på taget betyder, at kunden faktisk har vedligeholdt taget og at

Selskabet derfor ikke kan afvise skaden på, at den skyldes slid, ælde og manglende vedligeholdelse. Selskabet skal hertil bemærke, at tidligere forsøg på at reparere taget fra Klagerens side, ikke er ensbetydende med, at taget ikke var mangelfuldt vedligeholdt på skadestidspunktet. Selskabet skal derimod gøre gældende, at taget ud fra ekstern taksators vurdering samt foreliggende billeder i sagen fremstår uden restlevetid.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen skal Selskabet fastholde, at hovedårsagen til skaden på taget er slid, alder og manglende vedligeholdelse og at dette kan tilregnes Klageren som uagtsomt samt at Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på taget ikke er sket på baggrund af den uagtsomme overtrædelse af forskriften i pkt. 1.4.1. Selskabet skal endvidere fastholde, at Klageren ikke har bevist, at skaden er sket som følge af en dækningsberettigende stormskade på bygningsforsikringen. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at storm med målte vindstød på max 22 m/s og med en middelvind på max 15 m/s, jf. DMI vejrarkiv på skadedatoen i ... Kommune, med overvejende sandsynlighed ikke kan rive tagpap midt over eller forvolde skade på inddækninger og halvmure på taget, som anmeldt af kunden.

Selskabet skal endvidere bemærke, at selvom der i en periode har været konstateret vindstød af stormstyrke på en specifik adresse i henhold til DMI.dk, dokumenterer dette ikke, at de konstaterede skader på bygningen, så automatisk er at anse som dækningsberettiget under stormskadedækningen - specielt henset til, at Klageren angiver, at skaden skulle være sket den 8. august 2023, men først opdagede skaden 15. august 2023, da Klageren kom hjem fra ferie.

Selskabet skal derudover bemærke, at selvom Klageren havde bevist, at den pågældende skade på bygning opfyldte betingelserne i forsikringsbetingelserne pkt. 4.2. vedrørende storm, da er skaden ikke dækningsberettigende, hvis der er generelle undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne, såsom undtagelsesbestemmelsen i pkt. 1.4.1. som finder anvendelse.

Idet Klageren ikke har bevist, at skaderne på bygningen opfylder betingelser for at være en dækningsberettigende stormskade samt nedbørsskade som følge af en stormskade og idet den generelle undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. finder anvendelse, da er den anmeldte skade på bygningen ikke dækket på husforsikringen.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er naturligvis utilfredse med, at man ikke dækker en stormskade i Forsia når kunden har tegnet en stormskadeforsikring.

Forcia har ved indtegningen besigtiget ejendommen uden at lave dækningsanmærkninger. Jeg kan desuden oplyse, at kunden havde tidligere samme dækning i afgivne selskab.

Vores anmeldelse sker den 25-08-2023.

Skaden bliver opdaget en 15-08-2023 hvor han er kommet retur fra ferie, (her igangsætter han afdækning, rekvirer overslag, får billeder og vi får anmeldelsen som sendes den 25-08-2023)

Kunden finder skaden ved, at der er en unormalitet indvendigt, (Fugt) hvorfor han går op på taget og kan se det er skadet.

Naboer oplyser så, at der har været storm den 08-08-2023 (hvilket også kan bekræftedes) dermed er der årsagssammenhæng mellem hvad der er sket og de skader kunden har.

På billederne som fremsendes den 25-08-2023 kan man endvidere også se at taget er revet op, mørtel omkring inddækningen er skadet (en hel sten er faktisk er røget ud.) der har altså været en udefra kommen kraft, som har haft påvirkning på taget. hvilket forklares/ bestyrkes igen af udsagnet fra naboerne om, der har været storm. (Skader som kommer af sig selv, vil typisk ikke have tegn på op rivning og hændelsen vil også være isoleret til den enkelte ting. Her er der både skade på inddækning og taget som også fremgår af billederne. Med afsæt i det vi kan se og ved, anmeldes skaden derfor som en stormskade.

Vi mener ikke at der er løftet bevis for at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Vi mener der er tydeligt bevis for at skaden skyldes stormen fra den 08-08-2024. (bl.a. fordi inddækning og tag er skaderamt). (Det er heller ikke sandsynligt at en skade som skyldes manglende vil ske samme dag som en stormskade uden at være påvirket af storm). Hertil skal jeg også understrege at det er alment kendt, at storm også kan skade nye paptage.

Da vi har tydelig bevis på at flere ting er skaderamt kan vi kun konkludere at årsagen til skaden er Stormen den 08-08-2023.

At skaden opdages lidt efter, er helt normalt af 2 årsager.

1 kunden var på ferie (og vil derfor ikke kunde opdage skaden før han kom hjem)

2 kunden opdager skaden indvendigt fra. (det er ikke unormalt at der går lidt tid inden fugt kommer igennem isolering mv. og at skaden opdages først da kunden havde et erindre i denne del af bygningen)

Vi har bevist at der har været storm. (dokumentationen var med.) Vi har oplyst at der var flere ting som var skaderamt billeder af det har også vare medsendt fra anmeldelse.

Jeg syntes ikke kunden mangler at løfte bevis, sagen er belyst.

Fra min stol overrasker afvisningen og vi beder faktisk derfor også Forcia flere gange om at revurdere netop fordi, at vi mener, at skaden var afvist på det forkerte grundlag (og at det er belyst at storm faktisk er årsagen til skaden)

Jeg syntes faktisk, at man direkte har tilsidesat årsagssammenhængen og vores argumentation i håb om ikke at skulle betale."

Selskabet har i brev af 10/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører som noget nyt, at Selskabet ved indtegning har besigtiget huset uden at lave dækningsanmærkninger.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at Selskabets besigtigelse af huset i forbindelse med indtegningen ikke fritager Klageren for sin forpligtigelse til at holde huset, herunder taget, tilstrækkeligt vedligeholdt, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet har i øvrigt ikke på noget tidspunkt overfor Klageren tilkendegivet eller bekræftet, at skader, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse af huset, mv. er dækket på forsikringen. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. at forsikringen bl.a. ikke dækker skader, som skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

I forhold til Klagerens gentagne kommentarer om, at skaden på taget bør dækkes som en stormskade, skal Selskabet henvise til påstand og anbringenderne i svarskriftet.

Klageren kan følgelig ikke gives medhold."

Klageren har i meddelelse af 14/1 2025 bl.a. anført:

"I forhold til påstand og anbringenderne omkring storm har vi sendt oplysninger med omkring, at der har været storm.

Der kan sagtens være andre portaler og vejr tjenester som vil kunne berigtige det samme som vi blot ikke har med.

Vi vil også henvise til at billederne tydeligt viser at taget er revet (det er altså ikke bare gået op i en samling)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vores kunde har under sommeren haft en stormskade med efterfølgende vandskade. Som opda-
ges da kunden er kommet retur fra ferien ... vores kunde har selv sørget for midlertidig luk-
ning/begrænsning da skaden bliver opdaget den 15/8 2023."

Af taksatorrapport af 15/9 2023 fremgår bl.a.:

"Skadebrev

Den 04-09-2023 gennemgik vi din skade.

Årsagen til skaden er oplyst til at være stormskade på tag ved garage fra d 8-8-23 opdaget efter endt ferie d 15-8-23 hvor en samling af paptag midt på taget er åbnet/revnet, inddækning ved den bagerste del af taget er skadet og sten ved halvmur er faldet af.

Ved besigtigelse konstateres at der er blødt underlag omkring tagnedløb, tagpap har tidligere været repareret i samlinger og generel stand er at overflader af pap vurderes uden restlevetid.

Skadesårsagen vurderes at være som følge af manglende vedligeholdelse ved bygningsdele, som ikke er omfattet af forsikringen.

Jf. betingelser punkt 1.4.1 er der ikke dækning for skader som følge af udlevet restlevetid / manglende vedligeholdelse.

Der er desværre ikke forsikringsdækning for den anmeldte skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**1.4. Hvornår dækker forsikringen ikke?**

1.4.1. Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som du har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

...

4.2. Storm

4.2.1. Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

...

4.8. Anden pludselig skade

4.8.1. Forsikringen dækker:

En pludselig opstået skade, der ikke er nævnt i foregående dækninger eller undtagelser.

Ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet.

Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader. "

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede husforsikring den 1/8 2023. Den 25/8 2023 anmeldte han, at han den 15/8 2023 – da han kom hjem fra ferie – opdagede en stormskade på garagetaget med efterfølgende vandskade. Selskabets eksterne taksator har besigtiget ejendommen den 4/9 2023. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden er alder, slid og manglende vedligeholdelse. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden som en stormskade.

Klageren har anført, at der ifølge en nabo var storm den 8/8 2023. Tagpappet er revet op, hvilket ikke kan skyldes slid og ælde. Klageren har anført, at det fremgår af fotografier i skadesanmeldelsen, at "øvrige byggematerialer også er stormet af/på". Der er også revet en hel sten ud

af inddækning. Klageren har anført, at selskabet har besigtiget ejendommen ved indtegningen uden at lave dækningsanmærkninger.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade udgør en dækningsberettigende stormskade. Der er ikke vindfang i et fladt tagpap, hvorfor det ikke er overvejende sandsynligt, at vinden kan få fat i tagpappet og rive det fra hinanden. Tagpappet er revet op fra nord mod syd – men vindretningen den 8/8 2023 var vest/sydvest. Selskabet har anført, at taget fremstår uden restlevetid, og at klageren ikke har overholdt forsikringens sikkerhedsforskrift om vedligeholdelse.

Det fremgår af taksatorrapport af 15/9 2023, at "der er blødt underlag omkring tagnedløb, tagpap har tidligere været repareret i samlinger og generel stand er at overflader af pap vurderes uden restlevetid. Skadesårsagen vurderes at være som følge af manglende vedligeholdelse ved bygningsdele".

På fotografier ses, at en strimmel tagpap er revet op af tagfladen langs en sammensvejsning, og at en sten er faldet ud under en metalinddækning på en halvmur.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen. Det fremgår af punkt 1.4.1, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden i tagpappet skyldes storm eller anden dækningsberettigende årsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102336

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier og karakteren af skaden – herunder at tagpappet er revet op midt på en flad, åben tagflade uden noget, som vinden naturligt kan tage fat i. Nævnet bemærker, at inddækningen ved den afrevne sten på halvmuren ikke ses løsrevet eller på anden måde at udvise tegn på stormskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaden ikke er opdaget i umiddelbar forlængelse af en aktuel storm. Tagets restlevetid er ifølge taksatorrapporten udtjent, og taget fremstår med tidligere reparationer og blødt tagpap omkring tagedløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand