

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102344:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 29/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der kommer vand ind gennem tagkonstruktionen. Ifølge vores tømmer/VVS'er er undertaget ikke udført korrekt. DBF har påpeget vedligehold af fuger og inddækninger men selv efter udbedring kommer der fortsat vand ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af undertaget samt afhjælpning af vandskaderne"

Selskabet har den 22/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører vandindtrængen ved ejendommens inddækninger og fuger, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at utætheden er indtrådt efter overtagelsen, som følge af fuger og inddækninger er udtjent og nået tidspunktet for udløb af levetiden.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 15. maj 2019. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 11. marts 2019.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser samt tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 3. juli 2023 anmelder klager, at der var kommet vand ind i stuen/køkken ved loftet. Der kunne ikke ses utæthed ved tagrende, men karnap oppe over kan være med utætheder. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag A**.

Der bliver fremsendt svar af 11. juli 2023, klager fremsætter indsigelse af 21. juli 2023, hvorefter der tilbydes en besigtigelse. Korrespondancen fremlægges som **bilag B**.

Den 23. august 2023 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag C**.

Klager kontakter forsikringen den 21. december 2023 om, at der nu kommer vand ind flere steder. Beklageligvis bliver DBF først der opmærksom på, at de dokumenter, DBF har afventet fra klager til brug for skadebehandlingen, trods modtagelsen ved en fejl ikke er blevet registeret. Korrespondancen fremlægges som **bilag D**.

På baggrund af klagers nye oplysninger, bliver der lavet aftale om en besigtigelse **bilag E**.

Den 28. februar 2024 fastholdes afgørelsen om afslag på dækning. Korrespondancen er fremlagt af klager.

Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling den 29. juli 2024, hvor klager efterspørger en ny besigtigelse, hvilken DBF vælger at imødekomme. Besigtigelsesnotat af 26. august 2024 fremlægges som **bilag F**. Den 3. september 2024 fremsendes der svar på klagen, hvor afgørelsen om dækningsafslaget fastholdes. Denne korrespondance er ligeledes fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udbedring af utæthederne og evt. følgeskader.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 15. maj 2019 var forhold ved fuger og inddækninger, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et kædehus fra 2005, opført i et område med flere identiske huse. DBF kan forstå, at klager benytter huset som sommerbolig. Husene er udført med sortmalede træfacader og rødt tegltag med zinkbeklædte kviste.

Ved besigtigelsen fik konsulenten - af klagers repræsentant på stedet - forevist fugt og udbuling af filt over terrassedøren i køkken/alrum. Ved besigtigelse udvendigt kunne der oppe over terrassedøren ses en kvist, hvor inddækningen er nedslidt ind til aluminiumsnet-laget. Herudover kunne fugerne omkring vinduet ligeledes konstateres udtjente.

Vandet er kommet ind ved fuge/ilmodbånd samt blyerstatningsinddækningen, da det vandtættende slidlag på aluminiumsnettet er væk.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102344

Forud for genbesigtigelsen i februar 2024, har klager foretaget reparation af inddækningen på de to kviste. Der ses ved genbesigtigelsen påsmurt flash-seal eller lignende produkt på inddækningerne. Fugerne omkring vinduerne er ikke blevet udbedret.

Klagers repræsentant fremviste ligeledes den nye utæthed ved badeværelset. Her kunne der også ses partiel udbuling i filt ved overgang mellem væg og loft. Ved udvendig besigtigelse ses blyerstatningsinddækning ved skotrende/sammenbygningen med naboens tag. Det er samme type inddækning som på kvistene, og det er ligeledes slidt helt ind til aluminiumsnettet og dermed ikke længere tæt.

I forbindelse med besigtigelsen under klagebehandlingen i august 2024, ses reparationen omkring kvistene lavet om, idet inddækninger og fugerne/ilmodbåndene er blevet udskiftet til nye. Inddækningen ved overgangen mellem tagfladerne, som er årsagen til opfugningen i badeværelset, var derimod ikke blevet udbedret.

Klager har gjort gældende, at årsagen til vandindtrængningen er, at undertaget er udført forkert.

Undertaget er afsluttet langs flunker på kviste og ved skotrenden til naboen, dermed er undertaget ikke blevet gjort fast oppe langs siderne. Uanset at udførelsesmåden kan man ikke have en berettiget forventning om, at det er undertaget, som kan eller skal opretholde tætheden, sådan at man kan undlade at vedligeholde fuger og inddækninger.

Afslutningen af undertaget kan i øvrigt evt. ændres i forbindelse med udskiftning af inddækningerne, som ifølge oplysninger fra klager har kostet 2.396,75 kr. inkl. moms.

Der er en K3 anmærkning omkring den øverste del af skotrenden/sammenbygningen med naboens tag, i tilstandsrapportens pkt. 1.3., som har givet anledning til policeforbehold om, at forsikringen ikke dækker følgeskader heraf. Konsulenten vurderer ikke det anmærkede forhold er årsagen til den vandindtrængning, kunden her har konstateret.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 15. maj 2019 var forhold herunder utæthed ved ejendommens fuger og inddækninger ved kviste og skotrende/sammenbygning, ud over hvad der er anmærket i tilstandsrapporten, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Utætheden er opstået 4 år efter klagers overtagelse, som følge af at fuger og inddækninger nu er udtjente og således ikke længere opfylder sin funktion, som tætning ved sammenbygninger i tagfladen. Dette underbygges ligeledes af, at naboerne med identiske huse som klagers, oplever samme udfordringer med vandindtrængning ved fuger og inddækninger.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 2/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået DBF's svar til nævnet samt de medfølgende bilag fastholdes kravet om udbedring af det fejlagtigt udførte undertag samt følgeskaderne.

DBF bekræfter bl.a. i bilag F at undertagets afslutninger ikke er udført korrekt og derfor ikke leder evt. Indtrængende vand til tagrenden, se bilag F side 4. Naboens udsagn om at andre har oplevet lignende problemer samt at fejl er konstateret ved både kviste og naboskel underbygger at der er talt om en generel fejl fra opførelsen og derfor har manglen eksisteret på overtagelsestidpunktet men først blevet synligt senere.

Som forsikringstager har jeg netop tegnet forsikring mod skjulte fejl og mangler.

DBF bør dække den fulde omkostning til korrekt afslutning af undertaget både ved naboskel og omkring kviste (skønnet til 60-100.000 inkl. Moms) samt følgeskaderne indendørs (malerarbejde og udskiftning af gulvbrædder ca 20-30.000 inkl moms). Efterfølgende skal jeg nok forstå udbedring/udskiftning af de nedslidte inddækninger.

DBF's afslag på dækning af skaderne bør derfor omstødes."

Selskabet har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til klagers skriv af 2. november 2024.

Klager gengiver ikke konsulentens konklusion korrekt (bilag F, s. 4).

Konsulenten skriver derimod direkte, at årsagen til vandindtrængen er udløb af inddækningens levetid. Almindeligvis fører man i dag undertaget op ad brandkarmen, sådan at vandindtrængen gennem inddækningen vil blive ledt via undertaget til tagrenden.

Der er ingen tvivl om, at årsagen til vandindtrængen er, at inddækningerne er utætte som følge af udløb af den sædvanlige levetid 4 år efter overtagelsen.

Selvom DBF må fastholde, at der ikke er grundlag for dækning, står det ikke klart, hvad klager baserer sit prisskøn på.

Undertaget er ifølge klagers håndværker ændret ved kvistene, i forbindelse med udskiftning af de udtjente inddækninger, hvilket håndværkeren oplyste beløb sig til 2.396,75 kr. inkl. moms. (bilag C, s. 4).

DBF klagesvar af 22. oktober 2024 fastholdes i sin helhed."

Klageren har i mail af 3/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fremsendt tilbud fra tømmere og blikkenslager på udbedring af undertagets afslutning ind mod nabo. Samlet pris lige under 75000 inkl. moms. I arbejdet indgår også ny inddækning, Waka, til en indkøbsværdi af ca 3400 inkl. moms da de ikke mener det giver mening at genmontre den gammel.

Tømrer/blikkenslagerbekræfter at undertaget er afsluttet forkert og at det højst sandsynligt er årsag til vand indtrængen.

Det af DBF nævnet beløb på 2.396,75 er for nødtørftigt udbedring af undertaget ved den ene kvist som også var afsluttet forkert. Og det beløb har vi allerede selv afholdt.

Vi fastholder at hvis undertaget havde været udført korrekt ville der ikke have været sket vand indtrængning samt at vores forsikring bør dække både udbedring af fejlen samt skaderne der er sket."

Selskabet har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fremlagt et tilbud på ny waka-flex belægning til skotrenden/inddækningen langs naboens hus. Tilbuddet ses tillige at indeholde pris på ændring af undertaget og ny facadebeklædning.

Det er uden tvivl en fin løsning, men det ændrer som tidligere nævnt ikke på, at utætheden er opstået længe (4 år) efter klagers overtagelse, som følge af at fuger og inddækninger naturligt er udtjente (der henvises her specifikt til bilag F, foto 2).

Der er tale om arbejde, som hører under klagers almindelige vedligeholdelsesbyrde som ejer, der ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

DBF fastholder således sit svar af 22. oktober og 20. november 2024 i sin helhed.

Sagen kan behandles af Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i mail af 28/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener det er klart dokumenteret at undertaget er udført forkert samt at det er en mangel der allerede eksisterende på købstidspunktet og at anmeldelse var fortaget inden for forsikringens 5 årige periode. DBF bør derfor dække for udbedring af det defekte undertag. Sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 11/3 2019 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget?

Der kom vand ind i stue/køkken ved loftet, løb ned af væggen og ud på gulvet

Kiggede udenfor og tagrende er ikke utæt men der er en kanap lige over hvor der kunne være utætheder.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt)

PT. synlig skade er bulet/revnet tapet og noget pakket trægulve der har udvidet revner.

Men der må være kommet vand ind før for revner på gulv observeret før uden at vi kunne finde forklaring eller årsag. Så der er mulighed for fugt skader i tag og vægkonstruktion"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 8/9 2023 fremgår bl.a.: "**Anmeldt forhold omhandler:**
Der trænger vand ind i stuen. Vandet løbet ned af væggen og ned på gulvet.

...

Konklusion

Årsagen til vandindtrængningen tilskrives forvitrede inddækninger på kvisten samt fuger hvor levetiden er udløbet.

Undertaget har ikke været tilstrækkeligt tæt udført langs zinkens flunke. Derved har der kunnet trænge vand ind i konstruktionen. Hvis 'blyerstatnings' inddækningen havde været intakt, havde der ikke været vandindtrængning.

Huset er opført i 2005 med kviste beklædt med zink samt inddækningsmateriale af blyerstatning som waka-flex eller perform fast flash. Kvistene og deres inddækning er monteret efter almindelig byggeskik for opførelsen samt i dag, det er dog usædvanligt at undertaget ikke er monteret tæt til flunker, så vand ikke kan trænge ind i konstruktionen.

Undertaget har ikke været korrekt udført fra opførelsestidspunktet, men inddækningen har været tæt siden overtagelsen frem til opdagelsen af vandindtrængning 4 år efter overtagelsen.

HV oplyser:

At undertaget har været utæt mod kvistens fluke på den ene side af begge kviste, samt at dette er udbedret for 1.917,50 + moms jf. eftersendt mail.

...

Observationer og målinger

Vandindtrængning

Foto 1

...

Oversigt alrum, hvor der har været vandindtrængning

Foto 2

...

Glasfint ses at være bulet og løs – Øverst måles muren opfugtet

...

Kvist inddækning

Foto 3

...

Oversigt kvist fra jorden

Foto 4

...

Kvistens inddækning ses helt forvitret og gennemsigtig.

...

Kvist – Fuge og inddækning

Foto 5

...

Kvistens inddækning ses firvitret i bunden, og fugen (ilmodbånd) ses i dårlig forfatning.

Foto 6

...

Der ses hul i fungen under vinduet

...

Undertag

Foto 7

...

Undertag ses oprindeligt korrekt udført mod flunke

Foto 8

...

HV har tætnet undertag langs flunke

...

Tilstandsrapport

Bemærkninger:

Side 6 pkt. 2 - Skunkrum ikke besigtiget

Anmærkninger:

Side 8 pkt. 1.3 – Ikke anmeldte

Sælgeroplysninger:

Ingen relevante.

Udbedring og økonomi

1- Udbedring som udført af HV

2 - Reparation af følgeskade som beskrevet af HV

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

1 – 2.396,88

2 – 3.750,00

Samlet 6.146,88"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 8/2 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har besigtiget med ny HV som havde nye oplysninger, der er ingen utætheder eller forkert opbygning omkring kvisten, som han antager. Jeg har oplyst ham og, at det er almindeligt med vand på undertaget når det regner og blæser, samt at den udbedring tømrer har udført ser rigtig fin ud og er tæt og at der ikke er tegn på vandindtrængning herfra.

Jeg har fortalt ham at jeg er 100% sikker på at vandindtrængningen skyldes en fuge (ilmodbånd) i bunden af kvisten ikke er tæt, samt at det ikke har været til stede på overtagelsestidspunktet og at levetiden på en fuge almindeligvis er 5 år, hvorfor det må anses som almindelig vedligeholdelse og derfor med al sandsynlighed ikke er omfattet af dækning, herunder er der også enighed om at udbedring (udskiftning af fugen/fugerne på 2 kviste) ikke vil nærme sig SR.

HV beskriver da at inddækningerne er 'helt færdige', men er forsøgt repareret af en anden håndværker. Vi er enige om at det ikke ser særligt godt ud det der er lavet, men at det dog ser ud til at

virke. Herudover oplyser jeg at jeg ikke mener inddækninger har givet anledning til vandindtrængning, da undertaget nu er udført korrekt og tæt samt at levetiden for inddækningerne er udløbet, da det er af den første type afblyerstatningsmateriale, som erfaringsmæssigt har kortere levetid end dem vi kender i dag, hvilket der er enighed om.

Nye håndværker vil selvfølgelig gerne have skiftet de dårlige inddækninger og mener det er noget der bør dækkes. Jeg fastholder at vandindtrængningen er sket fra den dårlige fuge og ikke inddækninger, selv om vi er enige om at de bør skiftes da deres levetid er udløbet.

FT har ikke været til stede og er derfor ikke informeret.

Der er ikke nye oplysninger eller ændringer siden første besigtigelse.

Det vand der er kommet ind i badeværelset efterfølgende skyldes fugeslip (som ikke er udbedret) og udløb af levetid på denne. Det har ikke været til stede på overtagelsestidspunktet for knap 5 år siden."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Der er vandindtrængning i badeværelse og stue efter udbedring af anbefalede tiltag.

Forholdet er tidligere besigtiget 23-08-2023 samt genbesigtiget 01-02-2024, hvor der delvist var sket udbedring.

HV for har udbedret noget undertag omkring kviste ønsker FT ikke at gøre brug af.

...

Konklusion

Årsagen til vandindtrængningen skyldes udløb af levetid på inddækninger mod sammenbyggede nabohus.

Inddækningerne er fra husenes opførelse 2005 og er blyerstatnings materiale som waka-flex hvor gummioverfladen er nedbrudt, hvilket gør at vandet løbet igennem.

Undertaget nedenunder er afsluttet ved afskæring og ikke ført op ad brandskel, hvorfor vandet som kommer gennem nedbrudte inddækninger trænger ind i beboelsen.

Almindeligvis vil man i dag føre undertaget op ad brandvæggen, hvilket vil bevirke at vandindtrængningen gennem inddækningen vil blive ledt til tagrenden via undertaget.

Der har tidligere også været utætheder i fuger samt inddækninger under kviste - Disse har FT fået udskiftet, lige som andre husejere med identiske huse har.

Det oplyses af nabo, at alle ejendommen har eller har delvist fået lavet inddækninger omkring kviste, men at inddækninger mellem naboskel nu begynder at give vandindtrængning.

Undertaget har været udført som nu siden opførelsen, men der er først sket vandindtrængning ca. 4 år efter overtagelsen, hvor inddækninger og fuger er blevet dårligere.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Byggesagen fra 2004 for opførelsen af 4 dobbelthuse er ikke offentligt tilgængelige.

Kviste

Foto 1

...

FT har udskiftet inddækning unde kvist samt fuger omkring vindue

...

Inddækning naboskel

Foto 2

...

Inddækningen mod nabo ses nedbrudt i overfladen og stålnettets fremstår synligt

...

Undertag

...

I Undertag mod nabo ses afsluttet langs brandmur uden tætning hertil

...

Principskitse brandkam (uden forskydning som aktuel)

...

Undertag ikke ført op ad brandkam som vist ved aftegning

Tilstandsrapport

Bemærkninger:

Ingen relevante

Anmærkninger:

Pkt. 1.3 - K3 beskriver fejlkonstruktion af inddækningen i toppen og er ikke direkte årsag til vandindtrængning, men vandindtrængningen sker dog fra selvsamme inddækning.

Sælgeroplysninger:

Ingen relevante. Sælger har haft huset 1 år og aldrig brugt det (pkt. 1.2)

Udbedring og økonomi

1/ Udskiftning af inddækninger (levetid udløbet)

2/ Etablering af opkant på undertag i forbindelse med udskiftning af inddækninger

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

1/ 20-40.000

2/ 2-5.000"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske

forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skade" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

4.1 Forhold, der er anført i tilsandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

4.6 Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7 Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 2005 – den 15/5 2019. Klageren anmeldte den 3/7 2023, at der kom vand ind i stue/køkken ved loftet, der løb ned af væggen og ud på gulvet. Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedring af undertaget samt afhjælpning af vandskaderne. Klageren har indhentet tilbud fra tømrer og blikkenslager på udbedring til en samlet pris på 74.043,75 kr. inkl. moms.

Klageren har anført, at undertaget – ifølge klagerens tømrer/VVS'er – ikke er udført korrekt. Hvad angår, at selskabet har påpeget vedligehold af fuger og inddækninger, har klageren anført, at der stadig efter udbedring kommer vand ind. Det er dokumenteret, at undertaget er udført forkert, og at det var en mangel, der allerede eksisterede på købstidspunktet. Klageren har anført, at der ikke ville være sket vandindtrængning, hvis undertaget havde været udført korrekt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet den 15. maj 2019 var forhold, herunder utæthed ved ejendommens fuger og

inddækninger ved kviste og skotrende/sammenbygning, ud over hvad der er anmærket i tilstandsrapporten, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Der er ikke nogen tvivl om, at årsagen til vandindtrængen er, at inddækningerne er utætte som følge af udløb af den sædvanlige levetid 4 år efter overtagelsen. Selskabet har anført, at der er tale om arbejde, som hører under klagerens almindelige vedligeholdelsesbyrde som ejer, der ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved undertaget, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overtog ejendommen den 15/5 2019 og anmeldte forholdet mere end 4 år senere den 3/7 2023.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotografier, og at selskabets besigtigelseskonsulent har vurderet, at årsagen til vandindtrængen skyldes udløb af levetid på inddækninger mod det sammenbyggede nabohus, og at det efter nævnets vurdering ikke heroverfor er godtgjort, at det er den måde undertaget er udfærdiget på, der er skyld i den konstaterede vandindtrængning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.6 og 4.7 ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse og forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102344

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102344

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand