

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102345:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Afslag fra TRYG kan jeg IKKE acceptere, da min venstre arm STADIG ikke kan bruges til ret meget, her mere end 3 år efter ulykken. Jeg var arbejdsløs da skaden indtraf. Jeg er i mellemtiden blevet pensionist ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil tildeles 5% méngrad - eller mere - da det udløser en pæn portion penge. Et mindre plaster på såret, eftersom jeg stadig ikke får førligheden tilbage. Forsikringssummen var på skadetidspunkt 2.254.039. Så 5% vil da lune på min konto. Jeg er tidligere blevet tildelt 5% méngrad i forbindelse med ulykke med HØJRE skulder. Derfor forstår jeg ikke, at der pludselig er andre regler gældende for VENSTRE skulder. Jeg var jo i stand til at løfte min højre arm efter førstnævnte skades afsluttede genoptræning."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet hans varige mén til mindre end 5 % for generne i venstre arm, venstre skulder, nakke, lunge og ribben. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens aktuelle gener.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 13. juli 2021, at han væltede på cykel den 9. juli 2021, hvor han kom til skade med venstre arm, venstre skulder, nakke, lunge og ribben. Klageren vedhæftede sammen

med skadeanmeldelsen et udskrift fra sundhed.dk. Skadeanmeldelse og udskrift fra sundhed.dk fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet anerkendte den 16. juli 2021, at den anmeldte hændelse var omfattet af forsikringen. Anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 3**.

Den 9. juli 2022 henvendte klageren sig til selskabet, idet det var et år siden, han kom til skade og ønskede oplysninger, om sagens videre forløb. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet sendte mail til klageren den 28. juli 2022, hvor selskabet ønskede svar på, om klageren var færdigbehandlet samt hvilke legemsdele klageren fortsat havde gener i efter, han væltede på cykel. Mailen af 28. juli 2022 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren besvarede den 28. juli 2022 selskabets spørgsmål. Klagerens svar fremlægges som bilag 6.

Den 12. september 2022 modtog selskabet journalen fra klagerens egen læge. Klagerens lægejournal fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet modtog den 28. september 2022 yderligere lægenotater, der fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet traf afgørelse i sagen den 31. oktober 2022, hvor selskabet vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 9**.

Klageren klagede over afgørelsen den 14. november 2022. Klagen fremlægges som **bilag 10**.

Den 7. december 2022 fastholdt selskabet sin afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 11**.

Klageren henvendte sig på ny den 20. december 2022. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 12**.

Den 27. december 2027 anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 22. juli 2024 vejledende udtalelse fra AES, som vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 %. AES vejledende udtalelse fremlægges som **bilag 13**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved det ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Det fremgår af punkt 7.1, at der udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %. Det fysiske varige mén fastsættes ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han vil tildeles en méngrad på 5 % eller mere.

...

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle gener skyldes hans fald på cykel den 9. juli 2021.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering af sagen.

Lægekonsulenten har lagt vægt på, at klageren gennem årene har haft udtalte smerter og degeneration svarende til venstre skulder. Klageren blev opereret den 11. januar 2012, med fjernelse af svært slidt skulderhøjdeled, overskæring af svært slidt bicepssene og syning af delvis læsion af skulderløftesen.

Ultralydsskanning den 21. september 2016 viste total eller nær total læsion af skulderløftesen, følger efter tidligere fjernelse af skulderhøjdeled og let indeklemning.

Selskabets rådgivende lægekonsulent vurderer, at de forudbestående gener har betydning for følgerne efter ulykkestilfældet, idet de forudbestående forhold i sig selv disponerer til læsion af skulderløftesen og til at de sidste fibre (hvis der var nogle) læderedes i forbindelse med ulykkestilfældet. Herudover forværres følgerne efter ut, idet den gamle læsion gør, at det ikke er muligt at operere seneskaden.

Selskabet har også lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor sagen blev vurderet som privat erstatningssag. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulent vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

AES har i sin udtalelse – hvor der har deltaget en lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi – lagt vægt på, at klageren har forudbestående gener i form af slidgigt, tidligere ruptur af styresenen i venstre skulder, smerter og nedsat bevægelighed. Det er derfor AES vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til klagerens aktuelle gener og det derfor heller ikke er overvejende sandsynligt, at klagerens nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hans aktuelle gener. Selskabet fastholder sin derfor afgørelse af sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102345

Af klagerens kommentar af 24/10 2024 fremgår bl.a.:

"Mine kommentarer til nok et afslag fra TRYG

TRYG: Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i venstre skulder er en følge af hændelsen den 9. juli 2021.

Mig: Det er SÅ meget hændelsen 9. juli 2021, der er årsag til, jeg STADIG ikke kan løfte min venstre arm strakt, højere end til vandret. Armen vil simpelthen ikke længere.

Det er et helvede at skifte en pære i loftet. Det er ligeledes utrolig smertefuldt at hænge/tage vaskestøj op/ned.

Det er urimeligt, der ikke bliver tildelt mindst 5% méngrad.

Det fik jeg i tidernes morgen tildelt i forbindelse med højre skulder UDEN indvendinger.

Derfor fatter jeg ikke, omstændighederne pludselig er ændrede.

Egentlig synes jeg skaden 9. juli 2021, gør mig endnu mere usmidig end den, jeg blev tildelt 5% méngrad for.

Derfor burde jeg tildeles 10%, eller mere, efter min ydmyge opfattelse.

TRYG: Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af slidgigt, tidligere ruptur af styresenen i venstre skulder, smerter og nedsat bevægelighed. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Mig: 'forudbestående gener' Efter højre skulders ulykke, oparbejdede jeg med træning et udholdeligt og funktionelt liv. Cykelstyrtet 9. juli 2021 er grunden til, jeg er komplet uduelig til mange ting. Listen er lang og er vedhæftet et eller andet sted.

TRYG: Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Mig: Ovenstående er simpelthen noget sludder.

Cykelstyrt hvor venstre skulder rammer asfalten først og tager hele slaget, er grunden! Den er ikke længere. Der er ikke mere at snakke om. Jeg er invalid på livstid. Jeg gentager: Jeg KAN ikke løfte armen.

TRYG: Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener. På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle gener skyldes hans fald på cykel den 9. juli 2021.

Mig: Før cykelstyrtet 9. juli 2021, havde jeg ingen problemer med at løfte venstre arm. Så konklusionen er:

DER ER EN SAMMENHÆNG! Cykelstyrtet 9. juli 2021 er årsagen. Var jeg ikke styrtet, ville jeg stadig være i stand til at løfte min arm. Vær sød at forstå det, please!

Jeg ønsker mén erstatning. Bliver den ikke højere end 5%, må jeg nøjes med at tage til takke med det."

Ankenævnet for Forsikring

6.

102345

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 15/6 2009 fra egen læge fremgår bl.a.:

"... tilbagevendende skuldersmerter utvivlsomt resultat af meget langvarig ensidig belastning under arbejde som ..."

Af journalnotat af 4/11 2010 fra egen læge fremgår bl.a.:

"tiltagende smerter ret ligeligt sv.t. begge skuldre gennem nogle år. Pt. erganske overbevist om, at det drejer sig om nedslidning efter mange års arb. som ..."

Af journalnotat af 15/11 2010 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Gigt!
...
Skuldrene gør vanvittig ondt."

Af journalnotat af 22/6 2011 fra hospital fremgår bl.a.:

"Det går meget bedre med hø. skulder. Der er nu næsten normal bevægelighed 150gr. ... Derudover har han lignende problemer med ve. skulder, knapt så udtalt. Er sådan set interesseret i, at vi kan gå videre med det, men vil gerne vente til næste år. Vi aftaler derfor amb. kontrol ... en gang i november måned+nyt RU af ve. skulder."

Af journalnotat af 11/1 2012 fra hospital fremgår bl.a.:

"Smerter i skulderen gn. 6 år. Fik i jan. 11 foretaget rotator cuff sutur samt tenodese af biceps på hø. side.
Han har tilsvarende gener på ve. side, hvor man også ved skopien finder en mindre supraspinatus-læsion, der syes samt svær AC- artrose."

Af journalnotat af 11/10 2015 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Jeg blev for nogle år siden opereret i begge skuldre. Rotator cuff. Vellykkedeoperationer. Jeg har nu store smerter i begge skuldre efter at have overbelastet dem ved forhårdt fysisk arbejde."

Af journalnotat af 28/10 2015 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Generet af smerter bilat i skuldrene. Opereret x 2 i skulderne i 2011 og 2012. Kendt artrose og rotatorcuff syndrom."

Af journalnotat af 21/6 2016 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Er opereret i begge skuldre i hhv. 2011 og 2012. Fik i jan. 11 foretaget rotator cuff sutur samt tenodese af biceps på hø. side. Han har tilsvarende gener på ve. side, hvor man også ved skopien finder en mindre supraspinatuslæsion, der syes samt svær AC- artrose."

Af journalnotat af 22/6 2016 fra speciallæge fremgår bl.a.:

"Ultralydsskanning af begge skuldre:

...

På venstre side ses subtotal supraspinatus ruptur, idet der formentlig er ganske få fibre, der stadig er bevarede helt basalt. Det er dog lidt usikkert. Den øvrige del af rotator cuff'en og bicepsseenerne intakte og normale. Der er ingen øget væske eller slimhinde fortykkelse i bursa subacromiale. Der er let AC-ledinflammation. Der er tillige let impingement bilateralt."

Af journalnotat af 19/11 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"Kommer til kontrol med sin ve skulder. Har stadig smerte og svært ved at bruge den."

Af journalnotat af 2/7 2020 fra hospital fremgår bl.a.:

"... ve skulder efter træning. Skulderen kan bevæges uden smerter men han kan ikke løfte noget med armen, så gør det meget ondt. Blot det at tage en kedel vand og adl gør ondt. Objektivt findes han som 21/11 men kan nu komme til omkring 160 gr abduktion fortsat med tydelig skurren subakromielt, pos hawkins test og stort set ingen kraft ved abduktion.

SSP senen er ganske tynd og set i lyset af tidligere reinsertion syntes jeg ikke at vi skal forsøge reinsertion. Pt er enig. Anbefales vedligeholdende, livslang træning. Vi ser ham gerne igen ved tiltagende gener."

Af journalnotat af 12/7 2021 fra skadestue fremgår bl.a.:

"Anamnese

... mand, er kommet til skadestuen grundet smerter i ve. skulder og nedsat bevægelighed i ve. skulder samt ve. side af thorax lateralt svt. 5 costa. Pt. fortæller, at han tidligere har haft rotator cuff skade bilateralt og blev opereret bilateralt

Objektivt

INSPEKTION

Ingen hævelse, misfarvning, fejlstilling, sår, truet hud eller cicatricer svt. skulderbælte, overarm el. thorax.

PALPATION

Direkte ømhed svt. proximale humerus og thorax

Ømhed svt. 4 costa på ve. side

FUNKTION

Nedsat fleksion, abduktion, indrotation og uderotation.

RESPIRATORISK

Pt. ej respiratorisk påvirket, normal inspiration med egale respirationsbevægelser uden smerter.

St.p: Vesikulær respiration bilateralt uden bilyde.

St.c: Regelmæssig hjerteraktion = perifer puls uden mislyde.

Der er ikke taget nogen vitale værdier for dette besøg.

INSPEKTION

Ingen hævelse, misfarvning, sår el. fejlstilling svt. thorax.

PALPATION

Direkte ømhed svt. 4 costa ve. side.

...

Ad. røntgen af skulder: ingen tegn til luksation eller brud.

Har fået tid i skulder amb om 1 uge.

ad. røntgen thorax: Der ses 2 ribbensbrud og en 2cm apikal pneumothorax på venstre side."

Af vejledende udtalelse af 22/7 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 9. juli 2021 da han cyklede på en mørk cykelsti da det regnede, hvorfor han ikke opdagede forhindringerne. Han væltede på cyklen og pådrog sig gener i venstre albue, ømhed i nakken, sammenklappet lunge, gener i venstre skulder og brud på to ribben.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på skadestuen på [hospital] den 12. juli 2021 med gener i form af smerter og nedsat bevægelighed i venstre skulder samt smerter i venstre side af brystkassen. Det fremgår af journalnotatet, at han tidligere havde haft rotatorcuff skade i begge skuldre. Der blev foretaget en røntgenundersøgelse som var uden tegn til brud eller luksation (ledskred). Der blev dog fundet brud på to ribben og mindre pneumothorax (sammenfald af lunge).

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev tilset den 12. juli 2021 hvor det gik betydeligt bedre med skulderen.

Han blev tilset den 2. juli 2020, hvor han havde smerter ved bevægelse og at han ikke kunne løfte noget med armen.

Der blev foretaget en MR-scanning som viste reruptur af styresenen, men idet der ikke var klager over smerter så afstod man fra reoperation.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående forhold idet han i 2011 klagede over gener i venstre skulder. Han havde store problemer i 2015 med begge skuldre grundet slidgigt. Der blev foretaget en ultralydsscanning i 2016 som viste subtotal supraspinatus ruptur samt ACledinflammation samt let impingement. Det fremgår desuden at han i november 2018 havde svært ved at bruge armen og at han havde smerter.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over at det er umuligt for ham at løfte venstre arm strakt og at han alene kan få armen til vandret men ikke længere.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i venstre skulder er en følge af hændelsen den 9. juli 2021.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af slidgigt, tidligere ruptur af styresenen i venstre skulder, smerter og nedsat bevægelighed. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

...

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 % méngrad.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.4

Mén som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

...

2.10.5 Erstatning for varigt mén

...

Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102345

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 50'erne – anmeldte, at han den 9/7 2021 faldt på sin cykel og slog venstre arm og skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at cykelstyrtet er årsagen til, at han ikke kan løfte venstre arm strakt højere end til vandret. Før cykelstyrtet havde han ingen problemer med at løfte armen. Cykelstyrtet er årsagen til, at han er komplet uduelig til mange ting. Klageren har anført, at han tidligere blev tildelt 5 % méngrad for lignende skade i højre skulder, hvorfor han er uforstående over, at der pludselig er andre regler, der gælder for venstre skulder.

Selskabet har anført, at klageren gennem årene har haft udtalte smerter og degeneration svarende til venstre skulder. Klageren blev opereret den 11/1 2012 med fjernelse af svært slidt skulderhøjdeled, overskæring af svært slidt bicepssene og syning af delvis læsion af skulderløftesenen. Ultralydsskanning den 21/9 2016 viste total eller nær total læsion af skulderløftesenen, følger efter tidligere fjernelse af skulderhøjdeled og let indeklemning. Selskabet har anført, at de forudbestående gener har betydning for følgerne efter ulykken, idet de forudbestående forhold i sig selv disponerer til læsion af skulderløftesenen og til, at de sidste fibre læderedes i forbindelse med ulykken. Herudover forværres følgerne, idet den gamle læsion gør, at det ikke er muligt at operere seneskaden. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af journalnotat af 11/1 2012, at "Han har tilsvarende gener på ve. side, hvor man også ved skopien finder en mindre supraspinatuslæsion, der syes samt svær AC- artrose".

Det fremgår af journalnotat af 22/6 2016, at ultralydsskanning af venstre skulder viste "subtotal supraspinatus ruptur, idet der formentlig er ganske få fibre, der stadig er bevarede helt basalt. Det er dog lidt usikkert. Den øvrige del af rotator cuff'en og bicepssenerne intakte og normale.

Der er ingen øget væske eller slimhindefortykkelse i bursa subacromiale. Der er let AC-ledinflammation. Der er tillige let impingement bilateralt".

Det fremgår af journalnotat af 3/7 2020, at klageren har ondt i venstre "skulder efter træning. Skulderen kan bevæges uden smerter men han kan ikke løfte noget med armen, så gør det meget ondt".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 22/7 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "[klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %. ... [Klageren] klager aktuelt over at det er umuligt for ham at løfte venstre arm strakt og at han alene kan få armen til vandret men ikke længere. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i venstre skulder er en følge af hændelsen den 9. juli 2021. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af slidgigt, tidligere ruptur af styresenen i venstre skulder, smerter og nedsat bevægelighed. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at det varige mén er mindre end 5 %, og at klageren har forudbestående gener i form af slidgigt, tidligere ruptur af styresenen i venstre skulder, smerter og nedsat bevægelighed.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de lægelige journaler fra 2009 og frem er beskrevet smerter og gener i venstre arm og skulder. Det fremgår af journal af 3/7 2020, at klageren den

Ankenævnet for Forsikring

13.

102345

2/7 2020 blev tilset af en læge, da han havde meget ondt i venstre skulder og ikke kunne løfte noget med armen.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck