

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102349:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 30/9 2024 samt vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringen har nægtet mit krav om genhusning i en periode, hvor der var skade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker udbetalt en godtgørelse fra forsikring for manglende genhusning

...

Jeg har gennem min indboforsikring hos Alka krav til genhusning ved skade.

1. Genhusning

Forsikringen dækker

1.1 Vi dækker udgifter til genhusning, når der sker en skade på dine ting, som medfører, at du ikke

1.1.1 kan bo i din bolig. Boligen er det sted, der er angivet i din aftale med os.

Det er et krav, at skaden sker på

, og at det er sket i en situation, som er dækket under

Det er ligeledes et krav, at vi eller bygningens forsikringsselskab bekræfter, at boligen er

ubeboelig

Søndag den 26. maj 2024 blev vi ramt af et så voldsomt skybrud at min kælder blev oversvømmet. Ikke blot med regnvand, vandet kom op af toilettet. Det resulterede i ca. 20 cm vand i hele min kælder.

Ud over badeværelse og et par depotrum, er der 2 børneværelser i kælderen hvor mine børn bor torsdag - søndag hveranden weekend og i ferier.

Alka har nægtet genhusning med følgende begrundelse:

'Herudover er det fortsat vores opfattelse, at vandskaden i kælderen ikke medfører, at ejendommen er ubeboelig.

Begrundelsen for dette er blandt andet, at kælderen ikke er godkendt til beboelse, samt at hele overetagen er beboelig, hvor man ville kunne bo midlertidig.

Sammenfattende finder vi det ikke dokumenteret, at vandskaden i kælderen, der ikke er godkendt til beboelsen skulle medføre, at bygningen er ubeboelig.'

Første gang hvor mine børn har kunne overnatte siden skybruddet den 26 maj, var fredag den 13 september. Det er en periode på ca 3.5 måned. På det tidspunkt var der endelig blevet malet og efter en tvist også gulvtæpper ...

Det er korrekt at overetagen ikke har været ubeboelig. Der er køkken, toilet, stue, soveværelse og et kontor/gæsteværelse/roderum. Sidstnævnte er i perioden blevet brugt til opbevaring af de ting der ikke gik til i oversvømmelsen. Der har ikke været plads i dette rum til 2 overnattende børn ...

Jeg kunne helt sikkert have smidt et par madrasser i stuen som en midlertidig løsning.

Tænker en midlertidig løsning ville være max 2 weekender.

Kælderen har været ubeboelig i 3.5 måned, i en periode der også skulle have indeholdt 3 ugers ferie hvor børnene skulle være hos mig.

Det er alt andet end midlertidigt.

Indboforsikringen har dækket beskadiget inventar i kælderen, heriblandt inventar på de 2 børneværelser.

I afsnittet omkring indboforsikringes betingelser for genhusning står der:

'Vi dækker udgifter til genhusning, når der sker en skade på dine ting, som medfører, at du ikke kan bo i din bolig. Boligen er det sted, der er angivet i din aftale med os.'

Hermed er der også ret til genhusning og der kan gøres krav om dette.

2 ud af husets 3 soveværelser befinder sig i kælderen.

Da Alka har nægtet genhusning, og selvom håndværkerne ikke er helt færdige, er kælderen dog beboelig, ønsker jeg at rejse krav om godtgørelse for manglende genhusning.

Dette er hvad Alka dækker ifø deres betingelser:

Hvad erstatter vi?

1.2.1 Vi erstatter udgifter til:

- Leje af erstatningsbolig i op til 12 måneder fra skadedatoen.
- Ophold på hotel eller midlertidig bolig, indtil erstatningsbolig er fundet.
- Ud- og indflytning.
- Transport til og fra arbejdsplads og skole.
- Internet, TV, lys, vand og varme.
- Mad.
- Dyrepension, når det ikke er muligt at have dine husdyr med i erstatningsboligen.

De har aldrig anerkendt kravet om genhusning.

Jeg vil derfor mene at der er juridisk grundlag til at forlange godtgørelse ud fra priser for hotel.

Ellers udgifter til leje af erstatningsbolig samt udgifter til flytning begge veje samt de andre udgifter der nævnes.

Punkt 1 nævner erstatningsbolig i op til 12 mdr fra skades dato.

Punkt 2 nævner ophold på hotel eller midlertidig bolig, indtil erstatningsbolig er fundet.

Alkas betingelser for genhusning er vedhæftet."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til genhusning som følge af en skybrudsskade.

Klager anmeldte via Mit Alka den 26. maj 2024, at han havde haft en vandskade. Klager oplyste, at der i forbindelse med skybrud var steget vand op gennem kloak og toilet. Der var fortsat vand i hele kælderen dels i fyrrummet, i badeværelset og i to værelser.

Alka Forsikring har anerkendt og udbedret skaderne i kælderen og erstattet skadet indbo.

Nærværende klage drejer sig alene om, hvorvidt klager er berettiget til genhusning som følge af skaden.

Klager talte den 18. juni 2024 med taksator om genhusning, da hans børn boede i kælderen.

Alka Forsikrings taksator afviste den 20. juni 2024, at klager var berettiget til genhusning, da vand-skaden alene omfattede husets kælder, som ikke var godkendt til beboelse.

Resten af huset var uskadt og var således beboeligt.

Der foreligger ikke notater eller andet, hverken før eller efter denne dato som kan be- eller afkræfte klagers påstand om at være lovet en beboelsesvogn/skurvogn.

Der pågik dog en del øvrig korrespondance mellem klager og taksator/selskabet om selve udbedringen af vandskaden, erstatningen af indboet og aflønning af eget arbejde, men intet om genhusning forud for 18. juni 2024 eller efter denne dato frem til klagers brev af 15. juli 2024.

Klager oplyste i brevet, at hans børn boede i kælderen, når han havde samvær, men børnene havde boet hos deres mor siden skaden skete og klager krævede afregning af genhusning i forhold til prisen på hotelophold for to gange fire dage for tre personer med i alt 24.000 kr.

Klager tilføjede i sin skriftlige klage af 15. juli 2024, at da han havde to ugers ferie med børnene fra den følgende uge ville der komme yderligere krav om hotelophold for tre personer i 14 dage med 42.000 kr.

Klager afsluttede med at kræve yderligere 1.000 kr. pr. dag han havde opholdt sig i huset, da af-fugteren i kælderen larmede.

Klager henviste i den forbindelse til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne for indbo IN01 – indbo øvrigt. Klagers forsikring er imidlertid tegnet på forsikringsbetingelserne IA 01, som fortsat var gældende på skadetidspunktet.

Klager indbragte ved mail af 23. juli 2024 sagen for den klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen, som ved mail af 18. september 2024 fastholdt, at klager ikke var berettiget til genhusning i forbindelse med udbedringen af skaden.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede dels husforsikring med forsikringsbetingelserne AH-04 og indboforsikring med forsikringsbetingelserne IA-01 - begge forsikringer med ikrafttræden den 1. juli 2021.

Klagers ejendom er en villa i et plan med et beboelsesareal på 96 m². Villaen er forsynet med en kælder på 87 m², som imidlertid ikke er godkendt til beboelse.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen afsnit 13.4 fremgår det, at hvis huset bliver ubeboeligt, som følge af en dækket skade, betaler selskabet også

- rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo og
- nødvendige og dokumenterede udgifter i forbindelse med skaden f.eks. til leje af en erstatningsbolig.

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen afsnit 8.1.2.2 fremgår det, at selskabet dækker

- rimelige og nødvendige dokumenterede udgifter til ind- og udflytning samt opmagasinering

Af afsnit 8.1.2.3 fremgår det, at selskabet dækker

- genhusning og andre rimelige og nødvendige dokumenterede merudgifter ved midlertidig flytning fra helårsboligen.

Der skal i sagens natur først og fremmest være tale om, at skaden medfører at huset bliver ubeboeligt.

Dernæst skal der være tale om en dokumenteret merudgift.

I den aktuelle sag har klagers ejendom på ingen måde været ubeboelig. Beboelsesdelen af ejendommen står uskadt efter oversvømmelsen i kælderen.

Genhusning til erstatning for lokaler der ikke er godkendt til beboelse og på den baggrund ikke er en del af ejendommens beboelige areal er ikke dækningsberettiget på forsikringen, hverken på husforsikringen eller på indboforsikringen.

Klager stiller krav om erstatning i form af compensation svarende til, hvad det efter klagers mening ville have kostet at opholde sig på hotel i de dage, han havde samvær med sine børn.

Klager har dog ikke dokumenteret merudgifter til hverken ud- eller indflytning eller leje af midlertidig bolig.

Vandskaden ramte udelukkende kælderen, som ikke var godkendt til beboelse og skaden har ikke medført at ejendommen var ubeboelig.

At klager har haft sine børn til at bo i kælderen de dage, hvor han havde samvær er derudover ikke et relevant parameter for dækning, når hele beboelsesdelen af huset var uskadet og uden problemer kunne have dannet ramme for midlertidigt ophold i de dage, hvor klager havde samvær.

Alka Forsikring må på ovennævnte baggrund således fastholde, at klager ikke opfylder kriterierne for refusion af hverken flytteudgifter, genhusning eller andre omkostninger som følge af vandskaden i kælderen.

Først og fremmest fordi huset ikke var ubeboeligt og dernæst har klager ikke dokumenteret at have haft merudgifter, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde dækning for genhusning i forbindelse med vandskaden i kælderen.

Vi skal henvise til praksis på området, herunder bl.a. Ankenævnet for Forsikrings kendelser 90252 og 98681.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger i sagen vedrørende krav om eller drøftelse af genhusning udover det fremlagte og vi må afvise, at Alka Forsikrings taksator skulle have udtalt sig om genhusning i form af skurvogn."

Klageren har i brev af 27/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemlæst Alka forsikrings uploadede dokumenter i sagen.

Jeg finder intet i hverken police eller svar, der retfærdiggør manglende genhusning.

Forsikringen påstår at ift genhusning, dækker forsikringen ikke når det handler om areal som ikke er godkendt til beboelse.

Det fremgår ingen steder i policen.

Forsikringen dækker dog både skade på bygning og indbo. Dette ser jeg som en selvmodsigelse.

'At klager har haft sine børn til at bo i kælderen de dage, hvor han havde samvær er derudover ikke et relevant parameter for dækning, når hele beboelsesdelen af huset var uskadet og uden problemer kunne have dannet ramme for midlertidigt ophold i de dage, hvor klager havde samvær'

Kælderen har været ubeboelig i 3.5 mdr. Det er ikke definition på midlertidigt.

Perioden har simpelthen været så lang at den ikke kan defineres som midlertidig.

Ja, mine børn kunne have sovet på en madras i stuen en enkelt weekend eller 2.

Men ikke hveranden weekend i 3.5 md samt 3 uger i sommerferien.

Det burde heller ikke være nødvendigt da min forsikring faktisk indeholder ret til genhusning.

Som tidligere nævnt, står der heller ingen steder i policen at HELE huset skal være ubeboeligt før krav om genhusning er berettiget.

Ud fra policen er det derfor rimeligt at antage, at det gælder hele det forsikrede areal, godkendt til beboelse eller ej

Jeg er ... og har ikke haft midler til hverken hotelophold eller selv leje en midlertidig bolig samt betale for flytning både ud og hjem igen. Det har familielivet måtte bøde for.

Derfor er der ikke tale om refusion af de udgifter jeg måtte have haft.

Derimod er der tale om en godtgørelse for, fra Alka Forsikrings side, manglende genhusning. Alka forsikring må ikke opnå økonomisk vinding ved at nægte at opfylde deres forpligtelser.

Jeg har nævnt hotel ophold fordi det netop er det der står i policen som noget der gives indtil midlertidig bolig er fundet. Det er ikke noget jeg selv har fundet på.

Derfor bør godtgørelsen indeholde følgende:

- Ophold på hotel i en periode som almindeligvis kan forventes indtil midlertidig bolig er fundet.
- Lejeudgifter til midlertidig bolig
- Pakning af ejendele samt flytning til midlertidig bolig. 2 gange da der er tale om pakning og flytning både ud og hjem

Jeg har ikke lavet nogen udregning, men jeg kan se at udgifter til blot leje og flytning er høje.

Derfor vil jeg anslå 55.000 dkr som værende rimeligt for begge parter."

Selskabet har i brev af 18/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 23. oktober 2024, hvor det af side to med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fremgår, hvad forsikringen dækker.

Forsikringen giver ikke ret til compensation, men dækker alene visse dokumenterede merudgifter, når ejendommen er ubeboelig på grund af en dækningsberettiget skade.

Klagers ejendom har for det første ikke været ubeboelig og for det andet har klager ikke haft merudgifter endsige dokumenterede merudgifter."

Klageren har i brev af 21/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da Alka har nægtet at dække genhusning, er dokumenterede merudgifter irrelevante.

Netop fordi Alka har nægtet at leve op til det deres police lover, er der tale om godtgørelse for denne mangel.

Jeg står derfor fast på mit krav.

For en god ordens skyld, vil jeg kopiere fra policen indbo Øvrigt:

'1. Genhusning

1.1

1.1.1

Forsikringen dækker

Vi dækker udgifter til genhusning, når der sker en skade på dine ting, som medfører, at du ikke kan bo i din bolig. Boligen er det sted, der er angivet i din aftale med os.

Det er et krav, at skaden sker på, og at det er sket i en situation, som er dækket under

Det er ligeledes et krav, at vi eller bygningens forsikringsselskab bekræfter, at boligen er ubeboelig.

1.2 Hvad erstatter vi?

1.2.1 Vi erstatter udgifter til:

- Leje af erstatningsbolig i op til 12 måneder fra skadedatoen.
- Ophold på hotel eller midlertidig bolig, indtil erstatningsbolig er fundet.
- Ud- og indflytning.
- Transport til og fra arbejdsplads og skole.
- Internet, TV, lys, vand og varme.
- Mad.
- Dyrepension, når det ikke er muligt at have dine husdyr med i erstatningsboligen.

Ovenstående udgifter skal altid være aftalt med os. Når det gælder udgifter til transport, internet, TV, lys, vand, varme og mad, dækker vi udelukkende den merudgift, du har.

Når det gælder en erstatningsbolig til dig, har vi blandt andet fokus på geografi, boligareal, lejeudgifter samt afstand til skole og arbejde."

Selskabet har i brev af 4/12 2024 til nævnet bl.a. :

"Vi har modtaget klagers andet høringssvar i ovennævnte sag.

Indledningsvis har selskabet noteret, at klager fortsat henviser til forsikringsbetingelser der ikke var gældende for klagers forsikring på skadetidspunktet.

Derudover indeholder klagers bemærkninger ikke noget nyt eller oplysninger der vil kunne begrunde en ændret stillingtagen til kravet.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen til kravet som fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis den 23. oktober og den 18. november 2024."

Klageren har i brev af 3/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det lader til at min sidste besked ikke er gået igennem. Den er ellers blevet sendt.

Den blev ellers sendt kort tid efter Alkas svar.

Men det ser ud til at vi hver især er klar til en afgørelse fra Ankenævnet.

Som tidligere skrevet:

'Da Alka har nægtet at dække genhusning, er dokumenterede merudgifter irrelevante.

Netop fordi Alka har nægtet at leve op til det deres police lover, er der tale om godtgørelse for denne mangel.

Jeg står derfor fast på mit krav.'

Det skal jo ikke være sådan at en forsikring blot kan nægte et krav og derved undlade at betale blot fordi forsikringstager ikke har penge til udlæg for udgifter. Det lyder også selvmodsigende først at nægte et krav, for derefter nægte kravet i ankenævnet fordi der ikke er dokumenterede udgifter.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102349

Jeg har ikke lavet en udregning, men tænker en rimelig godtgørelse for manglende genhusning, først x antal dage på hotel eller andet, derefter fraflytning af bolig til lejebolig, derefter flytning tilbage til bolig, vil lyde på 55.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af police for husforsikring af 15/6 2021:

"Police - Husforsikring

...

Policen er gældende fra: 1. juli 2021

...

Betingelsesnr.: AH-04

...

Beboelsesbygning(er)

...

Beboelsens grundareal: 96 m²

Kælderareal: 87 m²"

Det fremgår af policen for indboforsikringen af 15/6 2021:

"Police - Indboforsikring

...

Policen er gældende fra: 1. juli 2021

...

Betingelsesnr.: IA-01"

Det fremgår af telefonnotat af 18/6 2024:

"Kunden mener at have krav på genhusning, fra tirsdag d. 18.6. da han lavede kravet der. Jeg oplyser at kælder ikke umiddelbart er godkendt til beboelse (jf. BBR) og derfor kan kravet ikke efterkommes. Ydermere er hele overetagen beboelig, hvor man ville kunne bo midlertidigt. Børnene har boet hos deres mor, fra skadetidspunkt og indtil nu. Kunden står dog fast på at skal afregnes jf. hotel priser, ellers vil han klage over forløbet."

Det fremgår af taksators notat af 20/6 2024:

"Taler med kunden, som mener at hans børn skal genhuses da de har værelser i kælderen. De har siden skaden er sket boet hos deres mor ... Når jeg har en tilbagemelding fra skadeservice senest torsdag, har vi aftalt at tage dialogen vedr. genhusning igen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for husforsikringen:

"13. Følgeudgifter

I forbindelse med en dækket skade på denne forsikring, betaler vi også udgifter til:

...

13.4 Flytning, genhusning og huslejetab

Hvis huset bliver ubeboeligt som følge af en dækket skade, betaler vi også

- rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af dit private indbo,
- nødvendige og dokumenterede merudgifter i forbindelse med skaden, f.eks. til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning,

...

Vi betaler erstatning indtil skaden er udbedret, dog højst 12 måneder efter skaden er sket."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen:

"8. Følgeudgifter (udgifter til redning, genhusning, oprydning og flytning)

...

- 8.1.2 Hvis der sker en skade som er dækket af denne forsikring, erstatter vi også
 - 8.1.2.1 Rimelige og nødvendige dokumenterede udgifter til redning, bevaring og oprydning.
 - 8.1.2.2 Rimelige og nødvendige dokumenterede udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering. Selve udgiften til genhusningen er dækket af punkt 8.1.2.3.
 - 8.1.2.3 Genhusning og andre rimelige og nødvendige dokumenterede merudgifter ved midlertidig flytning fra din helårsbolig. Vi dækker i den periode det tager at udbedre skaden. Besparelse og erstatning fra anden side vil blive modregnet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/5 2024, at der pga. skybrud var vandskade i kælderen. Selskabet har afvist dækning for genhusning, dels fordi vandskaden vedrører en del af huset, som ikke er godkendt til beboelse, dels fordi klageren ikke har dokumenteret merudgifter. Klageren ønsker godtgørelse for manglende genhusning.

Klageren har anført, at det er korrekt, at overetagen ikke var ubeboelig. Klageren har anført, at det ikke fremgår af policen, at forsikringen kun dækker, når det drejer sig om beboelsesgodkendt areal. Klageren har anført, at 2 ud af husets 3 soveværelser er i kælderen. Klageren har anført, at kontoret/gæsteværelset i overetagen blev brugt til opbevaring, og at der i dette rum ikke var plads til overnattende børn. Klageren har anført, at kælderen var ubeboelig i 3,5 måneder, hvilket ikke er midlertidigt. Klageren har anført, at der ingen steder står, at hele huset skal være ubeboeligt, og at det ud fra policen er rimeligt at antage, at det gælder hele det forsikrede areal, uanset om det er beboelse eller ej. Klageren har anført, at godtgørelsen skal bestå i op-

hold på hotel i en periode, som almindeligvis kan forventes indtil midlertidig bolig er fundet, lejeudgifter til midlertidig bolig og pakning af ejendele samt flytning til og fra midlertidig bolig. Klageren har anført, at dokumentation for merudgifter er irrelevant.

Selskabet har anført, at vandskaden alene omfattede husets kælder, som ikke var godkendt til beboelse, og at resten af huset var beboeligt. Selskabet bestrider, at klageren skulle være blevet lovet en beboelsesvogn/skurvogn. Selskabet har anført, at klageren har henvist til forkerte forsikringsbetingelser. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret merudgifter til udflytning, indflytning eller leje af midlertidig bolig.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen pkt. 8.1.2, at hvis der sker en skade, som er dækket af forsikringen, erstattes også rimelige og nødvendige dokumenterede udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering, jf. pkt. 8.1.2.2 og genhusning og andre rimelige og nødvendige dokumenterede merudgifter ved midlertidig flytning fra din helårsbolig, jf. pkt. 8.1.2.3.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for husforsikringen pkt. 13.4, "Flytning, genhusning og huslejetab: Hvis huset bliver ubeboeligt som følge af en dækket skade, betaler vi også: - rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af dit private indbo. - nødvendige og dokumenterede merudgifter i forbindelse med skaden, f.eks. til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kælderen ikke er godkendt til beboelse, og at overetagen, hvor der efter det oplyste er toilet og køkken, fortsat kunne benyttes. Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren havde indrettet 2 kælderrum som værelser til sine børn.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102349

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for afholdelsen af merudgifter, der er omfattet af dækningerne for genhusning på husforsikringen og indboforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings