

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102352:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 30/9 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skader på den støttemur, der er placeret i bunden af grund ud mod ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af forsikringsdækning samt dækning af rimelige og nødvendige udgifter til juridisk- og byggeteknisk bistand"

I brev af 26/9 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klagerne] anmeldte i oktober 2023 en skade til deres fritidshusforsikring i Gjensidige i forbindelse med, at en støttemur i bunden af parrets grund var blevet beskadiget under en storm.

Denne skade afviste Gjensidige at give dækning til, hvorfor nærværende ankenævns sag er nødvendiggjort.

Påstande:

Påstand 1:

Gjensidige Forsikring skal tilpligtes at anerkende forsikringsdækning af skaderne på støttemuren.

Påstand 2:

Gjensidige Forsikring skal anerkende at dække klagers rimelige og nødvendige udgifter til juridisk- og byggeteknisk bistand.

Sagsfremstilling:

[Klagerne] ejer sammen et sommerhus beliggende ..., som er forsikret med fritidshusforsikring ved Gjensidige.

Forsikringspolisen er vedlagt som **bilag 1**.

Den 20. oktober 2023 passerede en kraftig østvendt storm området, hvilket forårsagede skader på den støttemur, der er placeret i bunden af deres grund ud mod ...

[Klagerne] konstaterede således, at støttemuren efter stormen havde slået store revner flere steder, ligesom den var begyndt at hælde ud mod ...

Den 24. oktober 2023 anmeldte [klagerne] skaden til Gjensidige telefonisk.

Den 26. oktober 2023 blev der foretaget besigtigelse på ejendommen af en 'samarbejdshåndværker' fra Gjensidige.

Besigtigelsesrapporten er vedlagt som **bilag 2**

Af besigtigelsesrapporten fremgår der en række billeder af skadens omfang, ligesom følgende skadesbeskrivelse er angivet:

'bølge har slået ind over støttemur så der er kommet revner i flere steder og den har forskubbet sig et enkelt sted hvor den ikke mere er plan i overflade. udbedring : der skal rilles jern ind i samlinger og skæres et dybt v ind i revner for at få noget styrke i muren igen'

Indledningsvist afviste Gjensidige dækning under henvisning til, at der var tale om en skade forårsaget af en stormflod, en begrundelse som sidenhen blev ændret til, at skaden var sket grundet oversvømmelse, inden dækningen endeligt blev afvist på baggrund af, at støttemuren ikke var en forsikringsdækket bygning.

Korrespondancen mellem [klagerne] og Gjensidige er vedlagt som **bilag 3**.

Ved afvisningen begrundet i at støttemuren udgjorde et ikke forsikringsdækket haveanlæg, fremlagde [klagerne] en geoteknisk rapport, som de havde rekvireret forud for købet af sommerhuset.

Af rapporten fremgik det blandt andet, at

(...) det er givet, at risikoen (red. for brud i skråningen) forøges væsentlig, hvis den nuværende kystsikring (betonmur) svigter.

'min udtrækning'

Rapporten er vedlagt som **bilag 4**.

Dette medførte dog ikke en ændring af Gjensidiges afvisning.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102352

I et forsøg på at dokumentere sammenhæng mellem ejendommens fundering og støttemuren, rekvirerede [klagerne] en vurdering af forholdet ved tredjemand.

Den sagkyndige rapport af den 25. januar 2024 er vedlagt som **bilag 5** og faktura for rapporten er vedlagt som **bilag 6**.

Af rapporten fremgår det blandt andet:

*'I forlængelse af den geotekniske rapport af den 28.10.2020 (sagsnr. 20-152) kan vi bekræfte, at såfremt betonmuren ved skråningsfoden ikke er til stede, vil havet erodere skråningsfoden i forbindelse med forhøjet vandstand i ... Også selvom der ikke er tale om stormflod.
(...)*

*Som det fremgår af ovenstående, er betonmuren efter vor vurdering vigtig for huset, da den beskytter skråningsfoden mod erosion. Et haveanlæg tolker vi som et anlæg med udelukkende kosmetisk betydning, der kan ændres eller fjernes uden konsekvens for bygningers stabilitet. Og hvor graden af vedligehold blot er en smagssag.'
'min udtrækning'*

Rapporten blev forelagt Gjensidige den 26. januar 2024.

Den 10. februar 2024 meddelte Gjensidige, at rapporten ikke gav anledning til en ændring af deres afgørelse.

[Klagerne] klagede herover internt til Gjensidige, og efterspurgte en sagkyndig vurdering af, hvorfor rapporten fra ... ikke kunne tillægges betydning, hvilket medførte at Gjensidige den 6. marts 2024 sendte taksator ... ud til en besigtigelse af det anmeldte forhold.

På baggrund af denne besigtigelse vurderede taksatoren, at støttemuren var en del af haveanlægget og ikke en del af bygningen. På denne baggrund og da Gjensidige konkluderede, at der ikke var påført skade på forsikrede ejendom ved stormen, blev [klagerne] på ny meddelt afslag på deres skadesanmeldelse.

Taksatorens afgørelse er vedlagt som **bilag 7**.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at skaden [klagerne] anmeldte vedrørende støttemuren i bunden af deres matrikel, er forårsaget af den storm, der passerede området i oktober 2023. Dette forhold synes efterhånden også ubestridt af Gjensidige.

at den anmeldte skade er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 15.2 første led,

idet støttemuren udgør en integreret del af ejendommens fundering, hvilket er dokumenteret ved [klagerne]s fremlæggelse af den sagkyndige rapport af den 25. januar 2024 (bilag 5).

idet skader på ejendommens fundering er omfattet af forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11, litra a.

at [klagerne]s udgifter til sagkyndig rådgivning i forbindelse med deres dokumentation af skaden i forbindelse med forsøg på opnåelse af dækning, er omfattet af forsikringen. Udgiften kan opgøres i overensstemmelse med fakturanr. ... (bilag 6).

at [klagerne]s udgifter til rimelig og nødvendig juridisk bistand skal endeligt afholdes af Gjensidige.

Bevisførelse

[Klagerne] er i færd med at indhente udbedringstilbud, som blive fremlagt som dokumentation for udgifterne til udbedring af den anmeldte skade.

Såfremt Gjensidige bestrider selve skaden på støttemuren, tages der forbehold for, at der under nævnets prøvelse skal indhentes en sagkyndig erklæring vedrørende de byggetekniske forhold."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager ved deres advokat over afvist dækning for skade på støttemur placeret ved foden af terrænskråning på klagers matrikel.

Klager har tegnet fritidshusforsikring (bilag 1) med gældende forsikringsbetingelser (bilag A).

Sagens fakta

Klager anmelder forholdet den 20. oktober 2023. Ved besigtigelse ved netværkshåndværker oplyser klager, at revner mm. i støttemuren er sket ved vand/bølger er slået ind over støttemuren, jf. bilag 2. Netværkshåndværker angiver herefter, at 'det er vind som pressede vandet så højt op at bølger slog mod mur, så det er indirekte vind som er skyld i vandstand steg men der er ikke blæst noget af', hvorefter skadeafdelingen vurderer, at forholdet bør anmeldes til Naturskaderådet. Dette meddeler netværkshåndværker klager.

Klager er herefter i kontakt med bl.a. skadechefen for privatområdet, hvorefter skadeafdelingen kontakter klager. Der kan dog fortsat ikke meddeles dækningstilsagn, jf. bilag 3.

Klager er fortsat ikke enig i afgørelsen og sender bl.a. uddrag fra geoteknisk rapport, som vi forstår

klager, rekvirerede ved klagers erhvervelse af fritidshuset, svarende til bilag 4 med supplerende vurdering fra rådgivende ingeniør (bilag 5). Oplysningerne ændrer ikke skadeafdelingens vurdering. Skadeafdelingen beder dog taksator ... om at besigtige, hvilket sker marts 2024 (bilag 7). Taksators observationer giver ikke grundlag for at ændre vurdering, hvilket taksator meddeler klager den 7. marts 2024. Taksators afgørelse til klager er i det hele citeret i meddelelse af 31. maj 2024 (bilag 7).

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi anføre, at vi ikke har gjort gældende, at 'støttemuren udgjorde et ikke forsikringsdækket haveanlæg'. Derimod gør vi gældende at støttemuren netop er et haveanlæg i for-

sikringsteknisk forstand, men det anmeldt ikke er udtryk for dækningsberettigende forsikringsbegivenhed/-er.

Det er herefter vores opfattelse, at nærværende sag drejer sig om hvorvidt støttemuren er et haveanlæg i forsikringsteknisk forstand og om den anmeldte forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser.

Taksator har ved sin besigtigelse beskrevet de faktiske forhold på forsikringsstedet (bilag 7):

'Den beskadede støttemuren er placeret ca. 17 meter fra bygning mod øst, og ca. 16 meter under gulvet i huset. Huset er i følge kunden, pælefunderet med ca. 8 meter lange pæle. Støttemurens er en del af en betonmur som strækker sig over flere ejendomme. Funktion er at støtte bagvedliggende terræn, samt at beskytte mod havvand. (Kystsikring) Støttemuren er over tid blevet presset udefter, dels pga. jordtryk og dels pga. beplantning/vækst. Der ses flere nye og gamle revner i betonmur.'

Det modtagne uddrag af geoteknisk undersøgelse beskriver samme placering for ejendommens bygning og støttemuren som taksator angiver. Uddraget angiver at *'ved skråningsfoden står en betonmur, der beskytter skråningen mod havets erosion. Til tider står [vandet] op mod betonmuren'* (bilag 4, punkt 3.1). Derudover beskriver uddraget brudrisiko for selve skråningen med jordskred til følge og betydning af kystsikring samt støttemurens betydning herfor.

Vi kan herefter konstatere, at betonstøttemuren er placeret ved foden af en jordskråning. Betonmuren er opført 17 meter væk fra bygningen samt 16 meter under huset gulv. Herefter kan vi konstatere, at støttemuren er opført i et niveau, som ligger 8 meter under bygningens pælefundering og 17 meter væk fra pælefunderingen.

Det kan herefter konstateres, at støttemuren ikke er en del af den forsikrede bygning eller dennes fundering/piloteret (klagers bygning er piloteret, da bygningen er pælefunderet), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.

Støttemuren er opført som led i kystsikring og har bl.a. til formål at beskytte jordskråningen mod havets erosion, altså hindre at hav og vind fjerner jordlag fra skråningen. Vi skal ikke afvise, at støttemuren med de aktuelle klimatiske forhold også har til formål at holde og støtte skråningens jordlag.

Da støttemuren hverken udgør en bygning i sig selv eller funderingen til bygningen må støttemuren i forsikringsteknisk forstand betragtes som et haveanlæg, hvorefter støttemuren er omfattet af policens dækning for haveanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12, litra k.

Klager anmelder skaden som følge af vejrforholdene den 20. oktober 2023, hvorfor det anmeldte både kan være forårsaget af storm og stormflod, hvorefter det anmeldte skal vurderes i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes generelle undtagelser punkt 15.1, stormskade punkt 15.2 samt pludselig skade punkt 15.9.

Vi vedlægger en forstørret gengivelse af netværkshåndværkers billeder, som mere tydeligt viser aktuelle skader på støttemuren (bilag B). Skadernes synes i overvejende grad at være opstået over tid og ikke af nyere dato, ligesom flere skader synes at have karakter af nedbrydning sket over tid og som følge af gentagende vandpåvirkninger fra havvand, som slår ind på og over støttemuren.

Endelig synes der ligeledes at være en væsentlig prespåvirkning fra jordlag bag støttemuren, som bl.a. presser støttermuren udad.

Ad forsikringsbetingelsernes punkt 15.1 Generelle undtagelser

Det fremgår af bestemmelsens litra a, at skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb ikke dækkes, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.

Der er ikke registreret skybrud på adressen, hvorefter mulig skade som følge af oversvømmelse ikke vil være dækningsberettigende.

Ad forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 Storm

For så vidt angår stormskadedækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 forudsætter dækningen at skade som følge af nedbør opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Konkret er der ikke afdækket stormskade direkte på bygningen, ligesom klager ikke har sandsynliggjort skade på haveanlægget, er en følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom eller naboejendom.

Ad forsikringsbetingelsernes punkt 15.9 Pludselig skade

Det angives at skade på haveanlæg alene er dækket ved påkørselsskade, hvorfor pludselig skadedækningen ikke er relevant.

Sammenfattende må vi fastholde, at der ikke er afdækket forhold som er udtryk for dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere. Af den grund har vi heller ikke foretaget en nærmere vurdering af de konkrete forhold, som optræder på støttemuren.

Vi må ligeledes afvise, at støttemuren forsikringsteknisk udgør en integreret del af ejendommens fundering, hvorefter støttemuren udgør en del af bygningens fundering, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11, litra a og dermed bliver en integreret del af bygningen.

Uanset om støttemuren skulle have betydning for terræn omkring bygningen, herunder selve skråningen kan dette forhold ikke bevirke, at støttemuren bliver en del af bygningens reelle og faktiske fundering i forsikringsmæssig forstand i henhold til den tegnede fritidshusforsikring. Støttemuren er udtryk for haveanlæg, jf. også gældende Ankenævnets praksis.

Heller ikke klagers ingeniørrådgivers betragtninger om støttemurens betydning for stabiliteten i jordskråningen som anført i notat januar 2024 (bilag 5) kan føre til, at der forsikringsteknisk er tale om en dækningsberettigende skade.

Ligesom ingeniørrådgivers definition eller forståelse af haveanlæg heller ikke kan medføre, at støttemuren bliver en del af den forsikrede bygning.

Samlet for påstand 1 må vi fastholde, at klager ikke har godtgjort dækningsberettigende skade, herunder, at støttemuren er en integreret del af hverken bygningen eller bygningens pælefundering.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102352

For klagers påstand 2 må vi anføre, at klages ingeniørrådgiver ikke bidrager med oplysninger, som afdækket dækningsberettigende skade, hvorefter vi ikke kan tilbyde at refundere klagers udgifter til rådgiveren (bilag 6).

For så vidt angår advokatbistand skal vi gøre opmærksom på, at hver part bærer egne omkostninger ved nævnsbehandling, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3."

Klagernes advokat har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidiges høringssvar af den 25. oktober 2024 giver anledning til følgende supplerende sagsfremstilling og anbringender:

Det bestrides, at [klagerne]s ejendom er pælefunderet. Såfremt Gjensidige fastholder denne konklusion, opfordres de til at fremlægge dokumentation for, at ejendommen de facto er pælefunderet."

Selskabet har i kommentar af 30/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til advokatens bemærkninger af 10. december 2024 skal vi blot anføre, at oplysning om pælefundering beror på klagers oplysning til taksator, jf. bilag 7 (afsnit besigtigelse).

Vi har ikke adgang til byggetekniske oplysninger eller andet, heller ikke ved sagens bilag 4, da klager alene har fremlagt rapporten i uddrag."

Klagernes advokat har i brev af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidiges høringssvar af den 30. december 2024 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det anførte i bilag 7 om pælefundering er et fejlcitat, eftersom [klagerne] aldrig har været af den opfattelse, at ejendommen er pælefunderet.

Til dokumentation for at ejendommen ikke er pælefunderet fremlægges bilag 8 – ansøgning om byggetilladelse."

Klagernes advokat har i brev af 3/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er d.d. sket genfremlæggelse af sagens bilag 4, da der ved en beklagelig misforståelse var sket ekstrahering af en sætning på bilagets s. 3, uden at det var tydeliggjort i bilaget.

Sætningen har ingen relevans for rapportens konklusion vedrørende betonmurens betydning for ejendommens fundering, som er det rapporten er fremlagt med henblik på at dokumentere."

Selskabet har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget to indlæg fra klagers advokat, som alene giver anledning til følgende.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102352

Ad indlæg af 21. januar 2025

Vi har modtaget byggesagen fra 1974. Vi kan ikke aflæse præcis hvordan bygningen er funderet. Det er vores opfattelse, at uanset om bygningen er pælefunderet, udført med randfundament eller lignende, er der ingen sammenhæng mellem bygningens fundering og støttemuren/kystsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.

Ad indlæg af 3. februar 2025

Vi noterer os advokatens bemærkning til bilag 4, og medgiver, at der synes at være tale om en fejl."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af geoteknisk rapport af 14/10 2020 fremgår bl.a.:

"EKSISTERENDE FORHOLD

Ejendommen ... er opført i 1976/77 i et plan, med senere udvidelse, idet tidligere terrasse er senere omdannet til bolig.

Huset er beliggende i ca. kote 16,8 m helt ud til skråningskanten...

Den øvre del af skråningen står med anlæg ca. 1:1, svarende til en hældning på ca. 45% i forhold til vandret.

Den nedre del af skråningen har anlæg ca. 1:1,5, som svarer til hældning ca. 35%.

Ved skråningsfoden står en betonmur, der beskytter skråningen mod havets erosion. Til tider står [vandet] op mod betonmuren.

Når nutidige og ældre luftfoto sammenlignes, ses kun beskeden forskydning af kystlinien.

JORDBUNDSFORHOLD

Den geotekniske boring er udført fra terræn i kote 16,8 m. Under belægning og et muldlag træffes intakte jordlag 0,6 m under terræn (m u.t.).

Der træffes fedt MORÆNELER med vingestyrke $c_v = 130-160$ kN/m. Vandindholdet i leret er $w = 32-34$ %.

I kote 14,8 m (2,0 m u.t.) træffes prækvarterede aflejringer i form af fint, lyst og glimmerholdigt SAND, ...

I kote 3,4 m (13,4 m u.t.) skifter sandet farve til mørkgrå/sorte laguneaflejringer med sporadiske indhold af kulfragmenter. Sandlagene er ikke gennemboret.

...

SKRÅNINGSTABILITET

For at kunne vurdere fremtidig risiko for skader er der foretaget en beregning af skråningsstabiliteten. Der er taget udgangspunkt i de nuværende forhold.

Dvs. jordbunds- og grundvandsforhold som i boring B1.

Terrænhældningen er udledt fra kortmateriale hentet på kms.dk

Beregningen er udført i et snit, vinkelret på skråningen, ud for den sydvendte ydervæg, jvf. Figur 1.

...

Der er anvendt beregningssoftware fra Geostudio, Slope/W 2015, som er baseret på Morgenstern-Price metode.

Skråningen er stabil, hvis sikkerhedsfaktor $f > 1,0$
Hvor f er forholdet imellem stabiliserende kræfter og destabiliserende kræfter.

Beregning er udført med styrkeparametre som angivet i Tabel 2.
Der er udført beregning i drænet tilstand.

...

Beregninger viser, at med de nuværende forhold er der risiko for at der opstår et brud i skråningen. De grønne, gule, og røde farver angiver mulige brudlinier i skråningen, hvor sikkerhedsfaktoren $f < 1,0$.

Der er både risiko for skred på den øverste stejle del af skråningen såvel som risiko for dybe skred der forløber under skråningsfoden.

Det er ikke muligt at angive størrelsen af risikoen ligesom det ikke er muligt at forudsige en tids-horisont for et eventuelt skred. Dog er det givet, at risikoen forøges væsentlig, hvis den nuværende kystsikring (betonmur) svigter."

Af besigtigelsesrapport af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"bølge har slået ind over støttemur så der er kommet revner i flere steder og den har forskubbet sig et enkelt sted hvor den ikke mere er plan i overflade. udbedring : der skal rilles jern ind i samlinger og skæres et dybt v ind i revner for at få noget styrke i muren igen".

Af rapport af 25/1 2024 fra ingeniør fremgår bl.a.:

"I forlængelse af den geotekniske rapport af den 28.10.2020 (sagsnr. 20-152) kan vi bekræfte, at såfremt betonmuren ved skråningsfoden ikke er til stede, vil havet erodere skråningsfoden i forbindelse med forhøjet vandstand i ... Også selvom der ikke er tale om stormflod.

Når der fjernes materiale ved skråningsfoden, vil dette medføre nedskridning af jord og hældningen af linjen mellem skråningstop og- bund øges. Den i forvejen stejle skråning (35 á 45) vil blive stejlere med tiden. På et tidspunkt er skråningen så stejl, at der opstår et større skred, som i højere eller mindre grad vil påvirke huset.

Som det fremgår af ovenstående, er betonmuren efter vor vurdering vigtig for huset, da den beskytter skråningsfoden mod erosion. Et haveanlæg tolker vi som et anlæg med udelukkende kosmetisk betydning, der kan ændres eller fjernes uden konsekvens for bygningers stabilitet. Og hvor graden af vedligehold blot er en smagssag.

Vi gør opmærksom på, den geotekniske rapport fra 2020 oplyser, at selv med den eksisterende betonmur kan skråningsskred ikke udelukkes. Ved besigtigelse i 2024 kan det konstateres, at betonmuren er revnet og hælder forover sammenlignet med besigtigelse i 2020. Der henvises til fotos på side 2. Murens restlevetid vurderes at være yderst begrænset, skønsmæssigt 0-2 år".

Af taksatorrapport af 6/3 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg besigtigede skaden på støttemur/kystsikringen ved dit sommerhus den 06.03.2024.

Jeg har gennemgået sagen på ny og vi drøftet også sagen ved min besigtigelse.

Jeg er kommet frem til følgende:

Besigtigelsen.

Den beskadigede støttemuren er placeret ca. 17 meter fra bygning mod øst, og ca. 16 meter under gulvet i huset. Huset er i følge kunden, pælefunderet med ca. 8 meter lange pæle.

Støttemurens er en del af en betonmur som strækker sig over flere ejendomme.

Funktion er at støtte bagvedliggende terræn, samt at beskytte mod havvand. (Kystsikring)

Støttemuren er over tid blevet presset udefter, dels pga. jordtryk og dels pga. beplantning/vækst.

Der ses flere nye og gamle revner i betonmur.

Min vurdering

Denne støttemur er ikke en del af bygningen, men en del af haveanlægget. (se tidligere ankenævnskendelser)

Ved storm jf. betingelserne pkt. 15.2 står følgende:

Skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger, er dækket hvis skaden er en direkte følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom eller naboejendom.

Den revnede støttemur, er ikke en direkte følge, af en stormskade på den forsikrede ejendommen.

Jeg må fastholde tidligere afvisning, og sagen lukkes hermed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvilke bygninger er omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter:

a. bygninger inklusive fundamenter og pilotering.

Glas i drivhuse og mistbænke er kun dækket ved brand.

...

12. Hvilke installationer og genstande er omfattet af forsikringen

Følgende er omfattet, for så vidt det tilhører forsikringstageren eller forsikringstageren har overtaget risikoen på og kun bruges privat:

...

k. haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger.

...

15.1 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

a. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et

umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.

15.2 Storm

Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne.

...

Skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger, er dækket hvis skaden er en direkte følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom eller naboejendom.

...

15.9. Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning sker samtidig.

...

Skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger er alene dækket ved påkørselsskader."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 20/10 2023 skade på støttemur placeret ved foden af terrænskråning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at støttemuren ikke er en del af bygningen, men en del af haveanlægget, og skaden er ikke en direkte følge af en stormskade på den forsikrede ejendom. Klagerne ønsker dækning af skaderne på støttemuren samt dækning af rimelige og nødvendige udgifter til juridisk- og byggeteknisk bistand.

Klagerne har anført, at skaden er forårsaget af en kraftig østvendt storm, der passerede området den 20/10 2023. Klagerne har anført, at støttemuren udgør en integreret del af ejendommens fundering, hvilket er dokumenteret ved sagkyndig rapport af 25/1 2024. Klagerne har anført, at skader på ejendommens fundering er omfattet af forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at støttemuren ikke er en integreret del af bygningen eller bygningens fundering. Selskabet har anført, at selvom støttemuren skulle have betydning for terræn omkring bygningen, herunder selve skråningen, kan dette forhold ikke bevirke, at støttemuren bliver en del af bygningens reelle og faktiske fundering. Selskabet har anført, at der ikke er af dækket stormskade på bygningen, ligesom klagerne ikke har sandsynliggjort, at skaden på haveanlægget er en følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom eller naboejendom. Selskabet har anført, at betonstøttemuren er opført 17 meter væk fra bygningen samt 16 meter under husets gulv. Selskabet har anført, at klagernes ingeniørrådgiver ikke bidrager med

oplysninger, som afdækker dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at hver part bærer egne omkostninger ved nævnsbehandling.

Det fremgår af geoteknisk rapport af 14/10 2020, at "Huset er beliggende i ca. kote 16,8 m helt ud til skråningskanten... Ved skråningsfoden står en betonmur, der beskytter skråningen mod havets erosion. Til tider står [vandet] op mod betonmuren ... Der er både risiko for skred på den øverste stejle del af skråningen såvel som risiko for dybe skred der forløber under skråningsfoden. Det er ikke muligt at angive størrelsen af risikoen ligesom det ikke er muligt at forudsige en tidshorisont for et eventuelt skred. Dog er det givet, at risikoen forøges væsentlig, hvis den nuværende kystsikring (betonmur) svigter".

Det fremgår af sagkyndig rapport af 25/1 2024 indhentet af klagerne, at "I forlængelse af den geotekniske rapport af den 28.10.2020 ... kan vi bekræfte, at såfremt betonmuren ved skråningsfoden ikke er til stede, vil havet erodere skråningsfoden i forbindelse med forhøjet vandstand i ... Også selvom der ikke er tale om stormflod ... Som det fremgår af ovenstående, er betonmuren efter vor vurdering vigtig for huset, da den beskytter skråningsfoden mod erosion. Et haveanlæg tolker vi som et anlæg med udelukkende kosmetisk betydning, der kan ændres eller fjernes uden konsekvens for bygningers stabilitet. Og hvor graden af vedligehold blot er en smagssag. Vi gør opmærksom på, den geotekniske rapport fra 2020 oplyser, at selv med den eksisterende betonmur kan skråningsskred ikke udelukkes. Ved besigtigelse i 2024 kan det konstateres, at betonmuren er revnet og hælder forover sammenlignet med besigtigelse i 2020".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 6/3 2024, at "Den beskadigede støttemuren er placeret ca. 17 meter fra bygning mod øst, og ca. 16 meter under gulvet i huset ... Støttemurens er en del af en betonmur som strækker sig over flere ejendomme. Funktion er at støtte bagvedliggende terræn, samt at beskytte mod havvand. (Kystsikring) Støttemuren er over tid blevet presset udefter, dels pga. jordtryk og dels pga. beplantning/vækst. Der ses flere nye og gamle revner i betonmur. Min vurdering Denne støttemur er ikke en del af bygningen, men en del af haveanlægget".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen omfatter: a. bygninger inklusive fundamenter og pilotering ... 12. Hvilke installationer og genstande er omfattet af forsikringen ... k. haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger". Forsikringen dækker ikke "skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud ... Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne ... Skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger, er dækket hvis skaden er en direkte følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom eller naboejendom ... Forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning sker samtidig ... Skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger er alene dækket ved påkørselsskader".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse i henhold til de af selskabet anførte grunde, herunder at skaden på støttemuren ikke er omfattet af forsikringens dækninger for stormskade og pludselig skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af fotografier, taksatorrapport og geoteknisk undersøgelse må lægges til grund, at støttemuren ikke er en del af bygningen, men en del af haveanlægget, hvor der alene er dækning, hvis skaden er en direkte følge af en dækket stormskade på den forsikrede ejendom. Nævnet bemærker, at klagerne ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at støttemuren indgår som en del af bygningens fundering eller pilotering.

Nævnet bemærker, at støttemuren er placeret ca. 17 meter fra bygningen og ca. 16 meter under gulvet i huset, og at støttemuren er en del af en betonmur, som strækker sig over flere ejendomme.

Udgifter til teknisk bistand og advokatomkostninger

Ankenævnet for Forsikring

15.

102352

Klagerne ønsker bidrag til dækning af udgifter til byggeteknisk bistand og advokatomkostninger.

Efter sagens forløb og udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagernes udgifter til byggeteknisk bistand eller advokatomkostninger.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck