

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102354:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring. I klageskema af 30/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"I forsikrings afgørelse henvises der til forsikringsbetingelsernes punkt 1, som nævner, at udgifter til tandbehandling skal være 'rimelige og nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet'. Jeg ønsker netop at opnå denne tandstatus uden at blive ramt økonomisk, da jeg har fuld dækning på min tandskade.

Som det fremgår af min tandlæges vurdering, er det teknisk og fagligt umuligt at reparere eller udskifte det beskadigede broled (-7) uden at fjerne og erstatte hele den 3-leddede bro. Dette skyldes den måde, hvorpå en tandbro fungerer som en helhed, og det faktum, at en delvis reparation

ikke vil resultere i en stabil og holdbar løsning. Forsikringsselskabet henviser til forsikringsbetingelserne under punkt 1.1 om, at de kun dækker udskiftning af det beskadigede broled. Dog mener jeg, at de med denne afgørelse ikke sikrer, at tandstatus genetableres på et tilfredsstillende niveau. For at opnå samme tandstatus som før ulykken, er det nødvendigt at erstatte hele broen, da dette er den eneste løsning, der giver en fuld og funktionel restaurering.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet uden at blive ramt økonomisk, da jeg har fuld dækning på min tandskade."

Selskabet har den 25/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet udelukkende har anerkendt forsikringsdækning for behandlingsudgiften for reparation af det broled, som klageren har beskadiget og ikke behandlingsudgiften vedrørende hele den 3-leddede bro, som broledet er en del af.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at der jf. forsikringsbetingelserne udelukkende er dækning for reparation/udskiftning af det broled, som er beskadiget.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 27. maj 2024 anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik:

'Jeg har spist aftensmad hos ... og der sker brud på porcelænet på tandbroen.'

Anmeldelse, tanderklæring samt journal fra tandlæge i [udlandet] er fremlagt af klager.

Herefter indhentede selskabet yderligere journal fra dansk tandlæge, denne er ligeledes fremlagt af klager, samt overslag fra dansk tandlæge vedrørende behandlingen. Faktura samt overslag er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet anerkendte ved brev af 10. juli 2024 den anmeldte skade på broledet -7 som omfattet af forsikringen. Idet -7 var en del af en bro fra -5 til -7, og behandlingsoverslaget vedrørte hele den 3-leddede bro, tilbød selskabet, jf. forsikringsbetingelserne, udelukkende forsikringsdækning for udgiften til reparation af det beskadigede broled svarende til 9.982,64 kr. Brevet er fremlagt af klager.

Selskabet modtog herefter henvendelse fra klagerens tandlæge, som forklarede, at det ikke var muligt at reparere det enkelte broled, men at hele den 3-leddede bro skulle skiftes som følge af skaden på -7. Mailen er fremlagt af klager.

Selskabet fastholdt ved brev af 29. august 2024, at der, jf. forsikringsbetingelserne, kun var forsikringsdækning for reparation af det beskadigede broled.

Klageren klagede herefter ad flere omgange over selskabets afgørelse, som blev fastholdt af både afdelingen fagansvarlige og selskabets klageansvarlige. Brevene er fremlagt af klager.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelserne vedrørende tandskade, at PrivatSikring dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Det er i punkt 1.1. uddybet, hvordan dette skal forstås i forskellige konkrete situationer.

Vedrørende tandbroer fremgår:

Betyder en tandskade, at du får behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænderne til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, det medfører.

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Den konkrete skadessituation er beskrevet direkte i vilkårene, hvor det fremgår, at selvom den nødvendige behandling efter skaden er udskiftning/etablering af hel bro, er der kun forsikringsdækning for den del af udgiften, som kan relateres direkte til reparation af den tand/det broled, som er blevet beskadiget ved ulykkestilfældet.

Selskabet skal henvise til AK 101.238, hvor Ankenævnet i nyligt afsagt kendelse gav selskabet medhold i en lignende sag med henvisning til, at det fremgår af betingelserne, at der kun er dækning svarende til en reparation af det beskadigede broled.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til yderligere behandlingsdækning end den allerede tilbudte."

Klageren har i meddelelse af 27/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse i svaret fra Privatforsikring (Bilag A) at selskabet har brugt min privat police, men jeg har anmeldt skade gennem min arbejdsgiver forsikring (...) Police nr: ... hvor jeg har fuld dækning i tilfælde af tandskade. Jeg kan også læse at Codan dokument (se uploaded dokument) om hvad omfatter tandskadedækningen: Når et ulykkestilfælde, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken."

Selskabet har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af klagerens bemærkninger fra den 27. oktober 2024, at klageren har anmeldt skaden på den kollektive forsikring tegnet af hendes arbejdsgiver.

Som det fremgår øverst i højre hjørne af klagerens anmeldelse af tandskaden, er skaden anmeldt på policenummer ... Dette er klagerens private forsikring i PrivatSikring.

Hvis tandskaden skulle have været behandlet på den kollektive ulykkesforsikring, skulle klageren have oplyst herom, da det ikke fremgår af selskabets system, hvem der er de sikrede på en kollektiv dækning.

Selskabet kan dog oplyse, at det ikke ville have gjort nogen forskel for behandlingen af tandskaden, hvis anmeldelsen var sket på den kollektive forsikring, da de samme betingelser om, at det kun er det beskadigede broled, der dækkes, gør sig gældende på den kollektive dækning også, jf. afsnit 7 i de af klageren fremlagte betingelser."

Nævnet har fået forelagt selskabets meddelelser af 25/11 2024, 4/12 2024, 11/12 2024 og 3/3 2025 og klagerens meddelelser af 28/44 2024, 6/12 2024, 17/12 2024, 20/1 2025 og 5/3 2025 om klagen skal behandles over klagerens private eller kollektive ulykkesforsikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102354

Selskabet har i brev af 14/4 2025 bl.a. anført:

"Idet klageren har ønsket, at sagen behandles på hendes kollektive forsikring hos Codan Forsikring i stedet for hendes private forsikring hos Privatsikring, er sagen nu overført til Codan Forsikring, og selskabet skal fremkomme med nærværende opsummerende klagesvar.

Selskabet fastholder, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, udelukkende er berettiget til dækning for den behandlingsudgift, som vedrører reparation af det broled, som er beskadiget, og ikke for udskiftningen af hele den 3-leddede bro, som gjort gældende af klageren.

Sagens forløb

Selskabet henviser til forløbet beskrevet i Privatsikrings indlæg fra den 25. oktober 2024.

Selskabet fremlægger som bilag C forsikringsbetingelserne for den kollektive dækning hos Codan Forsikring.

Klagerens anmeldelse og krav er efter klagerens ønske overført til den kollektive police hos Codan Forsikring, som ligeledes har afvist yderligere dækning. Der henvises til brev af 9. januar 2025, jf. bilaget 'Tandskade - Erstatning for tandskade 20012025' fremlagt af klager.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af forsikringsbetingelserne s.13 i bilag C, at:

1. Hvad omfatter tandskadedækningen

Når et ulykkestilfælde, se Fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken.

...

Tandskader opstået ved spisning dækkes kun hvis skaden skyldes en påvist fremmed genstand i munden. Codan kan forlange genstanden indsendt.

...

Medfører en tandskade behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, som sådanne forhold medfører.

Hvis den beskadigede tand er led i en eksisterende tandbro, dækker forsikringen kun for reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Den konkrete skadessituation er beskrevet direkte i vilkårene, hvor det fremgår, at selvom den nødvendige behandling efter skaden er udskiftning/etablering af hel bro, er der kun forsikringsdækning for den del af udgiften, som kan relateres direkte til reparation af den tand/det broled, som er blevet beskadiget ved ulykkestilfældet.

Selskabet skal henvise til AK 101.238, hvor Ankenævnet i nyligt afsagt kendelse med lignende betingelser, gav selskabet medhold i sin afvisning, da det fremgik af betingelserne, at der kun var

Ankenævnet for Forsikring

6.

102354

dækning svarende til en reparation af det beskadigede broled, hvorfor klageren ikke var berettiget til dækning for udskiftning af hele den fler-leddede bro, som det beskadigede broled var en del af.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til yderligere behandlingsdækning end den allerede tilbudte."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dentist declaration af 22/5 2024 fremgår bl.a.:

"Bridge porcelain cracked during the dinner

...

Type and extent of the damage:

The porcelain coating on the bridge got broken/fractured chipped

...

Final treatment:

The bridge needs to be replaced as the metal part has been damaged as well."

Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"4/6 2024

...

Pt henvender sig med ønsket om prisoverslag på en ny 4-leddet MK-bro VS UK. Porcelænen på broen er knækket. Skaden er sket ved spisning i slutning i maj mdr2024, mens pt var på besøg hos sin familie i [land]. Pt henv. sig til den lokale tdl samt meldt skaden til forsikring. Tandlægen har udfyldt tandlægeerklæring samt givet en prisoverslag på en ny 4-leddet MK-bro. Forsikringselskabet ønsker dog en vurdering og prisoverslag fra en tandlæge i Danmark.

Klinisk: 4-leddet MK-bro med -4 og -7 som bropille og -5, -6 som mellemlid; -7 affraktureret porcelænen med blottet metal både facielt, okklusalt og lingualt; okklusalt ses frakturaen helt ned til tandsubstansen (se vedhæftet foto), -6 affraktureret porcelænen lingualt, metal ej blottet.

Der er indikation for en ny 4-leddet MK-bro"

Af e-mail af 30/7 2024 fra klagerens tandlæge til selskabet fremgår bl.a.:

"Den godkendte behandling på KUN reparation af en brobille -7 kan desværre ikke lade sig gøre, da den metalkeramiske krone på -7 er en del af 3-leddet bro og er loddet fast til en pontic, der erstatter den manglende -6, som så også er loddet fast til en bropille -5. Derfor for at reparere/erstatte den beskadigede bropille -7 med en ny MK-krone er det nødvendigt at fjerne den eksisterende 3-leddet MK-bro -5 --> -7 og erstatter med en ny 3-leddet bro."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**1. Hvad omfatter tandskadedækningen**

Når et ulykkestilfælde, se Fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken.

...

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan f.eks. være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Ved vurderingen bliver der lagt vægt på forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Medfører en tandskade behov for en tandbro, og viser det sig, at nabetænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, som sådanne forhold medfører.

Hvis den beskadigede tand er led i en eksisterende tandbro, dækker forsikringen kun for reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

...

3. Hvad omfatter tandskadedækningen ikke

- Skader, der er nævnt under pkt. 3 i Fællesbetingelserne
- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- Tandbehandling, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller i idel se, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Klageren har privat og kollektiv ulykkesforsikring i to forsikringsselskaber under samme koncern. Selskabet har indledningsvist behandlet sagen under den private ulykkesforsikring. Klageren har under sagen for nævnet ønsket, at sagen behandles under den kollektive ulykkesforsikring, hvilket selskabet har imødekommet. Klageren fik skade på broledet -7, som var en del af en bro fra -4 til -7. Klageren ønsker dækning for en ny bro og har fremlagt tandlægeoverslag på 31.860,64 kr. Selskabet har dækket 9.982,64 kr. til reparation af det beskadigede broled. Selskabet har afvist at dække udgiften til den bro, som klageren har fremlagt overslag på.

Klageren har anført, at det er teknisk og fagligt umuligt at reparere eller udskifte det beskadigede broled uden at fjerne og erstatte hele broen. Det skyldes den måde, hvorpå en tandbro fungerer som en helhed. Klageren har anført, at en delvis reparation ikke vil resultere i en stabil

og holdbar løsning, hvorfor det er nødvendigt at erstatte hele broen for at opnå samme tandstatus som før ulykken.

Selskabet har anført, at der efter forsikringsbetingelserne kun er dækning for den del af udgiften, som kan relateres direkte til reparation af den tand/det broled, som er blevet beskadiget ved ulykken. Det fremgår af journalnotat af 4/6 2024, at "klinisk: 4-leddet MK-bro med -4 og -7 som bropille og -5, -6 som mellemlid; -7 affrakteret porcelænen med blottet metal både facalt, okklusalt og lingualt; okklusalt ses frakturaen helt ned til tandsubstansen ..., -6 affrakteret porcelænen lingualt, metal ej blottet".

Det fremgår af e-mail af 30/7 2024 fra klagerens tandlæge, at "den godkendte behandling på KUN reparation af en brobille -7 kan desværre ikke lade sig gøre, da den metalkeramiske krone på -7 er en del af 3-leddet bro og er loddet fast til en pontic, der erstatter den manglende -6, som så også er loddet fast til en bropille -5. Derfor for at reparere/ erstatte den beskadigede bropille -7 med en ny MK-krone er det nødvendigt at fjerne den eksisterende 3-leddet MK-bro -5 --> -7 og erstatter med en ny 3-leddet bro". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "når et ulykkestilfælde, se Fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken ... Hvis den beskadigede tand er led i en eksisterende tandbro, dækker forsikringen kun for reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hvis den beskadigede tand er led i en eksisterende tandbro, så dækker forsikringen kun for reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken. Nævnet henviser til sag 101238.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102354

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen, at tanden -7 er en del af en bro gående fra -4 til -7, og at der på -7 er affraktureret porcælen med blottet metal.

Det forhold – at det andet sted i forsikringsbetingelserne er angivet, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken – kan ikke føre til andet resultat, når der er en særlig regel om, hvordan forsikringen dækker en beskadiget tand, der er led i en eksisterende tandbro.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand