

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102357:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

De vil ikke dække min kaskoforsikring på grund af de yderste 2 cm på bagdækkende er blevet slidt selvom resten har 2.mm1 i mønster og fordækkende har 3.5 mmmen har læst på diverse sider det skyldes dæktryk og jeg bare sku pumpe dem lidt op for at udjævne det var ikke ulovligt ifølge retsinformation bilag 4 nr8.02.002 stk så tænkte jeg godt jeg ku køre på dem ... ville ikke køre på farlige dæk

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ha de dækker skaden på min bil og omkostningerne på sagen"

Selskabet har den 18/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om hvorvidt en skade på klagers bil er dækket af kaskoforsikringen.

Klager anmeldte den 26. juli 2024 via telefonen en skade på sin bil og Alka Forsikring sendte samme dag bekræftelsesbrev, hvori klager blev anmodet om at køre bilen på værksted og bede reparatøren om at kontakte Alka Forsikrings taksator.

Alka Forsikring modtog den 31. juli 2024 taksatorrapporten. Af rapporten fremgik det, at der stort set ikke var noget slidmønster tilbage på bagdækkene, især for så vidt angik dækkenes sider.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 1. augusts 2024 klager telefonisk for at få uddybet vejrforholdene på skadetidspunktet. Af klagers anmeldelse fremgår det, at det virkede som om vejen var glat.

Ved samtalen med selskabets medarbejder forklarede klager, at vejen var 'dug-våd'. Uheldet skete imidlertid ved 14-15 tiden og klager uddybede, at det var støvregn der gjorde det. Klager oplyste, at bilen foran den han ramte bremsede ned og det gjorde bilen foran klager også, hvorfor klager klodsede bremserne, men bilen skred bare frem og ramte modparten.

Udover beskrivelsen af uheldet oplyste klager, at han godt vidste, der var noget galt med bagdækkene. Klager havde fået skiftet fordækkene, men var ikke nået til bagdækkene endnu og bilen lød på grund af dækkene også lidt larmende, når man kørte stærkt.

Af de med taksatorrapporten fremlagte fotos fremgår det, at dækmønsteret er slidt fuldstændig væk på yderste tredjedel af begge bagdæk. Der resterer en anelse dækmønster indad mod midten af dækket – stigende fra 0,0 mm og angiveligt til ca. 2 mm på midten af dækket.

Der var dermed ganske få % af bagdækkene (måske lige midten) som havde et dækmønster der opfyldte lovens krav.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af rapport og fotos den 2. august 2024, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da årsagen til skaden var de ulovlige og nedslidte bagdæk.

Alka Forsikring genfremsendte afgørelsen ved brev af 7. august 2024.

Klager fremsendte den 7. august 2024 indsigelse, da han ikke mente dækkene var ulovlige, da mønstret i midten af dækkene var lovligt.

Alka Forsikrings medarbejder forlagde spørgsmålet for en af selskabets autotaksatorer, som udtalte, at dækkene formentlig var slidt mest i siderne grundet forkert dæktryk og det således har været dækkets sider der sørgede for vejgreb og dermed også var årsagen til mistet vejgreb og at bilen Aqua planede, da klager forsøgte at bremse.

Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved mail af 14. august 2024 den meddelte afgørelse.

Klager meddelte ved mail af samme dato, at han ikke så anden udvej end at anke sagen, da han ikke mente, han havde gjort noget forkert og var i bedste overbevisning om, at dækkende var lovligt at køre med.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 23. februar 2023 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin ..., årgang 2017 i Alka Forsikring.

Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader

➤ der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,

- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselslovens § 53 og § 54
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,
- der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet, at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgik ved takseringen af bilen, var bilens bagdæk uden slidmønster på siderne af dækket, idet en måling viste et slidbanemønster på 0,1 mm.

Det forhold at bagdækkenes slidbanemønster i midten af dækket – som angiveligt ikke havde vejgreb - var 2,1 mm ændrer ikke på det forhold, at bilen Aqua planede grundet manglede vejgreb.

Der er ingen tvivl om, at begge bagdæk var ulovlige at køre med og at årsagen, til at bilen Aqua planede, var de slidte bagdæk, hvor det vand der lå på kørebanen ikke kunne ledes væk af dækkene, da der ikke var mønster der kunne bortlede det og bilen derfor kom til at 'glide' ovenpå vandlaget på kørebanen og Aqua plane, hvorved bilen mistede evne til at bremse.

Der er ingen tvivl om, at dækkenes bremse- og styreevne var stærkt nedsat, hvorved bilens vejgreb var væsentligt nedsat og nærmest ikke eksisterende i vådt føre.

På baggrund af klagers egne oplysninger om, at han godt var klar over, at der var noget galt med bagdækkene, men at han 'ikke var nået til bagdækkene endnu' og at bilen larmede på grund af dækkene, når han kørte stærkt, er selskabet af den opfattelse, at klager må have være bekendt med dækkenes tilstand forud for skaden.

Af Færdselslovens § 67 fremgår det, at et køretøj skal være således indrettet og holdes i en sådan stand, at det kan benyttes uden fare og ulempe for andre samt uden skade for vejene.

Af samme § stk. 2 fremgår det, at ansvaret for at det pågældende køretøj er i lovlig stand påhviler den ejer/bruger der har varig rådighed over køretøjet.

Af Bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr af 11. juni 2020 fremgår det af § 5 nr. 5, at en bil skal være forsynet med dæk på samtlige hjul, med en mønsterdybde på mindst 1,6 mm

Udover skaden på bilen har overtrædelsen af kravene til lovlige dæk medført både fare og ulempe for de øvrige trafikanter, idet det medførte at klager ikke havde kontrol over køretøjet.

Alka Forsikring har i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2 undtaget dækning for skader der forvoldes ved grov uagtsomhed.

Desuden er det specifikt nævnt under bullet 4, at skader der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, f.eks. på grund af nedslidte dæk, ikke er dækningsberettigede.

Der er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 tale om en sikkerhedsforskrift, hvilket vil sige et pålæg der er angivet i forsikringsaftalen som en forholdsregel, som sikrede skal overholde for at forebygge skade.

Det må ud fra klagers egne oplysninger lægges til grund, at klager var bekendt med dækkenes tilstand og at de burde være skiftet.

Der var desuden umiddelbart synligt, at begge bagdæk manglede slidbanemønstre.

Klager har i den aktuelle sag ved sin forsømmelse ikke overholdt sikkerhedsforskriften og det må anses for godtgjort, at denne forsømmelse var skyld i skaden.

Det må efter klagers egne oplysninger om støvregn lægges til grund at føret var vådt.

Alka Forsikring er fortsat af den opfattelse, at klagers manglede overholdelse af de gældende regler om minimum af slidbane mønstre må betegnes som uagtsomt og at der er årsagssammenhæng mellem den udviste uagtsomhed og uheldet, hvorfor der foreligger en kvalificeret overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Klager har ikke godtgjort, at den manglede overholdelse af sikkerhedsforskriften var uden betydning for ulykken.

Da der efter selskabets opfattelse er årsagssammenhæng mellem den uagtsomme overtrædelse af sikkerhedsforskriften og ulykkens indtræden må Alka Forsikring fastholde den meddelte stillingtagen til sagen, hvorefter selskabet ikke kan være klager behjælpelig med erstatning for den total-skadede bil.

Alka Forsikrings stillingtagen er i overensstemmelse med foreliggende praksis på området, idet Ankenævnet for Forsikring ved flere lejligheder har taget stilling til lignende sager bl.a. kendelse 95111 afsagt den 25. august 2021 og kendelse 96323 afsagt den 2. juni 2021."

Klageren har i kommentar af 15/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg mener stadig ikke jeg har gjort noget groft uagtsomt og mener stadig jeg burde få min forsikring da der var lver det tilladte når jeg ramte indikatoren på dækket jeg læst mig frem til det var lovligt som beskrevet i min mail til jer ville jo aldrig ha kørt på dem hvis jeg mente det var farligt jeg ... har måske misfortolket reglerne men en forsikring er til nårh uheldet er ude og har ikke gjort det bevidst".

Selskabet har i brev af 4/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver ikke anledning til yderligere kommentarer for så vidt angår sagens faktum og Alka Forsikring må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 18. november 2024.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102357

Selskabet må dog bemærke, at klagers krav primært er afvist på baggrund af overtrædelse af en sikkerhedsforskrift, som er specifikt nævnt i policen (forsikringsbetingelserne) i afsnit 6.4.2 bullet 4.

Af Forsikringsaftalelovens § 51 fremgår det, at 'Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter'.

Der er i § 51 ikke krav om hverken forsæt (at have gjort noget bevidst) eller om grov uagtsomhed, men alene om at sikkerhedsforskriften er tilsidesat ved forsømmelse (simpel uagtsomhed).

Derudover finder selskabet imidlertid også, at klagers handling - det at køre med de nedslidt bagdæk - har indebåret en indlysende fare for en skade som den der skete.

Klager har ifølge sine egen oplysninger været klar over dækkenes tilstand og at de skulle skiftes, men oplyste at han blot ikke var 'nået til dem endnu'."

Klageren har i kommentar af 27/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg ved ikke hvad jeg ellers kan sige andet end hvad jeg har sagt mener bare det er derfor man har en forsikring til når uheldet er ude men har handlet i bedste tro på man gjorde det rigtige kender ikke love og paragraffer så godt som jer men ved ihvertfald at det noget galt her ellers kan det jo være ligemeget at være forsikret"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort, der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk)."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 26/7 2024, at han var kørt ind i en bil, der havde bremsset. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadesårsagen var ulovlige og nedslidte bagdæk. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at "de yderste 2 cm på bagdækkene var blevet slidt, men resten har 2 mm i mønster, og fordækkene har 3,5 mm". Klageren har anført, at han "har læst på diverse sider det skyldes dæktryk og jeg bare sku pumpe dem lidt op for at udjævne". Klageren har anført, at "det var ikke ulovligt ifølge retsinformation, så tænkte jeg godt jeg ku køre på dem". Klageren har anført, at "han ville aldrig have kørt på dem, hvis jeg mente det var farligt".

Selskabet har anført, at det fremgår af taksatorrapporten, at der stort set ikke var noget slidmønster tilbage på bagdækkene. Dækmønsteret var slidt fuldstændig væk på yderste tredjedel af begge bagdæk. Der resterede en anelse dækmønster indad mod midten af dækket – stigende fra 0,0 mm og angiveligt til ca. 2 mm på midten af dækket. Der var dermed ganske få % af bagdækkene (måske lige midten), som havde et dækmønster, der opfyldte lovens krav. Selskabet har anført, at klageren i forbindelse med skadeanmeldelse oplyste, at "det virkede som om, at vejen var glat – at vejen var 'dug-våd', selvom uheldet skete ved 14-15-tiden – og at det var støvregn, der gjorde det". Klageren oplyste også, at "bilen foran den han ramte bremsede ned og det gjorde bilen foran klager også, hvorfor klager klodsede bremserne, men bilen skred bare frem og ramte modparten". Klageren oplyste tillige, at "han godt vidste, der var noget galt med bagdækkene. Han havde fået skiftet fordækkene, men var ikke nået til bagdækkene endnu og bilen lød på grund af dækkene også lidt larmende, når man kørte stærkt". Selskabet har anført, at dækkene formentlig var slidt mest i siderne grundet forkert dæktryk, og det har derfor været dækkets sider, der sørgede for vejgreb og dermed også var årsagen til mistet vejgreb, og at bilen aquaplanede, da klageren forsøgte at bremse.

Det fremgår af færdselslovens § 67, at et køretøj skal være således indrettet og holdes i en sådan stand, at det kan benyttes uden fare og ulempe for andre samt uden skade for vejene. Det

Ankenævnet for Forsikring

7.

102357

fremgår af bestemmelsens stk. 2, at ejeren eller den person (brugeren), som har varig rådighed over køretøjet, er ansvarlig for, at køretøjet er i lovlig stand.

Det fremgår af § 5, nr. 5 i Bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr af 11/6 2020, at en bil skal være forsynet med dæk på samtlige hjul med en mønsterdybde på mindst 1,6 mm på bil til højst 9 personer og bil med en tilladt totalvægt på højst 3.500 kg.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2, at forsikringen ikke dækker "skader • der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 ... • ..., der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk)".

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 om nedslidte dæk må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Har klageren ikke overholdt sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav på dækning, hvis klageren kan godtgøre, at bilulykken ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften, eller at der ikke er årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og ulykkens indtræden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at dette kan tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den manglende dækmønsterdybde ikke var hovedårsag til ulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger fra taksatoren om, at "der stort set ikke var noget slidmønster tilbage på bagdækkene, især for så vidt angik dækkenes sider", og at "der refter en anelse dækmønster indad mod midten af dækket – stigende fra 0,0 mm og angiveligt til ca. 2 mm på midten af dækket". Nævnet har også lagt vægt på fotografier af venstre og højre bagdæk, hvor især dækkenes sider fremstår meget nedslidte. Nævnet bemærker, at lovens minimumskrav er en mønsterdybde på mindst 1,6 mm.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102357

Nævnet har desuden lagt vægt på klagerens oplysninger til selskabet om, at "han godt vidste, der var noget galt med bagdækkene. Han havde fået skiftet fordækkene, men var ikke nået til bagdækkene endnu".

Nævnet har også henset til, at der ikke er grundlag for at statuere, at vejret var hovedårsagen til skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck