

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102360:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi var kommet hjem fra ferie, og bilen skulle til syn. på vejen dertil begyndte den at lugte og lige pludselig kom der et sus og herefter kom der en frygtelig lugt efterfulgt af ild ved passager sædet. Fik bilen standset og der kom hjælp hurtigt frem. Desværre mente Tryg bilen skulle totalskades, og det er så her vi ikke er enig i sagen. Har forsøgt at skrive med sagsbehandler for om muligt også et personligt møde, men er blevet sendt videre til Deres kvalitet afdeling, for at få sagen åbnet og belyst, desværre efter flere skrivelser og telefonopkald har jeg intet hørt fra Dem derfor denne klage da jeg ønsker at få sagen belyst og afsluttet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker en dialog og retfærdig behandling. Jeg / vi har om nogle altid passet på vores ting og har på ingen måde lagt forsikring til last, nu har vi desværre denne sag hvor vi nok havde forventet en bedre afslutning. Det er ved sådanne skader vi har behov for vores forsikring og ikke ved småskader."

Selskabet har den 17/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende brand i bilens midterkonsol, som en dækningsberettigende skade, samt at selskabet har vurderet, at bilen er totalskadet.

Sagen skal vurderes over kaskodækningen på klagerens bilforsikring. Policen fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen var tegnet med betingelser 2203. Betingelserne fremlægges som Bilag 2.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. maj 2024, at der opstod en lugt af afbrændt plastik i bilen, og kort efter var der ild op mellem sæderne. Skadestedet blev oplyst som en navngiven hovedvej på Fyn. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Selskabet kontaktede klageren telefonisk for at få en nærmere uddybning af anmeldelsen.

Af referatet fremgår det blandt andet følgende:

'Han fortæller de lige er kommet hjem fra ferie og havde fået spændt campingvognen af. De syntes det lugter grimt bagfra passagersædet. Næste dag har han aftalt bilen skal til repa da den skal til syn inden længe. På vej til repa bliver lugten værre og han ruller vinduer ned bagtil og der kommer ild op fra passagersiden. Han forsøger at slukke med pulverslukker og en mand fra repa kommer til undsætning og prøver at slukke. Ikke nok så de ringer efter brandvæsenet. Sæde er brændt og der er sodskader i hele bilen. Han mener repa siger det er en kortslutning. Vi aftalte, at vi afventer at repa og taks taler sammen mht. skadeårsag dækket eller ej.'

Referatet fremlægges som Bilag 4.

På baggrund af taksators telefonisk oplysning om, at bilen var totalskadet, samt omstændighederne ved ulykken, valgte selskabets sagsbehandler at tage sagen ud til yderligere undersøgelser.

Taksatorens senere rapport modtaget 7. maj 2024 fremlægges som Bilag 5.

Selskabet anmodede om en række yderligere oplysninger, herunder en uddybning af hændelsesforløbet.

Klagerens svar på dette spørgsmål fremlægges som Bilag 6. Billede af klagerens slutseddel fremlægges som Bilag 7.

Den 13. maj 2024 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet bekræftede, at det skadede køretøj var værdiansat til 360.000 kr. før fradrag af selvrisiko og pant. Erstatningen er dog med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klageren sendte oplysninger om kontonumre samme dag. Korrespondancen fremlægges som Bilag 8.

Selskabets medarbejder havde den 15. maj 2024 en længere samtale med klageren. En autogeneret transskription fremlægges som Bilag 9.

Af samtalen fremgår det blandt andet, at klageren dagen for branden havde rengjort og støvsuget bilen, idet den skulle på værksted i [by] inden den skulle synes.

Klageren oplyser under samtalen, at der ikke var indgået en aftale med værkstedet, samt at det var klagerens sædvanlige værksted. På vejen fra [by] til [by] kører klageren af motorvejen indtil [by], hvor han vælger at køre ad landevejen.

Kort før stedet, hvor branden blev konstateret, holder klageren en pause ved en rasteplads nær [sted], efter klagerens oplysninger nok omkring 1,5 – 2 kilometer derfra.

Klageren oplyste endvidere, at der ikke var indhentet tilbud i relation af salg af bilen, samt at der var gæld i bilen.

Efter denne samtale indhentede selskabet rapport fra brandvæsenet, en rapport fra [brandsikringsfirma], udskrift af fejlkoder, samt vurdering af fejlkoderne fra dansk importør.

Udrykningsrapporten fremlægges som Bilag 10, [brandsikringsfirma]-rapporten fremlægges som Bilag 11, udskrift af fejlkoder som Bilag 12 og vurdering af koderne som Bilag 13.

Som bilag 14 fremlægges billeder af den skadede bil.

Af [brandsikringsfirma]-rapporten fremgår det blandt andet, at ledningsnettet til og under det brandskadede sæde ikke er brandskadet. Ligeledes findes der ingen brandskade i brønden under sædet, hvor batteriet var placeret.

Endvidere kunne der ikke konstateres nogen elektriske skader på ledningsnettet til elmotor for sædeindstilling eller kontakt til sele.

Sædets varmetråde, som udgør sædevarmen, ses kun lige netop blottede i venstre side, hvor sædematerialet er bortbrændt.

Der er ikke konstateret elektriske skader på kobberledninger og dermed intet, som kan være årsagen til branden.

Konklusionen i rapporten er således at:

'Det kan udelukkes, at bilens elektriske system har været årsag til brandens opståen. Der er ikke fundet andet i det skaderamte område, som kan have startet en brand og der er dermed ikke fundet en tændkilde til brandens opståen.'

Skaden er således opstået ved en udefrakommende begivenhed.

Af fejludlæsningen og kommentarerne til dette kan det konstateres, at der er meldt fejl små 4 kilometer inden branden opstod. Der er efter det oplyste tale om fejlkoder, som følge af smeltede ledningsnet.

Efter samtalen indhentede selskabet også oplysninger omkring gæld i bilen, og den 27. juni 2024 modtog selskabet oplysninger om, at gælden udgjorde 321.427 kr. Kopi af mailen med oplysninger fremlægges som bilag 15.

På baggrund af de indsamlede oplysninger sendte selskabet den 26. juni 2024 en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at skaden ikke var dækket af den tegnede forsikring. Mailen fremlægges som Bilag 16. Med mailen fulgte skadekonsulentens konklusion, og den fremlægges som Bilag 17.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klageren, hvori han oplyste, at han ikke var enig i afgørelsen. Mailen fremlægges som Bilag 18.

Denne henvendelse besvarede selskabets skadekonsulent den 4. juli 2024, og i besvarelsen fastholdt selskabet afgørelsen. Svaret fremlægges som Bilag 19.

Dagen efter sendte klageren en mail til selskabets klageansvarlige afdeling; men denne mail er desværre ikke blevet besvaret, inden klageren indbragte sagen for nævnet. Mailen fremlægges som Bilag 20.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 2. maj 2024 anmeldte, at der var opstået brand mellem sæderne i bilen, jfr. Bilag 3.

I forbindelse med telefonsamtale dagen efter oplyste klageren blandt andet, at han havde en aftale med et værksted om, at bilen skulle gennemgås, inden den skulle til syn inden længe, jfr. Bilag 4

Oplysningerne omkring aftalen er i efterfølgende samtale den 15. maj 2024 ændret til, at der ikke forelå en aftale, men at klageren havde anvendt det pågældende værksted gennem længere tid, idet han havde boet på [område].

Her forklarede klageren desuden, at han omkring [by] besluttede sig for at køre af motorvejen og i stedet tage landevejen. Han holdt en kort pause ved [rasteplads].

Denne rasteplads ligger omkring 4 km. fra det sted, hvor bilen brød i brand.

Klageren forklarede yderligere, at bilen tidligere havde været på værksted tættere på hans bolig. Under samtalen oplyste klageren også, at på tidspunktet for branden var der ingen elektroniske enheder omkring brandstedet, og at han alene havde sin telefon forbundet med stik, men den lå i ventilationsgitteret foran ham.

Vedrørende ejerskabet af bilen oplyste klageren, at han havde overvejet at sælge den, og at han i den forbindelse havde været ude hos nogle forhandlere. Da selskabet senere anmodede om at få oplyst, hvilke forhandlere, der var tale om, ændrede klageren forklaring til, at han mest havde kigget på nettet, og at han ikke havde modtaget konkrete tilbud.

Herudover fremgår det af motorregistret, at bilen var indkaldt til syn den 27. februar 2024 og at synet skulle have været foretaget den 23. april 2024.

Af brandrapporten fra [brandsikringsfirma], Bilag 11, bliver det konkluderet, at branden ikke skyldes de elektriske installationer i bilen, og at brandkilden derfor må være kommet udefra. Det betyder, at der ifølge rapporten ikke er tale om en brand, der er opstået af sig selv på grund af fejl ved bilen eller lignende.

Ud fra fejludlæsningerne, samt fortolkningen af disse foretaget af en forhandler af denne type biler, kan det konstateres, at nogle ledninger blev udsat for varme ca. 4. kilometer inden branden opstod svarende afstandsmæssigt til klagerens stop.

Klageren har ikke under sagens forløb kunne komme med en forklaring på, hvorfor der opstod brand i bilen, samt hvorfor der netop i samme afstand fra skadestedet til rastepladsen skulle fremkomme fejlkoder, der indikerer varmetilførsel til ledningerne.

Ved undersøgelse af sagens økonomiske forhold har selskabet kunnet konstatere, at der på brandtidspunktet var en ikke ubetydelig gæld i bilen, idet en bank havde pant i bilen for omkring 321.500 kr.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelse af sit krav, herunder at branden i bilen er opstået som anmeldt af klageren.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at branden er opstået som anmeldt af klageren, hvorfor selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse.

Derfor fastholder selskabet afvisningen af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at branden ifølge [brandsikringsfirma]-rapporten opstod som følge af ydre påvirkning og ikke som følge af fejl ved bilen, samt at klageren ikke har kunnet komme med en plausibel forklaring på, hvordan branden opstod.

Selskabet har også lagt vægt på, at det forekommer besynderligt, at man uden forudgående aftale skulle beslutte sig for at køre over 100 km fra sin bopæl til et autoværksted med henblik på at få gjort bilen klar til syn, og at man på vejen dertil skulle beslutte sig for at køre en omvej, der ca. 31 km til afstanden og ca. 20 minutter på reisetiden. Dette særligt henset til, at klageren tidligere havde fået bilen repareret på andre værksteder, der lå væsentligt tættere på klagerens bopæl.

I tillæg til dette har selskabet lagt vægt på, at udlæsningen af fejlkoderne i bilen viser, at der kom fejlkoder på grund af udefrakommende varme ca. 4 km inden skadestedet, hvilket passer med det sted, hvor klageren holdt pause, og at klageren ikke har kunnet komme med en forklaring på, hvor denne varme skulle være kommet fra.

Derudover har selskabet lagt vægt på klagerens første forklaring om, at han havde afsøgt mulighederne for at sælge bilen, at bilen havde overskredet fristen for syn – hvilket klageren selv oplyste som, at bilen snart skulle til syn – og at der var en væsentlig gæld i bilen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på at:

- Brandrapporten klart viser, at branden ikke er opstået i de elektriske systemer
- Brandrapporten fastslår, at tændkilden er udefra kommende.
- Fejlkoderne viser, at ledninger var udsat for varme ca. 4 kilometer fra skadestedet
- Klager har oplyst, at han holdt pause ca. 4 kilometer fra skadestedet
- Klager oplyser at bilen var slukket og låst i forbindelse med pausen
- Klager var alene i bilen på turen, og der var ikke tilsluttet effekter, der kan forklare varmepåvirkningen af ledningerne, til strømudtag i bilen.

- Klager havde støvsuget bilen dagen før, hvorfor det er usandsynligt, at der skulle have ligget noget ved ledningerne, som kan forklare varmepåvirkningen.
- Klager ikke har kunnet påvise en anden troværdig brandårsag
- Klager har oplyst, at de hos forhandlere havde undersøgt en salgspris, hvilket efter forespørgsel om hvilke forhandlere blev ændret til at klager alene havde været på nettet.
- Bilen skulle have haft været til syn inden skadedatoen, og ikke som oplyst af klager inden længe efter skadedatoen
- Der var en større gæld i bilen."

Klageren har i brev af 3/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ja det er korrekt jeg har klaget over branden i vores bil, både fordi Tryg afviser dækning samt ikke ønsker at komme videre i årsagen til branden.

Da vi i tiderne tegnede forsikringer ved Tryg, havde vi en personlig samtale med Dem ved et personligt møde, hvor vi gennemgik alle vores forsikringer. Her snakkede vi om både bil, campingvogn osv. At vi ønskede forsikringer med høj selvrisiko, både for at opnå en god pris men også fordi vi ikke ønskede at afmelde små skader, hvor der på dette møde blev aftalt at vores behov var faktisk hvis det store uheld skulle sket, som f.eks. med denne brand. Vi ønskede hjælpe af Tryg hvis vores bil Blevet stjålet, total smadret eller brand, alle andre små skader har vi selv til dato betalt. Og desværre må vi sige vi er blevet noget skuffet over denne afgørelse fra Tryg. Men er det fordi man har været så Ærlig fra start at Tryg næsten har lukket sagen på forhånd, hvilket jeg ikke håber. For jeg ønsker selv om nogle at finde årsagen til denne brand, hvilket jeg har gjort klar fra dag et af. Så håber virkeligt Tryg vil genoverveje og vi i fællesskab og gerne ved personligt møde finde en forklaring samt løsning på denne skade.

Sagsfremstilling:

Ja det er korrekt at vi har været på ferie / rundfart med bil og campingvogn og efter bilen er blevet tømt, bemærker vi en mærkelig duft, men kan ikke rigtigt se eller finde ud af hvor denne duft kommer fra.

Efter branden blev bilen kørt til [by] og jeg talte med taksator fra Tryg pr. telefon nogle dage efter blev vi kontaktet og fik den info at bilen var blevet totalskadet.

Tryg ønskede yderlige informationer hvilket jeg på ingen tidspunkt ikke har ville hjælpe med eller svare på, tvært imod ønskede selv en forklaring.

Prisen på køretøjet blev aftalt mellem taksator og jeg, samt havde taksator dialog med [navn] da han skulle have svar på om hun ville acceptere denne pris, så efter taksator havde ringet og fået bekræftet dette af [navn], sendte vi kontonummer afsted som aftalt, samtidig kørte jeg også samme dag til [by] med papirer på bilen samt ekstra nøgler så nummerplader osv. kunne blive ordnet og afmeldt. Dog skulle vi selv rykke og afvente flere måneder på at Tryg fik afmeldt bil ved Dem og gjort forsikringen op.

Bilag 9:

Jeg blev kontaktet af Tryg telefonisk, da De ønskede yderlige info, samt et ønske om at jeg ville underskrive diverse papirer så Tryg kunne få fuldmagt til at kontakte diverse personer/værksteder for at få belyst hvad jeg havde fortalt og opfølgning på diverse service på bilen.

Og ja jeg kørte af de små veje, er simpelthen blevet træt af motorveje gennem mit arbejde ligger jeg årligt på vejene mellem 80000 – 110000 km.

Og ja der blev holdt tissepause på rastepladsen, og ja den skulle ned til vores værksted i [by] som vi har brugt igennem mange år, og kommet her både med og uden tidsbestilling.

Og grunden til vi ikke bruger det i [klagerens by] mere er af den grund, da vi skulle have skiftet dæk

havde værkstedet ikke strammet boltene korrekt, så vi var faktisk ved at kører galt på [strækning] da dække gik løs, og da værkstedet ikke ville indrømme denne fejl stoppe vi med at komme her og brugte så [by] igen hvilket vi forsat vil gøre. Og ja der er gæld i bilen hvilket der også er i vores campingvogn begge dele købt til det formål at vi skulle have rigtige mange oplevelser med bilen og campingvognen, da bilen var et fantastisk trækdyr. (og her kan vi bare oplyse at alle aftaler omkring betaling af lån, forsikring, vedligehold, grønne afgifter osv. At alt er betalt til tiden og alle aftaler er overholdt)

Bilag 10:

[brandsikringsfirma]-rapport som fremlægges, må vi bare have fuld tillid til da vi intet ved om biler, men syntes en del af det der står i denne rapport ligner en del af forløbet som jeg har fortalt hvordan jeg oplever branden opstår, hvilket jeg syntes ser lidt underligt ud, medmindre Tryg har fortalt [brandsikringsfirma] noget om forløbet, da vi ikke har været med ind over denne gennemgang af bilen, her var der kun repræsentant med fra Tryg.

Og hvad Tryg mener med udefrakommende begivenhed skal jeg ikke kunne sige, jeg ved bare ærligt om nogle at der var bare lige pludseligt røg og ild i bilen, og som jeg også har fortalt og beskrevet til Tryg kom der lige som et tryk / lyd som et punkteret dæk og så gik det ellers stærkt. Da vi kørte hjem fra camping havde vi stillet vores zibro samt væske (petroleum) og gas bag dette sæde da vi ikke kunne havde det i gas kassen på campingvognen da vi havde [navns] elcykel på campingvognens træk, og for ikke at få for stor kugletryk på bilen stillede vi disse tunge ting i bilen. Og om der har været løbet / sivet noget ud skal jeg med ærlighed ikke kunne sige, men det er simpelthen det bedste jeg kan komme med et svar på denne brand i bilen, men jeg ved ikke om dette kunne lave en selvantændelse, men det er her jeg har ønsket hjælpe til at få dette undersøgt, men Tryg har ikke følt det var nødvendigt, Tryg har haft mere behov for at undre sig over kørsel mønstre (ja vil da indrømme dette kan se mærkeligt ud men ærligt og sandt er det at vi faktisk kun kører på små veje selv med campingvogn, dette kan faktisk ses og læses om i vores Facebook gruppe ... Her beskriver vi hvordan vi de sidste flere år har kørt af små veje samt efter vi havde anskaffet os bilen beskriver den positivt og er fantastisk glæde for dens trækraft.

Bilag 16, 17, 18, 19, 20

Korrekt at vi modtager et afslag fra Tryg omkring De ikke ønsker at dække skaden, hvilket jeg reagerer på, føler som ovenstående at De ikke ønsker at være part i opklaring af denne skade, hvilket jeg om nogle havde forventet, i stedet for at fortælle om gæld, kørsel osv.

Og da jeg ikke kunne få hjælp denne vej, sender jeg klagen til Tryg s klage afdeling, men her modtager jeg kun 2 autosvarer fra Tryg på at jeg har sendt klagen samt rykket for svar efter ca. 5 uger, samtidig også forsøgt telefonisk at komme i kontakt med klage afdelingen også her uden held. Derfor er sagen her hvor den er nu.

Selskabets vurdering:

Værkstedet ja vi kommer både med og uden aftaler. Tryg kan jo bare kontakte værkstedet idet jeg har givet Tryg fuldmagt til at kontakte alle vedrørende denne sag.

Omkring kørsel har jeg forsøgt at beskrive, hvilket Tryg igen har flere muligheder få oplyst er korrekt som jeg har oplyst.

Værksted tætter på er beskrevet hvorfor dette er droppet.

Vedrørende sælg af bilen, hvilket vi har været meget i tvivl om da vi elskede bilens trækraft, men kunne også se at alting blev ved med at stige på sådan en dieselbil, og havde svært ved se hvilke nye krav der ville komme politisk. Vi havde været rundt ved forhandler i [by] og [by] samt på nettet og kigge på muligheder til det behov vi havde med 2200 kg på kroge, efter søgen og snakken ved forhandler blev vi enig om at tage på vores aftalte tur med campingvognen og bilen hvor vi besluttede os for at beholde bilen og kører den til syn godt nok forsinket men dette skyldes kun at vi var meget i tvivl om hvad vi skulle med fremtiden, der skulle forresten kun laves bremses og skiftes olie inden syn så heller ikke her den store udgift. Og nej vi har ikke ønsket at bruge forhandlerens tid på en masse papir arbejde nu vi selv var så meget i tvivl om hvad vi ville. Og havde fået oplyst at hvis bilen skulle i bytte ville den blive solgt som eksport så derfor ikke den store betydning om den var nysynet eller ej.

Jeg har også om nogle samarbejdet omkring sagen og givet ærligt min vurdering og oplevelse af forløbet, og ikke brugt så mange kræfter på kørsel, gæld osv. Som Tryg gerne vil fremlægge, hvilket sikkert også er nødvendigt i nogle af Deres sager men ikke her kan jeg men sikkerhed sige kørsel, gæld osv. Er der fuldt ud styr på samt alle aftaler og betalinger er overholdt.

At Tryg ikke har tillid og at jeg skal bevise rigtigheden i krav, herunder branden i bilen er opstået som anmeldt, hvilket jeg kun kan svare på dette er ærligt beskrevet. Og Tryg herved fastholder afvisning af sagen, hvilket på ingen måde giver mening overfor os. Og at tryg har lagt vægt på forløbet omkring kørsel, værksted, rejsetid, syn. Kan vi ikke bare samarbejde omkring årsagen til branden, hvilket jeg også gerne vil mødes personligt omkring, og igen vi om nogle ønsker også en forklaring. Samt begge partner kan få denne sag afsluttet i god ro og orden, jeg/ vi rækker kun ud efter en retfærdig behandling og en sags afslutning. Jeg vil om nogle gøre alt for at Tryg og vi kan komme videre, da vi ellers kun har haft godt at sige om Tryg. Men Tryg må så også kunne forstå når vi desværre bliver udsat får denne skade burde vi vel forvente en retfærdig afklaring og ikke mindst hjælp, vi kan da kun sige vi har da ikke lagt Tryg til last med forsikringssager, mener da bestemt vi om nogle passer på vores ting samt holder dem i orden og betaler selv de små opståede skader.

Så et kæmpe ønske herfra lad os nu samarbejde og få denne sag 100% belyst og funden årsagen i stedet for at bruge en masse energi på hvordan der er kørt, gæld, syn osv. Alt dette burde Tryg havde fået belyst nu, lad os nu samarbejde om årsagen.

Igen kan dette have skyldes en selvantændelse??

Jeg/ Vi stå til rådighed så sagen kan blive belyst og afsluttet.

Tryg et stort ønske vil I ikke nok åbne op og kigge seriøst på denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102360

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet har haft rettet henvendelse til eksperter i relation til at finde brandårsagen, nemlig [brandsikringsfirma].

I relation til klagerens undren over, at [brandsikringsfirma] i rapporten kan gengive sagsforløbet, henledes Nævnets opmærksomhed på rapportens pkt. 2.1, hvor [brandsikringsfirma] gengiver, hvilke oplysninger de havde modtaget inden påbegyndelse af undersøgelsen.

Disse oplysninger er en kort objektiv gengivelse af de oplysninger, som selskabet havde på tidspunktet for undersøgelsen. Gengivelsen er på ingen måder inkriminerende overfor klageren, og det er selskabets opfattelse, at gengivelsen ikke har påvirket resultatet af undersøgelsen.

Med hensyn til klagerens formodning om, at væske skulle have kunnet selvantænde ved forsædernes midterkonsol, henledes Nævnets opmærksomhed på rapporten fra [brandsikringsfirma], pkt. 6.1, sidste afsnit.

Heraf fremgår følgende:

'Der er ikke fundet andet i det brandramte område, som kan have startet en brand og der er dermed ikke fundet en tændkilde til brandens opståen.'

Havde der, som anført af klager i det sidste indlæg, været brandbar væsker eller lignende i bilen, som havde selvantændt eller på anden måde startet branden, ville dette efter selskabets opfattelse have været konstateret i forbindelse med [brandsikringsfirma] undersøgelsen.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 17/12 2024 bl.a. anført:

"I henhold til besvarelsen fra Tryg den 10. december 2024, er jeg på visse punkter enig om at selskabet ikke har ønsket at medvirke til at vi kan finde oversagen til branden i vores bil.

Og ja vi har både set og læst afgangsbogen fra [brandsikringsfirma], som også er vedlagt i sagen af Tryg, men vores ønske er stadigvæk at få opklaret branden, samt blive enig med Tryg omkring erstatning. Da vi er enig om der har været ild og brand i bilen, og igen ønsker vi om nogle at hjælpe og stå til rådighed for at finde årsagen, da vi også ønsker en forklaring samt en ende på denne kedelige situation.

Og vi går hermed ud fra at Tryg har fået bekræftet de økonomiske forhold intet har med sagen at gøre, samt Tryg har taget kontakt med de berørte i sagen, eftersom der intet bliver skrevet om dette i denne skrivelse.

[brandsikringsfirma] skriver i citat at der ikke er funden andet i det brandramte område, men er der taget prøver fra evt. de ting som vi havde opbevaret bag dette sæde (gas & petroleum) som vi har gjort Tryg opmærksomme på telefonisk da vi blev ringet op og evt. kunne hjælpe med en årsag, her oplyste vi netop disse to væsker som havde været i bilen.

Så her kunne vi godt tænke os at få oplyst om der er taget forbehold for dette, eller om det er et skøn man har lavet, hvilket vi ikke kan se eller læse os ud af om der er taget højde for disse væsker? Da vi ved virkelig ikke hvad dette ellers skyldes at denne brand opstod. Og om de oplysninger som [brandsikringsfirma] har modtaget fra Tryg kan vi om nogle jo ikke vide eller udtale os om da vi ikke har været til stede ved denne undersøgelse.

Men vi kan oplyse at vi har selv været forbi i [by] hvor bilen står opbevaret og kan med egne øjne bekræfte at efter vi har overgiver både nøgler, nummerplader, registreringsattest efter aftale med Tryg da De telefonisk kontaktede os og oplyste at bilen skulle totalskades og disse ting skulle vi sørge for blev indleveret i [by] ved [værksted] hvor bilen står, og herefter ville overføre det aftalte beløb til os, derfor mener vi også på den baggrund at Tryg har overtaget bilen og bilen er i Deres varetægt. Vi var som sagt forbi bilen i sidste uge (50) i håb om vi selv kunne få et andet firma til at udtage test af bilen og evt. hjælpe os med branden, dette er jo faktisk mere eller mindre umuligt da Tryg bare har ladet bilen stående åben og der nu står vand i bilen, her har vi svært ved at se at vi kan få noget ud af dette, og igen bilen er jo 100% overtaget og i varetægt ved Tryg da De selv har kontaktede os og totalskadede bilen, og som den står nu er værdien da kun blevet mindre ved et evt. salg. Her undre

det os da at Tryg ikke i det mindste har sørget for at lukke bilen samt sørge for den ikke mister værdi, da der var tale om den skulle sælges for den bedste pris til en evt. forhandler da der stadigvæk var meget værdi på bilen. Og nu hvor sagen kører er det ikke blevet nemmer for os at få alternativ hjælp udefra.

Det skal også lige noteres en ekstra gang, at vi har fra start fulgt alle henvisninger og ønsker fra Tryg siden branden i bilen opstod, og som Tryg skriver her i skrivelsen at vi have anført brandbar væsker i sidste indlæg, ja dette er korrekt men mere ment som en husker da vi havde talt telefonisk med Tryg om netop disse væsker, så nej dette er intet nyt blot en reminder til Tryg til hjælp i opklaringen af branden. Og igen kan vi intet se i undersøgelsen fra [brandsikringsfirma] om der er taget højde for disse væsker."

Selskabet har i brev af 23/12 2024 bl.a. anført:

"Selskabet har ikke nærmere undersøgt klagerens økonomiske forhold, idet dette efter selskabets opfattelse ikke er relevant i forhold til vurderingen af sagen.

Klageren oplyser i indlægget, at der skulle have været gas i bilen. Hvis dette var tilfældet, ville der enten have været en beholder til gassen i den brandskadede bil, eller rester af en sådan beholder. Sådanne genstande er ikke konstateret i forbindelse med [brandsikringsfirmaets] gennemgang af bilen, jfr. [brandsikringsfirma] rapporten, sagens Bilag 11."

Klageren har i brev af 11/1 2025 bl.a. anført:

"Kan se at Tryg ikke ønsker yderlige oplysninger om økonomi, forventer så også Tryg har talt med De ønskede personer som Tryg har fået fuldmagt til. Og ikke mindst vores kørsel til mekanikeren.

...

Tryg skriver at vi oplyser i indlægget at der skulle have været gas i bilen, og at der så burde have været beholder i bilen. Nej det var der ikke da bilen var på vej til mekaniker og syn. Kan I denne

forbindelse oplyse denne oplysning er ikke ny, da Tryg har fået info på at der var opbevaret både gas og petroleum hvilket der var i bilen da vi kom hjem fra camping. Denne oplysning fik Tryg både telefonisk ved samtale om årsagen, samt skrevet i e-mail. For igen vi har fra start ville samarbejde og ønsker ikke på nogen måde at holde oplysninger skjulte, og nej vi har normalt altid disse produkter i campingvognen hvor der også er installeret alarmer ved udslip, hvilket der jo desværre ikke er i bilen, og dette skyldes kun fordi vi skulle havde [navns] tunge elcykel med hjem og fik derfor forhøjet tryk på kuglen. Det er også her vi spørg indtil om der er lavet undersøgelse/test på dette ved [brandsikringsfirma] da De havde gennemgang af bilen? Vi ved ikke om ved spild/udslip fra disse produkter, kan være årsagen til den eksplosion/lyd som kom kraftigt inden branden, brød ud håber Tryg kan hjælpe med svar på dette?

Vi havde som sagt et stort ønske om selv at få lavet en test af bilen, men gik i den bedste tro at når Tryg havde bedt os om at aflevere papirer og nøgler til bilen og taget den i Deres varetægt og fik info på at oplyse kontonummer og at det aftalte beløb ville blive overført til os, gik vi ikke med flere bekymringer ind at vi ville rigtig gerne vide hvad årsagen havde været til denne brand i vores elsket trækdyr. Dette påtalte vi også selv overfor Tryg da Tryg kontaktede os om hvordan vi skulle forholde os omkring ovenstående, påtalte vi at vi rigtig gerne ville vide årsagen til denne brand. (for også at vi kunne lære hvis det var os der havde lavet en fejl, hvilket vi bare ikke kan komme i tænke om)

Og efter denne sag nu er gået i hårdknude, og vi selv har været forbi [by] og besigtige bilen og set hvordan den har stået åbent og bare blevet ødelagt totalt indvendigt, bliver det utroligt svært for os at kunne få lavet en test selv af årsagen til branden, og værdien bliver da også kun yderlige forringet kraftigt ved at blive opbevaret sådan, der er jo stadigvæk mange gode værdier i bilen.

Det skal også siges at vi til dags dato overholder alle vores aftaler, hvilket vi også gøre i fremtiden omkring betaling af lån og renter på bilen, samt kan vi oplyse at mens sagen kører har vi yderlige udgifter til lejet bil på kr. 3875,00 pr måned uden brændstof og forsikringer, ved ikke om dette er noget Tryg vil tænke over om De evt. vil tage med i denne sag? Og ikke mindst de timer som der snart er brugt på telefoni samt skrivi.

Sekretariatet har modtaget klagerens brev af 23/1 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/5 2024 fremgår bl.a.:

"Der opstod lige pludselig en mærkelig lugt og der lugtede af plastik kort efter stod der ild op mellem sæderne."

Af referat af samtale af 3/5 2024 med klageren fremgår bl.a.:

"Han fortæller de lige er kommet hjem fra ferie og havde fået spændt campingvognen af. De synes det lugter grimt bagfra passagersædet. Næste dag har han aftalt bilen skal til repa da den skal til syn inden længe. På vej til repa bliver lugten værre og han ruller vinduer ned bagtil og der kommer ild op fra passagersiden. Han forsøger at slukke med pulverslukker og mand fra repa kommer til undsætning og forsøger også at slukke. Ikke nok så de ringer efter brandvæsenet. Sæde er brændt og der er sodskader i hele bilen. Han mener repa siger det er en kortslutning."

Af udateret autogenereret transskription af telefonsamtale med klageren fremgår bl.a.:

"Har du nogle, hvad hedder det? Brændbare væske med i bilen, altså udover der er i tanken.

...

Nej ikke andet end jeg har i venstre bagdør, der har jeg noget glasrens stående ... som jeg kan komme til min spejl ... det eneste der står i venstre bag mit førersøde faktisk i den lomme der, der står faktisk en sådan en screen industries

...

Ja okay, men du har ikke nogle ting der kan selvantænde mig lignende i bilen

...

Nej nej nej nej nej for det har jeg lidt tilbage har jeg lige lidt tilbage i dag forbindes med nej."

Af brandsikringsfirmaets rapport af 22/5 2024 fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Undersøgelsen har til formål om muligt at fastlægge et arnested og en årsag til brandens opståen i køretøjet.

...

2 Oplysninger

2.1 Generelle oplysninger

Rekvirenten oplyser;

Kunden bemærker dagen inden branden, at der er en lidt ramt lugt, som han ikke kan placere yderligere, eller finde årsagen til dag. Dagen efter kører han fra [klagerens by] ad motorvejen mod [by]. Han kører fra motorvejen ved ... og fortsætter ad hovedvejen mod [by]. Ca. 1,5 km før en [tankstation] holder han en kort pause. Kører videre ad hovedvejen og bemærker kort efter igen en lugt. Herefter kommer der røg, og endelig står der en flamme op imellem passagersædet og midterkonsol. Han beskriver det, som lyden af et dæk der punkterer, hvorefter flammen kommer.

3 Undersøgelsesmæssige forhold

3.1 Køretøjets placering og afspærring

Bilen er placeret i indhegning i det fri ved en autoforhandler, hvor den undersøges.

...

4 Undersøgelse af køretøjet

4.1 Brandbilledet

Udefra ses bilen uden egentlige brandskader, men indvendig side af ruderne ses med sod. Der ses sod i området over de åbenstående bagruder i hhv. højre og venstre side.

...

I kabinen ses der brandskader i passagersædets venstre del samt midterkonsollens højre del. Brandskaderne er startende i sædets siddeflade med brandspredning opefter i rygflade. Branden har spredt sig ned af men aftagende under sædet.

...

Brandspredning nedad er en følge af nedsmeltet kunststofmateriale fra hhv. sæde og midterkonsol

...

4.2 Brandtekniske spor

I forbindelse med at der er tænding på bilen og der foretages dataudlæsning, kan det konstateres, at sædevarme i forsæderne skal tændes på betjeningskærm. Der skal trykkes på menupunktet

'Controls', hvorefter sædevarme i passagersædet kan vælges 'HI' eller 'LO', som tolkes at være hhv. høj eller lav varme.

...

Ledningsnet til og under passagersædet er ikke brandskadet. I brønd under passagersædet er bilens

batterier monteret og her findes ligeledes ingen brandskader. Øvrigt ledningsnet bl.a. i midterkonsol er ikke brandskadet.

...

Ledningsnet, som er ført i passagersæde, er renbrændt for isoleringsmateriale i afgrænset område.

Ledningsnettet har tilhørsforhold til elmotorer for sædeindstilling samt kontakt for sele. Der findes ingen elektriske skader på ledningerne. Sædets varmetråde, som udgør sædevarmen, ses kun lige netop blottede i venstre side, hvor sædematerialer er bortbrændte. Dele fra sædet er hjemtaget for minutiøs undersøgelse.

...

Med baggrund i de meget afgrænsede brandskader på det elektriske system er undersøgelsen primært afgrænset til dette og der findes ikke øvrige spor på ledningsnet eller sikringer.

...

På selve det brandramte sæde er den eneste fremmedgenstand en er med moderate udefrakommende varmeskader og kan ikke henføres til brandens opståen. Den vurderes at have været monteret over det brandramte område og faldet ned i forbindelse med branden.

...

5 Hjemtagne effekter

5.1 Effekternes art

Dele fra passagersæde. Delene udgør siddeflade, rygflade samt de elektriske dele, som er berørt af branden.

...

5.2 Undersøgelse af effekterne

Ledningsnet er rengjort for det kunststofmateriale, som sidder tilbage på de brandramte kobberledere. Der kan ikke konstateres elektriske skader på kobberlederne og dermed intet, som kan have været årsag til brandens opståen.

...

Sædevarmens varmetråde, både på siddeflade og på rygflade, ses kun netop blottede i sædets venstre side. Dette indikerer en brand, som kommer udefra og ind mod trådene, da en fejlbehæftet sædevarme ville forårsage varmeskade langs hele varmetrådets forløb og ikke være så afgrænset, som det ses på både sidde- og rygflade.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Brandskaderne ses koncentreret til venstre del af passagersædets siddeflade. Der er brandskader på midterkonsol, som vender mod sædet. Brandspredningen ses opad i sædets rygflade samt på loftbeklædning. Der ses moderat brandspredning nedad som følge af nedsmeltet kunststofmateriale.

Det er udelukkende materialer i passagersædet og midterkonsol, som har indgået i branden og der findes ikke rester af andre materialer i arnestedsområdet. Brandskaderne aftager markant væk fra arnestedsområdet og papirer og lignende i periferien ses ikke brandskadet.

Det elektriske system er undersøgt minutiøst og der er ikke fundet elektriske skader, som kan have været årsag til brandens opståen.

Det kan udelukkes, at bilens elektriske system har været årsag til brandens opståen.

Der er ikke fundet andet i det brandramte område, som kan have startet en brand og der er dermed ikke fundet en tændkilde til brandens opståen."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og mekaniker fremgår bl.a.:

"[23/5 2024 selskabet]

Skaden vedr. en brand, der skulle være opstået i mellemrummet omkring midterkonsol/passagersæde, og som vores kunde oplyser, opstod pludselig under kørsel. Bilen er forholdsvis intakt, og vi afventer resultatet af brandundersøgelsen. Der var dog ikke umiddelbart kortslutningsskader på ledningerne ved sædet.

Mange af de fejl, som fremgår af udlæsningen, ser ud som om, at de er opstået 4 km før skaden ved km-tal 206.768. Km-tallet nu er 206.772. Vores kunde siger selv, at han holder en kort pause ca. 1,5 km før branden brød ud. Branden opstår omkring ... og man har forinden kørt direkte fra [klagerens by]. Kan du ud fra fejllisten sige noget om, hvad det er for nogle fejl, og hvad de evt. kan skyldes, herunder om de er opstået under kørsel eller i forbindelse med en form for reparation.

...

[29/5 2024 mekaniker]

Vi kan på baggrund af fejludlæsningen ikke konstatere så meget mere, end hvilke fejl der er til stede, og set i lyset af bilens tilstand, er de fleste af dem naturlige, da de fleste af dem antageligt er kommet som følge af smeltede ledningsnet og styreenheder.

...

[29/5 2024 selskabet]

Det giver god mening, hvis fejlene er opstået, som følge af fejlimpulser i det smeltede ledningsnet. Må jeg notere i vores undersøgelse, at det er jeres umiddelbare vurdering af årsagen til fejlene?

...

[31/5 2024 mekaniker]

Ja du må gerne notere, at vores umiddelbare vurdering er, at de tilstedeværende fejlkoder er som følge af det smeltede ledningsnet."

Af selskabets brev af 24/6 2024 fremgår bl.a.:

"Fejludlæsning

Ved undersøgelse af bilen var bilens kilometertal på 206.772 km. [Vejhjælp] har til os oplyst, at bilen er transporteret fra brandsted på en ladbil, hvorved km-tallet derfor ikke har rykket sig efter bilen blev transporteret væk fra skadestedet.

Ved udlægning af bilens fejllager blev der konstateret mange fejl ved km-tal 206.768, herunder en del fejl med teksten 'Usandsynlige data modtaget...'. Vi har foreholdt importøren af [bilmærke] i Danmark fejllisten, og de vurderer, at fejlene er opstået i forbindelse med, at isoleringen omkring ledningsnettet i sædet smelter, hvorved ledningerne kortslutter og der sendes fejlimpulser til bilens computer.

Ovenstående viser efter vores opfattelse at der allerede 4 km før skadesstedet har været en udefrakommende varmepåvirkning af ledningsnettet ved sædet.

...

Din forklaring om, at branden opstår kort inden du holder ind til siden på hovedvejen, stemmer ikke overens med, at der opstår en lang række fejl i bilens computer 4 km. før skadesstedet, og at importøren af [bilmærke] i Danmark vurderer, at disse fejl opstår, som følge af at ledningsnettet i sædet smelter sammen. Afstanden på de 4 km stemmer overens med afstanden imellem rastepads](hvor du holdt pause) og skadesstedet. Efter vores opfattelse viser dette, at der allerede 4 km. før skadesstedet, mens bilen befandt sig på eller ved rasteplassen, har været en udefrakommende varmepåvirkning af ledningsnettet i sædet. Sammenholdt med brandundersøgelsens konklusion giver dette en bekymring om, at branden er antændt forsætligt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.4 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.

...

4.5 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilen og udlæsning af fejlkoder. Sekretariatet har gennemlyttet lydfil med telefonsamtale af 15/5 2024.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/5 2024, at hans bil samme dag gik i brand mellem midterkonsol og passagersæde under kørsel. Bilen blev erklæret totalskadet, og handelsværdien blev opgjort til 360.000 kr. Gælden i bilen udgjorde 321.427 kr. Selskabet fik den 22/5 2024 foretaget en brandundersøgelse, der udelukkede, at bilens elektriske system var årsag til brandens opståen,

og der blev ikke fundet en tændkilde til brandens opståen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at branden ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning for den brændte bil og for udgift til lejebil.

Selskabet har anført, at branden ifølge brandundersøgelsen opstod som følge af ydre påvirkning og ikke som følge af fejl ved bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke har en plausibel forklaring på, hvordan branden opstod. Selskabet har anført, at synsdatoen var overskredet, og at det forekommer besynderligt, at klageren uden forudgående aftale kører 100 km til et værksted for at få gjort bilen klar til syn. Det undrer selskabet, at klageren kørte en omvej, der lagde ca. 31 km til afstanden og ca. 20 minutter på rejsetiden. Selskabet har anført, at udlæsning af fejlkoder viser, at ledninger var udsat for varme ca. 4 kilometer fra skadestedet, og at klageren holdt pause ca. 4 kilometer fra skadestedet.

Klageren har anført, at bilen brændte på vej til et værksted, der ligger ca. 100 km fra bopælen. Han er kommet der i mange år både med og uden tidsbestilling. Klageren har anført, at han har overholdt alle afdrag på bilen. Klageren har anført, at han havde petroleum og gas i bilen på vej hjem fra ferie, som måske er spildt i bilen. Klageren stiller spørgsmålstejn ved, om der er taget højde for dette i brandundersøgelsen. Klageren har anført, at selskabet har ladet bilen stå åben, og at der nu er vand i bilen, hvorfor det bliver svært at få noget ud af en anden brandundersøgelse. Klageren har anført, at han overvejede at sælge bilen, da det var en dieselbil. Han besluttede sig for at beholde bilen.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 3/5 2024, at klageren "fortæller de lige er kommet hjem fra ferie og havde fået spændt campingvognen af. De syntes det lugter grimt bagfra passagersædet. Næste dag har han aftalt bilen skal til repa da den skal til syn inden længe. På vej til repa bliver lugten værre og han ruller vinduer ned bagtil og der kommer ild op fra passagersiden. Han forsøger at slukke med pulverlukker og mand fra repa kommer til undsætning og forsøger også at slukke. Ikke nok så de ringer efter brandvæsenet".

Det fremgår af telefonsamtale af 15/5 2024, at klageren kørte af motorvejen og gjorde et hold ved en rastepads, kørte han videre og bemærkede en lugt af brændt plastik. Lidt efter stod der en stikflamme op ved sædet, og han holdt bilen ind til siden. Klageren kørte altid af motorvejen for at køre af de små veje. Det er en gammel vane. Klageren havde ikke en aftale hos værkstedet, han kom altid bare forbi med bilen. Klageren havde ikke brandbare væsker i bilen. Dem havde han læsset af efter ferien. Bilen fejlede ikke noget, og ingen kontrollamper lyste. Alle afdrag på bilen var overholdt. For ca. 10 måneder siden fik bilen skiftet transformergearkasse for ca. 42.000 kr. Klageren havde ikke haft bilen til salg. Han havde forespurgt på det, fået et par tilbud på bilen, og været lidt ude at kigge.

Det fremgår af brandsikringsfirmaets rapport af 22/5 2024, at "Det er udelukkende materialer i passagersædet og midterkonsol, som har indgået i branden og der findes ikke rester af andre materialer i arnestedsområdet. Brandskaderne aftager markant væk fra arnestedsområdet og papirer og lignende i periferien ses ikke brandskadet. Det elektriske system er undersøgt minutst og der er ikke fundet elektriske skader, som kan have været årsag til brandens opståen. Det kan udelukkes, at bilens elektriske system har været årsag til brandens opståen. Der er ikke fundet andet i det brandramte område, som kan have startet en brand og der er dermed ikke fundet en tændkilde til brandens opståen".

Det fremgår af udlæsning af bilen den 22/5 2024, at bilens kilometertal er på 206.772, og at der er en række fejlkoder registreret ved kilometerstand 206.768 km., herunder bl.a. "Motorstart/start-input-Kredsløbsspænding under tærskel", "Mistet kommunikation med kontrolmodul for opvarmet sæde", "Lav systemspænding - Kredsløbsspænding under tærskel", "Modtaget ugyldige data fra blokeringsfrit bremsesystem (ABS) styremodul 'A' -", "Batterispænding - Kredsløbsspænding under tærskel", "Systemspænding - signal under tilladt område", "Ydelse for ultralydssensorkredsløb eller forkert betjening", "Motorstart/start-input-Åbent kredsløb", "Brud på kredsløb til sensor til passagerregistrering", "Brud på styrekredsløb til passagerens aktive nakkestøtte", "Brud på kredsløb til sensor for passagersidens sele", "Brud på kredsløb til tændingskredsløb 1 til udløsning af højre sides airbag", "Modtaget usandsynlige data fra

ECM/PCM 'A' -", "Mistet kommunikation med ABS-styremodulet 'A' -", "Mistet kommunikation med styreenhed for gearkasse/AWD -", "Tændingskørsel-/startinput - ydeevne eller forkert funktion", "Usandsynlige data modtaget fra karrosserikontrolmodul -", "Usandsynlige data modtaget fra reduktionsgearkasse -", "Højre forreste hjulhastighedssensor - forkert komponent installeret", "Hastighedssensor for venstre forhjul - Ukorrekt komponent installeret", "Køretøjskonfigurationsuoverensstemmelse", "Kommunikationsydelse for elektronisk ratstammelås (Type 2-3) -", "Kommunikation med modul til elektrisk gearskift afbrudt-", og "Usandsynligt signal for anmodning om førerskift modtaget på D-PT CAN-".

Den 23/5 2024 spurgte selskabet: "Mange af de fejl, som fremgår af udlæsningen, ser ud som om, at de er opstået 4 km før skaden ved km-tal 206.768. Km-tallet nu er 206.772. ... Kan du ud fra fejllisten sige noget om, hvad det er for nogle fejl, og hvad de evt. kan skyldes, herunder om de er opstået under kørsel eller i forbindelse med en form for reparation. Mekanikeren svarede den 29/5 2024, at "Vi kan på baggrund af fejludlæsningen ikke konstatere så meget mere, end hvilke fejl der er til stede, og set i lyset af bilens tilstand, er de fleste af dem naturlige, da de fleste af dem antageligt er kommet som følge af smeltede ledningsnet og styreenheder".

Det fremgår af google maps, at der er ca. 3,4 km. mellem rasteplassen og stedet, hvor ilden brød ud.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri. Det fremgår af punkt 4.5, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagen, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer samt syn og skøn efter retsplejelovens regler. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102360

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge brandrapporten ikke er fundet en tændkilde – og at det ikke ud fra mekanikerens udtalelse om udlæsningen af fejlkoder fremstår sikkert, hvad årsagen til fejlkoderne er.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings