

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102362:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"En pensionsordning med en garanteret rente, indeholder dels en ratedel dels et kapitalbeløb, som oprindeligt tegnet i Codan, og overflyttet til Danica, efter rådgivning af mine rådgivere i Danske Bank, ... og ... De betonede vigtigheden af ikke at ændre på denne ordning med 8 % i garanteret rente, endside hæve før senest muligt, hvilket i øvrigt ej heller var nødvendigt.

Jeg fik en fin rådgivning af [rådgivere], og de overtalte mig til at flytte, selv om jeg ikke var umiddelbart sindet hertil. Men bl.a. denne rente og at jeg ikke skulle pille herved var et vigtigt argument for at overbevise mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Denne police er nu blevet opsplittet i 2, en ratedel som fortsætter med 8 % i rente, og en kapital del som ikke giver nogen garanteret rente, men aktuelt blot 2 %.

Dette er mit ankepunkt, min klare opfattelse under møder med [rådgivere] var at noget sådan ikke ville ske."

I brev af 9/10 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klager har krav på at videreføre en udløbet kapitalpension på de vilkår, der var gældende før udløbsdatoen.

Selskabet har ikke yderligere at tilføje i forhold til det af klager fremlagte brev, som selskabet sendte ham 27. september 2024.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102362

For en god ordens skyld fremlægges selskabets brev fra 7. juni 2023 **Bilag A** og den efterfølgende udstedte dækningsoversigt fra 15. september 2023 **Bilag B**. (Tallene 7 og 15 findes kun i Danicas IT-registrering og er ikke trykt i bilagene)."

Klageren har den 14/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Har haft bankmøder med ... og pensionexpert ..., begge Danske Bank ... afdeling, hvor vi af 2 omgange gennemgik den såkaldte formueprognose, som også inddrager pensionsmidler.

Jeg var meget fokuseret på den del af drøftelserne som vedrørte pensionsmidler, ligeledes var Danske Bank medarbejderne, som gerne så at mine pensionsmidler i [andet pensionselskab] overflyttet til Danske Bank.

På intet tidspunkt blev jeg informeret om at man kunne splitte min pensionskonto op og således slippe for at forrente med en fast rente. [Begge rådgivere] vil kunne bekræfte ovennævnte."

Selskabet har den 20/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med den kommentar, at de to af klager omtalte rådgivere ikke er ansat i og forpligter Danica, skal jeg henstille, at sagen afgøres på det oplyste grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets brev fra juni 2023 fremgår bl.a.:

"Nu kan du få udbetalt din Danica Traditionel

Vi er glade for at fortælle dig, at du fra den 1. september 2023 kan få udbetalt din pension, som du har sparet op til hos os. Du skal derfor vælge, om du vil have udbetalt din pension nu, eller om du vil vente, og give os besked senest den 19. juli 2023.

...

Hvad skal du gøre, hvis du vil vente med at få udbetalt din pension?

Vil du vente med at få udbetalt din pension i mere end et år, skal du give os besked via den sikre forbindelse på vores hjemmeside www.danicapension.dk/skriv eller på vedlagte svarkort. Vil du kun vente med udbetalingen i et år, skal du ikke gøre noget. Vi udsætter automatisk udbetalingen af din pension i et år efter de til enhver tid gældende betingelser."

Af selskabets brev fra september 2023 fremgår bl.a.:

"Din Danica Traditionel

Udsættelse af udbetaling.

Tak for dit ønske om udsættelse af din pension. Udbetalingen af din pension er udsat til 01.09.2024.

I det vedlagte korte overblik (resume) og dækningsoversigten kan du se dækningen efter udsættelsen fra den 01.09.2023 til 01.09.2024."

Ankenævnet for Forsikring

3.

102362

I brev af 27/9 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din pensionsordning

Tak for din mail fra den 19. september 2024.

Når en engangsudbetaling (i dette tilfælde din kapitalpension) rammer det aftalte udbetalings-tidspunkt, er aftalen vedrørende engangsudbetalingen ophørt. På din oprindelige pensionsordning, som du oprettede i 1989, var det aftalte udbetalings-tidspunkt for din kapitalpension den 1. september 2015. Det fremgår af begæringen fra ... Forsikring (begæring til forsikringsnummer ...969, der den 1. januar 2009 blev flyttet til forsikringsnummer ...856 (i dag ...856)). Den 1. marts 2005 blev udbetalings-tidspunktet på pensionsordningen ændret til den 1. september 2020.

'Lovhjemlen' til at ændre vilkårene for din kapitalpension er, at vores aftale er ophørt efter sit indhold, og at vi tilbyder dig en ny aftale. Hvis man ikke ønsker engangsudbetalingen udbetalt på det aftalte udbetalings-tidspunkt, laves en ny aftale, som vil ske på de til enhver tid gældende vilkår og med den opgørelsesrente, der gælder på det tidspunkt, hvor fortsættelsen sker. Disse forhold afgør herefter, hvilken rentegruppe aftalen er berettiget til. Kontorenterne bliver fastlagt løbende ud fra en vurdering af de realiserede afkast i den enkelte rentegruppe sammenholdt med forventningen til det fremtidige afkast. Sådan står der i dækningsoversigten om kontorenten (se for eksempel dækningsoversigt fra den 15. september 2020): *'Kontorenten er variabel og kan både hæves og sænkes uden varsel.'*

Det står i de breve, du har modtaget årligt siden 2020, at vi udsætter for et år ad gangen, og at det sker på de til enhver tid gældende vilkår, for eksempel udbetalingsbrev fra den 7. juni 2023: *'Vi udsætter din pension et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse, herunder renteforudsætninger.'*

...

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Danica Pensions vilkår opdateres løbende, og jeg kan ikke finde dokumentation for, at [rådgiver1] og [rådgiver2] skulle have stillet dig andet i udsigt."

Nævnet udtaler:

Klageren har en traditionel pensionsordning med kapitalpension og ratepension. I 2020 nåede klageren den aftalte udbetalingsalder. Han har herefter udskudt udbetalingen af pensionerne med 1 år ad gangen.

Klageren er utilfreds med selskabets forrentning. Klageren har anført, at selskabet har opsplittet policen i to – en rate, der fortsætter med 8 % i rente, og en kapitalpension, der ikke giver nogen garanteret rente, men aktuelt kun 2 %. Klageren har anført, at dette er i strid med, hvad han fik at vide af to rådgivere fra Danske Bank. Rådgiverne "betonede vigtigheden af ikke at ændre på denne ordning med 8 % i garanteret rente, endsi ge hæve før senest muligt". Klageren

har anført, at renten var et vigtigt argument for at overbevise ham om at flytte sin ordning til selskabet.

Selskabet har anført, at "Når en engangsudbetaling (i dette tilfælde din kapitalpension) rammer det aftalte udbetalingstidspunkt, er aftalen vedrørende engangsudbetalingen ophørt. ... Hvis man ikke ønsker engangsudbetalingen udbetalt på det aftalte udbetalingstidspunkt, laves en ny aftale, som vil ske på de til enhver tid gældende vilkår og med den opgørelsesrente, der gælder på det tidspunkt, hvor fortsættelsen sker. Disse forhold afgør herefter, hvilken rentegruppe aftalen er berettiget til. Kontorenterne bliver fastlagt løbende ud fra en vurdering af de realiserede afkast i den enkelte rentegruppe sammenholdt med forventningen til det fremtidige afkast. Sådan står der i dækningsoversigten om kontorenten (se for eksempel dækningsoversigt fra den 15. september 2020): Kontorenten er variabel og kan både hæves og sænkes uden varsel". Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klagerens to rådgivere har stillet klageren noget andet i udsigt. Selskabet har anført, at de to rådgivere ikke er ansat i og forpligter selskabet.

Det fremgår af selskabets brev fra juni 2023, at "Vil du vente med at få udbetalt din pension i mere end et år, skal du give os besked ... Vil du kun vente med udbetalingen i et år, skal du ikke gøre noget. Vi udsætter automatisk udbetalingen af din pension i et år efter de til enhver tid gældende betingelser."

Nævnet bemærker, at der i den oprindelige pensionsaftale er aftalt et bestemt udbetalingstidspunkt. Når klageren indgår aftale om udskydelse af udbetaling, er der tale om en ny aftale/en tillægsaftale. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet alene kan tilbyde udskydelse på de vilkår, der gælder i selskabet på tidspunktet for aftalen om udskydelse. Ved udskydelsen er selskabet endvidere forpligtet til at overholde reglerne om maksimal grundlagsrente på det nye aftaletidspunkt, jf. § 2 i Finanstilsynets bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102362

Ud over grundlagsrente giver ordningen ret til bonus, men bonus er ikke garanteret. Bonus kan tilskrives ved, at depotet tildeles en kontorente, der overstiger grundlagsrenten. Finanstilsynets bekendtgørelse om kontributionsprincippet fastsætter regler for pensionsselskabers opdeling af bestanden af forsikringer i rentegrupper ud fra grundlagsrenten. Formålet med rentegrupperne er at sikre en rimelig fordeling af overskud/bonus mellem kunderne. Pensionsselskaberne fastsætter løbende, hvilke depotrenter der kan tilskrives i de forskellige rentegrupper. Der kan i den forbindelse foretages forskellig forrentning af klagerens ratepension og klagerens kapitalpension. Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for pensionsselskabernes anvendelse af rentegrupper.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet har forrentet klagerens opsparing forkert i tiden efter 2020, hvor klageren løbende har udsendt udbetalingen af pensionen med et år ad gangen.

Nævnet henviser til sagerne 102620, 102078, 102167 og 90969.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har modtaget mangelfuld information eller rådgivning fra rådgivere, som selskabet måtte hæfte for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand