

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102368:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring. I klageskema af 2/10 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren] har anmodet om dækning af PRP-behandling og Danica Pension har afvist dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Danica Pension skal anerkende at dække PRP behandlingen."

I brev af 1/11 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Danica Pension (DP) skal dække [klagerens] behandlinger til PRP/ACP-behandling.

DP har i brev af 8. august 2024, oplyst at [klageren] ikke kan få dækket sine PRP-behandlinger/ACP. Behandlingen består af, at der via en blodprøve tappes 15 mg blod, der bliver centrifugeret og plasmaet bliver indsat i knæet, som herefter sætter gang i blodlegemerne og plasmaet, som aktivt selv kan reparere og lindre smerter i det behandlede område.

[Klagerens] forsikringsbetingelser vedr. sundhedsforsikringen dækker, jf. DP, undersøgelse og behandling:

'- når den forsikrede lider af en sygdom eller følger fra en ulykke og kan efter en almindelig lægelig vurdering blive kureret eller væsentligt og varigt få forbedret tilstanden med behandling - medicinsk, kirurgisk m.v.'

DP's lægekonsulent har vurderet, at der ikke er videnskabelig dokumentation i tilstrækkeligt omfang, til at [klageren] kan få dækket PRP-behandling samt sammenholdt med at [klageren] i 2019

fik samme PRP-behandling for slidgigt i højre knæ, hvorfor det begrundes at behandlingen ikke har haft kurerende effekt. DP afviser på dette grundlag dækning til PRP/ACP-behandling.

[Klageren] får henvisning fra sin læge til PRP-behandlingen, som han korrekt har fået foretaget i 2019 og 2021 og har haft god effekt og været uden smerter siden behandlingen i 2021. Når [klageren] har været smertefri siden behandlingen, må tilstanden anses som væsentligt forbedret og derfor opfylder DP's forsikringsbetingelser.

Det er korrekt, at der er sparsomt med forskning/undersøgelser omkring PRP-behandlingen, og der er umiddelbart ikke meget forskning/undersøgelser omkring effekten ved længere tid end 12 måneder.

I Information og vejledning omkring PRP-behandling fra a2privathospital fremgår det *'Flere behandlings cykler kan overvejes ved tilbagefald.'* se nederste sætning, - underforstået, at der ikke nødvendigvis er et tilbagefald, om dermed underforstået at behandlingen godt kan kurere varige smerter. Region Midtjyllands hospital, som er en af de offentlige hospitaler, der tilbyder behandlingen, skriver ligeledes at *'ACP-behandlingen er effektiv i forhold til de mere kroniske seneskader og smertetilstande'*. Behandlingen tilbydes også på Esbjerg sygehus..

DP lægger tillige til grund, at de ikke mener, at klagerens læge specifikt henviser til PRP/ACP-behandling, men til vurdering og behandling. Såfremt det fremgår sådan af lægens notat, må dette bero på en fejl fra lægens side. I 2021 har der allerede været igangsat udregning/vurdering og behandling, hvorfor det ikke giver mening, at [klagerens] læge endnu engang skulle henvise ham til ny udredning. [Klageren] tog netop til sin læge, for at få en henvisning til behandlingen, da denne tidligere har virket som eneste behandling af smerterne i knæet.

På baggrund af ovenstående, må det lægges til grund, at der ikke direkte er forskning/undersøgelser, som afviser, at behandlingen ikke kan virke permanent, hvorfor forsikringsbetingelserne menes at være opfyldt, idet [klageren] netop har en væsentligt forbedret tilstand efter PRP/ACP-behandling.

DP bør ikke lægge [klagerens] egen læges notat til grund, idet dette beror på en misforståelse fra lægen. Det giver som nævnt ikke mening at henvise ham til ny udregning, når denne er foretaget og virker. Jf. bilag 6 fremgår det også af korrespondance med lægen, at der er tale om en henvisning.

Det er derfor af min opfattelse, at forsikringsbetingelser vedr. sundhedsforsikringen er overholdt, og DP bør derfor anerkende at betale [klagerens] behandlinger til PRP/ACP-behandling."

Selskabet har den 15/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag omhandler, hvorvidt Danica skal dække klagers PRP/ACP-behandling (behandling med celler fra klagers eget blod) på klagers sundhedsforsikring. Klager har slidgigt i højre knæ.

Sagsfremstilling

Som **bilag A** fremlægges dækningsoversigt og forsikringsbetingelser for klagers sundhedsforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes 'Generelle betingelser', 'Før vi udbetaler dækning' (pdf-filens side 10-11), at

'Vi dækker udgifter til behandling, når følgende betingelser er opfyldt.

[...]

- Den forsikrede lider af en sygdom eller af følger fra en ulykke og kan efter en almindelig lægelig vurdering blive kureret eller væsentligt og varigt få forbedret tilstanden med behandling - medicinsk, kirurgisk m.v.'

Dette betyder, at klager efter en almindelig lægelig vurdering kan blive kureret eller *væsentligt og varigt* få forbedret tilstanden med behandling.

Klager har i 2019 og 2021, jf. bilag 4-5, fået foretaget samme behandling.

Danica har afvist den ønskede behandling den 8. august 2024, jf. bilag 1, hvorefter klager klagede til Danicas klageansvarlige og fik svar den 3. september 2024, jf. bilag 3.

Vurdering

Danica gør gældende, at den ønskede PRP/ACP-behandling ikke varigt vil forbedre klagers tilstand.

I 2019 fik klager foretaget samme behandling, jf. bilag 4: 'Kommer mhp. 3. ACP-blokade. [...]. Kan således afsluttes d.d.'

I 2021 fik klager igen foretaget samme behandling, jf. bilag 5: 'Kommer til 3. og sidste ACP-blokade [...]. [...]. Afsluttes herfra.'

At klager nu for tredje gang ønsker opstart af samme afsluttede behandling, dokumenterer, at behandlingen ikke varigt forbedrer klagers tilstand.

Det fremgår da også af klagers besked (e-konsultation) til egen læge den 3. maj 2021, jf. bilag 6, at klager siden 1. behandling i 2019 har vidst, at behandlingen ikke havde varig effekt:

'Hej [...], jeg ville høre om det er muligt at få en henvisning til en ny PRP behandling for slidgigt i knæet? Det fungerer rigtig godt sidst og fik forklaret at [af] den læge at jeg skulle forvente at få det årligt. Mvh. [...]

Som påpeget af Danicas interne lægekonsulent, jf. bilag 1, er behandlingen da heller ikke offentligt anerkendt som kurerende behandling, hvilket klagers forløb i 2019, 2021 og nu 2024 også dokumenterer.

Sammenfattende gør Danica gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have et krav mod Danica. Klager skal derfor ikke have medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 27/6 2019 fra lægen fremgår bl.a.:

"[klageren] har på det sidste haft store smerter efter bare en lang gå tur (dagen efter) og mit brusk skulle eftersigne ikke være meget af tilbage. Jeg har læst lidt om en stedman brusk op, men måske er det slet ikke brusken. Vi har sundhedssikring i den virk. jeg arb. i, kunne man evt. få en henvisning til en knæ specialist som kunne se på det? eller evt. MR?"

Af journal af 19/11 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"kommer mhp. 3. ACP-blokade ... Følte klart at havde effekt den 2. blokade. Kan således afsluttes d.d."

Af journal af 3/5 2021 fra lægen fremgår bl.a.:

"ville høre om det er muligt at få en henvisning til en ny PRP behandling for slidgigt i knæet? Det fungerer rigtig godt sidst og fik forklaret at den læge at jeg skulle forvente at få det årligt."

Af journal af 12/10 2021 fra hospital fremgår bl.a.:

"kommer til 3. og sidste ACP-blokade i højre knæled ... Det skal bemærkes, at han har effekt af blokaderne allerede nu. Røntgen viser en let tiltagende artrosegrad sv.t. højre knæ, i sideplan er der dog egentlig pæne forhold og det er på ingen måde sådan, at han nærmer sig knogle-til-knogle kontakt ... Afsluttes herfra."

Af journal af 4/1 2023 fra lægen fremgår bl.a.:

"er begyndt at bøvle med mit venstre knæ. Og vil i den forbindelse høre om det stadig er muligt at blive henvist til [hospital] da jeg har haft god effekt af ACP (blodplastma) behandlingen. Hvis det stadig er er mulighed kunne jeg godt tænke mig at få 'blokade' i begge knæ."

Af journal af 4/1 2023 fra lægen fremgår bl.a.:

"Ja det var i 2019, jeg sendte dig til [hospital]. Hvis de fortsat tilbyder behandlingen, kan jeg godt henvise dig. Jeg vil derfor bede dig kontakte dem desangående. Hvis det er en mulighed, vil jeg gerne undersøge dine knæ i forbindelse med henvisningen, du skal derfor bestille en tid."

Af journal af 30/1 2023 fra lægen fremgår bl.a.:

"Henvisningen er blevet afvist."

Af journal af 21/3 2023 fra lægen fremgår bl.a.:

"jeg ved at på [hospital] tilbyder de prp behandling af slidgigt i knæ. Kan jeg ikke bare blive henvist dertil?"

Af uddrag fra hjemmeside fra Sydvestjysk Sygehus fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

" **Hvad er PRP behandling (PRP = platelet-rich-plasma/blodpladerig plasma)**

Behandling med blodpladerig plasma, udvundet af eget blod, fremskynder kroppens naturlige heling ved hjælp af de væksthormoner, der er i blodet. Man kan sige, at kroppen selv helbreder skaden ved at få tilført et koncentrat af væksthormon, som ligger i de reparationsceller, der normalt først kommer til stede ved en vævsskade de såkaldte blodplader.

Behandlingen begynder med, at man tager en blodprøve, som centrifugeres og herved adskilles blodet i to lag.

- Røde blodlegemer
- Plasma og blodplader.

Det smertende område lokalbedøves, hvorefter det blodpladerige plasma indsprøjtes.

...

Resultater

Ca. 75% reagerer positivt på en enkelt behandling. Størstedelen af helingen finder sted de første 12 uger, men undersøgelser har vist, at tilstanden gradvist forbedres over det kommende halve år og frem til 2 år efter behandlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning ved Sundhedssikring

...

Generelle betingelser

Før vi udbetaler dækning

Vi dækker udgifter til behandling, når følgende betingelser er opfyldt.

...

Den forsikrede lider af en sygdom eller af følger fra en ulykke og kan efter en almindelig lægelig vurdering blive kureret eller væsentligt og varigt få forbedret tilstanden med behandling - medicinsk, kirurgisk m.v.

...

Kroniske lidelser

Forsikringen dækker ikke behandling af kroniske lidelser, der er diagnosticeret, før indtrædelse i forsikringen.

Kroniske lidelser er sygdomme, tilstande og lidelser, som ved almindelig lægelig vurdering er vedvarende, og som ikke kan forventes at blive kureret, og hvor der ikke findes en helbredende behandling.

Forsikringen dækker dog undersøgelse og behandling af kroniske lidelser, som er diagnosticeret i forsikringstiden, i op til 6 måneder fra diagnosen bliver stillet.

Hvis arbejdsgiveren har flyttet sundhedsforsikringen til Danica Pension fra en tidligere leverandør, dækker vi undersøgelse og behandling i op til 6 måneder fra den kroniske diagnose er blevet stillet, under forudsætning af at den kroniske diagnose blev stillet inden for de seneste 6 måneder før flytningen af sundhedsforsikringen til Danica Pension.

Vi dækker undersøgelse og behandling af følgesygdomme til kroniske lidelser, hvis følgesygdommen er diagnosticeret i forsikringstiden, og behandlingen vil give en væsentlig og varig forbedring

af forsikredes tilstand. Vi dækker følgesygdommene, uanset om selve den kroniske lidelse er diagnosticeret før eller i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren har sundhedsforsikring. Han har slidgigt i højre knæ og ønsker dækning af PRP/ACP-behandling. Selskabet har afvist dækning.

Klageren har anført, at han fik foretaget PRP/ACP-behandling i 2019 og i 2021, og da han har været smertefri siden behandlingen, må tilstanden anses som væsentligt forbedret og derfor opfylde forsikringsbetingelserne. Klageren har anført, at der ikke er forskning/undersøgelser, som afviser, at behandlingen kan virke permanent, hvorfor forsikringsbetingelserne er opfyldt, idet klageren har en væsentligt forbedret tilstand efter PRP/ACP-behandling.

Selskabet har anført, at den ønskede PRP/ACP-behandling ikke varigt vil forbedre klagerens tilstand, hvilket er dokumenteret ved, at klageren for tredje gang ønsker opstart af samme afsluttede behandling. Selskabet har anført, at behandlingen ikke er offentligt anerkendt som kurerende behandling.

Det fremgår af journal af 19/11 2019, at klageren "kommer mhp. 3. ACP-blokade ... Følte klart at havde effekt den 2. blokade. Kan således afsluttes d.d."

Det fremgår af journal af 3/5 2021, at "[klageren] ville høre om det er muligt at få en henvisning til en ny PRP behandling for slidgigt i knæet? Det fungerer rigtig godt sidst og fik forklaret at den læge at jeg skulle forvente at få det årligt".

Det fremgår af journal af 12/10 2021, at klageren "kommer til 3. og sidste ACP-blokade i højre knæled ... Det skal bemærkes, at han har effekt af blokaderne allerede nu. Røntgen viser en let tiltagende artrosegrad sv.t. højre knæ, i sideplan er der dog egentlig pæne forhold og det er på ingen måde sådan, at han nærmer sig knogle-til-knogle kontakt ... Afsluttes herfra".

Det fremgår af journal af 4/1 2023, at "[klageren] er begyndt at bøvle med mit venstre knæ. Og vil i den forbindelse høre om det stadig er muligt at blive henvist til [hospital] da jeg har haft god effekt af ACP (blodplastma) behandlingen. Hvis det stadig er er mulighed kunne jeg godt tænke mig at få 'blodkade' i begge knæ".

Det fremgår af journal af 4/1 2023, at "Ja det var i 2019, jeg sendte dig til [hospital]. Hvis de fortsat tilbyder behandlingen, kan jeg godt henvise dig ... Hvis det er en mulighed, vil jeg gerne undersøge dine knæ i forbindelse med henvisningen, du skal derfor bestille en tid".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Vi dækker udgifter til behandling, når følgende betingelser er opfyldt ... Den forsikrede lider af en sygdom eller af følger fra en ulykke og kan efter en almindelig lægelig vurdering blive kureret eller væsentligt og varigt få forbedret tilstanden med behandling - medicinsk, kirurgisk m.v".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at behandlingen ikke varigt vil forbedre klagerens tilstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 2019 og i 2021 fik PRP/ACP-behandling i højre knæ, hvorfor behandlingen ikke har kureret eller varigt forbedret klagerens tilstand. På den baggrund – og som sagen er forelagt – finder nævnet det ikke bevist, at en ny PRP/ACP-behandling vil kurere eller væsentligt og varigt forbedre klagerens tilstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102368

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck