

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102372:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 28/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået stjålet min Speed Pedelec, som jeg havde lånt af [familiemedlem]. Jeg anmelder tyveriet til politiet først, og derefter til mit Forsikringsselskab. Det første afslag sker på baggrund af, at Tryg siger at de ikke dækker 'Elcykler' som har en motor, som hjælper, når den kører over 25 km/t. Dette sender jeg så en klage over, fordi de i deres egne forsikringsbetingelser definere Speed Pedelecs som 'motordrevne køretøjer'. Da jeg har lånt den af [familiemedlem], står der i forsikringsbetingelserne at det er mit ansvar, at erstatte den i tilfælde af skade eller tyveri (Speed Pedelecs står ikke på listen over ting de ikke dækker). Ansvarsforsikringen dækker netop situationer, hvor jeg er erstatningsansvarlig for skader på andres ejendom.

Dette afvises igen, hvor de denne gang skriver at de fastholder deres tidligere afgørelse, grundet at de ikke mener at motordrevne køretøjer (Speed Pedelec) hører til en privat boligs normale udstyr, selvom de fremhæver denne i en rød infoboks under afsnittet om hvad indboforsikringen dækker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Ankestyrelsen tager stilling til, om Tryg Forsikring har afvist min anmeldelse af tyveri af en speed pedelec på korrekt grundlag. Konkret ønsker jeg, at Ankestyrelsen vurderer, om min speed pedelec, som jeg havde lånt af [familiemedlem], er dækket af min privatansvarsforsikring hos Tryg, på trods af at den er undtaget fra indboforsikringen.

Jeg mener, at forsikringsbetingelserne, sammenholdt med den stigende udbredelse af speed pedelecs som en del af privat indbo, taler for, at min speed pedelec bør være dækket af ansvarsforsikringen. Jeg anmoder derfor Ankestyrelsen om at pålægge Tryg Forsikring at dække tyveriet af

speed pedelecen. Om ikke andet dække tilbehør som motor og batteri, da disse er magen til dem på el-cykler."

Selskabet har den 27/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at den stjålne speed Pedelecs er at betragte som motordrevet køretøj. Det er derfor ikke korrekt, når der fra selskabet er afvist med begrundelsen, at der er tale om en cykel/el-cykel.

Det er yderligere klagerens vurdering, at den lånte og ny stjålne genstand bør være dækket af den ansvarsdækning, som er på indboforsikringen. Endelige har klageren henvist til, at punkt 7.3 ikke er relevant, at der ikke er tale om en cykel, men som omtalt et motordrevet køretøj.

Selskabet henviser til, at der i betingelserne i punkt 4, tydeligt fremgår, hvilke genstande, som hører til en privat boligs normale udstyr. Selskabet henviser på dette grundlag til, at ansvarsforsikringen i henhold til punkt 7.3 dækker ansvaret for lånte og lejede genstande, som tilhører en privat boligs normale udstyr. Det er heraf tydeligt, at den lånte speed pedelec ikke er en del af privat boligs normale udstyr og derved ej omfattet af ansvarsdækningen på indboforsikringen.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes nr. 20G2, som ses fremlagt af klageren.

Sagsfremstilling

Klageren sendte den 31. august 2024 en skadeanmeldelse ind. Det fremgik af anmeldelsen, at en lånt Speed Pedelec var stjålet den 12. august 2024. Klageren oplyste i anmeldelsen, at den havde være lånt i 2 dage, og at tyveriet var anmeldt til politiet den 13. august 2024.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag A**.

Den 2. september 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for lånte og lejede cykler.

Selskabets afslag kan ses i klagerens bilag.

Klageren sendte den 3. september 2024 efter en klage til selskabet, hvor der i 4 punkter blev gjort rede for, hvor selskabets afgørelse ifølge klageren ikke var korrekt. Klageren henviste til, at speed pedelecs var et motordrevet køretøj og derfor ikke en cykel. Klageren henviser også til, at der i undtagelserne i punkt 7.3, ikke står specifikt angivet, at speed pedelecs er undtaget.

Klagerens 4 punkter kan ses i klagerens bilag på portalen.

Selskabet fastholdt den 12. september 2024 deres afslag på forsikringsdækning. Selskabet henviste til, at hvis en speed pedelecs måtte betragtes som et motordrevet køretøj, så vil den ikke være dækket, da det ikke kan ses som en almindelig boligs private udstyr.

Selskabets afslag kan ses i klagerens bilag.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet en lånt Speed Pedelec, mens den var i hans varetægt og havde været det i to dage. Han har i sin argumentation henvist til, at selskabet ikke i henhold til de gældende betingelser har noget grundlag for at foretage afvisning.

Klageren gør opmærksom på, at der ikke er tale om en lånt cykel, men et motordrevet køretøj. Det er hertil klagerens begrundelse, at undtagelserne i punkt 7.3 ikke specifikt omtaler speed pedelec, hvorfor der burde være dækning på klagerens indboforsikring.

Selskabet gør opmærksom på, at det i de gældende forsikringsbetingelserne punkt 4 tydeligt fremgår, hvad er og ikke er den del af en almindelig bolig private udstyr I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

'4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting der hører til en privat boligs normale udstyr.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- *Motordrevne køretøjer, påhængsvogne samt dele og tilbehør hertil. Dæk følge, tagbokse og autostole er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor de kan anvendes.*

*Ved **Motordrevne køretøj** og på påhængsvogne forstås:*

- *Køretøjer omfattet af færdselsloven, herunder knallerter, choppers, speed pedelecs og ATV'er*

...

7.3 Hvad er dækket

Forsikringen dækker ansvar for skader, der opstår på andres ting, eller dyr, som ikke er i din varetægt.

Forsikringen dækker skade på lånte og lejede private ting eller dyr, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om en pludselig skade herunder færdselsskader og når skaden sket de første 30 dage af låne-eller lejeperioden.'

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren har lånt en speed pedelec, som lovmæssigt og ifølge klageren selv udgør et motordrevet køretøj, der ikke hører til en privat boligs normale udstyr, men derimod kræver sin egen selvstændige forsikring.

Selskabet har også lagt vægt på, at det tydeligt fremgår af betingelsernes punkt 4 hvilke ting som er og ikke kan anses som en privat bolig normale udstyr. Det fremgår heraf, at speed pedelecs udgør motordrevne køretøjer, og at de ikke er omfattet af forsikringens dækning. Punkt 7.3 henviser også direkte til punkt 4.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for modpartens svar. Jeg har gennemgået det og ønsker at kommentere sagen yderligere, da jeg i første omgang fejlagtigt lagde vægt på, at den stjalne speed pedelec udgjorde et motordrevet køretøj.

Tryg Forsikring afviser min skadeanmeldelse med den begrundelse, at en speed pedelec er et 'motordrevet køretøj' og derfor ikke er dækket af min indboforsikring, da den ikke er en del af 'en privat boligs normale udstyr'.

Jeg er uenig i denne afvisning og mener pba. nye oplysninger, at Tryg Forsikring har misfortolket både deres egne forsikringsbetingelser og den lovgivning, der regulerer speed pedelecs.

Gråzone mellem cykel og knallert:

For det første er det vigtigt at forstå, at speed pedelecs befinder sig i en gråzone mellem cykel og knallert. De har karakteristika fra begge kategorier, og det er derfor ikke korrekt at sidestille dem entydigt med 'motordrevne køretøjer' i traditionel forstand.

- **Definition af speed pedelec:** I 'Viden om elcykler og S-Pedelecs 2016' (vedhæftet i dokumenter) defineres en speed pedelec som 'en elcykel, hvis elektriske hjælpemotor ikke kobler fra, når hastigheden overstiger 25 km/t'. Dette placerer dem i en mellemkategori mellem almindelige cykler og knallerter.
- **Lovgivning:** I Danmark er speed pedelecs underlagt en række specifikke regler, der adskiller sig fra både reglerne for cykler og knallerter. De skal f.eks. have nummerplade, forsikring og typegodkendelse.
- **Brug:** Speed pedelecs bruges ofte til transport i hverdagen, ligesom cykler. De kan dog også bruges til længere ture og i mere krævende terræn, hvilket bringer dem tættere på knallerter.

Fortolkning af forsikringsbetingelserne:

Tryg Forsikring henviser til punkt 4 i forsikringsbetingelserne, der definerer, hvad der er omfattet af forsikringen. Jeg mener imidlertid, at Tryg Forsikring har misfortolket dette punkt.

- **'En privat boligs normale udstyr':** Selvom speed pedelecs ikke er eksplicit nævnt som en del af 'en privat boligs normale udstyr', er de heller ikke eksplicit udelukket.
- **Motordrevne køretøjer:** I punkt 4 nævnes det, at 'motordrevne køretøjer' ikke er dækket af forsikringen. Dette skal dog ses i lyset af den gråzone, som speed pedelecs befinder sig i. De er ikke 'motordrevne køretøjer' i traditionel forstand, men snarere en hybrid mellem cykel og knallert.

Yderligere dokumentation:

Udover ovenstående argumenter, vil jeg gerne henvise til følgende:

- **'Bekendtgørelse om forsøgsordning for speed pedelecs'** (<https://www.ft.dk/samling/20171/almDEL/TRU/bilag/322/1907184/index.htm>):
 - I denne bekendtgørelse fremgår det, at der er en vis usikkerhed omkring kategoriseringen af speed pedelecs.
- **Vejledning fra Sikkerhedsstyrelsen** (<https://sikkertrafik.dk/rad-og-viden/cykel/elcykel/speed-pedelec/>): Også i denne vejledning anerkendes det, at speed pedelecs har karakteristika fra både cykler og knallerter.
- **EU-forordning 168/2013 (vedhæftet i dokumenter):** I forordningen defineres speed pedelecs som en kategori af tohjulede køretøjer (L1e-A), der er udstyret med en elektrisk hjælpemotor, som kan drive køretøjet op til 45 km/t. Samtidig anerkender forordningen, at disse køretøjer har

karakteristika fra både cykler og knallerter. Forordningen giver medlemsstaterne mulighed for at indføre nationale forsøgsordninger for speed pedelecs, hvor de kan fravige de generelle regler for knallerter. Dette åbner op for forskellige fortolkninger og anvendelser af speed pedelecs i forskellige lande. Forordningen indeholder ikke en præcis definition af, hvad der menes med 'hjælpemotor' i forbindelse med speed pedelecs. Dette kan føre til forskellige fortolkninger af, hvorvidt en speed pedelec skal betragtes som en cykel eller en knallert.

På baggrund af ovenstående argumenter, mener jeg, at Tryg Forsikring har afvist min skadeanmeldelse på et forkert grundlag. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage stilling til og behandle min klage på grundlag af det fremlagte materiale."

Selskabet har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagens høringssvar og gennemgået de tilføjede bilag fra klageren.

Klageren gør i sit høringssvar gældende, at en speed pedelec ikke kan betragtes og anses som et motordrevet køretøj. Klageren henviser til, at en speed pedelec må anses som en hybrid mellem en cykel og knallert.

Det er derfor klagerens vurdering, at selskabets henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4 er misfortolket.

Selskabets svar

Selskabet henviser til, at nævnet tidligere har forholdt til spørgsmål om en speed pedelec kan anses som et motordrevet køretøj.

Det blev andet drøftet i kendelse 99962, hvor der tillige var samme ordlyd i forsikringsbetingelser, som i den konkrete sag.

Nævnet oplyste på side 11 følgende.

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at den stjalne speed pedelec ikke er omfattet af indboforsikringen, idet der er tale om et motordrevet køretøj jfr. Undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4. Nævnet henviser til sagerne 52249 og 97145'

Selskabet henviser til kendelsen, som er fremlagt som **Bilag b**.

Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at der ikke i den konkrete sag foreligger en sådan uklarhed i forsikringsbetingelsernes punkt 4. Hertil også at speed pedelec er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Selskabet fastholder på dette grundlag deres vurdering."

Klageren har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring henviser i sit svar til kendelse 99962, hvor Ankenævnet for Forsikring afgjorde, at en stjålet speed pedelec ikke var dækket af en indboforsikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102372

Forskelle i sagerne:

Jeg mener dog ikke, at denne kendelse er relevant for min sag af følgende årsager:

- I kendelse 99962 fremgår det af klagerens e-mail af 8/2 2023, at 'jeg antager, at samtalen d. 23.02.22 forløb nogenlunde sådan her (selv om hverken I eller vi kan huske samtalen i detaljer). Vi ringer til vores (nye) forsikringsagent, ligesom vi plejer. Til samtalen havde vi minimum tre oplysninger med: at cyklen er en el-cykel, at den kostede ca. 50.000 kr., og at vi skal have en særlig forsikring, fordi det fortalte cykelhandleren os.' Dette indikerer, at klager i sagen, ligesom mig, forsøgte at forsikre en speed pedelec. I modsætning til klager i kendelse 99962, som modtog en afvisende police, har jeg ikke modtaget forsikringsbetingelser, der afviger fra dem, der er gældende for alle Trygs kunder.
- Anvendelse: I kendelse 99962 var der tale om en speed pedelec, der blev anvendt til fritidskørsel. I min sag er der derimod tale om en speed pedelec, der blev anvendt som et alternativ til en cykel til hverdagstransport. Jeg mener, at det er urimeligt at afvise min skadeanmeldelse med henvisning til kendelse 99962, da denne ikke tager højde for de specifikke omstændigheder i min sag.

Uklarhed om definitionen af 'motordrevet køretøj':

Selvom speed pedelecs er nævnt under 'motordrevne køretøjer' i forsikringsbetingelserne, mener jeg, at der er en betydelig uklarhed om definitionen af dette begreb. Jeg vil også gerne påpege, at Tryg Forsikring i sit svar ikke tager stilling til de øvrige argumenter, jeg har fremført i mine tidligere henvendelser.

Jeg har bl.a. henvist til EU-forordning 168/2013 hvor speed pedelecs defineres som en kategori af tohjulede køretøjer (L1e-A), der er udstyret med en elektrisk hjælpemotor. Samtidig anerkender forordningen, at disse køretøjer har karakteristika fra både cykler og knallerter.

For at tydeliggøre denne uklarhed vil jeg gerne fremhæve følgende fra EU-forordning 168/2013:

- Gråzone: Forordningen anerkender eksplicit, at speed pedelecs har karakteristika fra både cykler og knallerter, hvilket placerer dem i en gråzone mellem de to kategorier.
- Fleksibilitet: Forordningen giver medlemsstaterne mulighed for at fravige de generelle regler for knallerter, når det gælder speed pedelecs.
- Fortolkning: Forordningen definerer ikke præcist, hvad der menes med 'hjælpemotor', hvilket åbner for forskellige fortolkninger af, om en speed pedelec skal betragtes som en cykel eller en knallert.

Yderligere dokumentation: Udover EU-forordning 168/2013, vil jeg gerne henvise til 'Bekendtgørelse om forsøgsordning for speed pedelecs' (vedlagt som bilag), <https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/TRU/bilag/322/1907184/index.htm> der tillader speed pedelecs at køre på cykelstier under visse betingelser. Dette understøtter min argumentation om, at speed pedelecs i visse situationer sidestilles med cykler.

Argumentation:

På baggrund af ovenstående argumenter, mener jeg, at Tryg Forsikring har afvist min skadeanmeldelse på et forkert grundlag. Deres forsikringsbetingelser udelukker 'motordrevne køretøjer', men definitionen af dette begreb er uklart, når det gælder speed pedelecs. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage stilling til min klage og omgøre Tryg Forsikrings afgørelse."

Klageren har i brev af 13/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for svar. Jeg har gennemgået det, men er fortsat uenig i selskabets afgørelse om at afvise min skadeanmeldelse.

Jeg anerkender, at Færdselsstyrelsen kategoriserer speed pedelegs som motordrevne køretøjer. Det er dog vigtigt at understrege, at denne kategorisering ikke er entydig, og at speed pedelegs har karakteristika, der adskiller dem fra traditionelle motordrevne køretøjer som knallerter.

EU-forordning 168/2013 definerer en 'hjælpeomotor' som en motor, der yder assistance til cyklisten, men som ikke kan drive køretøjet alene. Speed pedelegs er netop udstyret med en sådan hjælpeomotor, der kun yder assistance, når cyklisten træder i pedalerne. Motoren må ydermere ikke overstige en vis effekt, hvilket understreger, at den er designet til at assistere cyklisten, ikke til at erstatte pedalerne funktion.

Den danske forsøgsordning for speed pedelegs tillader dem at køre på cykelstier under visse betingelser. Dette indikerer, at de ikke sidestilles med knallerter i alle henseender, og at de har en mere cykellignende karakteristika.

Internationalt varierer definitionen af speed pedelegs og deres juridiske status. I nogle lande er de kategoriseret som cykler med motorassistance, mens de i andre lande betragtes som en form for knallert. Denne variation viser, at der ikke er en universel definition af speed pedelegs, og at der er plads til forskellige fortolkninger.

På baggrund af ovenstående argumenter mener jeg fortsat, at min speed pedeleg ikke falder ind under den kategori af 'motordrevne køretøjer', der er udelukket fra min forsikring. Jeg anmoder derfor om, at I genovervejer jeres afgørelse og tager stilling til min skadeanmeldelse på et nyt grundlag. Yderligere bemærkninger haves ikke

[1] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/LSU/?uri=oj:JOL_2013_060_R_0052_01

[2] Bekendtgørelse om forsøgsordning for speed pedelegs, Lovtidende A 2018

[3] <https://sensitivus.com/insights/eu-rules-and-regulations-e-bikes/>

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/8 2024 fremgår bl.a.:

"Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket?"

Jeg har forvoldt skade i form tab af en Speed Pedelec (motordrevet køretøj), som jeg havde lånt af [familiemedlem]... Jeg havde stillet den lånte Speed Pedelec nede for ... om aftenen den 11. august

2024 omkring kl. 23.00. Næste dag er Speed Pedelecen væk, hvilket opdages omkring kl. 15.00 den 12 august 2024. Den formodes derfor stjålet, og er blevet anmeldt som stjålet til politiet den 13. august 2024.

Hvor lang tid har du lejet/lånt det ødelagte?"

Fra 10/8/2024 - 12/8/2024

...

Hvad er beskadiget?"

Det motordrevne køretøj Speed Pedelec

Beskrivelse

Scott silence eride 20"

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102372

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting der hører til en privat boligs normale udstyr. Herudover omfatter forsikringen også:

...

- Cykler og el-cykler med maks. hastighed på 25 km/t. Fastmonteret tilbehør dækkes også.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- Motordrevne køretøjer, påhængsvogne samt dele og tilbehør hertil. Dæk, fælge, tagbokse og autostole er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor de kan anvendes.

...

Ved **motordrevet køretøj** og påhængsvogne forstås:

- Køretøjer omfattet af færdselsloven, herunder knallerter, choppers, speed pedelecs og ATV'er.

...

7. Ansvar

7.1 Ansvarsforsikringens formål

Ansvarsforsikringens formål er

- at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar.

...

7.3 Hvad er dækket

Forsikringen dækker ansvar for skader, der opstår på andres ting, eller dyr, som ikke er i din vare-tægt.

Forsikringen dækker skade på lånte og lejede private ting eller dyr, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om en pludselig skade herunder færdselsskader og når skaden sker de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. Du kan læse mere om hvad der hører til en privat boligs normale udstyr under afsnit 4."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/8 2024, at en Speed Pedelec, han havde lånt i 2 dage, den 12/8 2024 var blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker lånte, motordrevne køretøjer. Klageren ønsker dækning af den stjålne Speed Pedelec, subsidiært dækning af tilbehør som motor og batteri, da disse er magen til dem på el-cykler.

Klageren har anført, at Speed Pedelecs ikke falder ind under den kategori af "motordrevne køretøjer", der er udelukket fra forsikringen. Klageren har anført, at Speed Pedelecs må anses som en hybrid mellem en cykel og en knallert. Speed Pedelecs har karakteristika, der adskiller dem fra traditionelle motordrevne køretøjer som knallerter. EU-forordning 168/2013 definerer en hjælpemotor som en motor, der yder assistance til cyklisten, men som ikke kan drive køretø-

jet alene. Speed Pedelecs er netop udstyret med en sådan hjælpemotor, der kun yder assistance, når cyklisten træder i pedalerne. Motoren må ydermere ikke overstige en vis effekt, hvilket understreger, at den er designet til at assistere cyklisten og ikke til at erstatte pedalerens funktion. Den danske forsøgsordning for Speed Pedelecs tillader dem at køre på cykelstier under visse betingelser. Dette indikerer, at de ikke sidestilles med knallerter i alle henseender, og at de har en mere cykellignende karakteristika. Internationalt varierer definitionen af Speed Pedelecs og deres juridiske status. I nogle lande er de kategoriseret som cykler med motorassistance, mens de i andre lande betragtes som en form for knallert. Denne variation viser, at der ikke er en universel definition af Speed Pedelecs, og at der er plads til forskellige fortolkninger. Klageren har anført, at det er urimeligt at henvise til kendelse 99962, da denne ikke tager højde for de specifikke omstændigheder. I den sag var der tale om en Speed Pedelec, der blev anvendt til fritidskørsel. I klagerens sag er der tale om en Speed Pedelec, der blev anvendt som et alternativ til en cykel til hverdagstransport.

Selskabet har anført, at den lånte Speed Pedelec lovmæssigt udgør et motordrevet køretøj, der kræver en selvstændig forsikring. Selskabet har anført, at det tydeligt fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Det fremgår, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer, og at en Speed Pedelec udgør et motordrevet køretøj. Punkt 7.3 vedrørende ansvar for lånte ting henviser direkte til punkt 4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7: "7. Ansvar ... 7.3 ... Forsikringen dækker skade på lånte og lejede private ting eller dyr, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om en pludselig skade herunder færdselsskader og når skaden sker de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. Du kan læse mere om hvad der hører til en privat boligs normale udstyr under afsnit 4". Det fremgår af punkt 4, at "Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting der hører til en privat boligs normale udstyr. Herudover omfatter forsikringen også: • Cykler og el-cykler med maks. hastighed på 25 km/t ... Forsikringen omfatter ikke: • Motordrevne køretøjer ... Ved motordrevet køretøj og påhængsvogne forstås: • Køretøjer omfattet af færdselsloven, herunder knallerter, choppers, speed pedelecs og ATV'er".

Ankenævnet for Forsikring

12.

102372

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den stjålne Speed Pedelec, som klageren havde lånt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, at ansvarsforsikringen dækker skade på lånte ting, der hører til en privat boligs normale udstyr. Forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 henviser i den forbindelse til afsnit 4, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer. Det fremgår udtrykkeligt af punkt 4, at en Speed Pedelec i relation til forsikringen er et motordrevet køretøj.

Nævnet bemærker, at den stjålne Speed Pedelec i sin helhed ikke er dækket af ansvarsforsikringen, hvorfor der heller ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække enkelte af køretøjets komponenter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck