

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102378:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil dog gerne henvise til en tidligere afgørelse fra Ankestyrelsen (vedlagt), hvor en skade, der heller ikke eksplicit var nævnt i forsikringsbetingelserne (et brækket ribben tæt på ryggen), alligevel blev anerkendt som dækningsberettiget. Dette blev begrundet med, at skaden var tæt relateret til de øvrige nævnte skader, og det ville være urimeligt at udelukke den.

Jeg mener, at min skade bør vurderes på samme måde, da en overrevet knæskalsene er en alvorlig skade i knæområdet, som bør behandles på linje med andre dækkede knæskader, såsom brækket knæskal, læderet korsbånd og overrevet akillessene, som er dækket af forsikringen. Jeg finder det urimeligt og inkonsekvent, at skader i nærliggende anatomiske strukturer i knæet er dækket, mens min skade ikke er det, da alle disse skader påvirker knæets funktion alvorligt.

Jeg beder derfor om, at Ankestyrelsen genovervejer sagen med henblik på en rimelig og retfærdig vurdering af min skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Tryg skal udbetale mig en strakserstatning på 12000 kr."

Selskabet har den 28/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist udbetaling af strakserstatning for klagerens skade i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den skade klageren har pådraget sig i sit højre knæ, ikke er omfattet af dækningen for strakserstatning.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 9. september 2024, at han faldt på en vandretur i [udlandet] den 5. september 2024 og kom til skade med sit højre knæ. Klageren vedhæftede sygehusepikrisen fra [udlandet] sammen med skadeanmeldelsen. Skadeanmeldelsen og sygehusepikrisen fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet anerkendte den 11. september 2024, at klagerens skade på højre knæ var omfattet af personforsikringen. Anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 3**.

Den 17. september 2024 sendte klageren et uddrag fra sin lægejournal som dokumentation for at søge om godtgørelse for strakserstatning. Journaluddraget fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet afviste den 23. september 2024 udbetaling af strakserstatning. Afgørelsen fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over afgørelsen den 23. september 2024. Klagen fremlægges som **bilag 6**.

Den 24. september 2024 fremsendte selskabet et brev til klageren, hvori selskabet oplyste, at klageren ikke opfyldte betingelserne for dækning af strakserstatning. Selskabets brev fremlægges som **bilag 7**.

Klageren fremsendte den 24. september 2024 operationsjournalen, der fremlægges som **bilag 8**.

Klageren fremsendte også en klage til Kvalitetsafdelingen den 24. september 2024. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 9**.

Efter modtagelsen af operationsjournalen forelagde selskabet sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent, der på baggrund af det nye journalmateriale og de øvrige lægelige akter fandt, at klageren var berettiget til aconto godtgørelse svarende til et varigt mén på 5 %. Selskabets brev af 27. september 2024 vedrørende udbetaling af aconto fremlægges som **bilag 10**.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens henvendelse den 1. oktober 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 11**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader sket som følge af et ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 2.6.1, at:

'Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- Knoglebrud – herunder knæ*
- Helt eller delvist overrevet korsbånd'*

Isolerede ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger, brud på fingre, tæer eller andre knogler el-

ler skeletdele end dem, der er nævnt i punkt 2.6.1, fx kraniebrud eller brud på ribben, er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.6.3.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han mener, at en overrevet knæskalsene er en alvorlig skade i knæområdet, som bør behandles på linje med andre, dækkede knæskade såsom brækket knæskal, læderet korsbånd og overrevet akillessene. Klageren ønsker derfor, at selskabet udbetaler strakserstatning.

Af sygehusjournalen fremgår blandt andet følgende i notat af 5. september 2024:

'Aktuelt/status ved innkommst: Legges inn via legevakt i ..., kommer med ambulance. Dansk turist på ferie i ... Gikk fjelltur, sklei på en sten og skadet kneet.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til dækning for strakserstatning.

Selskabet har lagt vægt på selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering, at det fremgår af journalen fra [udlandet], at der er tale om en højresidig knæskalsenesprængning – uden 'skjelett-skade' – det vil sige uden brud. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke opfylder betingelsen for dækning af strakserstatning, idet der hverken er brud på knæskal eller helt eller delvist overrevet korsbånd.

Det bemærkes endvidere, at andre isolerede ledbåndsskader, end dem, der er nævnt i punkt 2.6.1, er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, jf. punkt 2.6.3.

Selskabet underkender ikke, at klageren har pådraget sig en alvorlig knæskade, idet selskabet den 27. september 2024 netop udbetalte aconto godtgørelse og dermed vurderede, at klagerens skade i højre knæ måtte forventes at give et sikkert varigt mén svarende til 5 %.

Desuagtet er det fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling af strakserstatning.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af strakserstatning, idet klageren har sprængt sin højre knæskalsene, hvorfor der hverken er konstateret knoglebrud i knæet eller helt eller delvist overrivning af korsbånd. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 21/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at imødegå Trygs argumentation for afslag på strakserstatning vedrørende min knæskade og redegøre for, hvorfor skaden bør dækkes under de relevante forsikringsbetingelser.

Knæskalsenes sprængning er en alvorlig skade, som krævede akut operation og medfører en langvarig rehabiliteringsperiode med betydelig indflydelse på min mobilitet og daglige liv. Skaden svarer i sværhedsgrad til de skader, der er nævnt i forsikringsbetingelserne punkt 2.6.1, som eksempelvis brud eller korsbåndsskader, og jeg mener derfor, at den bør behandles ligestillet med disse.

Jeg anerkender, at jeg ikke er jurist, men jeg antager, at der findes juridiske principper for rimelighed, som skal beskytte forbrugeren mod unødigt snæver fortolkning af forsikringsbetingelserne. Det forekommer mig urimeligt, at skader med tilsvarende konsekvenser som dem, der nævnes eksplicit i forsikringsbetingelserne, udelukkes alene på grund af tekniske definitioner. Det faktum, at Tryg allerede har anerkendt et varigt mén på 5 %, understreger desuden skadens alvor og be rettigheden af strakserstatning.

Jeg håber, at nævnet vil tage ovenstående argumenter i betragtning og vurdere sagen ud fra skadens faktiske konsekvenser og principperne for rimelighed."

Klageren har yderligere af brev af 27/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min fysioterapeut, som forestår min genoptræning, har informeret mig om, at en overrevet knæskalssene er en meget sjældnere skade sammenlignet med eksempelvis en korsbåndsskade. Rehabiliteringen efter en sådan skade er også langt mere krævende og tidskrævende, da knæskals-senen spiller en afgørende rolle for evnen til at strække knæet og støtte ved gang og bevægelse.

Jeg har desuden erfaret, at et brud på knæskallen (patella fraktur) er omfattet af strakserstatningen. Dette gør det relevant at påpege, at en overrevet knæskalssene medfører mindst lige så alvorlige konsekvenser og funktionsnedsættelser som et brud på knæskallen. I mange tilfælde kan rehabiliteringen efter en skade på knæskalssenen være mere omfattende, da skaden kræver kirurgisk indgreb, langvarig immobilisering og intensiv genoptræning for at genvinde knæets fulde funktion.

Jeg vil gerne fremhæve, at netop fordi en overrevet knæskalssene er en sjælden skade, er den muligvis ikke eksplicit nævnt i forsikringsselskabets bestemmelser eller paragraffer. Dette bør dog ikke føre til en udelukkelse fra strakserstatningen, da konsekvenserne af skaden er mindst lige så alvorlige som andre skader, der allerede er dækket.

Jeg håber, at denne information vil indgå som en del af grundlaget for Ankestyrelsens vurdering af min sag, og at min skade kan revurderes i forhold til de omfattende konsekvenser, den har haft for min dagligdag og arbejdsevne"

Selskabet har i brev af 9/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det klageren har anført i sin kommentar af 2. december 2024, om at netop fordi, der er tale om en sjælden skade, er den muligvis ikke eksplicit nævnt i forsikringsselskabets bestemmelser eller paragraffer, men at dette dog ikke bør føre til en udelukkelse fra strakserstatningen, da konsekvenserne af skaden er mindst lige så alvorlige som andre skader, der allerede er dækket.

Selskabet fastholder, at betingelserne for strakserstatning skal være opfyldt før, at en sådan kan udbetales. Selskabet har i forbindelse med udbetalt aconto godtgørelse vurderet, at der vil være et sikkert varigt mén på 5%, men dette ikke medfører at betingelserne for strakserstatning er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102378

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af sygehusepikrise fremgår bl.a.:

"05.06.24

...

Pasienten er turist i [udland] og skulle gå fjelltur i Sklei på en sten. Initiell mistanke om luksasjon av høyre patella. Ble kjørt i ambulanse til [sygehus] for røntgen og behandling.

Røntgen viser ingen skjelettskader og patella ligger relativt normalt. Høyre kne er hovent, patella er noe høytstående. Palperer ett søkk distalt for patella. Klarer ikke å løfte benet med manlende ekstensjonsevne. Velsirkulert og varm hud. Sensibilitet bevart. Klinisk sterk mistanke om distal patellaseneruptur som er indikasjon for operasjon.

Pasienten legges inn på [sygehus], ... (ortopedi) for observasjon i natt. Pasienten er i behov av transport fra [sygehus] til [hospital] i morgen (06.09.24) for operasjon av distal patellaseneruptur

...

06.09.24

...

Akutelt/Status ved innkommst: Legges inn via legevakt i ..., kommer med ambulanse. ... turist på ferie i Gikk fjelltur, sklei på en sten og skadet kneet. Initiell mistanke om patellaluksasjon. Pasienten er ikke særlig smertepreget. Hovent høyre kne, patella er noe høytstående sammenliknet med venstre side. Søkk distalt for patella. Klarer ikke å løfte benet med manglende ekstensjonsevne. Ellers upåfallende undersøkelse.

Forløp, vurdering, status ved utskrivelse:

... år gammel mann som legges inn for observasjon for mistenkt patellaseneruptur. Røntgen viser ingen synlig skjelettskade og patella ligger høyt. Han har klinisk sterk mistanke om patellarseneruptur, som bør opereres. Fått en Don joy-skinne som er låst i full strekk. Pasienten bliver utskrevet for å reise til Danmark. Bes ta kontakt med hans lokalsykehus ved ankomst for å planlegge videre behandling."

Af skadesanmeldelse af 9/9 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 05.09.2024

Tidspunkt 13.30

...

Jeg var ude at vandre i ... i [udlandet]. Jeg gled på en sten, og faldt uheldigt, så højre knæ gik af led (over knæet), og yderste korsbånd blev revet over.

...

Jeg afventer operation på [hospital]. Jeg har i to dage været indlagt i [udlandet] på ..., inden jeg blev overført til Danmark. Erfaren ortopædkirurg sagde, at det meget meget høj sandsynlighed var et overrevet foreste korsband ved fæstningen på skinnebenet, da knæskallen var dislokeret over knæet, og han ved inspektion kunne mærke, at senen ikke var fæstnet på skinnebenet."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102378

Af brev fra selskabet af 11/9 2024 fremgår bl.a.:

"Din personforsikring dækker ulykken

Vi har nu behandlet din anmeldelse og personforsikringen dækker skaden på højre knæ.

Du har følgende dækninger på din personforsikring

I perioden efter skaden har du på din personforsikring følgende muligheder for dækning:

- Strakserstatning ved knoglebrud og overrivning
- Behandlingsudgifter
- Transport fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted
- Varigt men"

Af journaluddrag af 11/9 2024 fremgår bl.a.:

"... år mand, kendt ..., ses i subakut amb mhp. klargøring til operation af ruptur af lig. patella pådraget sig d. 5.9 i [udlandet]. Direkte traume til knæet med rygsæk på. Set på skadeklinik i [udlandet] der konstaterer overrivning af lig. patella.

Påsættes don-joy.

Tidl. meget aktiv badmintonspiller, anamnestisk kunne der være tidligere patella tendinit. Ingen gener op til traumet."

Af operationsbeskrivelse af 16/9 2024 fremgår bl.a.:

"Proceduredato: 16-09-2024

Procedure(r) udført (koder): KNGL49 – SUTUR EL. REINSERTION AF SENE I KNÆ/UNDERBEN HØJ-RESIDIG [TUL 1]

...

Primær diagnose: Læsion af lig patallae (DS761B) højresidig

Fund/patologi

Komplet midtsubstans-ruptur af lig. patella

Sutureret med Krackow end-to-end og forstærket med cirkulær armering over toppen af patella

Procedure

SSTs trin for sikker kirurgi gennemført

Præop givet cloxacillin 2g i. v.

1 GA, ryg/eje, uden blodtomhed gøres ovenstående indgreb dxt – sutur af ruptur af lig. patella

Skarpt over midtlinjen, skarp frilægning af ligamentet. Danner to fulde hudlapper. Incision i peritendiet i hele senens længde til tub.tib. Findes adherent til senen distalt.

Sutureres ad modum Krackow suturer i proksimale patellasene med fiberwire 5, en medial og en lateral. Herefter laves 3 longitudinelle borekanaler i patella. Suturene føres igennem disse og bindes på toppen. Senen adapteres godt. Der bindes 6-8 knuder. Testes med godt hold uden gap i 90-100 graders fleksion. Der gøres yderligere forstærkning på 90 graders fleksion med fiberwire 5.0

under quadricepssenen, med fortløbende låsende sutur omkring patella og igennem tub.tib med borehul 2.5mm (Mclaughlin).

Vicryl på tværs centralt i senen derefter.
Peritendiet er adapteres efter evne.

Huden lukkes med vicryl i subcutis, agraffer i huden.
Plaster og elastikforbinding
Don-joy låst i 0 grader"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.6 Strakserstatning

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

2.6.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- knoglebrud.
- helt eller delvist overrevet korsbånd.
- totalt overrevet akillessene.

Knoglebrud er brud på kraveben og skulder, over-og underarm, albue, håndled, mellemhånd, nakke, ryg, bækken, hofte, haleben, lår og underben, knæ, ankel- og mellemfod.

2.6.2 Krav til dokumentation

Knoglebruddet skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal og røntgenundersøgelse. For korsbåndslæsioner ved scanning eller kikkertundersøgelse. Akillessenelæsioner skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal.

Forsikringen udbetaler et engangsbeløb pr. ulykkestilfælde, når vi har modtaget og vurderet dokumentation for skaden.

...

2.6.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke isolerede ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger, brud på fingre, tæer eller andre knogler eller skeletdele end dem, der er nævnt i punkt 2.6.1, fx kraniebrud eller brud på ribben."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102378

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 5/9 2024 og fik overrevet knæskalsenen i højre knæ. Selskabet har fastsat det varige mén til 5%. Selskabet har afvist at betale strakserstatning med henvisning til, at skaden ikke er giver ret til strakserstatning. Klageren ønsker, at selskabet betaler strakserstatning.

Klageren har anført, at en overrevet knæskalsene er en alvorlig skade, der bør behandles på linje med dækningsberettigede knæskader som en korsbåndsskade. Klageren har anført, at en overrevet knæskalsene er en meget sjældnere knæskade, og at rehabiliteringen efter en sådan skade er langt mere krævende og strækker sig tidsmæssigt længere end andre knæskader.

Selskabet har anført, at klageren ikke har opfyldt betingelserne for at få strakserstatning, idet der hverken er konstateret knoglebrud i knæet eller helt eller delvist overrivning af korsbånd.

Det fremgår af journal af 5/6 2024, at "røntgen viser ingen skjelettskader og patella ligger relativt normalt. Højre kne er hovent, patella er noe høytstående. Palperer ett søkk distalt for patella. ... Klinisk sterk mistanke om distal patellaseneruptur som er indikasjon for operasjon".

Det fremgår af journal af 11/9 2024, at klageren er "... set på skadeklinikk i [udlandet] der konstaterer overrivning af lig. patella".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.6.1 om strakserstatning, at "forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får knoglebrud, helt eller delvist overrevet korsbånd, totalt overrevet akillessene". Det fremgår af punkt 2.6.3, at forsikringen undtager dækning for isolerede ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102378

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 11/9 2024, at klageren har en "overrivning af lig. patella". Det fremgår af journalen af 5/6 2024, at der ikke er skeletskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen dækker helt eller delvist overrevet korsbånd, og at forsikringen undtager dækning for isolerede ledbåndsskader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings