

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102381:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Norli Liv og Pension A/S
Midtermolen 1
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I brev af 4/10 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Norli Liv & Pension skal anerkende, at [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 2/3 samt at hendes økonomiske erhvervsevne er nedsat med minimum 1/2, hvorfor [klageren] er berettiget til forsikringsydelse i henhold til forsikringsnummer ... i form af bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1. februar 2024 og indtil videre.

Sagens tvist:

Indledningsvis fremlægges som **bilag 1** [klagerens] pensionsvilkår og police hos [virksomhed] (nu Norli Liv & Pension).

I betingelserne vedrørende invaliderente som følge af nedsat erhvervsevne fremgår af punkt 13 følgende;

'13. Hvad dækker invaliderente?

13.1.

Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

13.2.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt i forsikringstiden og senest den dato for risikopoophør, der er anført i dækningsoversigten.'

Om fastsættelse af erhvervsevnetabet fremgår følgende, jf. punkt 14;

'14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af [virksomhed] på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3.

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

Om vurderingen af den generelle erhvervsevne fremgår følgende, jf. punkt 16.4;

'16.4.

Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.'

Ved brev af 21. december 2023, der fremlægges i sagen som **bilag 2**, meddelte Norli Liv & Pension [klageren], at det var selskabets opfattelse, at [klagerens] generelle erhvervsevne i ethvert erhverv var nedsat til mellem 1/2 og 1/3 uden nærmere begrundelse.

Ved brev af 9. februar 2024, der fremlægges i sagen som **bilag 3**, meddelte Norli Liv & Pension [klageren], at der skete ændring i bevillingen, da Norli Liv & Pension nu havde foretaget en samlet vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne.

Norli Liv & Pension foretog i den forbindelse med selskabets behandling af sagen både en helbredsmæssig vurdering og en økonomisk vurdering.

Ad) Norli Liv & Pensions helbredsmæssige vurdering

Norli Liv & Pension har vurderet [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevne til at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Følgende fremgår af internt lægeark fra Norli Liv & Pension, der fremlægges i sagen som **bilag 4**, som begrundelse for selskabets vurdering;

'Notat den 7. december 2023

I hht SPE kognitive problemer og hovedpine hovedårsag til nedsat funktion.

Hun har fået fleksjob 15 timer/ugen

EET>½, men ikke over 2/3 generelt erhverv.

Ny vurdering om 2 år

Notat den 27. juni 2024

Hovedpine og smerter i nakke (+lænd) er af moderat intensitet. Normale objektive fund fraset let ømhed i nakke-muskler. Kognitive problemer kan delvis forklares af smerter. Timetallet er alene ikke afgørende for vurderingen, men indgår. 15 timer/ ugen underbygger en erhvervsevne. Af de kommunale akter er der tidligere vurderet en bedring af tilstanden langsomt over tid. Derfor fast holder jeg vurderingen.'

Det fremgår således, at Norli Liv & Pension tillægger det afgørende betydning, at [klageren] er tilkendt fleksjob med 15 timer pr. uge.

Det er imidlertid **ikke** tilfældet og må bero på en misforståelse af sagens faktum.

Til dokumentation fremlægges i sagen som **bilag 5** kopi af [klagerens] godkendelse til ansættelse i fleksjob, ansættelseskontrakt samt kopi af [klagerens] seneste tre lønsedler.

Som det fremgår heraf, er [klagerens] ugentlige effektive arbejdstid svarende til 10 timer, hvilket også svarer til det, [klageren] bliver aflønnet for.

Norli Liv & Pension har imidlertid fastholdt, at [klagerens] gældende arbejdstid i overensstemmelse med praksis er 15 timer om ugen.

Den opfattelse kan ikke tiltrædes.

Som dokumentation fremlægges i sagen som **bilag 6** kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (nr. 86639), hvor klageren var ansat 16 timer pr. uge, men med nedsat effektivitet svarende til en reel arbejdstid på 12 timer om ugen, hvor ankenævnet udtalte følgende;

'Endelig har nævnet lagt vægt på, at klageren i fleksjobbet har en effektiv arbejdstid på 12 timer ugentligt.'

Hertil kommer, at [klagerens] lægelige akter utvivlsomt støtter et synspunkt om, at den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Jeg fremlægger speciallægeerklæringer af henholdsvis 27. november 2019 (**bilag 7**) og 20. november 2023 (**bilag 8**) til dokumentation.

Af den seneste erklæring, bilag 6, fremgår følgende af konklusionen;

'RESUMÉ OG KONKLUSION:

...-årig kvinde, tidligere aktiv både arbejdsmæssigt og socialt. Indtil aktuelle ansat i [stilling] i [virksomhed]. Ikke tidligere hovedpine, migræne eller kognitive problemer.

Udsættes 9/6 2017 for hovedtraume med commotio hvor hun faldt på en jerntrappe og slog hovedet under en ... i [by]. Efterfølgende har skadelidte udviklet en kronisk tilstand med betydelige kognitive skader. Hun forsøgte at komme i arbejde det første år efter uheldet, men det gik ikke. Aktuelt er hun netop blevet tilkendt fleksjob pr. 1/6 2023, hvor hun har et job som medhjælper ved [praktiksted 2], hvor hun laver [lettere fysiske opgaver], [arbejdsopgave]. Der har ikke været bedring i forløbet.

De nuværende klager er:

- 1. Betydelige kognitive problemer med nedsat overblik, koncentration og hukommelse, skriver sedler, printer mails ud for at gennemlæse dem. Har svært ved nyindlæring og mister hurtigt overblikket, og hun kan ikke have flere bolde i luften på én gang. Bliver lettere stresset. Hun kan koncentrere sig kortvarigt, hvorefter hun må holde pause for ikke at miste overblik. Nedsat indlæringsevne. Nedsat evne til at koncentrere sig i trafikken. Lys- og lydoverfølsom. Trækker sig i sociale sammenhænge.*
- 2. Laver kun få aftaler. Manden står for meget af det praktiske og også i relationerne til børnene. Tidligere var hun også aktiv i sport og fitness, men dette magter hun ikke længere. Det bliver kun til småture med hunden. Hun har meget behov for ro og hvile, føler sig ikke nærværende som tidligere.*
- 3. Spændingshovedpine, næsten konstant. Angives som 5 på VAS skalalen.*
- 4. Periodelise smerter, let ømhed i nakke og lænd. Angives også som 5 på VAS skalaen. Hun får afspændingsøvelser og i perioder også akupunktur.*
- 5. Anfaldsvis svimmelhed. Kan være ledsaget af balance usikkerhed.*

I forbindelse med forsøg på optrapning i timeantal, fik skadelidte i august 2023 forværring af hendes kendte symptomer, evt. nye symptomer med føleforstyrrelser i ansigt og andre synsforstyrrelser, men det synes at være en stressreaktion. Objektivt i dag findes myogen ømhed i nakken. Ingen neurologiske udfaldssymptomer.

Forløbet har vist, at skadelidte har betydelige kognitive gener efter hjernerystelsen i juni 2017 og hun er tilkendt flexjob. Psykologiske faktorer, herunder stress er med til at vedligeholde tilstanden som er stationær. Der er ikke yderligere tiltag som kan give bedring.'

Herudover fremgår følgende af [klagerens] indstilling til fleksjob, der fremlægges i sagen som **bilag 9**:

'På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet finder teamet, at det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Du skal være opmærksom på, at timetallet er vejledende og vil altid være en konkret vurdering i den konkrete jobfunktion. Der indstilles således til, at du visiteres til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116.

Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger:

Beskæftigelsesrettede forhold: Det fremgår af sagsakter, at du blev sygemeldt fra dit arbejde som [stilling] i [virksomhed] d. 30. maj 2018 på grund af en hjernerystelse – postcomotielt syndrom. Du overgik til jobafklaringen d. 01. januar 2019.

Du har deltaget i to praktikker i jobafklaringen, som du selv har fundet. Formålet ændrede sig undervejs fra optræning til afklaring af arbejdsevnen.

- 1. Praktik [praktiksted 1] i perioden fra d. 01. oktober 2020 – 26. august 2021.*
- 2. Praktik [praktiksted 2] fra d. 26. august 2021 – du er forsat i praktikken til sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet, idet der er mulighed for ansættelse efterfølgende. Branchen er*

valgt ud fra at [klageren] har kunne gøre brug af sine kompetencer fra tidligere erhverv. Samt at hun i nuværende praktik har haft mulighed for at afprøve forskellige funktioner – ud over skærmarbejde. Ugentlig arbejdstid på 15 timer fordelt på tre dage med en effektivitet svarende til 10 timer om ugen.

Fra mødet: Du vil gerne have en afklaring af din situation og er derfor glad for at blive indstillet til fleksjob. Du fandt selv begge praktikker og seneste praktik var den mest rigtige for dig. Alsiddige opgaver og medbestemmelse med til at give dig energi. Der er mulighed for ansættelse i virksomheden. Du vil gerne vurderes i forhold til skærmbriller samt støjrreducerende ørepropper og du opfordres til at gå i dialog med Fasttrack om det.

Helbredsmæssige forhold: Det fremgår af sagsakter, at du har en hjernerystelse, som kom i forbindelse med, at du faldt og slog dit hoved i en jerntrappe juni 2017. Derudover oplever du kronisk hovedpine, svækket hukommelse, koncentration og opmærksomhed samt øget mental træthed. Du oplever spændingshovedpine, træthed, flimmersyn og oplever, at det kan være svært at huske, hvis ikke du får den nødvendige hvile og ro. Når du overforbuger dig selv bliver symptomerne forværret og der opleves øget træthed og irritabilitet i privatlivet. Af seneste to LÆ265 fra marts 21 og november 22, fremgår det, at der ikke kan peges på yderligere behandling.

Fra mødet: Du har deltaget i megen forskellig behandling: kraniosakralterapi, kiropaktor, fysioterapeut, zoneterapi, bodykorrektion, akupunktur, massage, yoga og meditation. Du har fået tildelt noget af behandlingen gennem sundhedsforsikring. Du har været hos neurolog samt fået MR-scanning. Derudover psykologisk behandling grundet psykiske følger, fordi du blev ved med at få tilbagefald, hvilket tog hårdt på dig.

Du får problemer med synet, hvis du bliver for presset og sidder for meget foran skærm. Du oplever at få flimmersyn.

Sundhedskoordinator oplyser, at neuro-optometrist er en mulighed ved Center for Syn og Handicap, men at nakkespændinger også kan være med til at påvirke synet. Du oplyser, at du har tennisalbue i højre arm og vi skriver det ind som skånehensyn.'

På baggrund af ovenstående gøres det overordnet gældende, at [klageren] i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret, at hendes aktuelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Til støtte herfor skal fremhæves, at [klagerens] helbredsmæssige tilstand, som beskrevet, fortsat er aktuel og således også årsagen til, at [klageren] på nuværende tidspunkt ikke er i stand til at varetage et arbejde mere end 10 timer om ugen.

[Klageren] har massive skånehensyn, og der er intet, der indikerer, at [klageren] skulle kunne arbejde mere, end hvad der er tilfældet i dag. Der kan ganske enkelt ikke stilles strengere krav til [klageren] bevis!

Samlet set skal Norli Liv & Pension således anerkender, at [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 2/3, hvorfor der skal ske fuld dækning ved nedsat erhvervsevne (invalidiserende) på den ældre dækning tegnet 1. april 2003 i henhold til forsikringsnummer 0822453.

Ad) Norli Liv & Pensions økonomiske vurdering

Norli Liv & Pension har herudover vurderet, at [klagerens] økonomiske erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2, da det er Norli Liv og Pensions opfattelse, at [klagerens] aktuelle indtjening inklusiv offentligt fleksløntilskud ikke er nedsat med mindst halvdelen i forhold til, hvad der i samme egn er sædvanligt at tjene for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Til støtte herfor har Norli Liv & Pension anført, at der skal foretages et vægtet gennemsnit af [klagerens] løn på baggrund af hendes ... år i [virksomhed]. Brevet fra Norli Liv & Pension fremlægges i sagen som **bilag 10** og den tilhørende lønstatistik fremlægges i sagen som **bilag 11**.

Beregningen er foretaget som følger;

'Vi har lagt til grund, at klager har arbejdet ... år i [virksomhed]. Klager har arbejdet henholdsvis ... år som [stilling] (kode 524400) og ... år som [stilling] (kode 241230). Norli har desuden lagt følgende tal til grund:

Kode 524400; Medianløn på 30.768 kr./mdr. ($30.768 \times 12 \times \dots = 3.692.160$)

Kode 241230; Medianløn på 53.683 kr./mdr. ($53.683 \times 12 \times \dots = 4.509.372$)

= ($3.692.160 + 4.509.372 = 8.201.532$:... år= 482.443,059:12 mdr.). = 40.203,59 kr./mdr.'

Den vurdering er jeg **ikke** enig i.

Det er ubestridt, at [klagerens] aktuelle indtjening inklusive offentligt fleksløntilskud fra kommunen er kr. 24.502,00 om måneden.

Det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne (bilag 1), at [klagerens] indtægt skal være nedsat med mindst halvdelen i forhold til, 'hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Der er således ikke hjemmel i forsikringsbetingelserne til at foretage et vægtet gennemsnit, ligesom det ikke er [klagerens] faktiske tidligere indtjening, der er afgørende, men derimod en samlet vurdering af, hvad der sædvanligt at tjene for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder på det brede arbejdsmarked.

Ifølge Norli Liv & Pensions opgørelse og lønstatistik ville følgende lønmodtagergrupper bl.a. have en bedre indtægt:

- 441900 ... (kr. 42.823)
- 422200 ... (kr. 44.350)
- 332120 ... (kr. 45.084)

Det tillader jeg mig at stille spørgsmålstegn ved!

[Klageren], som i dag er ... år og bosat i en ..., har gennem sin karriere taget en lang række uddannelser og kurser, herunder følgende;

...

[Klageren] har taget flere ... uddannelser og har ... års erhvervserfaring som [stilling], hvilket er helt afgørende i nærværende sag. [klagerens] CV fremlægges i sagen som **bilag 12**.

Den lønstatistik, som Norli Liv & Pension henviser til (bilag 11), er der ikke (umiddelbart) data vedrørende [stilling]. Jeg har opfordret Norli Liv & Pension til at fremlægge relevante tal, der er sammenlignelige med *lignende uddannelse*.

Norli Liv & Pension har ikke villet imødekomme min opfordring.

Hertil kommer, at der ikke er taget højde for [klagerens] karriereudvikling og dygtiggørelse ad åre, når der foretages et vægtet gennemsnit. [klagerens] *alder* og dertilhørende opbyggede erhvervs-erfaring skal inddrages, jf. forsikringsbetingelserne (bilag 1).

Jeg fremlægger som **bilag 13** retvisende lønberegning fra [forbund 2] samt tilhørende dataudtræk fra Danmarks Statistik. Det er min opfattelse, at tallene taler for sig selv.

Samlet gøres det derfor gældende, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at hun ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt svarende til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

[klagerens] økonomiske erhvervsevne er derfor nedsat i dækningsberettigende omfang, hvorfor Norli Liv & Pension skal genoptage bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1. februar 2024.

Med mine ovenstående bemærkninger ser jeg nu frem til Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen."

Selskabets advokat har den 30/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen angår klagers forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne, der er oprettet i tilknytning til hendes pensionsordninger i selskabet.

Klager fik sin første pensionsordning, fremover kaldt 'dækning 1', i 2003, da hun blev ansat i [virksomhed], Dækningsoversigten vedlægges som **bilag A**, og de tilhørende forsikringsbetingelser nr. 5166 er bilag 1 til klagen.

Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Der er ikke hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Det fremgår af pkt. 17 i forsikringsbetingelserne, at

17. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

Erhvervsevnen anses for nedsat, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere

virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Det fremgår af pkt. 18 i forsikringsbetingelserne, at

18. Invalideydelsens og/eller præmiefritagelsens ikrafttræden og ophør

Udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder.

...

Anses arbejdsudygtigheden for længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede kan anses for at være egnede til revalidering/omskoling.'

I marts 2016 blev pensionsordningen ændret efter ønske fra klager, og klager fik derfor tilsendt den som **bilag B** vedlagte dækningsoversigt med tilhørende forsikringsbetingelser 5257, fremover kaldt dækning 2.

Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder. Hvis erhvervsevnen bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales der en nedsat ydelse, men der ydes ikke præmiefritagelse. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Det fremgår af pkt. 14 i forsikringsbetingelserne, at

'14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat, foretages af [virksomhed] på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder, når erhvervsevnen nedsættelsen tages i betragtning.

14.3

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f. eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses for indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.'

Det fremgår af pkt. 16 i forsikringsbetingelserne, at

'16. Hvor længe udbetales invaliderente

16.1

Invaliderente udbetales, så længe erhvervsevnen er nedsat som anført i dækningsoversigten. Forsikrede er forpligtet til at meddele [virksomhed], hvis helbredstilstanden forbedres, og/eller forsikrede igen bliver i stand til – helt eller delvist – at udføre et arbejde.

...

16.4

Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.'

Der var en mindre del af pensionsordningen, der stadig var på dækning 1.

I april 2016 blev [virksomhedens] firmapensionsordning ændret, og klager fik derfor tilsendt den som **bilag C** vedlagte dækningsoversigt med tilhørende forsikringsbetingelser 5514, fremover kaldt dækning 3.

Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/2 eller derunder. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Forsikringsbetingelser 5514 svarer på relevante punkter til forsikringsbetingelser 5257.

Der er dog fortsat dele af pensionsordningen, der fortsat er på dækning 1 og 2. Klager har derfor tre forskellige erhvervsevnetabsdækninger med tre forskellige sæt vilkår.

Klager var ansat i [virksomhed], da hun blev sygemeldt, og hun har derfor tillige ret til at få udbetalt en supplerende ydelse, der ikke står nævnt i forsikringsbetingelserne, men som følger af en aftale mellem [virksomhed] HR og selskabet om, at medarbejdere i [virksomhed] har ret til at få udbetalt 50 % af dækning 1, hvis deres erhvervsevne bliver nedsat til halvdelen eller derunder.

Klager får pt. udbetalt den supplerende ydelse fra selskabet, fordi det er selskabets vurdering, at klagers erhvervsevne er nedsat til mindre end halvdelen, men ikke til 1/3 eller mindre.

Klager modtager ikke udbetalinger og præmiefritagelse fra dækning 2 og 3, fordi der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse under disse dækninger, og det er selskabets vurdering, at klager ikke opfylder den økonomiske betingelse for dækning, når den offentlige indkomst i fleksjobbet bliver medregnet.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at nedsætte klagers udbetalinger fra den 1. februar 2024, hvor selskabet overgik til at vurdere klagers generelle erhvervsevne.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i pensionsordningen i 2003, hvor hun blev ansat i [virksomhed] som [stilling], formentligt i et ..., jf. CV i bilag 12. Det var hun i ca. ... år, hvorefter hun blev ansat som [stilling] i en ...afdeling i [virksomhed].

Klager ansøgte den 9. januar 2018 selskabet om udbetalinger og oplyste, at hun havde været delvis sygemeldt på grund af hjernerystelse siden den 3. september 2017, jf. **bilag D**. Det fremgik af ansøgningen, at klager havde arbejdet 20 – 25 timer om ugen siden den 2. januar 2018.

På dette grundlag bevilgede selskabet klager præmiefritagelse og invaliderente fra den 3. december 2017 til den 2. januar 2018, hvor klager havde genoptaget arbejdet på mere end halv tid, jf. **bilag E**.

Det fremgik af brevet, at selskabet havde vurderet erhvervsevnen i forhold til arbejdet som [stilling], og at selskabet på et tidspunkt ville vurdere den generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, hvis klager fortsat var sygemeldt.

I juni 2018 var klager oppe på 30 timer i sit arbejde i [virksomhed], jf. attest fra klagers læge til kommunen, **bilag F**.

I september 2018 blev klager afskediget fra sit arbejde og fritstillet frem til ultimo februar 2019.

Den 13. december 2018 ansøgte klager igen om udbetalinger og oplyste, at hun havde været sygemeldt fra den 14. august 2018, og at hendes tilstand var uændret, jf. **bilag G**.

Hun blev herefter bevilget invaliderente og præmiefritagelse, jf. **bilag H**.

Efterfølgende indsendte klager løbende erklæringer til selskabet, og udbetalingen af invaliderente og præmiefritagelsen blev løbende forlænget.

Primo 2019 udarbejdede kommunen 'Rehabiliteringsplanens forberedende del', hvor det fremgår af pkt. 10,1, at klager flere gange havde forsøgt at vende tilbage til sit job i [virksomhed], men at det hver gang arbejdstiden blev øget til over 20 – 25 timer blev vanskeligt at øge yderligere i tid grundet klagers fysiske og kognitive problematikker, jf. **bilag I**.

Den 3. juni 2019 indhentede selskabet en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi ..., jf. bilag 7. Det fremgår af erklæringen, at klager kognitivt fremstod upåfaldende, men at hun klagede over forskellige kognitive gener mv. Speciallægen vurderede, at tilstanden var stationær, om end der kunne forekomme bedring over en årrække.

Den 17. juli 2019 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hendes tilstand var uændret, jf. **bilag J**.

Den 15. juli 2020 indsendte klager helbredsoplysninger til selskabet, hvor det fremgik, at hendes tilstand fortsat var uændret, jf. **bilag K**.

Den 10. september 2020 startede klager i en jobafklaring hos [praktiksted 1], som hun selv havde fundet. Arbejdsopgaverne bestod af opgaver ved PC af forskellig karakter, hvilket var en udfordring for klager, jf. **bilag L**.

Ifølge et kommunalt notat fra den 17. september 2020 bestod klagers arbejdsopgaver i praktikken i at lave ..., jf. **bilag M**.

Den 29. oktober 2020 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun arbejdede 9 timer om ugen, og at hendes tilstand var uændret, jf. **bilag N**.

Ifølge kommunalt notat fra den 30. november 2020 bestod klagers arbejdsopgaver i praktikken af ..., jf. **bilag O**.

Den 3. februar 2021 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun var i job-afklaringsforløb 3 x 3,5 timer om ugen, og at hendes tilstand var forbedret, jf. **bilag P**.

I marts 2021 var klager oppe på ca. 11 timer om ugen i sin virksomhedspraktik hos [praktiksted 1], men hun havde taget kontakt til [praktiksted 2] for at få etableret en praktik der i stedet, fordi der var for meget skærmarbejde i praktikken hos [praktiksted 1], jf. **bilag Q**.

Der blev herefter den 19. april 2021 etableret en virksomhedspraktik hos [praktiksted 2] med henblik på en optræning af arbejdsevnen med henblik på at vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, jf. **bilag R**. Opgaverne i praktikken bestod i halv/halv administrative og praktiske opgaver, idet klager blandt andet skulle ... og løse forskellige praktiske opgaver, jf. **bilag S**.

Den 15. august 2021 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun arbejdede 12 timer om ugen i praktikken, og at hendes tilstand var uændret, jf. **bilag T**.

I forbindelse med en opfølgning i virksomhedspraktikken den 3. december 2021 oplyste klager, at hun fortsat var meget udfordret på hukommelse og træthed, og at hun havde haft travlt, jf. **bilag U**.

Den 25. januar 2022 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun var i job-afklaring i ca. 5 timer om ugen, og at hendes tilstand var forbedret, jf. **bilag V**.

Den 13. juli 2022 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun arbejdede ca. 17 timer om ugen, og at hendes tilstand var uændret/forbedret, jf. **bilag X**.

Den 15. august 2022 blev virksomhedspraktikken forlænget med henblik på en tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, jf. **bilag Y**.

Den 20. september 2022 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun arbejdede 15 timer om ugen og forventede at få et fleksjob på 10 – 15 timer om ugen, og at hun havde oplevet en forværring af tilstanden, jf. **bilag Z**.

Den 21. november 2022 indsendte klager en erklæring til selskabet, hvor det fremgik, at hun arbejdede 10 – 15 timer om ugen, og at hun havde en ansøgning i gang om etablering af fleksjob på 10 timer med skånehensyn. Tilstanden var uændret, jf. **bilag Æ**.

Den 22. november 2022 afgav klagers læge en attest til kommunen, hvor det fremgik, at klager arbejdede i 15 timer om ugen, men at *'chefen på arbejdet mener hun kun er effektiv i ca. 10 timer'*, jf. **bilag Ø**.

I januar 2023 udarbejdede kommunen 'Min plan', hvor det fremgår af pkt. 4.1, at klager håbede på at få et fleksjob, så hun kunne leve sit liv som før og være der i sin fritid for familie, venner og børn, jf. **bilag Å**.

Klager indsendte derefter løbende erklæringer til selskabet, hvoraf det fremgik, at hendes tilstand var uændret, og udbetalingerne og præmiefritagelsen blev løbende forlænget.'

Den 25. maj 2023 indstillede kommunens rehabiliteringsteam klager til fleksjob, jf. bilag 9. Det fremgår af indstillingen:

'Du skal være opmærksom på, at timetallet er vejledende og vil altid være en konkret vurdering i den konkrete jobfunktion.'

Den 1. juni 2023 fik klager tilkendt fleksjob i den stilling hos [praktiksted 2], hvor hun havde været i praktik, jf. bilag 5.

Den 22. oktober 2023 indsendte klager et funktionsskema til selskabet, jf. **bilag AA**. Det fremgik af svarene:

'Har du smerter:

Jeg har spændinger i nakken, får spændingshovedpine samt ofte lændesmerter. Jeg går løbende til behandlinger, for at få løsnet op for spændingerne, og laver selv øvelser.

Varighed er varierende og de udløses af stillesiddende arbejde, arbejde i for lang tid, eksempelvis rengøring eller af for mange indtryk og planer. Træthed og hovedpine kommer ofte efter skærmarbejde eller for meget larm, for mange planer o. lign.'

Herefter indhentede selskabet den speciallægeerklæring, som er bilag 8 til klagen. Det fremgår af erklæringen, at klager har betydelige kognitive gener efter hjernerystelsen i 2017, og der ikke har været bedring i forløbet. Psykologiske faktorer, herunder stress, er med til at vedligeholde tilstanden, som er stationær.

Det fremgår desuden af erklæringen, at klager fik en forværring i august 2023 i forbindelse med optrapning i timetal, der vurderes at være en stressreaktion.

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, der er speciallæge i neurologi, og lægekonsulenten vurderede, at klagers generelle erhvervsevnetab var over 1/2, men ikke over 2/3, jf. bilag 4.

Derefter meddelte selskabet til klager, at selskabet vurderede, at hendes erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3, og at hun derfor ikke opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af den fulde invaliderente, jf. bilag 2. Selskabet anmodede samtidig klager om at indsende helbredsoplysninger til brug for vurderingen af hendes økonomiske erhvervsevne.

Den 3. januar 2024 indsendte klager oplysninger om sine før- og nu-indtægter til selskabet, jf. **bilag AB**.

Efterfølgende meddelte selskabet, at klager fra den 1. februar 2024 alene opfyldte betingelserne for at få udbetalt den supplerende ydelse, jf. bilag 3.

Klager klagede over afgørelsen, hvorefter selskabet den 27. marts 2024 meddelte, at '*Det (ikke) er ... selskabets vurdering, at der kan fratrækkes yderligere for ineffektive timer.*', jf. **bilag AC**. Efterfølgende fremsendte selskabet yderligere oplysninger, jf. bilag 10.

Herefter har klager indgivet klage til Ankenævnet.

Begrundelsen for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Efter selskabets opfattelse var der fornødent grundlag for, at selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne pr. 1/2 2024. På dette tidspunkt havde klagers gener stabiliseret sig i en sådan grad, at der kunne foretages en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab, jf. bilag 8. Det bemærkes, at selskabet i starten af forløbet havde oplyst klager om, at selskabet på et tidspunkt ville vurdere den generelle erhvervsevne, jf. bilag E,

Det er klager, der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i et omfang, der berettiger til yderligere udbetalinger og præmiefritagelse end det, der pt. er bevilget af selskabet.

Klager får pt. udbetalt nedsatte ydelser på dækning 1, og klager har efter selskabets opfattelse ikke bevist, at hun er berettiget til yderligere dækning.

Klager har tre forskellige dækninger på de vilkår, der fremgår af bilag A+1, B og C.

Efter de vilkår, der gælder for dækning 1, skal klagers generelle erhvervsevne være nedsat til 1/3, for at der er ret til fulde udbetalinger og præmiefritagelse. Efter en særaftale er der desuden ret til nedsatte udbetalinger, hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 2/3. Selskabet kan ikke medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Efter de vilkår, der gælder for dækning 2, skal klagers generelle erhvervsevne være nedsat til 1/3, for at der er ret til fulde udbetalinger og præmiefritagelse, og der er ret til nedsatte udbetalinger, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes til mellem 1/2 og 1/3. Selskabet kan medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Efter de vilkår, der gælder for dækning 3, skal klagers generelle erhvervsevne være nedsat til 1/2, for at der er ret til fulde udbetalinger og præmiefritagelse. Selskabet kan medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse.

Klager opfylder hverken de helbredsmæssige eller økonomiske betingelser for at få yderligere udbetalinger og præmiefritagelse.

Hvad angår de helbredsmæssige betingelser, er det selskabets vurdering, at der højst foreligger dokumentation for, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller derunder.

Selskabet har lagt vægt på, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagers kognitive gener er af en sådan karakter, at klager ikke vil kunne arbejde på mindst 1/3 tid. Selv om der er tale om væsentlige gener, kan det efter selskabets opfattelse ikke indebære, at klager ikke kan arbejde på 1/3 tid, svarende til ca. 12 timer om ugen.

Selskabet har også lagt vægt på karakteren af klagers skånehensyn, der efter selskabets vurdering ikke tilsiger, at klager ikke skulle kunne arbejde på 1/3 tid. Klager har behov for kognitivt skånehensyn i arbejdsopgaver, men der er ingen speciallæger, der har vurderet, at klagers erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Selskabet har også lagt vægt på, at klager efter sygdomsperioden i 2017 kunne arbejde i mere end halv tid i en længere periode i sit tidligere job, jf. bilag D og F. Det fremgår af bilag I, at det var ved forsøg på øgning over 20 – 25 timer, at klager oplevede problemer.

Dette selv om arbejdsopgaverne ikke var egnede for en person med kognitive skånehensyn. Det bemærkes, at det fremgår af bilag L og Q, at skærmarbejde ikke var hensigtsmæssigt for klager.

Der er ikke nogen lægelig forklaring på, at klager kun har arbejdet i et lavere timetal i de senere praktikker og i sit fleksjob, idet det tværtimod fremgår af sagens akter, at tilstanden har været uændret eller forbedret, jf. bilag G, J, K, N, P, T, V, X og Æ.

Dette er i god overensstemmelse med, at det fremgår af speciallægeerklæringen fra den 3. juni 2019 speciallæge i neurokirurgi ..., jf. bilag 7, at tilstanden på daværende tidspunkt var stationær, om end der kunne forekomme bedring over en årrække.

Det eneste tidspunkt, hvor der er sket en forværring, er i forbindelse med øgningen af timer i den anden praktik, jf. bilag X og Z, men det fremgår af bilag 8, at der var tale om en midlertidig stressreaktion.

Det er derfor en formodning for, at klager fortsat vil være i stand til at arbejde i mere end halv tid, hvis hendes kognitive skånehensyn tilgodeses.

Efter selskabets opfattelse var klagers skånehensyn ikke tilgodeset i de to praktikker, og skånehensynene er heller ikke tilgodeset i klagers fleksjob. En væsentlig del af arbejdsopgaverne i praktikkerne og fleksjobbet består således af kognitive krævende arbejdsopgaver, herunder med brug af PC.

På trods af, at skånehensynene ikke er tilgodeset, kan klager arbejde 15 timer om ugen i sit fleksjob. Det bemærkes, at det fremgår af bilag U, at klager er udfordret på hukommelse og træthed.

Der er efter selskabets opfattelse en formodning for, at klager vil kunne arbejde i flere timer i et mere hensigtsmæssigt fleksjob, der opfylder hendes skånehensyn.

Selskabet har også lagt vægt på, at der ikke har været foretaget et veldokumenteret og systematisk forsøg på at øge klagers arbejdstimer i arbejdsprøvningsperioden og fleksjobbet ved fx at dele arbejdstiden op og/eller indsætte længere pauser og/eller sprede arbejdstiden ud over flere arbejdsdage. Der er heller ikke foretaget et forsøg på at ændre arbejdsopgaverne til mindre kognitivt krævende arbejdsopgaver for at øge arbejdstimerne.

Selskabet lægger vægt på antallet af timer hvor klager arbejder i fleksjobbet. Der kan efter selskabets opfattelse ikke lægges vægt på den såkaldte effektive arbejdstid.

Der er ingen personer, der er 100 % effektive, uanset om de har nedsat erhvervsevne eller ej.

Dertil kommer, at en vurdering af effektiv arbejdstid beror på et løst skøn og derfor er behæftet med stor usikkerhed.

Dette er så meget desto mere tilfældet her, hvor det fremgår af bilag Ø, at det er klagers arbejdsgiver, der har vurderet det effektive timetal til 10 timer. Arbejdsgiver er ikke uvildig, men har en interesse i at fastsætte det timetal, som der skal betales løn for, så lavt som muligt.

Kommunen har sandsynligvis ladet sig påvirke af, at klager vil kunne få oprettet et fleksjob på det anførte timetal.

Dertil kommer, at de 10 effektive timer er fastsat ud fra det konkrete fleksjob og derfor ikke er ensbetydende med, at klager ikke vil kunne arbejde flere timer i et andet fleksjob.

Klager har henvist til ankenævnskendelsen i bilag 6, men der er tale om en ældre kendelse, der angår forsikringsbetingelser, hvor der ikke er hjemmel til at medregne offentligt tilskud, hvilket er fremhævet i nævnets præmisser. Dertil kommer, at kendelsen ikke indeholder en forklaring på, hvorfor nævnet henviser til den effektive arbejdstid.

Hvad angår de økonomiske betingelser for dækning, er det selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret et økonomisk erhvervsevnetab på mindst halvdelen efter de betingelser, der gælder for dækning 2 og 3. Der henvises til det, som selskabet har anført i bilag 3 og 10.

Det var ikke muligt for selskabet at få lønoplysninger fra ..., da udtrækket var med for få data og usikkerheden for stor. Derfor har selskabet anvendt lønstatistik hentet fra [forbund 1] hjemmeside, jf. bilag 11. Da klager har haft flere forskellige stillinger hos [virksomhed], er der lavet et vægtet gennemsnit.

Ud fra klagers egen beskrivelse af arbejdsopgaver har hun mest været beskæftiget med salg, og selskabet har derfor anvendt kode 524400 '...' for de ... første år af klagers ansættelse i [virksomhed].

Det er svært at finde den eksakte kode for en [stilling], og der er ingen, der svarer til den løn, som klager selv har oplyst (... sidste trin samt et personligt tillæg). Selskabet har derfor anvendt kode 241230 '...' for de sidste ... år af ansættelsen hos [virksomhed] og mener, at dette er højt sat.

Der kan efter selskabets opfattelse ikke lægges vægt på lønberegning i bilag 13. Beregningen er hentet fra [forbund 2], men klager har ikke været ansat under [forbund 2] overenskomst, men derimod under [forbund 1] overenskomst, så [forbund 2] lønberegner er ikke retvisende for sagsøgers lønforhold.

Dertil kommer, at der er tale om en meget bred søgning, hvor der er søgt på grundlag af kriterier, der uundgåeligt vil involvere personer med andre jobfunktioner, større ansvarsområde og højere

løn end det, som klager har haft, og det desuden ikke fremgår, hvad der er det statistiske grundlag for beregningen, og hvilke stillinger, der indgår i beregningen. Lønberegningen er vedlagt en lang liste over jobfunktioner, der ikke har noget at gøre med klager.

Der er søgt på 'kort videregående uddannelse og akademiuddannelse', hvilket står for uddannelser af 2 – 2,5 års varighed. Klager har ikke sådan uddannelse. En del af de kurser, der er nævnt i klagers CV, er desuden interne kurser, der ikke kan tillægges vægt, og kurser der ikke har noget med forsikring at gøre. Den foretagne søgning medtager derfor personer med langt mere uddannelse end klagers.

Der er desuden søgt på ... og ..., men det fremgår ikke af klagers CV, at klager har haft [arbejdsopgave] og givet [arbejdsopgave] i sit job som [stilling].

Klager lægger vægt på, at hun har været [stilling], men som det fremgår af bilag AB, har klager på intet tidspunkt haft en indtægt af den i bilag 13 anførte størrelse.

Selskabet har derfor været berettiget til at nedsætte klagers udbetalinger og stoppe klagers præmiefritagelse pr. den 1/2 2024, og nævnet anmodes om, at klagen ikke tages til følge."

Klagerens advokat har i brev af 28/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis fastholdes i det hele tidligere fremførte bemærkninger i klageskrivelsen.

Ad) Supplerende bemærkninger vedrørende den helbredsmæssige erhvervsevne

Det er klager, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, og det min klare opfattelse, at den bevisbyrde er løftet.

Selskabet har fremlagt en lang række udpluk af sagens akter (bilag A-AC). Selskabet synes på baggrund heraf at have antaget sin egen og usaglige fortolkning/opfattelse af klagers helbred og funktionsniveau.

Jeg ser mig derfor nødsaget til at præcisere følgende vedrørende sagens faktum;

Det fremgår af bilag Ø, at egen læge i LÆ 265 har vurderet, at klager ikke kunne blive bedre, end det var tilfældet hos aktuelle arbejdsgiver;

'Pt har lige nu 15 timers arbejde og chefen på arbejdet mener hun kun er effektiv i ca 10 timer.

Dette er nyligt skiftet fra 17 timer hvor hun blev presset.

Fik tilbagefald af de kognitive symptomer, mere træthed, hukommelses problemer, spændinger i nakken, kan ikke holde fokus og koncentration. Forstyrres nemmere. Øget træthed og irritabilitet i privatlivet.

Hvad er diagnosen?

Hjernerystelses men.

- Hvad er prognosen?

Jeg vurderer at prognosen viser at hun ikke kan blive bedre. Hun blev skadet i 2018 og har været i praktiker hun selv har arrangeret og har ramt grænsen nogle gange. Jeg mener ikke det er realistisk hun kommer længere op i tid uden at hun rammes af de ovennævnte især kognitive symptomer.'

Egen læge bemærker i øvrigt i LÆ 265 (bilag Ø) under punkt 2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred, at klager 'har langt om længe forstået og accepteret at hun har nedsat arbejdsevne.'

Der er således intet, der taler for, at klager ikke presser sig selv maksimalt i sit nuværende arbejde og har gjort sit for at komme tilbage til arbejdsmarkedet i videst muligt omfang – tværtimod.

Selskabet har desuden fremhævet en passage af bilag AA i sit høringssvar vedrørende klagers beskrivelse af egne smerter.

Klagers gener og symptomer er dog i langt højere grad påvirket af de omfattende kognitive udfordringer, og følgende fremgår bl.a. også af bilag AA;

'Min dagligdag, både i forhold til job og mit private liv er ændret markant.

I forhold til mit daværende job, havde jeg altid mange bolde i luften, et rigtig godt overblik og styr på alt hvad der skulle ske i firmaet og i mit sociale liv. Jeg elskede mit arbejde og var vant til at arbejde mange timer hver uge uden problemer. Efter min hjernerystelse var det umuligt for mig, at opretholde samme arbejdsopgaver, overblik, koncentrationen, hukommelsen. Jeg forsøgte i over et år at komme tilbage på mit arbejde i [virksomhed], men efter gentagne nedture/tilbagefald og manglende fremskridt blev vi enige om at stoppe samarbejdet.

I mit fleksjob i dag er jeg nødt til at skrive alt ned på små sedler, hvis jeg eksempelvis gør rent på mit arbejde, hvor der er lagt en plan, kan jeg pludselig se noget andet der skal gøres rent og så glemmer jeg det jeg var i gang med. Når jeg arbejder administrativt og eksempelvis bliver forstyrret mens jeg arbejder med en opgave, skal jeg starte forfra, da jeg ikke kan huske, hvor jeg er kommet til. Så kun 1 opgave ad gangen ellers laver jeg mange fejl.

Fordelen ved at være hvor jeg er i mit fleksjob er at det er et afvekslende arbejde med meget ro og mulighed for pauser. Herudover mulighed for behandlinger. Det hjælper mig meget og er årsagen til at jeg fungerer på mit nuværende niveau. Jeg har tidligere forsøgt, i samarbejde med kommunen, at komme længere op i tid, men det er hver gang gået galt, hvilket er årsagen til at vi er landet på nuværende niveau og med gode skånehensyn.

I forhold til fritidsinteresser var jeg før uheldet ... for min ..., jeg tog med til kampe, tunerier mm. Jeg dyrkede sport, såsom løb og fitness flere gange om ugen.

I forhold til hjemmet var det mig der havde styr på alt fra ..., fritidsaktiviteter for børnene og koordinering af indkøb, madplaner, rengøring, oprydning, madlavning. Nu er det min mand der står for en stor del af det.

Mit sociale liv før min hjernerystelse var berigende med masser af aftaler i kalenderen både på hverdag og weekend, jeg elskede at være sammen med andre, jo flere aftaler jo bedre.

Nu er det blevet meget mere begrænset og i perioder slet ikke eksisterende.'

Der er ingen tvivl om, at klager har omfattende gener, som medfører betydelige skånehensyn, herunder bl.a. udpræget behov for pauser, ro og hvile, vekslende arbejde, hensyntagen til lyd og lys, der kan påvirke fokuseringsevnen og koncentrationen, mulighed for at løse opgaver i eget tempo, mulighed for kun at varetage én arbejdsopgave ad gangen, mv.

Man finder efter min overbevisning ikke en mere passende stilling, som tilgodeser klagers skånehensyn, end det er tilfældet i dag. Der er således ikke grund til at antage, at klager ville kunne stige i timetal i et andet erhverv.

Herudover gør selskabet gældende, at der alene skal lægges vægt på antallet af timer, hvor klager arbejder i fleksjobbet, og at der ikke hverken kan eller skal lægges vægt på den effektive arbejdstid.

Til støtte for sit synspunkt henviser selskabet til, at den af klager fremlagte kendelse er af ældre dato, ligesom selskabet gør gældende, at ingen personer arbejder 100 % effektivt, uanset om de har nedsat erhvervsevne eller ej.

Ovenstående kan ikke tiltrædes.

Jeg henviser til (nyere) kendelser fra ankenævnet;

- Kendelse 95173 af 3. februar 2021: **'Nævnet har lagt vægt på, at der ikke var tale om effektive timer, da klageren i løbet af dagen tog nødvendige pauser, ligesom han udførte arbejdet i nedsat tempo, og at klageren i stor udstrækning selv tilrettelagde sit arbejde og i øvrigt havde meget fleksible og favorable arbejdsvilkår.'**
- Kendelse 99480 af 23. august 2023: **'Nævnet har desuden lagt vægt på, at det derefter blev besluttet at afprøve klageren i en lignende funktion i en anden afdeling med mere afgrænsede opgaver. Det samlede jobafklaringsforløb viste, at klageren med relevante skånehensyn alene er i stand til at arbejde 15 timer om ugen, fordelt på 3 dage og med en effektivitet på 60-70%, svarende til 9-10,5 timer per uge.'**
- Kendelse 100077 af 6. marts 2024: **'Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren fra 1/5 2019 var i fleksjob på 13 timer ugentligt, 10 timer effektivt'.**

Det gøres således gældende, at den effektive arbejdstid naturligvis skal tillægges (afgørende) betydning. Det bemærkes desuden, at ankenævnet i kendelsen 99480 fandt, at klagers erhvervsevne var nedsat med 2/3, selvom vedkommende havde et fleksjob på 15 timer om ugen.

Herudover gør selskabet nu gældende, at der er risiko for, at klagers nuværende arbejdsgiver skulle have vurderet klagers effektive arbejdstid til mindre end hvad der reelt er tilfældet for at betale klager så lidt i løn som muligt.

Det er et opsigtsvækkende og kreativt synspunkt. Skulle klagers arbejdsgiver afgive urigtige oplysninger til kommunen vedrørende klagers funktionsniveau for at opnå en økonomisk vinding?

Samlet fastholdes det, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 2/3, hvorfor der skal ske fuld dækning ved nedsat erhvervsevne (invaliderende) på den ældre dækning tegnet 1. april 2003 (dækning 1, forsikringsnummer 0822453).

Ad) Supplerende bemærkninger vedrørende den økonomiske erhvervsevne

Den omstændighed, at selskabet ikke har kunnet fremlægge retvisende indtægtsoplysninger under hensyn til et for lille datasæt fra ..., og at det for selskabet har været 'svært' at finde lønstatistik vedrørende [stilling] skal selvfølgelig ikke komme klager til skade.

Det gøres endvidere gældende, at det er uden betydning for vurderingen af den økonomiske erhvervsevne, hvilken overenskomst klager tidligere har været ansat under.

Selskabet gør desuden gældende, at en række af klagers kurser og ekstrauddannelser ikke har relevans inden for ...faget, hvorfor disse ikke kan tillægges vægt.

Det synspunkt er direkte i strid med selskabets egne forsikringsbetingelser? Det fremgår intet sted i betingelserne, at der skal være tale om en særlig fagspecifik eller relevant uddannelse.

Selskabets argumenter og opfattelse vedrørende de økonomiske betingelser for dækning, herunder hvordan det økonomiske erhvervsevnetab skal opgøres, har ikke hjemmel i forsikringsbetingelserne. Hvis man ønskede at opgøre det økonomiske erhvervsevnetab på baggrund af et vægtet gennemsnit eller under henvisning til klagers tidligere overenskomst, da måtte man have udfærdiget betingelserne på en sådan måde.

Samlet gøres det derfor gældende, at klager har løftet bevisbyrden for, at hun ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt svarende til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Selskabets advokat har i brev af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder det, der er anført i det første klagesvar.

Klager anfører, at det fremgår af bilag Ø, at egen læge har vurderet, at klager ikke kunne blive bedre,
end det var tilfældet hos aktuelle arbejdsgiver.

Det er ikke det, der står i bilag Ø. Det eneste, der kan udledes af bilaget, er at klagers egen læge mener, at klager ikke kan arbejde i mere end de aktuelle timer ugen i det aktuelle job.

Det betyder ikke, at klager ikke vil kunne arbejde i flere timer i et andet og mere hensigtsmæssigt job, der i højere grad opfylder klagers skånehensyn. Det fremgår af bilag S, at klagers arbejdsopgaver omfatter administrative opgaver med brug af skærm. Det fremgår af flere bilag, fx bilag L, Q og AA, at klager har problemer med brug af skærm, hvilket ikke er overraskende set i lyset af, at klager har haft hjernerystelse. Derfor tilgodeser hendes jobfunktion ikke skånehensynene. Alligevel er der ikke iværksat en mere hensigtsmæssig praktik. Det er derfor ikke afklaret, om klager vil kunne arbejde i flere timer i et mere hensigtsmæssigt job.

Det er særligt aktuelt for klager, fordi hun tidligere har arbejdet i flere timer i sit tidligere job hos [virksomhed], selv om dette også indebar uhensigtsmæssige arbejdsopgaver. Følger efter hjernerystelse bliver ikke forværret med tiden, og det fremgår også af bilag G, J, K, N, P, T, U, V og Æ, at tilstanden har været uændret eller forbedret. Der er derfor ikke nogen lægelig forklaring på, at klager nu arbejder i et betydeligt færre antal timer end tidligere.

Dertil kommer, at sagsøgers læge ikke har grundlag for at vurdere antallet af arbejdstimer, da dette ikke er en lægefaglig vurdering. Retslægerådet udtaler sig af samme grund ikke om funktions-evne o. lign.

Hvad angår effektive timer, er der som tidligere anført tale om et løst skøn, der er behæftet med betydelig usikkerhed, især når der som her er tale om et skøn, der ikke er foretaget på baggrund af objektive data, og som ikke er foretaget af kommunen, men af klagers arbejdsgiver.

Når der som i denne sag er tale om, at grænsen for forsikringsdækning ligger ved 12 timer, fastholdes det, at der ikke kan lægges vægt på, at klagers arbejdsgiver mener, at klagers effektive arbejdstid kun er på 10 timer, når klager faktuelte arbejder i 15 timer om ugen på arbejdspladsen.

De af klager nævnte kendelser giver ikke et dækkende billede af nævnspraksis. Der kan fx henvises til kendelsen i sag 101068 fra 9. oktober 2024, hvor nævnet anførte:

'Nævnet bemærker, at det må lægges til grund, at klageren fra 2016 til august 2020 har arbejdet mellem 15 timer om ugen... Det som klageren har anført – herunder at han er tilkendt fleksjob pr. 16/6 2020 med 12 timer om ugen, 8 timer effektivt, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at tilkendelsen af fleksjob ikke i sig selv skaber en formodning for, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, idet en tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes.'

Hvad angår den økonomiske betingelse, fastholdes det, at klagers tal ikke kan lægges til grund, fordi klager ikke har en kort videregående uddannelse eller en akademiuddannelse og heller ikke har haft [arbejdsopgave] eller givet [arbejdsopgave] i sit job som [stilling], og fordi tallene omfatter personer med andre jobfunktioner, større ansvarsområde og højere løn, end hvad der har været tilfældet for klager.

Det fastholdes tillige, at kurser, der ikke har noget med [klagers erhverv] at gøre, ikke har betydning ved fastsættelse af en statistisk årsløn, der tager udgangspunkt i klagers ...baggrund.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er grundlag for at imødekomme klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens CV. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af personlig erklæring af 9/1 2018 fremgår bl.a.:

"Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Nej

...

Er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja

Hvis JA: Siden den: 3.9.2017

...

Havde du erhvervsmæssig beskæftigelse på skadestidspunktet? ... Ja

...

Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Hjernerystelse

...

Har lidelsen/sygdommen/skaden medført lægebehandling eller anden behandling? Nej

...

Har du tidligere lidt af samme eller beslægtede lidelser/sygdomme? ... Ja

Hvis JA: Hvilke? Hjernerystelse for 8-9 år siden

...

Har andre lidelser haft indflydelse på dine nuværende lidelser/ sygdomme? ... Nej

...

Hvornår forventer du at kunne genoptage dit arbejde delvist?

Dato: 2/1-18

Antal timer dagligt? 3,5-6

Antal timer ugentligt? 20-25

...

Hvornår forventer du at kunne genoptage dit arbejde fuldt ud? Dato: ?"

Af speciallægeerklæring af 3/6 2019 fremgår bl.a.:

"Diagnoser

DS060, hjernerystelse, commotio cerebri

T900, følgetilstand efter overfladisk læsion af hovedet, postcommotionelt syndrom

Resume og konklusion (dansk)

Faldt 9.6.2017 og slog hovedet mod jerntrappe. Fik flænge i hovedet. Efterfølgende symptomer på hjernerystelse. Udredt ved neurolog og inkl. MR skanning af hjernen, som viste uspecifikke følger efter tidligere og aktuelle hovedtraume.

Direkte følger efter skaden: Koncentrationsbesvær, nedsat hukommelse, søvnbesvær, irritabilitet, nedsat arbejdsevne, ..., nedsat fysisk formåen, nedsat evne til at klare daglige gøremål, nedsat social kapacitet. Følgerne vurderes at være kroniske og med betydelig risiko varige, og de er relaterede til skaden.

Vurdering af, om patienten er udredt og lægeligt set færdigbehandlet: Ja.

Bestilte undersøgelser, og evt. senere fremsendt supplerende oplysninger: Ingen.

Er der forudbestående gener? I så fald: Hvilken betydning har de for årsagssammenhængen mellem den anmeldte hændelse og de beskrevne gener? Ingen forudbestående gener. Skadelidte havde et højt funktionsniveau inden ulykken. Det er velkendt, at risikoen for postcommotionelt syndrom er større, når en person tidligere har været udsat for hovedtraume, hvilket er tilfældet for skadelidte.

Skøn over stationærtidspunktet. Tilstanden vurderes med stor sandsynlighed at være stationær på nuværende tidspunkt, om end der er kan forekomme bedring over en årrække."

Af selskabets lægekonsulenters vurderinger fremgår bl.a.:

"Notat den 6. december 2019

SPE fra neurokirurg fyldestgørende

Tidsperspektivet er formentlig frem til sommeren 2020.

Ny vurdering da

Notat den 8. april 2021

SPE er fra neurokirurg og den har jeg tidligere vurderet (dec. 2019)

Af de kommunale akter ingen bedring at spore. Afvent det kommunale forløb.

Notat den 10 august 2023

Ja, indhent SPE, neurolog (... , ... , ... eller ...)

Notat den 7. december 2023

I hht SPE kognitive problemer og hovedpine hovedårsag til nedsat funktion.

Hun har fået fleksjob 15 timer/ugen

EET>½, men ikke over 2/3 generelt erhverv.

Ny vurdering om 2 år

Notat den 27. juni 2024

Hovedpine og smerter i nakke (+lænd) er af moderat intensitet. Normale objektive fund fraset let ømhed i nakkemusklér. Kognitive problemer kan delvis forklares af smerter. Timetallet er alene ikke afgørende for vurderingen, men indgår. 15 timer/ugen underbygger en erhvervsevne. Af de kommunale akter er der tidligere vurderet en bedring af tilstanden langsomt over tid. Derfor fastholder jeg vurderingen."

Af notat af 5/10 2020 fra en fysioterapeut og ergonomisk konsulent fremgår bl.a.:

"**Helbredsmæssigt** drejer det sig om følger efter hjernerystelse i 2017 særligt i form af øget kognitiv træthedsbarhed. [klageren] fortæller, at hun let forstyrres i sit arbejde og er følsom overfor både lyd og lys.

Arbejdsopgaver og erfaringer med hjælpemidler:

[klageren] skal løse opgaver ved PC af forskellig karakter. Hun er klar over at skærmarbejdet er en udfordring for hende og at hun skal lægge pauser ind, hvor hun laver noget andet. [klageren] sidder ved en arbejdsstation med en almindelig kontorstol, som hun sidder fint på. Der er hævesænkebord med en god udskæring, som giver mulighed for at hvile underarmene på bordet. Desuden en Rollermouse Pro og et passende tastatur, samt headset. Skærmen står på en selvstændig platform og kan reguleres op og ned. [klageren] sidder på kontor med ... andre medarbejdere. Ved besøget kører en radio lavt i baggrunden.

Løsningsforslag:

Vi indretter arbejdsstationen, så den passer godt til [klageren]. [klageren] anbefales at installere programmet F.lux til sin skærm for at mindske generne ved at se på skærmen. Programmet ændrer farverne på skærmen og kan downloades gratis fra nettet.

Vi taler om håndteringen af energi og opgaver hen over en arbejdsdag – det vil være vigtigt med små hjernepauser og [klageren] skal være opmærksom på at variere sin arbejdsdag. Hun introduceres til progressionsmodellen Trin for trin, som sendes til [klageren] sammen med denne rapport. [klageren] spørges, om radioen forstyrrer hende, mens en af de andre inddrages og hun svarer, at hun let vil kunne forstyrres af radioen. Holdningen på kontoret er, at det må de finde ud af sammen."

Af kommunalt notat af 30/11 2020 fremgår bl.a.:

"**Samtale gennemført: Anden samtale – Opfølgning af placering i virksomheden**

...

[klageren] oplyser at det begynder og gå meget bedre – opgaverne bliver mere genkendelige, og hun begynder at huske mere, ved faste og strukturerede funktioner. [klageren] møder 9 timer om ugen – aftalt at vi øger med 1/2 time om dagen, således at hun fra 1.12.20 møder 10½ timer. [Klageren] fortæller at hun er meget træt når hun kommer hjem, og har behov for at hvile – oplyser at hun ikke har mere energi resten af dagen, skriver alt ned på papir, hvad hun skal lave derhjemme. [klageren] fortæller at det begynder at gå lidt bedre på hendes fridage – oplever her en smule mere overskud.

Lederen oplyser at hun kan se på [klageren], at det begynder stille og roligt at blive bedre – [Arbejdsgiver] oplyser, at hun tidligere kunne se et tomt og træt blik i [klagerens] ansigt, efter de 3 timer, men at hun også her oplever mere overskud.

[klageren] er beskæftiget med [klageren] er glad for opgaverne og meget tryk i miljøet.

[Klageren] fortæller at hun forsat laver flere fejl, når de 3 timer er gået – at hun dagen efter kan undre sig over, hvad hun har lavet den foregående dag.

Plan er øgning af timetal – samt en vurdering af om området forsat er det rigtige, i henhold til [klageren]s kognitive udfordringer."

Af kommunalt notat af 3/12 2021 fremgår bl.a.:

"Samtale gennemført: Anden samtale – Opfølgning af placering i virksomheden

...

[Klageren] oplyser at hun forsat er meget udfordret på hukommelse og træthed. [klageren] oplyser at det skyldes at hun har haft mere travlt/har flere opgaver siden sidste opfølgning. [klageren] fortæller at det påvirker hende, når hun kommer hjem – i form af at hun glemmer ting/aftaler, og er tydeligvis mere træt.

[klageren] møder 14 timer om ugen.

Aftalt at øge timetallet til 15 timer pr. 01.01.22 – samt at fordele disse timer over 4 møde dage.

Derfor først aftalt opfølgning d. 25.01.22 kl. 11.00.

Plan er forsat øgning af timetal og raskmelding.

...

Jobafklaring

Varighed og indhold

Startdato

26-08-2021 00:00:00

Slutdato

26-10-2021 00:00:00

...

Ugentligt timetal

12

...

Jobindholdet

En optræning af arbejdsevnen – formål er en tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår"

Ankenævnet for Forsikring

24.

102381

Af personlig erklæring af 13/7 2022 fremgår bl.a:

"Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Nej ... Arbejdsprøvning

...

Er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja

Hvis JA: Siden den: 1/9-20

Kan dagligt arbejde i:

Kan ugentligt arbejde: 17 cirka antal timer

...

Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Hjernerystelse

...

Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ..Uændret ... Forbedret

...

Er du stadig under lægebehandling eller anden behandling? ... Ja

Hvis JA: Hvilken form for behandling? KST, Bodycorrection

...

Har du haft nogen indtægt siden den sidst afgivne anmeldelse/erklæring? ... Nej"

Af personlig erklæring af 18/9 2022 fremgår bl.a:

"Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Nej

...

Er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja

Hvis JA: Siden den: 1/10-20

Kan dagligt arbejde i:

Kan ugentligt arbejde: Jobafklaring: 15 max antal timer

...

Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Hjernerystelse

...

Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... Forværret

...

Er du stadig under lægebehandling eller anden behandling? ... Ja

Hvis JA: Hvilken form for behandling? Bodycorrection

...

Har du haft nogen indtægt siden den sidst afgivne anmeldelse/erklæring? ... Nej"

Af personlig erklæring af 20/11 2022 fremgår bl.a:

"Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Nej

...

Er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja

Hvis JA: Siden den: 1/10-20

Kan dagligt arbejde i:

Kan ugentligt arbejde: Jobafklaring: 10-15 max antal timer

...

Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Hjernerystelse

...

Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... Uændret

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102381

...

Er du stadig under lægebehandling eller anden behandling? ... Ja

Hvis JA: Hvilken form for behandling? Bodycorrection

...

Har du haft nogen indtægt siden den sidst afgivne anmeldelse/erklæring? ... Nej"

Af lægeattest af 22/11 2022 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Der er udbedt sig svar på spørgsmål og afklaring i forbindelse med beslutning om fremtidig forsørgelses grundlag. Pt har lige nu 15 timers arbejde og chefen på arbejdet mener hun kun er effektiv i ca 10 timer. Dette er nyligt skiftet fra 17 timer hvor hun blev presset. Fik tilbagefald af de kognitive symptomer, mere træthed, hukommelses problemer, spændinger i nakken, kan ikke holde fokus og koncentration. Forstyrres nemmere. Øget træthed og irritabilitet i privatlivet.

Hvad er diagnosen?

Hjernerystelses men.

- Hvad er prognosen?

Jeg vurderer at prognosen viser at hun ikke kan blive bedre. Hun blev skadet i 2018 og har været i praktiker hun selv har arrangeret og har ramt grænsen nogle gange. Jeg mener ikke det er realistisk hun kommer længere op i tid uden at hun rammes af de ovennævnte især kognitive symptomer.

- Behandlingsmuligheder:

Der er fortsat ikke nogen regelret behandling af det man kalder postcomotielt syndrom, andet end man anbefaler stimulering uden at stresse hjernen.

- Hvilke skånehensyn bør der tages højde for?

Det vigtigste skåne hensyn er fortsat tid.

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

...

Hun kan ikke arbejde på ordinære vilkår og jeg mener at alle behandlings muligheder er udtømte og det er ikke realistisk at forvente nogen væsentlig bedring i pt's funktionsevne."

Af indstilling til fleksjob af 25/5 2023 fremgår bl.a.:

"Indstilling: Fleksjob

Jobsituation: Fleksjob hvor aftale om ansættelse foreligger

Begrundelse: Vedr. [klageren], ...-årig kvinde. Ægtefælle deltager i mødet

På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet finder teamet, at det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdssevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Du skal være opmærksom på, at timetallet er vejledende og vil altid være en konkret vurdering i den konkrete jobfunktion. Der indstilles således til, at du visiteres til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116.

Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger:

Beskæftigelsesrettede forhold: Det fremgår af sagsakter, at du blev sygemeldt fra dit arbejde som [stilling] i [virksomhed] d. 30. maj 2018 på grund af en hjernerystelse – postcomotielt syndrom. Du overgik til Jobafklaringen d. 01. januar 2019.

Du har deltaget i to praktikker i jobafklaringen, som du selv har fundet. Formålet ændrede sig undervejs fra optræning til afklaring af arbejdssevnen.

1. Praktik [praktiksted 1] i perioden fra d. 01. oktober 2020 – 26. august 2021.

2. Praktik [praktiksted 2] fra d. 26. august 2021 – du er fortsat i praktikken til sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet, idet der er mulighed for ansættelse efterfølgende. Branchen er valgt ud fra at [klageren] har kunne gøre brug af sine kompetencer fra tidligere erhverv. Samt at hun i nuværende praktik har haft mulighed for at afprøve forskellige funktioner – ud over skærmarbejde. Ugentlig arbejdstid på 15 timer fordelt på tre dage med en effektivitet svarende til 10 timer om ugen.

Fra mødet: Du vil gerne have en afklaring af din situation og er derfor glad for at blive indstillet til fleksjob. Du fandt selv begge praktikker og seneste praktik var den mest rigtige for dig. Alsidige opgaver og medbestemmelse med til at give dig energi. Der er mulighed for ansættelse i virksomheden. Du vil gerne vurderes i forhold til skærmbriller samt støjrreducerende ørepropper og du opfordres til at gå i dialog med Fasttrack om det.

Helbredsmæssige forhold: Det fremgår af sagsakter, at du har en hjernerystelse, som kom i forbindelse med, at du faldt og slog dit hoved i en jerntrappe juni 2017. Derudover oplever du kronisk hovedpine, svækket hukommelse, koncentration og opmærksomhed samt øget mental træthed. Du oplever spændingshovedpine, træthed, flimmersyn og oplever, at det kan være svært at huske, hvis ikke du får den nødvendige hvile og ro. Når du overforbruger dig selv bliver symptomerne forværret og der opleves øget træthed og irritabilitet i privatlivet. Af seneste to LÆ265 fra marts 21 og november 22, fremgår det, at der ikke kan peges på yderligere behandling.

Fra mødet: Du har deltaget i megen forskellig behandling: kraniosakralterapi, kiropraktor, fysioterapeut, zoneterapi, body korrektion, akupunktur, massage, yoga og meditation. Du har fået tildelt noget af behandlingen gennem sundhedsforsikring. Du har været hos neurolog samt fået MR-scanning. Derudover psykologisk behandling grundet psykiske følger, fordi du blev ved med at få tilbagefald, hvilket tog hårdt på dig. Du får problemer med synet, hvis du bliver for presset og sidder for meget foran skærm. Du oplever at få flimmersyn. Sundhedskoordinator oplyser, at neuro-optometrist er en mulighed ved Center for Syn og Handicap, men at nakkespændinger også kan være med til at påvirke synet. Du oplyser, at du har tennisalbue i højre arm og vi skriver det ind som skånehensyn.

...

Mål (hvis der ikke foreligger et fleksjob)

Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)

Beskæftigelsesmål: at varetage et fleksjob

Skånehensyn: Nedsat tid, begrænset skærmarbejde, afvekslende opgaver med praktiske funktioner ind over. Ikke nakke-belastende arbejde, mulighed for pauser efter behov, skånehensyn for repetitivt arbejde med højre hånd."

Af kommunal afgørelse af 31/5 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra torsdag d. 1. juni 2023 til og med onsdag d. 31. maj 2028 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som ... hos [praktiksted 2]

På den første dag, torsdag d. 1. juni 2023, skal du møde klokken xxx, og din ugentlige arbejdstid vil være 15 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 10 timer.

...

Beskrivelse af fleksjobbet

Opgaver: Facebook opslag, instagram opslag, printer undervisningsplaner, skriver mail til underviser, printer holdplaner, laver beviser, laver videoer – praktiske funktioner – gør toiletter rene, støvsuge, vander blomster, vasker tøj, planter blomster, henter blomster, fejer, gør brikse rene – alle forfaldende lettere funktioner.

15 timer om ugen, fordelt på 3 dage

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 10 timer og 3 minutter udnytter din arbejdsevne bedst muligt. Vi lægger i den forbindelse vægt på at dine skånehensyn og arbejdsopgaver er forenelige.

Vurdering af din arbejdsevne

Vurdering af arbejdsintensiteten i det konkrete fleksjob:

Du kan som fleksjobansat have andre skånehensyn end dem som fremgår i det konkrete job. Derfor skal jobcentret altid kontaktes, hvis der sker væsentlige ændringer i dine arbejdsopgaverne eller arbejdstid.

Vurderingen af arbejdsintensiteten tager udgangspunkt i kendskab til helbredstorhold og skånehensyn i forhold til de konkrete arbejdsopgaver i det konkrete job. Vurderingen bygger på følgende skånehensyn:

- Behov for ekstra pauser
- Behov for ekstra ro
- Behov for at kunne trække sig
- Afvekslende opgaver
- Reduceret skærmarbejde

Samlet vurdering af arbejdsintensiteten i procent og aflønnede timer:

Du kan arbejde i et reduceret timetal og med en reduceret arbejdsintensitet. Begrundelse herfor er, at du har behov for ekstra pauser, behov for ekstra ro, behov for at kunne trække sig, afvekslende opgaver og reduceret skærmarbejde. Den samlede vurdering af arbejdsintensiteten er 67 % og aflønnede timer er minimum 10 timer om ugen.

Restarbejdsevne:

Din restarbejdsevne er 0

Afgørelse om bevilling af midlertidigt fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 120, stk. 1:

Jobcentret bevilger fleksjob for en periode på 5 år, når det er dit første fleksjob. Efter 5 år tager jobcentret stilling til, om du fortsat opfylder betingelserne for et nyt fleksjob jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 116. ... Du bevilges hermed et midlertidigt fleksjob."

Af ansættelseskontrakt af 1/6 2023 fremgår bl.a.:

"1. Ansættelsesforholdets begyndelse

Medarbejder ansættes i en lønnet 10-timers flexjob-stilling pr. 1. juni 2023.

...

3. Arbejdstid

Medarbejderen har mødetid 15 timer om ugen i en flexjob-stilling, men er aflønnet for 10 timers effektivt arbejde af arbejdsgiveren. Arbejdstiden tilrettelægges efter nærmere aftale mellem Medarbejderen og Arbejdsgiveren, således at det passer med Medarbejderes behov og hensyn.

...

5. Løn

Lønnen udgør 150 kr. pr. time. Lønnen udbetales månedligt bagud senest den første bankdag i måneden."

Af klagerens svar på funktionsskemaet af 22/10 2023 fremgår bl.a.:

Gå

Jeg kan godt gå.

Pt. Er jeg dog d.d. sygemeldt på 4 uge med svimmelhed, så pt. Går jeg ture af kort varighed.

Sidde

Hvis det er at sidde, betyder at kunne sidde på en stol kan jeg dette. Det varierer alt efter hvor længe der skal siddes og i hvilken forbindelse. Sidde på en kontorstol eller en spisebordsstol eller lænestol. Hvis der er tale om at sidde i min jobfunktion, så fungerer dette i kortere perioder ad gangen, hvorefter der skal holdes pause for at kunne fortsætte.

Stå

Jeg kan godt stå – Pt. Dog sygemeldt med svimmelhed – Se ovenfor.

Cykle

Jeg kan cykle. Men i perioder kan det være svært at holde øje med trafikken, holde balancen, se sig over skulderen osv.

Køre bil

Jeg kan køre bil, men ikke i længere tid ad gangen. I perioder kan orienteringen virke overvældende, især i storbyen med cykler, gående og mange biler.

Læse

Jeg kan ikke læse flere timer ad gangen som førhen. Hvis jeg skal læse og forstå indholdet af det jeg læser, kræver det gentagelser. Fysiske print eller bøger fungerer bedst, så jeg kan lave noter til, da jeg ellers glemmer, hvad jeg lige har læst. Arbejde på computer er meget drænende og går ikke i længere tid ad gangen. Scrolles der for meget eller der er for meget tekst mister jeg overblikket og koncentrationen. Jeg får 'flimmersyn'. Jeg kan sidde på jobbet og læse den samme mail igen og igen og ikke få ordrerne til at hænge sammen eller forstå sammenhængen.

...

Deltage i fritidsaktiviteter

Jeg kan deltage i fritidsaktiviteter i de perioder, hvor jeg har det godt og ikke er overbelastet. Jeg kan dog ikke deltage i fitness som tidligere, da der er alt for meget larm. Som nævnt tidligere kan jeg eksempelvis nogle gange cykle en tur eller gå til yoga. Jeg går ikke fast til nogen fritidsaktiviteter.

Daglig bevægelse

Klatre på stige, gå på trapper og lignende: Jeg kan ikke klatre på en stige, det gør mig utilpas og svimmel. Jeg kan godt gå på trapper. Jeg kan bøje mig fremover, men ikke længere tid af gangen,

så bliver jeg svimmel. Rejser jeg mig for hurtigt op, bliver jeg svimmel. Jeg kan godt bøje mig bagover, men ikke længere tid af gangen, så bliver jeg svimmel. Rejser jeg mig for hurtigt op, bliver jeg svimmel. Jeg kan godt bøje mig til siden. Jeg kan godt komme ned på knæ, men jeg skal være opmærksom på ikke at rejse mig for hurtigt op pga. svimmelhed.

Sidde på hug: Det samme som ved knæ.

Jeg kryber meget sjældent, men kan godt ligge på alle 4. Rejser jeg mig for hurtigt op, bliver jeg svimmel. Stræk armene over hovedet, det kan jeg godt.

Løfte noget over skulderen: Det kan jeg godt.

Daglige løft: Det kan jeg godt, hvis det er lette ting, hvis jeg skal anstrenge mig for meget, kan jeg opleve svimmelhed.

Gå på ujævnt underlag/terræn:

Det kommer an på i hvor lang tid af gangen, hvis underlaget er meget ujævnt og over længere strækninger, kan det give en ubehagelig følelse af ikke at kunne stå fast eller orientere sig.

Har du smerter:

Jeg har spændinger i nakken, får spændings hovedpine samt ofte lændesmerter. Jeg går løbende til behandlinger, for at få løsnet op for spændingerne, og laver selv øvelser.

Varighed er varierende og de udløses af stillesiddende arbejde, arbejde i for lang tid, eksempelvis rengøring eller af for mange indtryk og planer. Træthed og hovedpine kommer ofte efter skærmarbejde eller for meget larm, for mange planer eller lign.

Hvordan hjernerystelsen har ændret min dagligdag:

Før min hjernerystelse havde jeg et meget aktivt liv.

Min dagligdag, både i forhold til job og mit private liv er ændret markant.

I forhold til mit daværende job, havde jeg altid mange bolde i luften, et rigtig godt overblik og styr på alt hvad der skulle ske i firmaet og i mit sociale liv. Jeg elskede mit arbejde og var vant til at arbejde mange timer hver uge uden problemer. Efter min hjernerystelse var det umuligt for mig, at opretholde samme arbejdsopgaver, overblik, koncentrationen, hukommelsen. Jeg forsøgte i over et år at komme tilbage på mit arbejde i [virksomhed], men efter gentagne nedture/tilbagefald og manglende fremskridt blev vi enige om at stoppe samarbejdet.

I mit fleksjob i dag er jeg nødt til at skrive alt ned på små sedler, hvis jeg eksempelvis gør rent på mit arbejde, hvor der er lagt en plan, kan jeg pludselig se noget andet der skal gøres rent og så glemmer jeg det jeg var i gang med. Når jeg arbejder administrativt og eksempelvis bliver forstyrret mens jeg arbejder med en opgave, skal jeg starte forfra, da jeg ikke kan huske, hvor jeg er kommet til. Så kun 1 opgave ad gangen ellers laver jeg mange fejl.

Fordelen ved at være hvor jeg er i mit fleksjob er at det er et afvekslende arbejde med meget ro og mulighed for pauser. Herudover mulighed for behandlinger. Det hjælper mig meget og er årsagen til at jeg fungerer på mit nuværende niveau. Jeg har tidligere forsøgt, i samarbejde med kommunen, at komme længere op i tid, men det er hver gang gået galt, hvilket er årsagen til at vi er landet på nuværende niveau og med gode skånehensyn.

I forhold til fritidsinteresser var jeg før uheldet ... for min ..., jeg tog med til kampe, turneringer mm. Jeg dyrkede sport, såsom ... og ... flere gange om ugen.

...

Jeg skal tænke mig rigtig godt om, når jeg laver aftaler. Hvis jeg skal noget i weekenden kan jeg kun max en af dagene. Hvis det er noget socialt med mange mennesker, kan dette mærkes mange dage efter. Jeg har ofte i sociale sammenkomster behov for at trække mig da jeg har svært ved at lukke larmen ude. Så trækker mig enten ud på toilettet eller udenfor, så jeg kan samle mig igen.

I forhold til min mand og børn har det betydet, at de i længere perioder ikke har haft en mor eller ægtefælle. Med det mener jeg, at jeg ikke har været nærværende. Jeg lytter ikke til hvad de siger, kan sidde og kigge ud i luften. Har behov for meget ro. Jeg er blevet en anden end den jeg var.

Jeg har brug for meget ro og hvile, når jeg kommer hjem fra arbejde.

Det er meget tydeligt at hjernerystelsen påvirker utroligt mange aspekter af både mit arbejdsliv samt privatliv, både fysisk og psykisk."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 8/11 2023, at:

"TIDLIGERE:

Ikke tidligere hovedpine, migræne eller kognitive problemer.

2010: Commotio under fodboldspil, ingen varige gener.

...

OBJEKTIVT:

Sundt, naturligt aldersvarende udseende. Psykisk naturlig, dog let grådlabil. Kognitiv intakt, men indimellem supplerer ægtefællen anamnesen hvis hun har svært ved at huske. Ingen dysartri eller afasi.

...

YDRE KRANIUM: Myogen ømhed af tindinge muskulaturen på højre side.

KRANIENERVER: Intakte.

COLUMNA CERVICALIS: Let myogen ømhed bilateralt. Bevægeligheden normal.

OE: Frie led, normal tonus, trofik og kraft. Middellivlige, egale dybe reflekser. Normal sensibilitet samt koordination.

St.p. et c.: I.a.

ABDOMEN: Blødt, uømt uden patologiske palpable udfyldninger.

COLUMNA THORACOLUMBALIS: Normal krumning og bevægelighed.

UE: Frie led, normal tonus, trofik og kraft. Middellivlige, egale dybe reflekser. Bilateralt afværgende plantarreflekser. Normal sensibilitet og koordination. Lasegue negativ/negativ.

GANG: Upåfaldende. Let svajende ved Romberg, men ingen faldtendens.

DIAGNOSER:

Commotio cerebri sequelae
(post commotionelt syndrom)

RESUMÉ OG KONKLUSION:

...-årig kvinde, tidligere aktiv både arbejdsmæssigt og socialt. Indtil aktuelle ansat i [stilling] i [virksomhed]. Ikke tidligere hovedpine, migræne eller kognitive problemer.

Udsættes 9/6 2017 for hovedtraume med commotio hvor hun faldt på en jerntrappe og slog hovedet under en ... i [by]. Efterfølgende har skadelidte udviklet en kronisk tilstand med betydelige kognitive skader. Hun forsøgte at komme i arbejde det første år efter uheldet, men det gik ikke. Aktuelt er hun netop blevet tilkendt fleksjob pr. 1/6 2023, hvor hun har et job som medhjælper

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

102381

ved [praktiksted 2], hvor hun laver [lettere fysisk arbejde], lettere [arbejdsopgave]/[arbejdsopgave]. Der har ikke været bedring i forløbet.

De nuværende klager er:

1. Betydelige kognitive problemer med nedsat overblik, koncentration og hukommelse, skriver sedler, printer mails ud for at gennemlæse dem. Har svært ved nyindlæring og mister hurtigt overblikket, og hun kan ikke have flere bolde i luften på én gang. Bliver lettere stresset. Hun kan koncentrere sig kortvarigt, hvorefter hun må holde pause for ikke at miste overblik. Nedsat indlæringsevne. Nedsat evne til at koncentrere sig i trafikken. Lys- og lydoverfølsom. Trækker sig i sociale sammenhænge.
2. Laver kun få aftaler. [Ægtefælle] står for meget af det praktiske og også i relationerne til børnene. Tidligere var hun også aktiv i sport og fitness, men dette magter hun ikke længere. Det bliver kun til småture med hunden. Hun har meget behov for ro og hvile, føler sig ikke nærværende som tidligere.
3. Spændingshovedpine, næsten konstant. Angives som 5 på VAS skalalen.
4. Periodevis smerter, let ømhed i nakke og lænd. Angives også som 5 på VAS skalaen. Hun får afspændingsøvelser og i perioder også akupunktur.
5. Anfaldsvis svimmelhed. Kan være ledsaget af balance usikkerhed.

I forbindelse med forsøg på optrapning i timeantal, fik skadelidte i august 2023 forværring af hendes kendte symptomer, evt. nye symptomer med føleforstyrrelser i ansigt og andre synsforstyrrelser, men det synes at være en stressreaktion.

Objektivt i dag findes myogen ømhed i nakken. Ingen neurologiske udfaldssymptomer.

Forløbet har vist, at skadelidte har betydelige kognitive gener efter hjernerystelsen i juni 2017 og hun er tilkendt flexjob. Psykologiske faktorer, herunder stress er med til at vedligeholde tilstanden som er stationær. Der er ikke yderligere tiltag som kan give bedring."

Af selskabets afgørelse af 21/12 2023 fremgår bl.a.:

"Lægelig vurdering

Vi gør opmærksom på, at vi har vurderet din generelle erhvervsevne, det vil sige din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit arbejde som [stilling].

Vores rådgivende lægekonsulent har vurderet, at der er lægelig dokumentation for at din generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Det betyder, at du ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af den fulde invaliderente, men at du derimod opfylder de lægelige betingelser for udbetaling af den supplerende invaliderente.

Økonomisk vurdering

Vi gør opmærksom på, at ved vurderingen af din generelle erhvervsevne indgår udover en lægelig vurdering også en økonomisk vurdering.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, hvis forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Norli Liv og Pension på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning. Indkomst eller mulige indkomster fra flexjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats."

Af blanket om indtægtsforhold udfyldt af klageren i december 2023 fremgår bl.a.:

"Aktuelle oplysninger i fleksjob

Du bedes oplyse din aktuelle løn i fleksjob:

Ca. 6.000,- kr. pr. måned før skat (lønseddel bedes vedlagt)

Du bedes oplyse aktuelt flekslønstilskud, du får udbetalt fra kommunen:

16.894,- ? kr. pr. måned før skat (udbetalingsmeddelelse bedes vedlagt)

Andre indtægts- /udbetalingsoplysninger

Du bedes oplyse, om du modtager anden indtægt enten i form af anden lønnet indtægt og/eller udbetaling af forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne/invaliderende

Der udbetales lønindtægter:

0 kr. pr. måned før skat

Der udbetales forsikringsdækninger:

31.435,- kr. pr. måned før skat Fra [selskabet]

Månedsløn før du blev sygemeldt

Min månedsløn:

40.191,39,- kr. pr. måned før skat (lønseddel bedes vedlagt)"

Af selskabets afgørelse af 9/2 2024 fremgår bl.a.:

"Der er sket ændring af din bevilling

I forlængelse af vores skrivelse den 9. februar 2024, hvor vi oplyste dig, at vi er overgået til at vurdere din generelle erhvervsevne og at der udover en helbredsmæssig vurdering også skal ske en økonomisk vurdering. Vi oplyste samtidig, at vores lægekonsulent havde vurderet din helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3 (supplerende dækning).

Pensionsaftale i forbindelse med din tidligere ansættelse

Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at din ordning er tegnet som led i din ansættelse ved [virksomhed] (tidligere [virksomhed]), og du derfor har flere forskellige dækninger ved nedsættelse af erhvervsevne. Dækningerne er også sat i kraft på forskellige datoer/årstal. Du har blandt andet en ældre dækning ved nedsat erhvervsevne (invaliderende) tegnet 1. april 2003. Denne ordning er tegnet før kriteriet for økonomisk vurdering og indgår derfor ikke i afsnittet 'Økonomisk vurdering'.

Da du på skadestidspunktet var omfattet af pensionsaftalen indgået med [virksomhed], har du derfor supplerende dækning på din ældre ordning ved nedsat erhvervsevne (invaliderende), selv om dette ikke fremgår af hverken dækningsoversigt eller forsikringsbetingelser.

På baggrund af disse oplysninger sammenholdt med vores lægekonsulents vurdering som oplyst i tidligere skrivelse af 21. december 2023, betyder dette, at du efter den 1. februar 2023 ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt den fulde dækning ved nedsat erhvervsevne (invaliderende), idet denne udbetales hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder jf. forsikringsbetingelserne.

Derimod opfylder du kriteriet for, at få den supplerende dækning udbetalt.

Den supplerende dækning kan udbetales, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 (jf. pensionsaftalen).

Vi har derfor bevilget udbetaling af den supplerende dækning ved nedsat erhvervsevne (invaliderende) fra 1. februar 2023 til 1. februar 2026 (udbetalingen gælder alene den ældre dækning ved nedsat erhvervsevne tegnet den 1. april 2003).

Denne dækning udgør 50 % af den fulde ydelse på 84.442 kr. Den supplerende dækning udgør altså 42.221 kr. om året.

Den månedlige supplerende invaliderente udgør 3.518,42 kr. før skat.
Invaliditetsydelse vil som hidtil være til disposition den 1. i hver måned.

Der vil ikke blive bevilget yderligere præmiefritagelse efter den 1. februar 2023, idet din erhvervsevne skal være nedsat til 1/3 eller derunder før der er ret til præmiefritagelse.

...

Økonomisk vurdering

Efter modtagelse af indtægtsoplysninger og dit cv, må vi meddele, at vi ikke kan fortsætte bevilning af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente på ovennævnte forsikring, da du ikke opfylder betingelserne i forhold til det økonomiske kriterie.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.4 fremgår det, at anses arbejdsdygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering / omskoling.

Vi henviser i øvrigt til vores brev af 12. marts 2018, hvor vi oplyser, at vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit arbejde som [stilling]. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det betyder, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv, og ikke i forhold til dit arbejde som [stilling].

Det fremgår af de modtagne oplysninger, at Jobcenter, ... Kommune på baggrund af tidligere virksomhedspraktik har vurderet, at du med nuværende funktionsniveau ikke vil kunne indgå i et arbejdsforhold på ordinære vilkår, hverken i nuværende eller anden funktion, dertil er arbejdstiden for lav og skånebehovene for omfattende. Det vurderes, at der er tale om varige og stationære

helbredsforhold. Du er ved rehabiliteringsteam den 25. maj 2023 indstillet til fleksjob og du er fra 1. juni 2023 ansat i fleksjob som ... hos [praktiksted 2], hvor din ugentlige arbejdstid er 15 timer om ugen.

Da din tilstand er stationær og desuden ikke er forenelig med tilbagevenden til dit hidtidige erhverv på ordinære vilkår, er det derfor tid til at vurdere din generelle erhvervsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Norli Liv og Pension på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

Da du er i fleksjob, har din indtægt i fleksjobbet betydning for, om du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Ved vurdering af den generelle erhvervsevne ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om du har mistet mindst halvdelen af din evne til at tjene penge.

Der er således ikke tale om en dækning, der tager udgangspunkt i forsikredes egen hidtidige løn, men derimod et skøn baseret på gennemsnitlig indtægt for personer med tilsvarende uddannelse, alder og på samme egn. Det er vigtigt at pointere, at vi ikke tager hensyn til, om den forsikrede har været særlig ihærdig eller heldig, og dermed opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet, ligesom vi ikke vurderer situationen på jobmarkedet.

Du har arbejdet i [virksomhed] i ... år og inden var du elev i et andet [virksomhed]. Du har arbejdet ... år som [stilling] og du har arbejdet ... år som [stilling].

Vi har derfor taget udgangspunkt i et vægtet gennemsnit og det fremgår af lønstatistik fra [forbund 1], at en vægtet gennemsnitsløn udgør 40.203,59 kr. om måneden.

Det er på denne baggrund, at vi har anvendt en gennemsnitsindtægt på maksimalt 40.203,59 kr. til brug for vores skøn, som er tilsvarende lønnen, personer i lignende job med samme alder og uddannelse som dig kan tjene.

Det fremgår af den indsendte dokumentation, at din løn i fleksjobbet udgør 24.502,00 kr. pr. måned.

På baggrund af oplysningerne om dine nuværende indtægtsforhold sammenholdt med, hvad der i samme egn må skønnes at kunne tjenes af fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, finder vi det ikke godtgjort, at din evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen.

Du opfylder derfor ikke betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1. februar 2024, hvortil vi har bevilget.

Hvis din situation ændrer sig, er du velkommen til at kontakte os på ny."

Af selskabets brev af 27/3 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringsvilkårene

For at opnå dækning og udbetaling på din forsikring for tab af erhvervsevne, skal du opfylde betingelserne i forsikringsvilkårene.

Vurderingen af hvorvidt din erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af dine indkomstmuligheder. Der gælder således **både** et helbredsmæssigt kriterie og et økonomisk kriterie. Du opfylder ikke det økonomiske kriterie.

Arbejdstid

Du har oplyst, at din effektive arbejdstid er 10 timer om ugen. Vi har foretaget vores vurdering ud fra din ugentlige fastsatte arbejdstid på 15 timer. Det er ikke vores vurdering, at der kan fratrækkes yderligere for 'ineffektive' timer.

Økonomisk kriterie

Vi har foretaget lønvurderingen ud fra, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder og uddannelse mv. kan tjene. Vurderingen er baseret på en lønstatistik fra [forbund 1], som er vedlagt dette brev. Lønvurderingen er et vægtet gennemsnit, da du har arbejdet i forskellige stillinger i din ansættelse i [virksomhed]. Vi gør opmærksom på, at der ikke tages udgangspunkt i din hidtidige løn, men i lønstatistikken fra [forbund 1].

Vi henviser i øvrigt til afgørelsen af den 9. februar 2024.

Afgørelsen fastholdes

Vi fastholder afgørelsen af den 9. februar 2024."

Af selskabets brev af 28/6 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed vende tilbage på din henvendelse af den 30. maj 2024 vedrørende [klageren] (klager).

Indledningsvist skal jeg orientere dig om, at jeg anser din henvendelse som en anmodning om indsigt i sagen.

Når du har modtaget sagens akter fra Norli og gennemgået sagen med din klient, skal jeg derfor anmode dig om at præcisere din påstand og anbringender til min gennemgang.

Indsigt i sagens bilag, herunder lægeligt materiale mv.

Det er muligt at give indsigt i sagens bilag samt kopi af policer, forsikringsbetingelser og interne lægenotater. Det er, efter en konkret vurdering, ikke muligt for Norli at give klager indsigt i selskabets interne korrespondance jf. databeskyttelsesforordningens artikel 15.

Grundet mængden af sagsakter, skal jeg anmode dig om at fremsende et sikkert link eller lignende til upload af dokumenterne.

Lønstatistik

Vores skøn af klagers løn er baseret på lønstatistikken fra [forbund 1] (...). Lønstatistikken er vedhæftet. Norli har ud fra lønstatistikken foretaget et vægtet gennemsnit af klagers løn.

Vi har lagt til grund, at klager har arbejdet ... år i [virksomhed]. Klager har arbejdet henholdsvis ... år som [stilling] (kode 524400) og [seneste 7 år forud for klagerens tilskadekomst] år som [mellemleder] (kode 241230). Norli har desuden lagt følgende tal til grund:

Kode 524400; Medianløn på 30.768 kr./mdr. ($30.768 \times 12 \times \dots = 3.692.160$)

Kode 241230; Medianløn på 53.683 kr./mdr. ($53.683 \times 12 \times \dots = 4.509.372$)

$= (3.692.160 + 4.509.372 = 8.201.532 : \dots \text{ år} = 482.443,059 : 12 \text{ mdr.}) = 40.203,59 \text{ kr./mdr.}$

I beregningen indgår personalegoder, årlige engangsbeløb (herunder bonus), eget og arbejdsgiverens bidrag til pension samt ferietillægget for lønmodtagere, der optjener ret til ferie med løn.

Klagers arbejdstid

I relation til klagers gældende arbejdstid, så har Norli, i overensstemmelse med praksis, lagt den fastsatte arbejdstid på 15 timer til grund, da dette timetal fremgår af klagers ansættelseskontrakt med kommunen."

Det fremgår af forsikringsbetingelser 5166 (dækning1) fra 2003:

"17. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

Erhvervsevnen anses for nedsat, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og /eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

Udbetaling af invalidesum forudsætter, at nedsættelsen af den forsikredes erhvervsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal derfor være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse – er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

18. Invalideydelsens og/eller præmiefritagelsens ikrafttræden og ophør

Udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder.

En invalidesum kan tidligst udbetales 1 år efter, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3, dog tidligst 3 måneder efter anmeldelsesdatoen. Det er en betingelse for udbetaling, at nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 1 år, og at forsikrede er i live 1 år efter erhvervsevnenedsættelsen.

Anses arbejdsdygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnede til revalidering/omskoling."

Det fremgår af forsikringsbetingelser 5257 (dækning2) fra 2016 bl.a.:

"14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat, foretages af [virksomhed] på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f. eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses for indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.'

...

'16. Hvor længe udbetales invaliderente

16.1

Invaliderente udbetales, så længe erhvervsevnen er nedsat som anført i dækningsoversigten. Forsikrede er forpligtet til at meddele [virksomhed], hvis helbredstilstanden forbedres, og/eller forsikrede igen bliver i stand til – helt eller delvist – at udføre et arbejde.

...

16.4

Anses arbejdsdygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af

forsikredes generelle erhvervsevne, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnede til revalidering/omskoling."

Forsikringsbetingelser 5514 (dækning3) fra 2016 svarer på relevante punkter til forsikringsbetingelser 5257.

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af 3 forskellige dækninger ved tab af erhvervsevne i selskabet.

Klageren blev omfattet af dækning1 i 2003. De tilhørende forsikringsbetingelser er nr. 5166. Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder. Der er en karenperiode på 3 måneder. Selskabet har anført, at der i dækning1 ikke er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse. En mindre del af pensionsordningen er på dækning 1.

I marts 2016 blev pensionsordningen ændret efter ønske fra klageren, og klageren blev herefter tillige omfattet af dækning2, hvor de tilhørende forsikringsbetingelser er nr. 5257. Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder. Hvis erhvervsevnen bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales der en nedsat ydelse, men der ydes ikke præmiefritagelse. Der er en karenperiode på 3 måneder. Der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse. En mindre del af pensionsordningen er på dækning 2.

I april 2016 blev virksomhedens firmapensionsordning ændret, og klager fik derfor tilsendt dækningsoversigt med tilhørende forsikringsbetingelser 5514 (dækning3). Pensionsordningen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne med tilknyttet præmiefritagelse, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/2

Ankenævnet for Forsikring

41.

102381

eller derunder. Der er en karenperiode på 3 måneder. Der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse. Forsikringsbetingelser 5514 svarer på relevante punkter til forsikringsbetingelser 5257.

Klager var ansat i [virksomhed], da hun blev sygemeldt, og hun har derfor tillige ret til at få udbetalt en supplerende ydelse, der ikke står nævnt i forsikringsbetingelserne, men som følger af en aftale mellem [virksomhed] HR og selskabet om, at medarbejdere i [virksomhed] har ret til at få udbetalt 50 % af dækning 1, hvis deres erhvervsevne bliver nedsat til halvdelen eller derunder.

Klager modtager ikke udbetalinger og præmiefritagelse fra dækning2 og 3, fordi der er hjemmel til at medregne offentlig indkomst og tilskud ved vurderingen af den økonomiske betingelse under disse dækninger, og det er selskabets vurdering, at klager ikke opfylder den økonomiske betingelse for dækning, når den offentlige indkomst i fleksjobbet bliver medregnet.

Klageren – som er født i 1970'erne – blev delvist sygemeldt den 3/9 2017 på grund af hjernerystelse. Den 9/1 2018 ansøgte klageren om udbetaling af ydelser. Selskabet udbetalte fulde helbredsbedingede ydelser i henhold til de 3 ordninger på midlertidigt grundlag fra 3/12 2017 og frem til den 2/1 2018, hvor klageren genoptog sit arbejde på mere end halv tid. Klageren blev opsagt i september 2018 og blev fritillet ultimo februar 2019. Den 13/12 2018 søgte klageren igen om udbetaling af ydelser. Klageren oplyste i den forbindelse, at hun havde været sygemeldt siden den 14/8 2018. Selskabet udbetalte herefter igen fulde helbredsbedingede ydelser fra de 3 ordninger på midlertidigt grundlag fra den 14/8 2018. Klageren var i virksomhedspraktik ved praktiksted 1 fra 1/10 2020 til 26/8 2021, hvor hun arbejdede omkring 9 timer ugentligt. Klageren var herefter i virksomhedspraktik ved praktiksted 2 fra 26/8 2021 til 31/5 2023, hvor hun havde en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Klageren blev tilkendt fleksjob den 25/5 2023. Den 1/6 2023 blev klageren ansat i fleksjob ved praktiksted 2 med 15 timer ugentligt. Klageren blev aflønnet for en effektiv arbejdstid på 10 timer ugentligt.

Ankenævnet for Forsikring

42.

102381

Selskabet har med virkning fra den 1/2 2024 vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 for så vidt angår dækning 1. Selskabet har henvist til, at offentligt tilskud til fleksjob i denne ordning ikke medregnes ved opgørelsen af erhvervsevnetabet.

For så vidt angår dækning 2 og 3 har selskabet vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/2 2024 er nedsat med mindre end halvdelen, da offentligt tilskud til fleksjob indgår ved opgørelsen af erhvervsevnetabet og klageren i fleksjobbet tjener ca. 24.500 kr., hvilket efter selskabets opfattelse er mere end halvdelen af det lønniveau, som klageren skal sammenlignes med. Det fastslås i de tre ordninger, at referencekriteriet er, "hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder" [at tjene].

Den 9/2 2024 meddelte selskabet på denne baggrund, at klageren fra 1/2 2024 alene opfyldte betingelserne for at få udbetalt den supplerende ydelse, der er knyttet til dækning1.

Klageren har anført, at hendes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 2/3, og at den økonomiske erhvervsevne er nedsat med minimum 1/2 efter den 1/2 2024. Den effektive arbejdstid i fleksjobbet er 10 timer ugentligt, hvilket skal tillægges afgørende betydning. Klageren har anført, at "der er ikke en mere passende stilling, som tilgodeser klagers skånehensyn, end det er tilfældet i dag. Der er således ikke grund til at antage, at klager ville kunne stige i timetal i et andet erhverv". Klageren har anført, at det ikke er hendes faktiske tidligere indtjening, der er afgørende, men derimod en samlet vurdering af, hvad der er sædvanligt at tjene for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder på det brede arbejdsmarked. Selskabet har ikke hjemmel til at foretage et vægtet gennemsnit. Klageren har anført, at der ikke er data om hendes tidligere stilling i den lønstatistik, som selskabet henviser til, og at det er uden betydning for vurderingen af den økonomiske erhvervsevne, hvilken overenskomst hun tidligere har været ansat under.

Selskabet har til støtte for, at klagerens erhvervsevne i forhold til dækning1 er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller derunder anført, at klageren efter sygdommeldingen i 2017 kunne arbejde mere end halv tid i en længere periode i sit tidligere job. Selskabet har anført, at følger

efter hjernerystelse ikke forværres med tiden, og at der ikke er en lægelig forklaring på, at klageren aktuelt arbejder i et betydeligt færre antal timer end tidligere. Selskabet har anført, at skånehensynene ikke er tilgodeset i de to praktikker eller i fleksjobbet, idet en væsentlig del af arbejdsopgaverne består af kognitive krævende arbejdsopgaver, og at klageren på trods af dette kan arbejde 15 timer om ugen i sit fleksjob. Selskabet har anført, at der ikke kan lægges vægt på lønberegningen fra forbund 2, idet klager ikke har været ansat under forbund 2's overenskomst. Selskabet har anført, at vurderingen af effektive arbejdstimer er et løst skøn, der er behæftet med betydelig usikkerhed. Selskabet har anført, at "når der som i denne sag er tale om, at grænsen for forsikringsdækning ligger ved 12 timer, fastholdes det, at der ikke kan lægges vægt på, at klagers arbejdsgiver mener, at klagers effektive arbejdstid kun er på 10 timer, når klager faktisk arbejder i 15 timer om ugen på arbejdspladsen".

For så vidt angår dækning 2 og 3 har selskabet til støtte for dets vurdering af, at klagerens indtægt i fleksjobbet inklusive offentligt tilskud, ca. 24.500 kr./md, overstiger referencekriteriet, "hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder" [at tjene], bl.a. anført, at klageren ikke har haft en indtægt, der var mere end det dobbelte om måneden, og at klageren ikke har nogen uddannelse ud over efteruddannelse i form af interne og eksterne kurser.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 3/6 2019: "Resume og konklusion (dansk) Faldt 9.6.2017 og slog hovedet mod jerntrappe. Fik flænge i hovedet. Efterfølgende symptomer på hjernerystelse. Udredt ved neurolog og inkl. MR skanning af hjernen, som viste uspecifikke følger efter tidligere og aktuelle hovedtraume. Direkte følger efter skaden: Koncentrationsbesvær, nedsat hukommelse, søvnbesvær, irritabilitet, nedsat arbejdsevne, ..., nedsat fysisk formåen, nedsat evne til at klare daglige gøremål, nedsat social kapacitet. Følgerne vurderes at være kroniske og med betydelig risiko varige, og de er relaterede til skaden. ... Skøn over stationærtidspunktet. Tilstanden vurderes med stor sandsynlighed at være stationær på nuværende tidspunkt, om end der er kan forekomme bedring over en årrække".

Ankenævnet for Forsikring

44.

102381

Det fremgår af kommunalt notat af 30/11 2020, at "det begynder og gå meget bedre – opgaverne bliver mere genkendelige, og hun begynder at huske mere, ved faste og strukturere funktioner. [klageren] møder 9 timer om ugen – aftalt at vi øger med 1/2 time om dagen, således at hun fra 1.12.20 møder 10½ timer. [klageren] fortæller at hun er meget træt når hun kommer hjem, og har behov for at hvile – oplyser at hun ikke har mere energi resten af dagen, skriver alt ned på papir, hvad hun skal lave derhjemme".

Det fremgår af kommunalt notat af 8/3 2021, at klageren "har afprøvet en mødetid på 12 timer om ugen – fordelt på 4 timer, 3 dage om ugen. [klageren] oplyser at det slet ikke går med 4 timer om dagen – oplever hovedpine, træthed og koncentrationsbesvær – [klageren] fortæller at hun ofte er gået hjem efter 3 1/2 timer og kan intet fortage sig når hun kommer hjem. ... – samtidig oplyser [arbejdsgiver] at det er tydeligt at se at [klageren] får det dårligt sidst på dagen. Vi har drøftet tidligere om branchen er den rigtige for [klageren] pga. det meget skærmarbejde opgaven indebærer. [klageren] har siden sidste opfølgning selv kommet frem til den konklusion at hun ikke kan sidde så længe ved en computer".

Det fremgår af kommunalt notat af 3/12 2021, at klageren "oplyser at hun forsat er meget udfordret på hukommelse og træthed. [klageren] oplyser at det skyldes at hun har haft mere travlt/har flere opgaver siden sidste opfølgning. ... [klageren] møder 14 timer om ugen. Aftalt at øge timetallet til 15 timer pr. 01.01.22 – samt at fordele disse timer over 4 møde dage".

Det fremgår af personlig erklæring af 13/7 2022, at "er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja. ... Siden den: 1/9-20 ... Kan ugentligt arbejde: 17 cirka antal timer ... Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... Uændret ... Forbedret".

Det fremgår af personlig erklæring af 18/9 2022, at "er du delvist uarbejdsdygtig? ... Ja. ... Siden den: 1/10-20 ... Kan ugentligt arbejde: Jobafklaring: 15 max antal timer ... Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... Forværret".

Ankenævnet for Forsikring

45.

102381

Det fremgår af personlig erklæring af 20/11 2022, at klageren "kan ugentligt arbejde: Jobafklaring: 10-15 max antal timer ... Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... Uændret".

Det fremgår af lægeattest af 22/11 2022, at klageren "har lige nu 15 timers arbejde og chefen på arbejdet mener hun kun er effektiv i ca 10 timer. Dette er nyligt skiftet fra 17 timer hvor hun blev presset. Fik tilbagefald af de kognitive symptomer, mere træthed, hukommelses problemer, spændinger i nakken, kan ikke holde fokus og koncentration. Forstyrres nemmere. Øget træthed og irritabilitet i privatlivet. ... Jeg mener ikke det er realistisk hun kommer længere op i tid uden at hun rammes af de ovennævnte især kognitive symptomer. ... Det vigtigste skånehensyn er fortsat tid. ... Hun kan ikke arbejde på ordinære vilkår og jeg mener at alle behandlingsmuligheder er udtømte og det er ikke realistisk at forvente nogen væsentlig bedring i pt's funktionsevne."

Det fremgår af indstilling til fleksjob af 25/5 2023, at "det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. ... Der indstilles således til, at du visiteres til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116. Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger: ... Skånehensyn: Nedsat tid, begrænset skærmarbejde, afvekslende opgaver med praktiske funktioner ind over. Ikke nakke-belastende arbejde, mulighed for pauser efter behov, skånehensyn for repetitivt arbejde med højre hånd".

Det fremgår af kommunal afgørelse af 31/5 2023, at "vi har afgjort, at du i perioden fra torsdag d. 1. juni 2023 til og med onsdag d. 31. maj 2028 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som ... hos [praktiksted 2]. På den første dag, torsdag d. 1. juni 2023, skal du møde klokken xxx, og din ugentlige arbejdstid vil være 15 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 10 timer. ... Du kan arbejde i et reduceret timetal og med en reduceret arbejdsintensitet. Begrundelse herfor er, at du har behov for ekstra pauser, behov for ekstra ro, behov for at kunne trække sig af-

vekslende opgaver og reduceret skærmarbejde. Den samlede vurdering af arbejdsintensiteten er 67 % og aflønnede timer er minimum 10 timer om ugen".

Det fremgår af ansættelseskontrakt af 1/6 2023, at klageren "ansættes i en lønnet 10-timers flexjob-stilling pr. 1. juni 2023. ... Medarbejderen har mødetid 15 timer om ugen i en flexjob-stilling, men er aflønnet for 10 timers effektivt arbejde af arbejdsgiveren".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 8/11 2023, at klageren er "psykisk naturlig, dog let grådlabil. Kognitiv intakt, men indimellem supplerer ægtefællen anamnesen hvis hun har svært ved at huske. Ingen dysartri eller afasi. ... De nuværende klager er: Betydelige kognitive problemer med nedsat overblik, koncentration og hukommelse, skriver sedler, printer mails ud for at gennemlæse dem. Har svært ved nyindlæring og mister hurtigt overblikket, og hun kan ikke have flere bolde i luften på én gang. Bliver lettere stresset. Hun kan koncentrere sig kortvarigt, hvorefter hun må holde pause for ikke at miste overblik. Nedsat indlæringsevne. ... Spændingshovedpine, næsten konstant. Angives som 5 på VAS skalalen. Periodevis smerter, let ømhed i nakke og lænd. Angives også som 5 på VAS skalaen. Hun får afspændingsøvelser og i perioder også akupunktur. Anfaldsvis svimmelhed. Kan være ledsaget af balance usikkerhed. I forbindelse med forsøg på optrapning i timeantal, fik skadelidte i august 2023 forværring af hendes kendte symptomer, evt. nye symptomer med føleforstyrrelser i ansigt og andre synsforstyrrelser, men det synes at være en stressreaktion. Objektivt i dag findes myogen ømhed i nakken. Ingen neurologiske udfaldssymptomer. Forløbet har vist, at skadelidte har betydelige kognitive gener efter hjernerystelsen i juni 2017 og hun er tilkendt flexjob. Psykologiske faktorer, herunder stress er med til at vedligeholde tilstanden som er stationær. Der er ikke yderligere tiltag som kan give bedring".

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en generel vurdering af klagerens erhvervsevne pr. 31/1 2024, idet klagerens gener på dette tidspunkt har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab.

Ankenævnet for Forsikring

47.

102381

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 8/11 2023, at der er ikke yderligere tiltag, som kan give bedring, og at det fremgår af lægeattest af 22/11 2022, at klageren ikke kan arbejde på ordinære vilkår, at lægen mener, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, og at klageren er blevet tilkendt fleksjob den 31/5 2023.

Dækning1

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end en 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet pr 1/2 2024 har anset klagerens generelle erhvervsevne i forhold til dækning1 for nedsat med mellem halvdelen og 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens oplysninger, hvor der primært beskrives gener i form af øget kognitiv udtrætning og hovedpine. Nævnet bemærker, at disse gener ikke er ufornelige med varetagelsen af et relevant erhverv på det brede arbejdsmarked på mindst 1/3, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov i form af blandt andet nedsat tid, begrænset skærmarbejde, afvekslende opgaver med praktiske funktioner, og at undgå nakkebelastende arbejde.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der beskrives begrænsede objektive fund. Det fremgår af speciallægeerklæringen af 3/6 2019, at der er "Efterfølgende symptomer på hjernerystelse. Udredt ved neurolog og inkl. MR skanning af hjernen, som viste uspecifikke følger efter tidligere og aktuelle hovedtraume. Direkte følger efter skaden: Koncentrationsbesvær, nedsat hukommelse, søvnbesvær, irritabilitet, nedsat arbejdsevne, ..., nedsat fysisk formåen, nedsat evne til at klare daglige gøremål, nedsat social kapacitet". Det fremgår af speciallægeerklæringen af 8/11 2023, at klageren erkognitiv intakt og "psykisk naturlig, dog let grådlabil".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fra 3/9 2017 var deltidssygemeldt, og at det er oplyst, at klageren fra primo januar 2018 og frem til hun blev opsagt i september 2018 arbejdede over halv tid og op til 30 timer om ugen i sit hidtidige job. Klageren har i den personlige erklæ-

Ankenævnet for Forsikring

48.

102381

ring af 13/7 2022 oplyst, at hun i sit andet virksomhedspraktikforløb har arbejdet omkring 17 timer om ugen, og at hendes tilstand er uændret/forbedret.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren alene modtager løn for 10 timer om ugen i sit fleksjob – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren er ansat i fleksjob med en arbejdstid på 15 timer ugentligt.

Dækning 2 og 3.

Det fremgår af fremlagt specifikation for klagerens løn i såvel december 2018, som februar 2019, at klageren fik en månedsløn på 38.076 kr., et personligt tillæg på 2.115 kr. og firmabetalt pension på 6.430 kr., hvilket svarer til 46.621 kr. om måneden.

Det fremgår af statistik fra forbund¹ fremlagt af klageren, at medianlønnen for generel rådgivning af privatkunder inden for finans, pension og forsikring er 53.683 kr.

Af lønstatistikken fra forbund² fremlagt af klageren fremgår bl.a., at medianlønnen for medarbejdere med uddannelsesbaggrund svarende til folkeskolen er 51.803 kr, at medianlønnen for personer med alder som klagerens i den finansielle sektor er 70.177 kr., og at medianlønnen for ledere med personaleansvar er 89.684 kr. og for ledere uden personaleansvar er 73.727 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at hendes erhvervsevne i forhold til dækning 2 og 3 er nedsat med mellem halvdelen og 2/3. Selskabet skal derfor udbetale helbredsbedingede ydelser til klageren i overensstemmelse hermed.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet i forhold til dækning¹ har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og 2/3, og klageren jf. ovenfor ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne i forhold til dækning¹ er nedsat med 2/3 eller derover.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens aktuelle indtægt inklusive offentligt tilskud i sit flexjob er ca. 24.500 kr. om måneden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at referencekriteriet, "hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder" som klagerens helbredsmæssigt betingede indkomstevne ved fastsættelse af klagerens erhvervsevnetab skal sammenlignes med, afspejler et forholdsvis højt lønniveau.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de løntabeller, som klageren havde fremlagt fra forsikringsbranchen og den finansielle sektor, afspejler medianlønninger for personer med ledererfaring, uanset et lavt uddannelsesniveau, der ligger væsentligt over 49.000 kr. om måneden.

Nævnet har også henset til, at klageren primo 2019 oppebar en løn på 46.621 kr. Fremskrives denne løn til 2024-niveau afspejler den et lønniveau over det dobbelte af klagerens nuværende løn i fleksjobbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Norli liv og Pension A/S, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne i forhold klagerens dækning 2 og 3 er nedsat med mellem halvdelen og 2/3. Forfaldne ydelser skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand