

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102382:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 5/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Stormskade på tagbelægning (naturskifer). Dagen efter skaden anmelder jeg stormen har taget belægningen på et mindre område (af Tryg vurderet til 1 m2) samt et antal sten ved tagudhæng og enkelte ved tagryg rundt omkring på taget. Endvidere har afblæste skifersten formentlig slået hul ved en kobberinddækning hvorved der siver vand ind på 1.sal. Jeg modtager taksatorrapport med delvis afslag den 18. juni 2024 og har siden skaden indtraf haft baljer/spande på loftet og under kobberinddækning på 1. sal til at opsamle vand fra gennemtrængning – dvs. nu i næsten et år. Tryg accepterer alene hullet som stormskade, og hævder, at afblæste sten andre steder er sket af andre årsager. Tryg konkluderer, at stormen 'formentlig har haft mulighed for at blæse ind under udhænget, og derved få fat i tagstene'. Men det jo også det der er sket med tagstene ved andre udhæng (der er syv gavle på taget). Her har stormen blot ikke fået så kraftigt fat, hvorved alene enkelte sten disse steder er blæst af. Disse sten er ikke faldet ned af 'andre årsager'. Dette har mit eget VVS firma også forklaret mig. Taget var fuldt intakt før stormen, hvilket er bekræftet ved Tryg's egen besigtigelse af taget forud for antagelse af forsikringen i februar 2023 (8 mdr. før skaden indtraf). Til yderligere underbyggelse af tagets tilstand før stormen har jeg dokumenteret en total gennemgang af taget i 2018 for mere end kr. 50.000. Herudover havde jeg i 2022 besøg af en montør, der deltog i 2018. Han spurgte til taget, som vi besigtigede og kunne konstatere, at det var helt intakt. Men det var altså også konstateret at være tilfældet blot 8 mdr. før skaden af Tryg selv. I afslaget fra Tryg's 'kvalitetsafdeling' forsvare Tryg sig med, at de i februar 2023 foretog en 'udvendig besigtigelse' - ikke en 'bygningsgennemgang'. Tryg afgør selv, hvad man vil foretage sig før accept af forsikringen, og hvad man vil kalde den. Jeg kan ikke acceptere, at Tryg ved skade blot 8 mdr. efter besigtigelse ikke dækker skaden. Et par bemærkninger til afslaget: Her omtales 'nedfaldne tegl'. Det er altså naturskifertag samt at der 'ikke er anvendt kobberfastgørelse', hvortil mit VVS-firma oplyser, at fagkyndige på et sådant tag vil vide, at der ikke bruges 'kobberfastgørelse' på naturskifertag. Det bruges på eternitskifer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er tidligere blevet bedt om at indhente tilbud på udbedring af skaden - hele skaden, hvilket jeg har gjort. Det, jeg vil opnå, er, at Tryg betaler for udbedring af hele skaden - ikke blot 'hullet' på ca. 1. m2."

Selskabet har den 29/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klagers over selskabets opgørelse af en stormskade, idet det er klagerens opfattelse, at der skulle være sket mere skade end anerkendt af selskabet.

Sagen skal vurderes over klagerens Bygningsforsikring, der blev tegnet med ikrafttræden 1. april 2023. Policen fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen var tegnet med betingelse 18M9 og med en selvrisiko på 3.869 kr. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

2 Sagsfremstilling

I forbindelse med tegningen af husforsikringen sendte selskabet den 9. februar 2023 en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at der ville blive foretaget en udvendig besigtigelse af klagerens ejendom, for at selskabet kunne beslutte de endelige betingelser for forsikringen. Brevet fremlægges som **Bilag 3**.

Efter den udvendige besigtigelse, der blev foretaget fra jordhøjde, sendte selskabet en mail om, at forsikringen blev indtegnet uden klausuler eller forbehold. Mailen er fremlagt af klager.

Den 22. oktober 2023 anmeldte klageren via internettet, at et antal tagplader var blæst af.

Klageren oplyste endvidere i anmeldelsen: 'Et enkelt sted er der direkte hul pga. flere plader er blæst af samlet. Heldigvis har der været (næsten) tørvejr indtil nu, men regnen kommer vel. Der er hul ind til loftsrummet.' Anmeldelsen er fremlagt af klager.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at et skadeservicefirma samt en håndværker ville foretage en besigtigelse af ejendommen. Mailen fremlægges som **bilag 4**.

Den 24. oktober 2023 modtog selskabet en skaderapport fra skadeservicefirmaet.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at det ikke var muligt af få liften ind til ejendommen grundet beplantning. Der blev også kigget oppe på loftet, hvor der kunne ses et mindre hul i taget. Størstedelen af skiferplader, som er blæst af, er ude ved udhænget på huset, og skifertegl, som er løsnet. Rapporten fremlægges som **Bilag 5**.

I forbindelse med besigtigelse optog skadeservicefirmaet en række billeder. Billederne fremlægges som **Bilag 6**.

Selskabets håndværker besigtigede ejendommen første gang den 27. oktober 2023.

Den 2. januar 2024 modtog selskabet en række beskeder fra klageren, hvori klageren udtrykte utilfredshed med at der ikke var sket noget i relation til håndværkeren. Klageren oplyste desuden, at der nu skulle trænge vand ind fra taget. Beskederne fremlægges som **Bilag 7**.

Selskabet rykkede håndværkeren for en reaktion, og den 5. februar 2024 modtog selskabet en rapport fra håndværkeren. I denne rapport oplyser håndværkeren blandt andet, ud fra deres gennemgang ligner det ikke en stormskade, men at taget har overskredet forfaldsdato. Rapporten fremlægges som **Bilag 8**.

Den 9. marts 2024 sendte klageren en besked til selskabet, hvori klageren blandt andet anførte, at der ikke var noget galt med taget inden stormen. Derudover fremgår det, at tagets alder havde været oppe at vende for år tilbage, men at klageren ikke var indstillet på at bekoste et nyt tag til omkring 1. mio. kr.

Klageren oplyste også, at taget havde overlevet en række storme, samt at skaden skulle være sket på den nordvendte flade, hvor stenene skulle være tykke. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 9**.

Med mailen fulgte et tilbud på reparation af taget samt kopi af regning for reparation af taget i 2018. Fakturaen fremlægges som **Bilag 10**.

Den 11. marts 2024 rettede selskabet telefonisk henvendelse til klageren med en opfordring til, at klageren indhentede tilbud på reparation af stormskaden. Denne henvendelse bekræftede selskabet efterfølgende i en mail.

Samme dag sendte klageren en mail, hvori klageren kommenterede på forslaget, herunder med et spørgsmål om, hvorvidt han skulle oplyse, at der var tale om en forsikringskade. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 11**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. marts 2024, og i svaret meddelte selskabet, at det ønskede et tilbud på udbedringen af selve stormskaden, men hvis klageren ønskede at foretage en større udskiftning af taget, var han velkommen til også at indhente et tilbud på dette. Selskabet vil naturligvis alene dække selve stormskaden. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Ligeledes den 15. marts 2024 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, og af telefonreferatet fremgår det blandt andet, at klageren ikke var af den opfattelse, at taget burde skiftes på nuværende tidspunkt, samt at han ville indhente tilbud fra en VVS'er. Referatet fremlægges som **Bilag 13**.

Den 25. marts 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, og med mailen fulgte en del af korrespondance mellem klageren og dennes håndværker. Mailen fremlægges som **Bilag 14**.

Senere samme dag modtog selskabet en mail med oplysninger om håndværkerens navn og adresse.

Grundet oplysningerne fra selskabets håndværkere om tagets generelle tilstand, meddelte selskabet klageren den 20. marts 2023, at det ikke fremadrettet vil kunne tilbyde dækning for stormskade på hele tagfladen. Den nye police fremlægges som **Bilag 15**.

Ændringen var gældende fra 5. april 2024.

Den 25. marts 2024 udtrykte klageren via en mail sin utilfredshed med denne ændring. Mailen fremlægges som **Bilag 16**.

Selskabet meddelte klageren den 4. april 2024, at klageren ville blive kontaktet af en taksator, og der blev mellem taksatoren og klageren aftalt et møde til den 11. april 2024.

I forbindelse med denne besigtigelse tog taksatoren en række billeder. Disse fremlægges som **Bilag 17**.

Idet taksatoren på baggrund af billederne og besigtigelsen ikke kunne foretage en korrekt vurdering af taget, foreslog taksatoren den 23. april 2024, at der blev foretaget en overflyvning af taget med en drone. Som tidligere nævnt er taget i ca. 3. sals højde.

Klageren var ikke afvisende overfor overflyvningen, men kunne reelt ikke se relevansen i dette. Korrespondance mellem taksator og klageren fremlægges som **Bilag 18**.

Den 25. april 2024 var selskabets taksator i telefonisk forbindelse med klageren. Af referatet fremgår det indledningsvis, at taksatoren forklarede klageren baggrunden for ændringen af dækningen på husforsikringen.

Herudover uddybede taksatoren baggrunden for ønsket om en drone overflyvning af ejendommen og meddelte i den forbindelse, at det alene er den direkte skade forårsaget af stormen, der er dækket af forsikringen. Taksatoren meddelte således, at hvis det viser sig, at tagbelægningen ikke har siddet ordentlig fast, vil der ikke være sket en skade som følge af stormen, men grundet manglende fastgørelse. Referat fremlægges som **Bilag 19**.

Overflyvningen fandt sted den 29. april 2024, og i forbindelse med overflyvningen blev der taget en række billeder. Billederne fremlægges som **Bilag 20**.

Som Bilag 20A fremlægges en nærmere beskrivelse af nogle af billedernes placering i forholdet til oversigtsbillede af huset.

På baggrund af denne overflyvning samt samtale med håndværker sendte selskabets taksator den 18. juni 2024 en rapport til klageren. Rapporten er fremlagt af klageren.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at selskabet anerkender, at 1 kvadratmeter på den nordvendte tagside af taget var stormskadet. Der er i rapporten en nærmere beskrivelse af, hvorledes arbejdet skal udføres.

Herudover kunne der konstateres knækkede og nedfaldne tagsten i områder på taget, hvor stormen ikke har mulighed for at få fat i noget materiale.

Den håndværker, der foretog droneoverflyvning, angiver desuden følgende:

'Dog ligner det ikke at der er benyttet kobberfastgørelse, og den fastgørelse, der er benyttet, ser ud til at være rustet over og dermed mistet styrken. Flere steder man har lavet det, ser det heller ikke ud til at være benyttet kobberfastgørelse.'

Ligeledes den 18. juni 2024 sendte klageren sine kommentarer til taksatorrapporten, og af disse fremgår det blandt andet, at klageren ikke er tilfreds med afgørelsen, idet klageren er af den opfattelse, at flere af de andre sten var faldet grundet stormen.

Klageren stiller endvidere tvivl vedrørende anvendelse af kobberfastgørelse af skifertaget, og oplyser i den forbindelse, at et meget nyt skifertag på vejen allerede efter 5-10 år efter lægningen har knækkede sten.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 20. juni 2024 og fastholdt afgørelsen. Mailen fremlægges som **Bilag 22**.

Den 4. juli 2024 modtog selskabet en mail fra klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 23**. I mailen fastholdt klageren at alle tagstenene var blæst ned på grund af stormen.

Med mailen fulgte klagerens kommentarer til taksatorrapporten. Kommentarerne er fremlagt af klageren.

Efter taksatoren telefonisk havde fastholdt den tidligere truffe afgørelse, sendte taksatoren den 8. juli 2024 en mail til klageren, og i mailen blev der givet klagevejledning. Mailen fremlægges som **Bilag 24**.

Henholdsvis den 8. og 11. juli 2024 sendte klageren en mail til selskabets klageansvarlige afdeling. Mailene fremlægges som **Bilag 25**.

Disse henvendelser besvarede selskabet den 17. september 2024, og i besvarelsen fastholdt selskabet de tidligere truffe afgørelser, og anmodede klageren om at fremsende et tilbud på udbedringen af den anerkendte skade. Svaret er fremlagt af klager. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

3. Betingelserne

Stormskadedækningen er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.2, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.'

I betingelsernes pkt. 5.7, rådskafe fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskafe skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- I forsikringstiden eller

- Inden 6 måneder efter forsikringens ophør

Forsikringen dækker ikke:

- Skader som skyldes overfladeråd.

Følgende dele er ikke dækket:

- Sternbeklædning, vindskeider, tilhørende dæklistes og fritragende, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.'

Begrebet overfladeråd er i en faktaboks defineret på følgende måde:

'Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed, og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner.'

4.0 vejret

I henhold til DMI vejrarkiv var der storm i området på skadedatoen, og vinden kom fra østlig retning. DMI-optegnelse, samt vindretning i forhold til ejendommen fremlægges som **Bilag 26**.

5.0 Bevisbyrde Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Selskabets vurdering

6.1 besigtigelse forud for tegningen Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at selskabet forud for indtegningen af ejendommen havde foretaget en besigtigelse af ejendommen. Besigtigelsen blev foretaget fra jordhøjde.

Selskabet har ikke ved denne besigtigelse påtaget sig et videregående ansvar i forhold til betingelserne.

Besigtigelsen er derfor ikke en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, men en risikovurdering af bygningen i forhold til forsikringen.

Nævnet har blandt andet i kendelsen 86378 udtalt følgende:

'Indledningsvis bemærkes det, at selskabets besigtigelse af ejendommen forud for tegningen af en forsikring i almindelighed ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor ikke blot på grund af besigtigelsen påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.'

Kendelsen fremlægges som **Bilag 26**.

Tilsvarende har nævnet i kendelsen 100589 udtalt følgende:

'Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er i almindelighed ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installation. Men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.'

Kendelsen fremlægges som **Bilag 27**.

Det er herefter selskabets opfattelse, at besigtigelsen inden antagelsen af forsikringen ikke kan medføre, at selskabet skal erstatte mere på taget, end det, der er forårsaget af stormen.

6.2 Skade efter stormen I forbindelse med vurderingen af sagen har selskabet fået foretaget en droneflyvning over taget, og der er i den forbindelse optaget en længere fotoserie, jfr. bilag 20.

Af disse billeder fremgår det blandt at, der på østsiden af taget kunne konstateres nogle tagplader, der tidligere var gledet ned i de to skotrender, eller ligger i nærheden af disse. På den tagplade, der står i tagrenden, kan der ses et hul, der anvendes til befæstning af pladen, men selve befæstningen kan ikke konstateres på billedet, se billede 2.

På samme side af taget kan der konstateres åbninger under tagvinduet, samt at tagvinduet fremstår rustent, se billede 3, 10 og 36-40.

Herudover kan det konstateres, at skorstenen fremstår med store revnedannelser, der med tiden vil kunne medføre flere frostskafer, jfr. billede 2-7.

På de samme billeder kan der også konstateres en tagplade med befæstningshul, uden selve befæstningen i første række til venstre for skorstenen.

Denne type huller uden befæstning ses blandt andet også på billederne 8,9,10,11, 13, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 33, 34,

På billede 18, ses en tagsten, der er knækket, formentligt i befæstningshullet.

Billede 19 viser ældre skader, der ikke er i nærheden af stormskaden og det kan på billeder konstateres, at der ikke er anvendt kobbersøm til befæstningen, men tilsyneladende galvaniserede skruer.

Noget af den vestlige side mellem bygningerne er gengivet på billede 24, hvor der ses ældre skade blandt andet i form af tagplade, der er ved at glide ned. Man kan se befæstningshuller, men ikke befæstningen.

På billede 25 kan der konstateres en tagplade, der er gledet ned i tagrenden, dette billede er taget af den vestlige og nordlige side af taget. Igen ses befæstningshullet i tagpladen, men befæstningen ses ikke.

Yderligere fremgår det af optagelserne, at skotrenderne på taget tidligere har haft skader, og at den foretagne reparation ikke længere fungerer.

Generelt fremstår taget meget slidt, med en lang række skader, der ikke kan henføres til den anmeldte storm.

Selskabet har anerkendt, at der er sket stormskade på den nordvendte tagside, svarende til omkring 1 kvadratmeter. Det anerkendte område fremgår af taksatorrapportens billede 5, samt Bilag 20 billede 22, 23 og 41.

Skaden er sket på den nordvendte del på de tagplader, der sidder over tagudhænget. Generelt billede over ejendommens tag med verdenshjørner fremgår af bilag 20 billede 1.

Vinden kom fra øst, og det er derfor selskabets opfattelse, at vinden er kommet ind under udhænget på den del af tagkonstruktionen, hvorefter der er kommet åbninger i spærene, der har medført, at skiferstenene er blæst af i dette område.

Selskabet har anmodet klageren om at indhente et tilbud på udbedringen af selve stormskaden, og det arbejde, der skal til for denne udbedring er i hovedtræk:

- Opsætning af stillads på hovedhusets nordvendte tagflade
- Nedtagning af knækkede tagsten i området over udhænget
- Montering af nye naturskifersten i et område af ca. 1 m²
- Bortskaffelse af affald.

Jfr. taksatorrapporten fremlagt af klager.

På baggrund af billederne fra droneflyvningen finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være slået hul på kobberinddækningen, som anført af klageren i webskemaet. Selskabet henviser i den forbindelse til Bilag 20 side 41 – 42.

Klageren anfører endvidere i sin klage til nævnet, at der skulle have været foretaget en total gennemgang af taget i 2018, samt at de øvrige tagsten derfor ikke kan være faldet af andre årsager end stormen.

Gennemgangen skulle således være foretaget omkring fem år forud for indtegningen af forsikringen, og af den regning, som klageren har fremsendt, fremgår det ikke, at der har været tale om en total gennemgang af taget; men alene udskiftning af 68 tagsten, foretaget fra stige med sikkerhedstov, jf. bilag 10.

Ud fra det foreliggende finder selskabet, det ikke dokumenteret, at de øvrige skader på klagerens tag, er forvoldt af stormen.

Det kan således af taksatorrapportens sidste billeder konstateres, at der forud for stormen, var løse tagsten, uden befæstning, og nedfaldne tagsten.

Som det fremgår af taksatorrapporten, er det selskabets opfattelse, at de øvrige sten blandt andet er faldet ned idet befæstningen er rustet over. Uagtet at det reelt er uden betydning, om befæstningen skulle være foretaget med kobbersøm eller ej, har selskabet følgende kommentarer til klagerens anbringender vedrørende kobbersøm.

Det kan endvidere konstateres, at firmaet [VVS-firma 1] ligeledes anbefaler kobbersøm til naturskifer. Forespørgslen og anbefalingen fra [VVS-firma 1] fremlægges som Bilag 28.

Herudover har [skifer producent] udarbejdet en projektvejledning vedrørende oplægning af naturskifertag, vedledningen fremlægges som Bilag 29.

På bilagets side 7 fremgår det blandt andet, at anbefalet sømdimensioner er følgende:

'Ved skifertykkelse 4 – 8 mm.: 2,8 x 40 mm. kobbersøm. / (min fremhævning).

Ved skifertykkelse 8-12 mm. 3.0X50 mm. Kobbersøm. (min fremhævning).'

Det fastholdes således, at der burde anvendes kobbersøm til fastgørelse af naturskifer tagplader.

I forbindelse med droneoverflyvningen er der konstateret rådkader i vindskeder på taget, jfr. bilag 20 side 16. Endvidere fremgår det, at der ikke ser ud til at være råd i taglægter, jfr. Bilag 20 side 17.

Af betingelsernes, Bilag 2, pkt. 5.7, fremgår det, at sternbeklædning, vindskeder, tilhørende dækli-ster og fritragende uafdækkede spær-, bjælker og remender, ikke er dækket under rådkadedæk-ningen.

Selskabet vil derfor ikke på det foreliggende anerkende at skulle tilbyde dækning for de konstate-rede rådkader.

7. Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse at:

- besigtigelsen af ejendommen i forbindelse med indtegningen alene er en vurdering af, om forsikringen kunne antages på normale vilkår.
- selskabet alene på grund af besigtigelsen skulle have påtaget en større erstatningspligt end hvad der følger af betingelserne og de almindelige forsikringsretslige regler.
- klager ikke har dokumenteret, at stormen har forvoldt større skader end det, der er anerkendt af selskabet
- selskabet tværtimod har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der forud for stormen var ud-fordringer med tagbelægningen, herunder løse tagsten.
- taget generelt bærer præg af tidligere skader, samt en ikke optimal vedligeholdelse.
- Der ikke er dokumentation for dækningsberettigede rådkader
- selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser der er på forsik-ringen."

Klageren har i brev af 13/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der var en storm over landet den nat stormskaden skete. Stormen er benævnt en 100 års hæn-delse pga. stormens styrke.

Mit tag havde ingen nedfaldne skifersten dagen forinden stormen. Dette hævdes af Tryg uden an-den bevisførelse end droneoptagelser ca. ½ år efter stormen.

Min bevisførelse, som Tryg påstår, at jeg ikke har ført, består i

1. omfattende gennemgang og reparation af taget i 2018, som er dokumenteret med faktura for arbejdet på kr. 42.648. Fakturaen har Tryg bilagt i deres svar.
2. Jeg havde besøg af en VVS-montør i 2022 pga. andet arbejde. Montøren deltog i arbejdet i 2018 og udviste interesse for taget. Vi konstaterede ingen nedfaldne sten – bortset fra en en-kelt manglende, som var blevet overset i 2018, men medførte ingen utæthed.
3. Tryg's besigtigelse af huset i forbindelse med antagelse af forsikringen ca. ½ år før stormska-den. Besigtigelsen viste ingen nedfaldne skiferstensten, idet den bygningssagkyndige i modsat fald utvivlsomt ville have bemærket det i sin rapport. Besigtigelsen medførte ingen bemærk-ninger. Resultatet af besigtigelsen er bilagt i sagen.

Ad 1. Som Tryg anfører, havde jeg rigtig nok tidligere haft udskiftning af taget oppe med mit VVS-firma. Konklusionen blev, at hvis jeg var indstillet på at ofre jævnlig gennemgang med udskiftning af skifersten, var det endnu ikke nødvendigt med en total udskiftning. Denne gennemgang i 2018 var grundig, hvilket så medførte, at der ikke forekom nedfaldne sten siden 2018 og indtil skaden i oktober 2023.

Ad 2. Jeg kan naturligvis indhente vidneudsagn fra montøren, hvis dette skønnes væsentligt. Han er siden blevet ansat i andet firma.

Ad 3. Tryg anfører i svaret af 29. oktober 2024, at besigtigelsen ingen betydning har for denne sag. Da Codan i sin tid forsikrede huset, var Codans besigtigelse betydelig grundigere. Den varede mange timer. Det er Tryg's egen vurdering og risiko, hvor omfattende en besigtigelse eller gennemgang Tryg vil udføre før accept af forsikringen. Men det bør ikke begrænse Tryg's ansvar og komme mig til skade, at Tryg vælger en besigtigelse, som Tryg senere karakteriserer som overfladisk og utilstrækkelig, og så betegner som betydningsløs, når skaden er sket ca. ½ år efter 'besigtigelsen'. Efterfølgende har Tryg opsagt stormdækning af hele husets tagflade, hvilket kun kan opfattes som erkendelse af, at Tryg ikke mener, at 'besigtigelsen' har været tilstrækkelig. Men igen – dette er Tryg's beslutning og bør ikke komme mig til skade.

Jeg har i øvrigt ikke bemærket præmiereduktion som følge af denne begrænsning af forsikringen. Af min totale årspræmie i april 2024 på over kr. 25.000 udgør husforsikringen fortsat over kr. 9.000 – endog med en stigning fra året før.

Jeg mener dermed at have bevist så godt som det nu kan lade sig gøre, at der ikke var nedfaldne skifersten dagen før stormen. De nedfaldne skifersten er derfor et resultat af stormen.

Jeg skal herefter kommentere Tryg's svar af 29. oktober 2024. Tryg har ikke anført sidenumre i svaret. Jeg har nedenfor givet siderne numre som henvisning.

Side 2 øverst. Tryg anfører, at 'der sidder en presenning indvendigt, hvor dette er sket.' Jeg ved ikke, hvorfor Tryg skriver dette, og hvilken betydning det har, men der sidder ingen presenning og har aldrig gjort.

Tryg anvender i øvrigt begrebet 'skifertegl' i samme afsnit. Det begreb kender jeg ikke.

Side 2, 4. afsnit. Tryg citerer mig for at have oplyst 'at der nu skulle trænge vand ind fra taget'. Jeg har ikke skrevet sådan og forstår ikke formuleringen. For mig antyder ordvalget, at Tryg anser mig for at være utroværdig. Der trænger imidlertid vand ind ved kraftig regn, og det gjorde der ikke før stormen.

Side 2, 5. afsnit. Den 5. februar – 3½ md efter skaden – modtager Tryg første besked fra egen håndværker. Han synes, at taget har overskredet forfaldsdato. Deri er han ikke enig med mit VVS-firma, som nævnt ovenfor.

Side 2, 7. afsnit. Iflg Tryg skulle jeg i Tryg's bilag 9 have oplyst, at taget havde 'overlevet' en række storme. Igen et besynderligt ordvalg. Er det særligt forsikrings – eller jura sprog?. Jeg oplyste, at jeg ingen stormskade har haft på huset i de over 50 år, jeg har ejet huset, samt at der har været særlig kraftige storme, hvoraf jeg nævner to.

Side 3, 3. afsnit. Tryg skriver, at jeg udtrykte utilfredshed med opsigelsen af stormdækning af taget i min mail af 25. marts 2024, som Tryg vedlægger som bilag 16. Jeg ved ikke, om jeg i mailen udtrykker utilfredshed. Men Tryg har glemt at vedlægge selskabets svar. Det har jeg så vedlagt denne skrivelse. Her skriver Tryg, at jeg vil få svar hurtigst muligt på min meddelelse om, at opsigelsen ikke kan have virkning før skaden er udbedret, idet taget er særlig sårbart indtil da. Jeg har endnu ikke modtaget svar.

Side 3, næstsidste afsnit. Tryg skriver: 'Herudover kunne der konstateres knækkede og nedfaldne tagsten i områder på taget, hvor stormen ikke har mulighed for at få fat i noget materiale'. Forkert!

Stormen var så stærk, at hele taget var i risiko. Herunder er huset omgivet af meget høje træer, som betyder, at stormen dirigeres rundt. Stormen har mulighed for at få fat i hele taget. De 'nedfaldne' eller rettere nedblæste skiferplader har siddet, hvor stormen har haft fat. Disse nedblæste 'enkeltplader' sad typisk i tagudhænget – netop der, hvor jeg forstår på både Tryg's samarbejdspartner og mit egen VVS-firma, er de mest sårbare områder i fm storm.

Kan Tryg bevise, at de 'nedfaldne' (som Tryg kalder dem) skiferplader ikke sad, som de skulle? Hvad med besigtigelsesrapporten fra ½ år før stormen. Nå nej, her kunne den bygningssagkyndige jo konstatere, at taget var, som det skulle være.

At der sidder knækkede plader på et naturskifertag er vist ret almindeligt. Det bliver taget ikke utæt af. Og ved reparation i fm gennemgang af taget, bliver alle knækkede plader ikke nødvendigvis udskiftet. Det beror på et skøn.

Jeg modtager ganske rigtigt den første taksatorrapport den 18. juni 2024. Altså næsten 8 mdr efter skadesdato. Jeg har aldrig før haft en stormskade, men er det virkelig sædvanligt? Jeg har haft ganske få andre skader i [andet forsikringsselskab] men med et meget hurtigere forløb. Og så med hul i taget og en utæthed i kobberinddækningen formentlig som følge af, at nedblæste tagplader har forårsaget hul i kobberinddækning.

Side 5, nederst. Tryg skriver, at selskabet alene vil erstatte det, der er forårsaget af stormen. Jeg har heller ikke bedt om andet. Uenigheden består i, hvad der er forårsaget af stormen. Tryg påstår, at alene nedblæste plader der danner hullet på nordsiden skyldes stormen – ikke alle andre nedblæste sten. Tryg har ikke bevist dette. Tværtimod underbygger Tryg's egen besigtigelse, at alle plader sad, hvor de skulle. Jeg erkender dog, at en enkelt plade manglede, som blev overset ved reparationen i 2018.

Side 7, Tryg anfører i afsnittet næsten i toppen af siden: 'På baggrund af billeder fra droneflyvningen finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være slået hul i kobberinddækningen, som anført af klageren...'

Jeg har konstateret, at utætheden viste sig i fm første kraftige regnvejr efter stormen. Det er en forholdsvis ny kobberinddækning, og det forekommer usandsynligt, at utætheden opstår umiddelbart efter stormen, hvis det skyldes andre årsager. Mit VVS-firma kunne ej heller konstatere årsagen fra stige og ej heller identificere utætheden. Derved har ingen på det foreliggende kunne bestemme

årsagen. Det kommer vi til, når arbejdet går i gang.

Side 7, lidt under midten skriver Tryg:

'Det kan således af taksatorrapportens sidste billeder konstateres, at der forud for stormen, var løse tagsten, uden befæstning, og nedfaldne tagsten'.

De omtalte fotos blev taget efter stormen. Disse er derfor ikke bevis eller sandsynliggørelse for denne påstand. Derimod er Tryg's besigtigelsesrapport fra marts 2023 bevis for det modsatte.

Side 2, 6 afsnit. Her citerer Tryg fra min besked til selskabet (fremlagt af Tryg som bilag 9), at tagets alder havde været oppe at vende, men at jeg ikke var indstillet på at bekoste kr. 1 mio til et nyt tag. Dette er totalt misvisende citeret.

Det fremgår tydeligt af dette bilag 9, 4. afsnit, at resultatet af at have tagets alder oppe at vende med mit VVS firma var, at det ikke var nødvendigt med en udskiftning af taget, så længe jeg var indstillet på at bekoste de nødvendige løbende vedligeholdelsesomkostninger – og det var jeg. Taget er ikke kønt, og var det heller ikke ved Tryg's besigtigelse før forsikringens ikrafttræden, men udskiftning er ikke nødvendig – endnu.

Naturligvis ville jeg have bekostet en udskiftning af taget, hvis det var nødvendigt.

Men hvorfor skulle jeg gøre det, når det endnu ikke var nødvendigt. Den seneste faktura på vedligeholdelse på kr. 42.648 i 2018 gjorde mig dog betænkelig. Men tiden har vist, at VVS firmaets vurdering var rigtig. Der er siden denne grundige reparation af taget og indtil stormen i oktober 2023, hvor skaden skete, ikke faldet én eneste skiferplade ned. Der skulle altså en 100 års storm til før skaden skete – i øvrigt den første stormskade på taget i min [mange] årige ejerperiode.

Taget har været upåvirket af alle øvrige storme i min lange ejerperiode eller – med Tryg's ordvalg – taget har 'overlevet' alle tidligere storme."

Selskabet har i mail af 23/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forstår klagerens kommentarer vedrørende klausulen på forsikringen, således at klageren også vil inddrage dette i nærværende sag for Nævnet.

I relation til dette punkt har selskabet følgende kommentarer.

Af betingelsernes pkt. 9 fremgår blandt andet følgende:

'Mulighed for at opsige

Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller efter afvisning af skaden.

Skærpede vilkår

I stedet for at opsige forsikringen kan vi vælge at tilføje skærpede vilkår på din forsikring, hvis vi konstaterer særlige risikoforhold ved behandlingen af en skade. Særlige risikoforhold kan være, at der er anmeldt mange skader. Skærpede vilkår kan være fx tvungen selvrisiko, forhøjelse af prisen på forsikringen eller begrænsninger i dækningen.

Du skal have skriftlig besked om de skærpede vilkår på din forsikring. Varslingen skal ske med 14 dages varsel i perioden fra du anmelder skaden og senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller skaden er afvist. Ønsker du ikke forsikringen med de skærpede vilkår, skal du opsiges den senest pr. den dato, hvor de skærpede vilkår vil gælde fra.'

Betingelserne giver således selskabet ret til at skærpe vilkårene med 14 dages varsel. Varslingen skal ske skriftligt, og skal være foretaget i perioden mellem anmeldelsen af skaden, og senest 14 dage efter kravet er afvist eller erstatningen er udbetalt.

I forbindelse med behandlingen af nærværende sag kunne det ud fra droneoptagelserne konstateres, at tagets forfatning var væsentlig anderledes end forventet ved indtegningen, hvorfor selskabet så sig nødsaget til at indføre klausulen om, at forsikringen ikke dækker stormskade på hele tagfladen.

Selskabet har ved brev af 20. marts 2024 varslet klageren denne ændring, brevet, der er sendt med e-mail fremlægges som **Bilag 30**. Dokumentation for, at varslingen er sendt med e-mail fremlægges som **Bilag 31**.

Varslingen af ændringen er sket i overensstemmelse med betingelsernes retningslinjer, og Nævnets opmærksomhed henledes på, at varslingen kan ske med 14 dages varsel. Der er således ikke tale om en varsel ud fra hverdage, hvorfor weekender og helligdage medregnes i varslingsperioden.

Vedrørende selve skaden Klagerens indlæg vedrørende det materielle i sagen, giver alene anledning til at selskabet fremlægger rapporten fra indtegningen som **Bilag 32**.

Som det fremgår af billederne fra indtegningen, lå taget ikke alle steder, som det reelt burde, men det kunne ikke ved indtegningen konstateres, at forholdet var så omfattende, som konstateret ved dronelflyvningen. Besigtigelsen foregik fra jordhøjde.

Selskabet kan i den forbindelse henvise til rapportens billede nr. 3, hvor en plade dækker over aftegninger fra øvrige plader, og billede nr. 5, hvor der er tegn på, at enkelte plader ikke lå korrekt.

Som nævnt kunne tagets reelle tilstand ikke konstateres ved den besigtigelse.

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Klageren har i brev 4/1 2025 bl.a. anført:

"Selskabet forsvare først dets opsigelse af stormskadedækningen. Dette har jeg ingen kommentarer til. Jeg har alene i første svar i denne sag nævnt, at selskabet lovede mig svar hurtigst muligt på min tilbagemelding om opsigelsen. Dette blev lovet mig 25. mar. 2024. Jeg har endnu ikke modtaget svar (medmindre jeg skal opfatte selskabets svar i denne ankenævns sag som indirekte svar).

Bilag 31 forstår jeg ikke, med mindre det blot skal udgøre bevis for fremsendelse af brevet, som er bilagt i bilag 30. Dette er overflødigt, idet det fremgår af overnævnte korrespondance, som jeg referer til fra mit første svar af 13-11-24, at jeg har modtaget det.

Herefter forsvaret selskabet sig mod ansvar for at have tegnet forsikringen uden forbehold med dets procedurer fra indtegningen.

Igen, det er selskabets beslutning og ansvar, hvilke procedurer det vil bringe i anvendelse inden forsikringsansvaret påtages.

Når jeg så her oplever min første stormskade, iværksætter selskabet undersøgelser med drone, der medfører, at selskabet fortryder, at forbeholdet mod stormskadedækningen ikke blev tilføjet i første omgang. Det kunne selskabet have gjort ved indtegningen ved at have anvendt tilstrækkelige undersøgelsesprocedurer. Det er selskabets ansvar, når skaden sker kun ca. ½ år efter indtegnings – ikke mit.

Jeg havde ingen forbehold på min tidligere husforsikring i Codan. Jeg har heller ingen stormskader haft tidligere.

Selskabet bilægger nogle fotos, som skulle være taget i f.m. indtegningen. Dette kan jeg ikke konstatere, men jeg kan heller ikke på nogen af de bilagte fotos se de to (bagatelagtige) forhold som påpeges:

Billede 3 skulle vise, at en plade dækker over aftegninger fra øvrige plader, og billede 5 skulle vise tegn på, at enkelte plader ikke lå korrekt". Jeg har tidligere nævnt, at enkelt plade fejlagtigt ikke blev udskiftet i 2018, men at dette ikke gav problemer. Det er muligt, at det er dette forhold, som nogen kan se på et foto.

Jeg kan i øvrigt ikke se, hvad der er billede 3 og 5, men mere vigtigt, jeg kan ikke se de to forhold, som selskabet omtaler på nogen af de bilagte fotos.

Tagets reelle tilstand blev således konstateret af selskabet ved indtegningen, nemlig at det var i god tilstand.

Fotos taget med drone, som selskabet henholder sig til i dets første svar, er uomtvisteligt taget efter stormen og viser skaderne forårsaget af stormen og ikke tagets tilstand før stormen – herunder ved indtegningen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 28/5 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

Skadelidte anmelder skader på tag, efter storm d. 21.10.2023. Ved besigtigelse kan der konstateres ét enkelt område på taget, hvor en større mængde tagsten er væk, samt flere flækkede og nedfaldne skiffersten, sporadisk rundt på alle tagets flader.

Da der er tale om et højt hus, var dette svært at besigtige fra jorden, hvorfor vi rekvirerede en dronepilot, til at besigtige taget. Her kan ligeledes konstateres flere flækkede tagsten, rundt omkring på taget, og ydermere kan det konstateres, at der har været foretaget reparationer på taget førhen.

Årsag til skaden

Der er konstateret et område på ca. 1 m², på den nordvendte tagside hvor tagstenene er blæst af. Disse områder sidder ude omkring udhænget, hvor stormen kan have haft mulighed for at blæse ind under udhænget, og derved få fat i tagstenene. Denne skade kan direkte henføres som værende en stormskade, og ovennævnte skader dækkes af forsikringen.

Der ses knækkede og nedfaldne tegl, i nogle områder på taget, hvor stormen ikke har mulighed for at få fat i noget materiale, og derfor ikke som ene årsag, vil kunne forsage disse forhold.

Vores samarbejdspartner, som foretog dronebesigtigelsen, angiver følgende: *'Dog ligner det ikke at der er benyttet kobberfastgørelse, og den fastgørelse der er benyttet ser ud til at være rustet over, og dermed mistet styrken. Flere steder man har lavet det ser det heller ikke ud til at være benyttet kobberfastgørelse.'*

Altså er der tale om skader, som er udløst grundet fastgørelsen har mistet sin styrke, og ikke skader

forsaget med storm, som direkte årsag. Ovenstående forhold, er derfor ikke dækket af forsikringen.

Udbedring vil i hovedtræk være følgende

- Opsætning af stillads, på husets nordvendte tagflade
- Nedtagning af knækkede tagsten i område over udhæng
- Montering af nye naturskifersten, i et område af ca. 1 m²
- Bortskaffelse af affald"

Af besigtigelsesrapport af 27/10 2023 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse:

Der meldes at skiffer sten er gledet ned i forbindelse med storm.

ved vores besigtigelse af taget på adressen er vores vurdering at tagets tilstand er i så dårlig forfatning at vi ikke kan lave en præcis pris på reparation.

For at lave reparation af taget skal der monteres stillads på ejendommen, da grunden er så beplantet at man ikke kan komme til med lift.

ud fra vores gennemgang ligner dette ikke en stormskade, men at taget har overskredet forfaldsdato.

...

Skadebeskrivelse

Ankenævnet for Forsikring

16.

102382

Vores vurdering er at taget er fra husets opførelse og dette er årsagen til at skifferen er faldet ned."

Af faktura af 23/10 2018 fra klagerens VVS-firma fremgår bl.a.:

"Rekv. til reparation af skifertag. Udført i perioden fra 05/10- til 19/10-2018 af [navn] og [navn]. Skifertag repareret - udskiftet 68 skifersten - Udført fra stige med sikkerhedstov efter aftale."

Af tilbud af 21/3 2024 fremgår bl.a.:

- "Rep efter stormskade på naturskifertag.
- Leje af lift og køreplader.
- Fjerne alle nedfaldet skifer som ligger i tagrenderne.
- Rep af manglende skifer på alle tagflader (ca 35 stk, fordelt på alle tagflader).
- Rep af stort hul i skifertag ca 1 m2.
- Rep af tagrende et sted hvor skifer har lavet hul i den ved fald.
- Gennemgang af kobbertag på den ene kvist som er blevet utæt efter storm (der mistænkes hul efter skifer er faldet ned i tag).
- Oprydning samt bortkørsel af eget affald.

Dette kan vi udføre for en fast aftalt pris på 83625,00 kr. excl. moms. (104531,25 Kr.)."

Af brev af 20/3 2024 fremgår bl.a.:

"Fjernelse af dækning på din police.

I forbindelse med sidste skade, har taksator takseret din ejendom. I den anledning har han/hun vurderet vores nuværende ricisi af ejendommen.

Dette har medført, at vi ønsker at ændre din forsikring og derfor indsættes følgende forbehold på din forsikring:

Forsikringen dækker ikke stormskader på hele tagfladen.

Ændringen vil være gældende pr. 5. april 2024."

Af police af 20/3 2024 fremgår bl.a.:

"Ændring af Hus

Din husforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police).

...

Stormskader på tag undtaget

Forsikringen dækker ikke stormskader på hele tagfladen."

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102382

Af klagerens e-mail af 25/3 2024 til selskabets fremgår bl.a.:

"Jeg har ved brev af 20 marts på min hjemmeside modtaget varsling om ændring af forsikringen, gående ud på, at stormskade på hele tagfladen nu ikke længere er dækket af forsikringen gældende fra 5. april 2024.

Jeg er usikker på, om denne opsigelse af stormskadedækning kan gives med så kort varsel. Desuden - er der taget hensyn til, at påsken falder i dette tidsrum?

Jeg kan ikke finde den i dag gældende police. Har FDM/TRYG slettet den? Jeg ville gerne se opsigelsesbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

18.

102382

Af skærmpoint fra selskabets interne system fremgår bl.a.:

"

Aktiviteter													
Rediger dokument Vis dokument Opret dokument													
Kunde	Bilag	Dokstatus	Startdato og tid	Varighed	Aktivitetstype	SMS påmindelse	Emne	Booker-ID	Kontakt årsag	Status	Årsagsangivelse	Kilde	Udg. kr. Viser i
	Y		20-03-2024 09:32	525.613	E-mail		Klausul på hus		Sanering	Gennemført			Kun aktiviteter

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følger af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
- ...
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- ...

9. Generelle bestemmelser

Mulighed for at opsige

Både du og vi kan opsige forsikringen skriftligt senest en måned før forsikringsperioden udløber. Du kan vælge at opsige forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned. Dette kan du gøre uden gebyr frem til den 20. december 2023.

Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Skærpede vilkår

I stedet for at opsige forsikringen, kan vi vælge at tilføje skærpede vilkår på din forsikring, hvis vi konstaterer særlige risikoforhold ved behandling af en skade. Særlige risikoforhold kan være, at der er anmeldt mange skader. Skærpede vilkår kan fx være tvungen selvrisiko eller ændring af den eksisterende selvrisiko, forhøjelse af prisen på forsikringen eller begrænsning i dækningen.

Vi kan ligeledes kræve, at du skal foretage forbyggende foranstaltninger, som en del af de skærpede vilkår.

Du skal have skriftlig besked om de skærpede vilkår på din forsikring. Varslingen skal ske med 14 dages varsel i perioden fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller skaden er afvist.

Ønsker du ikke forsikringen med de skærpede vilkår, skal du opsige den senest pr. den dato, hvor de skærpede vilkår vil gælde fra."

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede husforsikring med stormdækning pr. 1/4 2023. Den 22/10 2023 anmeldte klageren, at et antal skiferplader var blæst af taget under storm den 21/10 2023. Selskabet besigtigede taget 24/10 2023, 27/10 2023, 11/4 2024 og 23/4 2024 på hvilken dato, der blev benyttet droneoverflyvning. Selskabet sendte den 20/3 2024 brev via e-mail til klageren om, at selskabet pr. 5/4 2024 ikke længere dækkede stormskader på hele tagfladen. Selskabet har anerkendt dækning af stormskade på ca. 1 m af ejendommens nordvendte tagside ud over tagudhæng. Selskabet har afvist at dække øvrige løsrevne/knækkede skifersten med henvisning til, at skaderne ikke kan henføres til den anmeldte storm. Klageren ønsker udbedring af alle skader i henhold til tilbud af 21/3 2024 på 104.531,25 kr.

Klageren har anført, at taget var fuldt intakt inden stormen. Dette bekræftes af selskabets besigtigelse ved indtegningen og den taggennemgang og -reparation, klageren fik foretaget i 2018. Taget var også intakt, da taget i 2022 blev besigtiget af en montør. Klageren har anført, at stormen var så stærk, at hele taget var i risiko. Huset er omgivet af meget høje træer, som betyder, at stormen dirigeres rundt. De nedblæste skiferplader sad typisk i tagudhæng, som ifølge selskabet er sårbare områder ved storm. Klageren har anført, at droneflyvningen først blev foretaget et halvt år efter stormen. Klageren har anført, at der ifølge klagerens VVS'er ikke anvendes "kobberfastgørelse" på naturskifertag.

Selskabet har anført, at taget generelt fremstår meget slidt med en række skader, der ikke kan henføres til stormen. Der er knækkede og nedfaldne tagsten i områder på taget, hvor stormen ikke har mulighed for at få fat i noget materiale. Selskabet har anført, at der på østsiden af taget kunne konstateres nogle tagplader, der tidligere var gledet ned i de to skotrender, eller ligger i nærheden af disse. På den tagplade, der står i tagrenden, kan der ses et hul, der anvendes til befæstning af pladen, men selve befæstningen kan ikke konstateres på billedet. Der ses flere

tagplader rundt omkring med befæstningshuller uden selve befæstningen. Selskabet har anført, at besigtigelsen inden antagelsen af forsikringen ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, men en risikovurdering af bygningen i forhold til forsikringen. Besigtigelsen kan ikke medføre, at selskabet skal erstatte mere på taget, end det, der er forårsaget af stormen. Det fremgår af faktura af 23/10 2018 fra klagerens VVS-firma, at "Rekv. til reparation af skifertag. Udført i perioden fra 05/10- til 19/10-2018 af [navn] og [navn]. Skifertag repareret - udskiftet 68 skifersten - Udført fra stige med sikkerhedstov efter aftale".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 27/10 2023 fra selskabets VVS-firma, at "ved vores besigtigelse af taget på adressen er vores vurdering, at tagets tilstand er i så dårlig forfatning at vi ikke kan lave en præcis pris på reparation ... ud fra vores gennemgang ligner dette ikke en stormskade, men at taget har overskredet forfaldsdato ... Vores vurdering er at taget er fra husets opførelse og dette er årsagen til at skifferen er faldet ned".

Det fremgår af tilbud af 21/3 2024, at "*Fjerne alle nedfaldet skifer som ligger i tagrenderne. *Rep. af manglende skifer på alle tagflader (ca. 35 stk. fordelt på alle tagflader). *Rep af stort hul i skifertag ca. 1 m2. *Rep. af tagrende et sted hvor skifer har lavet hul i den ved fald. *Gennemgang af kobbertag på den ene kvist som er blevet utæt efter storm (der mistænkes hul efter skifer er faldet ned i tag) ... 104531,25 kr."

På fotografier fra droneoverflyvning den 23/4 2024 ses en løsreven skiferplade i en skotrende, nyligt udskiftede skiferplader rundt omkring på tagfladerne, enkelte skiferplader rundt omkring med knækkede hjørner, en delvist løsrevet skiferplade på tagudhæng ved "S side på V tilbygning", en delvist løsrevet/skævtsiddende skiferplade under skorsten på nordlig side af hovedhuset og to delvist løsrevet/skævtsiddende skiferplade over skorsten på nordlig side af hovedhuset. Der ses 3 løsrevne skiferplader i de to skotrender på ejendommens nordvestlige side.

På fotografier fra selskabets udaterede indtegningsrapport ses den delvist løsrevne/skævtsiddende skiferplade under skorstenen på nordlig side af hovedhuset, og den ene delvist løsrevede/skævtsiddende skiferplade over skorstenen på nordlig side af hovedhuset anes. Der anes en nedfalden skiferplade i den mest nordlige af skotrenderne på ejendommens nordvestlige side.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nævnet lægger til grund, at klageren søger dækning for yderligere ca. 35 løse skiferplader, som beskrevet i tilbud af 21/3 2024. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke kan udledes klart af sagen, hvor de ca. 35 skiferplader er placeret på de mange tagflader.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at øvrige løsrevne/nedfaldne skiferplader er forårsaget af storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække mere end 1 m på ejendommens nordvendte tagside.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at flere af de løsrevne skiferplader, der fremgår af fotografierne fra droneoverflyvningen, allerede ses på fotografierne i selskabets indtegningsrapport.

Nævnet har videre lagt vægt på karakteren af skaderne på taget, der fremstår som følger af slid og udløb af tagets/pladernes levetid – herunder at mange skiferplader mangler vedhæftning.

Nævnet har henset til, at klagerens dokumentation for sidste gennemgang og reparation af taget er fra 2018, hvilket ligger ca. 5 år forud for den anmeldte storm.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102382

Ankenævnet for Forsikring

23.

102382

Varsling af ændring

Klageren har i korrespondancen sat spørgsmålstegn ved, om selskabets opsigelse af stormskadedækning kan gives med så kort varsel. Selskabet har anført, at selskabet har indført klausul på stormdækning af taget i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. Selskabet har anført, at betingelserne giver selskabet ret til at skærpe vilkårene med 14 dages varsel. Varslingen skal ske skriftligt og skal være foretaget i perioden mellem anmeldelsen af skaden, og senest 14 dage efter kravet er afvist, eller erstatningen er udbetalt.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 15/3 2024 bad klageren indhente et tilbud på udbedring af stormskaden, hvilket klageren fremlagde den 25/3 2024.

Selskabet har fremlagt skærmpoint af selskabets interne system, hvoraf det fremgår, at der den 20/3 2024 kl. 09.32 blev "gennemført" e-mail om klausul på hus. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at "I stedet for at opsiges forsikringen, kan vi vælge at tilføje skærpede vilkår på din forsikring, hvis vi konstaterer særlige risikoforhold ved behandling af en skade ... Du skal have skriftlig besked om de skærpede vilkår på din forsikring. Varslingen skal ske med 14 dages varsel i perioden fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller skaden er afvist".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets varslings af klausuleringen vedrørende stormdækningen, der er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden den 22/10 2023, og at selskabet den 25/3 2024, hvor klageren fremlagde tilbud på udbedring, må antages endnu ikke at have udbetalt erstatning eller afvist dækning. Varslingsbrevet blev afsendt med e-mail den 20/3 2024 og må dermed antages at være kommet frem samme dato. Idet ændringen er varslet pr. 5/4 2024 er fristen på 14 dage inden for perioden fra skadesanmeldelse til erstatning/afvisning overholdt.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

102382

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand