

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 102383:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Jeg indgiver hermed en klage over [forsikringsformidler] vedrørende deres afvisning af mit erstatningskrav i forbindelse med en anmeldt hærværksskade på min [mærke og registreringsnummer]

Sagens baggrund:

Den 17. januar 2024 parkerede jeg min bil på en fælles parkeringsplads foran mit lejlighedskompleks. Næste morgen opdagede jeg, at bilen var blevet udsat for omfattende hærværk, som jeg straks anmeldte til [forsikringsformidler]. Til min overraskelse afviste de mit krav med begrundelsen, at jeg ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket som anmeldt.

Punkter der fremlagt som grundlag for ikke at have tiltro til min forklaring.

Ingen andre biler blev ramt:

At andre biler ikke blev udsat for hærværk, er irrelevant for min sag. Skaden på min bil er reel og kræver en individuel vurdering. Det faktum, at kun én bil blev ramt, ændrer ikke på skadens eksistens eller alvor.

Skadestedets beliggenhed:

Jeres vurdering af, at stedet skulle være 'uoplagt' for hærværk, er en subjektiv vurdering. Hærværk kan ske hvor som helst, og det kan ikke udelukkes baseret på en formodning om gerningsmændenes adfærd. Jeg bor i et belastet område ([adresse]), hvor denne type hændelser ikke er usædvanlige.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102383

Atypisk hærværk:

Selvom hærværket kan synes omfattende eller usædvanligt, gør det det ikke mindre sandsynligt. Gerningsmænd handler ofte impulsivt, og det er ikke usædvanligt, at hærværk sker uden logisk forklaring.

Ingen fjender:

At jeg ikke har mistanke om nogen specifik person eller har fjender, gør ikke hærværket mindre sandsynligt. Hærværk kan begås af ukendte personer uden personlig motivation.

Bilens alder og stand:

Bilens alder og tidligere stand har ingen relevans for spørgsmålet om, hvorvidt den blev udsat for hærværk. Skaden, der blev påført bilen, er uafhængig af dens mekaniske eller æstetiske tilstand før hændelsen.

Brændstofniveau:

Jeres bemærkning om, at bilen næsten var tom for brændstof, har ingen sammenhæng med skadesforløbet og bør derfor ikke indgå i vurderingen.

Købsprisen:

At jeg ikke har oplyst købsprisen på bilen, er irrelevant for vurderingen af, om der er sket hærværk. Forsikringen skal dække skader, uanset købspris, så længe skaden er reel.

Hvordan skaden blev opdaget:

Min forklaring om, hvordan jeg opdagede skaden, er sandfærdig. Jeres forsøg på at diskreditere min beskrivelse af vejret (sne/iskrystaller) er irrelevant for selve hændelsen. Jeg har desuden en autoriseret mekaniker, der kan bekræfte, at der var sne på bilen, da den blev bragt til værksted.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at forsikringsselskabets afgørelse er fejlagtig og baseret på formodninger frem for konkrete beviser. Jeg har opfyldt mine forpligtelser i henhold til forsikringsaftalen, og det er min opfattelse, at [forsikringsformidler] ikke har leveret en saglig og fair vurdering af min sag. Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at gennemgå sagen grundigt og træffe en retfærdig afgørelse."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen

Vores kunde har pr. 22. december 2023 tegnet bilforsikring hos os. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr. Kunden har ikke andre forsikringer hos os.

Den forsikrede bil er en [mærke og model] fra 2013 med dieselmotor. Bilen er efter skaden total-skadet. Taksator har opgjort dens værdi til 100.000 kr., og det er i givet fald den erstatning, der vil blive udbetalt med fradrag af selvrisiko.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 18. januar 2024, at hans bil dagen inden eller om natten havde været udsat for hærværk. Bilen holdt da parkeret på en p-plads foran det lejlighedskompleks, han bor i.

Bilen blev takseret og det ville koste ca. 73.000 kr. at udbedre skaderne. Da bilen blev vurderet til at være ikke over 100.000 kr. værd, og udbedringsomkostningerne dermed udgjorde ca. 73 % af værdien, blev bilen efter aftale med klager erklæret totalskadet.

Der er enighed om bilens værdi og tvisten angår alene, om den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Taksator bemærkede ved sin besigtigelse, at hærværket var usædvanligt 'grundigt' udført, og at motorlampen- og airbaglampen i bilen lyste. På denne baggrund blev sagen udtaget til ekstra gennemgang.

På denne baggrund lod vi sagen undersøge ved en skadeinspektør. Hans rapport fremlægges som bilag C. På baggrund af skadeinspektørens og taksatorens undersøgelser afviste vi den anmeldte skade med henvisning til, at vi ikke fandt det bevist, at den var sket som anmeldt. Afgørelsen fremlægges som bilag D.

Vores kunde klagede herover. Først til skadebehandleren og dernæst til vores kundeklageansvarlige. Klager og besvarelser fremlægges som bilag E-H.

Vi har fra politiet alene modtaget en anmeldelsesrapport, der ikke indeholder nogen relevante oplysninger, hvorfor vi ikke finder anledning til at fremlægge den.

Vores vurdering

Skaden blev anmeldt under en måned efter indtegnning. Dette er der naturligvis ikke noget i vejen med, men det skærper vores opmærksomhed, når vi modtager skadeanmeldelser kort efter indtegnning.

Bilen havde på skadetidspunktet kørt ca. 350.000 km og led af en række alvorlige fejl, der medførte, at motorlampen lyste. Som det fremgår af bilag C, var der et alvorligt (og bekosteligt) problem med partikelfiltret foruden fejl på sikkerhedsseler og airbag. Herudover var der en mindre skade bag på bilen, som muligvis stammer fra en påkørsel.

Forespurgt har klager desuagtet to gange forklaret os, at der ikke var nogen forudbestående skader på bilen. Efter modtagelse af vores afgørelse har klagers [familiemedlem] dog over for os erkendt at have viden om, at motorlamperne lyste og hvordan man kunne få airbagadvarselslampen til at slukke. Faderen havde herudover kendskab til påkørselsskaden bagpå. Efter vi sendte afvisningen, meddelte klager via sin revisor (bilag E), at han slet ikke kørte i den nu beskadigede bil, idet den skulle istandsættes som følge af de forudbestående defekter, som vi havde konstateret, og som klager over for os havde givet udtryk for, at han slet ikke kendte noget til, jf. ovenfor.

Ved anmeldelsen og over for os har klager forklaret, at han ikke umiddelbart så skaderne på bilen, da han kom til bilen om morgenen, da den var dækket af sne. Det fremgår dog af uvildige vejrdata, at der ikke faldt sne i det område, hvor bilen holdt parkeret (klagers bopæl) i tidsrummet mellem han parkerede bilen og næste morgen, hvor han skulle bruge den. Klager har ikke desto mindre fastholdt, at skaderne var dækket af sne, hvorimod hans [familiemedlem] har forklaret, at der ikke lå sne på bilen, som oplyst, men kun is.

Det fremgår af sagen, at bilen har skiftet ejerskab mellem klager og [familiemedlem] en række gange over de seneste par år. Klager har ikke villet oplyse, hvad han har købt bilen for af sin [familiemedlem] eller hvad hans [familiemedlem] oprindeligt har betalt for bilen. Der er ikke i sig selv noget i vejen med at handle bil internt i en familie, men det er besynderligt, at en bil skifter ejerskab mellem de to samme personer så mange gange som tilfældet har været her. Herunder har klagers [familiemedlem] udvist en ikke ubetydelig interesse i bilen og sagen og har således kontaktet os herom, hvor han indledningsvist præsenterede sig med klagers navn. På baggrund af klagers [familiemedlems] detaljerede viden om bilen, dens fejllamper, tidligere skader, vejrforhold omkring skaden kombineret med deres fælles modvilje mod at fortælle nærmere på ejerskiftet mellem dem, finder vi det ikke bevist af klager, at det faktisk er ham og ikke hans [familiemedlem], der er ejer af bilen.

Her er tale om en ældre bil, som hverken [familiemedlem] eller søn tilsyneladende ønsker at eje, som har flere reparationskrævende skader/fejl, og som har kørt langt (over 350.000 km.). Selve hændelsen er herudover usædvanlig. Hærværk sker oftest på flere biler på samme tid (drengestreger) eller målrettet én bil, hvis gerningsmanden ønsker at skade/genere netop bilens ejer. Klager har forklaret, at han ikke har nogen fjender, der er ikke beskadiget andre biler og bilen holdt på skadetidspunktet parkeret foran en beboelsejendom i et tæt bebygget område, hvor det er uhensigtsmæssigt at begå hærværk, idet risikoen for at blive opdaget er stor.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi fastholder afvisningen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadeinspektør-rapport fremgår bl.a.:

"Fredag den 26-01-2024 kontaktede Taks ..., idet han havde takseret en [bilmærke, model og registreringsnummer], hvor der var udøvet hærværk på de fleste flader af bilen. Bilens motorlampe og airbaglampe lyste. Bilen stod på værkstedet, ...

...

D.d. kl. 1048 henvendte jeg mig til værkstedet ..., hvor FT's bil var indleveret. Værkstedet oplyste, at de havde noteret tlf.nr. ... på kunden.

Bilen var en [farve, model, mærke og registreringsnummer] årgang 2013.

Bilens km. stand aflæst til 356.177 km. Dato og tid stemte overens med realtiden.

Bilen havde en airbagfejl og desuden lyste motorlampen. Tanken var under ¼ fuld.

Bilen var forsynet med [bilmærke] Alufælge, der var monteret med Michelin Cross Climate 2 i str. 225/40R18 produceret (1222).

Fælgene havde generelt den del hakker / kantstensmærker særligt de to forreste.

Der var udøvet hærværk på det meste af bilen i form af slag og ridser.

På bilens venstre side var der en lang ridse fra forskærm til bagdør (22 cm. ind på bagdøren)

Der var 2 slagmærker på v. fordør under sidespejlet.

V sidespejl havde et hul i toppen af kappen.

Rælingen havde et slagmærke hhv. over v. fordør samt over den lille trekantsrude efter bagdøren i venstre side.

På taget var der 9-10 slagmærker.

Forruden var ødelagt p.g.a. flere slagmærker i synsfeltet i førersiden.

På motorhjelmene var der en ca. 77 cm. lang ridse i venstre side. Ligesom der var en ca. 55 cm. lang ridse på fronten / toppen af forkofangeren hen over emblemet.

Højre forlygte var ødelagt ud mod højre side. Glasset lå stadig inde i lygten. Der var 3 mærker på glasset.

På højre forskærm var der 2 slagmærker.

Bilens højre side havde en lang ridse fra forlygte til baglygte. Ridsen var dog ikke lige tydelig alle steder.

På højre fordør var der et slagmærke under dørhåndtaget.

På bilens bagklap var der 2 ridser på hver side af logoet.

H. baglygte var delvist ødelagt. Der sås ingen glasrester inde i lygtehuset.

Desuden var der en mindre skade på v. baghjørne, idet samlingen ml. v. bagskærm og kofangeren gik i stykker. I samme område var der en mindre skade i v. baglygte samt på kromlisten på bagkofangerens venstre hjørne. Det formodes at skaden ikke var opstået i forbindelse med hærverk mod bilen.

Bilens oliestand, kølervæske, og bremsevæskestand var normalt.

...

Buler i taget og til venstre for rælingen.

...

Hul i v. sidespejl

...

Slagmærke i v. fordør.

...

Ridse på v. side af motorhjelme

...

Ridse på kofanger foran

...

Slagmærke i h. forskærm – ødelagt forlygte.

...

3 slagmærker på glasset fundet i h. forlygte

...

Slagmærke i h. fordør under dørhåndtaget og ridse langs h. side.

...

Forrude ødelagt i førersiden

...

Ridser på bagklappen

...

Formodet ældre skade på v. baghjørne

...

30-01-2024

Taks ... oplyste, at han den 29-01-2024 havde talt med personen, som havde tlf.nr. ... (det nr. værkstedet havde noteret).

Vedkommende havde oplyst, at bilen ikke fejlede noget. Vedkommende mente, at bilens værdi var ml. 160.000 – 170.000 kr.

Taks ... havde oplyst, at de lå meget langt fra hinanden, idet bilen ikke var over 100.000 kr. værd, hvorfor bilen i givet fald ville blive lavet. Vedkommende havde pointeret at de 160.000 – 170.000 kr. blot var priseksampler, og at de gerne ville have handle bilen af.

Taks ... havde d.d. talt med FT på tlf.nr. [andet telefonnummer]. FT havde ligeledes oplyst, at bilen ingen fejl eller mangler havde. Taks havde tilbudt 100.000 kr. i erstatning for bilen. Det ville FT lige tænke over. Kort tid efter ringede FT tilbage og accepterede de 100.000 kr. såfremt han måtte tage hjulene, idet der lige var kommet nye dæk på.

31-01-2024

D.d. kl. 1550 rettede jeg telefonisk henvendelse til FT på tlf.nr. [andet telefonnummer] Forbindelsen var dårlig, så vi aftalte, at han skulle ringe til undertegnede, når han var kommet hjem.

D.d. kl. 1613 ringede FT fra tlf.nr. [andet telefonnummer]. Han blev gjort bekendt med at sagen var udtaget til en nærmere gennemgang. Han blev ligeledes gjort bekendt med at samtalen blev optaget m.h.p. dokumentation, hvilket han ikke havde noget imod.

Han forklarede, at han opdagede hærværket en morgen, da han skulle bruge bilen. Han opdagede det først, da han åbnede førerdøren, idet der lå glasskår på førersædet. Bilen var dækket af sne, så derfor så han det først, da han åbnede døren.

Bilen blev parkeret aftenen for inden – adspurgt hvornår det var, oplyste han, at han mente det var den 17-01-2024.

Det var FT, der benyttede bilen. Han havde parkeret den ud for opgangen til [adresse]. Det var i den række p-båse, som vendt op til bygningen.

Han mente at bilen blev parkeret omkring kl. 1900. Han mente, at de sneede da han parkerede bilen, men det kunne han ikke helt huske. Der var i hvert fald sne på bilen næste morgen.

Den 18-01-2024 skulle han til træning – han gik ned til bilen ml. kl. 0800 – 0900. Bilen var dækket af sne, så han så først der var noget galt, da han åbnede førerdøren.

Han havde ikke mistanke til nogen gerningsmand. Han havde ingen idet om hvem det kunne være. FT var en stille og rolig type. FT havde ikke noget med kriminalitet at gøre, hvorfor det kom bag på ham, at det gik ud over FT's bil.

FT havde ingen fjender, ligesom han ikke havde modtaget nogle trusler.

FT havde meldt det til politiet den 18-01-2024 – altså samme dag, som han opdagede hærværket. Han havde ikke lagt mærke til, om der var sket skader på de omkringstående biler p.g.a. sneen.

Han vidste ikke om, der var videoovervågning på stedet – det troede han ikke der var.

Adspurgt om bilen havde nogle skader i forvejen, svarede han, at det mente han ikke den havde. Han havde haft bilen i en måneds tid. Han havde købt den af sin [familiemedlem]. Bilen havde skiftet ejerskab mellem FT og dennes [familiemedlem] et par gange.

Det var FT's [familiemedlem], der oprindeligt havde købt bilen. FT købte den af sin [familiemedlem]. FT fortrød dog købet og solgte bilen tilbage til sin [familiemedlem]. Efterfølgende ville FT dog gerne have bilen alligevel, hvorfor han købte den af sin [familiemedlem] igen.

FT vidste ikke, hvad [familiemedlem] havde købt bilen for i første omgang.

FT mente ikke det var relevant at oplyse, hvor meget han betalt for bilen, idet han havde købt den af sin [familiemedlem].

Bilen havde ingen fejl.

FT havde ikke haft bilen på værksted, og han vidste ikke, hvor eller hvornår [familiemedlem] havde haft bilen til service.

FT havde ikke forsøgt at sælge bilen. Han vidste ikke om [familiemedlem] havde haft bilen til salg.

Han blev foreholdt, at motorlampen lyste i bilen. Hertil svarede FT 'okay'. FT havde ikke lagt mærke til at motorlampen lyste.

Han blev foreholdt at airbaglampen også lyste for en fejl. Det havde FT heller ikke lagt mærke til.

Han blev gjort bekendt med at Topdanmark ville undersøge disse fejl nærmere.

FT havde modtaget en erstatningsopgørelse fra Taksator, hvorfor det kom bag på FT, at undertegnede ringede for at stille disse spørgsmål.

FT blev gjort bekendt med, at erstatningsopgørelsen var med forbehold for selskabets erstatningspligt.

...

01-02-2024

D.d. kl. 1240 rettede jeg telefonisk henvendelse til Boligselskabet X på tlf.nr. ..., hvor jeg bad om at tale med en varmemester fra [boligforening]. Jeg blev stillet om til NN, der oplyste, at der var videoovervågning i [boligforening].

Hun blev gjort bekendt med, at vi var interesseret i overvågning fra den 17-01-2024 kl. 1900 til den 18-01-2024 kl. 0900 ud for [adresse] vedr. hærværk på [klagerens bil]. Hun ville undersøge sagen kontakte undertegnede.

02-02-2024

D.d. kl. 1055 ringede NN fra [Boligselskabet]. Hun oplyste, at de havde gennemgået videokameraerne på [boligforening] uden resultat. Der var ikke decideret videoovervågning på p-pladsen, så de kunne ikke se bilen på deres kameraer.

Taks ... fremsendte d.d. udlæsningen han havde modtaget fra værkstedet.

Der var bl.a. fejl på ABS / EPS, idet airbag ECU fik en forkert CAN meddelelse. Desuden var der fejl på diesel indsprøjtning p.g.a. usandsynligt partikelforhold.

./ **Bilag 1** – Fejludlæsning modtaget fra [værkstedet]

05-02-2024

Taks ... anmodet om at uddybe fejludlæsningen jf. Bilag 1. Han ville undersøge det nærmere. Han oplyste, at han ville få foretaget en ny udlæsning af bilen.

06-02-2024

Taks ... fremsendte d.d. kl. 2059 en mail med en række skærmbilleder fra den nye udlæsning. Nedenstående fejl var kommet p.g.a. en mindre påkørsel. (kraftigere end at køre over en kantsten). Det kunne evt. være skaden bagpå i v. side)

...

Nedenstående skærmbillede viser en fejl på selelåsen i førersiden.

...

Selefejlen udløser en fejl i Chassis Can, som formentlig udløser airbaglampen.

...

Det vides ikke om selelåsen er defekt eller blot koblet fra.

Der ses div. lygtefejl / batterifejl ved km. 355.712 km. og 356.160 km.

...

Sodindholdet i partikelfilteret er ikke ok – der er en komponent fejl.

Fejlen optrådte første gang v. km. stand 340.032

...

Sidste regenerering af partikelfilter foretaget for 25.938 km. siden v. km. stand 330.238 km.

...

./ **Bilag 2** – 2. udlæsning af reg.nr. ...

Ud fra udlæsningen kan det konkluderes, at diesel partikelfilterets sidste regenerering skete for 25.938 km. siden ved km. stand 330.238 km.

Partikelfilteret vurderes derfor at være tilstoppet p.g.a. manglende regenerering.

Intern note: ...

Et partikelfilter regenerer normalt omkring hver 700 - 1000 km. Der er således en stor sandsynlighed for at partikelfilteret kan være ødelagt.

Et tilstoppet partikelfilter bevirker, at temperaturen stiger. Når temperaturen stiger, så kan man risikere at kernen i partikelfilteret smelter, hvorefter man ikke kan 'skylle'/rense partikelfilteret.

Bilen burde være gået i nødprogram, idet modtrykket ville blive så højt, at bilen ikke ville kunne finde ud af det. (differenstryk (trykfaldet 'hen over' partikelfilteret) vil være for stort, hvis partikelfilteret er stoppet. Trykket vil være højt på forsiden af partikelfilteret, mens det vil være lavt på bagsiden af et fyldt partikelfilter. Motorstyringen har nogle grænseværdier vedr. trykfaldet. Hvis trykfaldet overstiger disse grænseværdier, vil bilen gå i nødprogram).

Bilen burde ikke kunne køre 25.000 km. med tilstoppet partikelfilter uden at gå i nødprogram.

Hvis ikke bilen går i nødprogram p.g.a. fejl i differenstrykket, så kan indmaden i partikelfilteret evt. være fjernet.

Der kan være flere grunde til at partikelfilteret ikke har regenereret.

Taks ... oplyste, at et nyt partikelfilter kostede ca. 20.000 kr. Det er ikke undersøgt om partikelfilteret evt. kan skylles/renses.

21-02-2024

D.d. modtog jeg en besked om at FT havde kontaktet [forsikringsformidler] og at han gerne ville ringes op.

Undertegnede rettede d.d. kl. 0925 forgæves telefonisk henvendelse til FT på tlf.nr. ... Besked lagt på FT's telefonsvarer, at han kunne ringe til mig.

D.d. kl. 1005 ringede FT til undertegnede fra tlf.nr. ...

Han ville spørge til status på sagen. Han blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget m.h.p. dokumentation, hvilket han ikke havde noget i mod.

Han blev gjort bekendt med at Topdanmark havde anmodet om aktindsigt hos Politiet, hvilket vi afventede svar på.

Han blev vejledt om at der desværre godt kunne gå noget tid. Han oplyste, at der allerede var gået lidt over en måned. Han blev opfordret til at kontakte politiet.

Han blev foreholdt, at motorlampen lyste i bilen. Det syntes han ikke han havde set.

Adspurgt om bilen f.eks. på et tidspunkt var gået i nødprogram, svarede han: 'øh, ikke hvad jeg ved'.

Han blev gjort bekendt med at partikelfilteret ikke havde regenereret i ca. 25.000 km. Hertil svarede han, at det havde han ikke sat sig ind i efter han havde købt bilen.

Bilen havde ikke været tunet, så vidt han vidste.

FT havde haft bilen i en måned, hvor han ikke havde oplevet noget. FT havde også talt med sin [familiemedlem], som heller ikke havde oplevet noget.

Adspurgte hvor meget sne, der lå på bilen (da FT kom ud til den), svarede han, at det havde vi snakket om. Han blev gjort bekendt med, at vi ikke havde talt om evt. snedybde.

FT havde ikke målt hvor meget sne der lå, hvorfor han ikke kunne sige det. Der lå så meget sne, at han ikke kunne se skaderne.

FT ville prøve at kontakte politiet. FT mente, at Politiet havde dog skrevet en mail til FT, hvor de oplyste, at de ikke ville komme ud at besigtige skaderne. FT blev gjort bekendt med, at Topdanmark også ville vide, om der var begået hærværk mod andre biler den pågældende dag.

...

Lokaludsendelse fra området (...) fra den 18-01-2024, viser også, at der ikke er faldet sne i perioden, og da slet ikke i mængder, der ville kunne dække skaderne som fx det store hul i førersidespejlet, som ft angiveligt ikke skulle have opdaget, hvilket fremstår usandsynligt.

Billeder er fra morgen- og dagstimerne i [området]

Der var frost hele natten og om morgenen, samt frostvejr hele dagen den 18.01.2024 i [by] jf. DMI, hvorfor det ikke findes sandsynligt, at evt. sne skulle være smeltet efterfølgende. Der er ingen frisk sne på stederne jf. billederne nedenfor. Det der ligger på fx tage og græs må vurderes at have ligget der i forvejen.

...

Konklusion:

Bilen har holdt i [boligområde] og været udsat for omfattende hærværk.

Ifølge FT skulle bilen ikke have nogen fejl eller mangler. Bilens motorlampe lyser og bilens partikelfilter har ikke regenereret i 25.938 km ifølge en fejludlæsning.

... bedes vurdere sagens videre forløb.

Sammenfatning:

FT har anmeldt omfattende hærværk på sin bil. Han parkerede bilen den 17-01-2024 om aftenen. Da han kom ned til bilen næste morgen var bilen ødelagt. Bilen var dækket af sne, hvorfor han først opdagede hærværket, da han åbnede førerdøren og så at der lå glas på førersædet.

Han havde ikke lagt mærke til om andre biler var blevet udsat for hærværk.

FT havde ingen fjender, så han havde ingen mistanke til, hvem det kunne være.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102383

Bilen havde ingen fejl eller mangler. Han havde købt bilen af sin [familiemedlem].

Foreholdt at bilens motorlampe samt airbaglampe lyste, svarede FT at det havde han ikke lagt mærke til.

FT har ikke forsøgt at sælge bilen.

Der findes ingen videoovervågning af hændelsen.

Udlæsning af bilen

Bilens diesel partikelfilter har ikke regenereret i 25.938 km. Der var desuden en fejl på selelåsen i førersiden. Det vides ikke om selelåsen var defekt eller om stikket blot var koblet fra, så man undgik en selealarm, hvis man kørte uden sele.

Bilen har haft en mindre kollision – det kunne evt. være påkørslen i v. side bag.

DMI

Der er ikke registeret nedbør i ... Kommune fra den 17-01-2024 om aftenen til den 18- 01-2024 om morgenen, hvilket bl.a. bekræftes via lokaludsendelser fra ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"20. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 21

...

21. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/1 2024, at hans bil dagen inden/om natten havde været udsat for hærværk, da den holdt på en parkeringsplads ved boligblokke. Bilen er fra 2013 og havde på skadestidspunktet en kilometerstand på ca. 350.000 km. Bilen blev erklæret for totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at det er irrelevant, at ingen andre biler blev ramt af hærværk. Der sker meget hærværk ved klagerens bopæl, der ligger i et belastet område. Klageren har anført, at han ikke har nogen fjender. Klageren har anført, at bilens alder, stand, brændstofdiveau og købspris er irrelevant for dækningen. Selskabet har anført, at skaden blev anmeldt under en måned fra indtegnning. Selskabet har anført, at bilen havde en række alvorlige fejl på trods af, at klageren indledningsvist oplyste, at bilen ikke havde forudbestående skader. Selskabet har anført, at hærværket er begået i et tæt bebygget område med stor risiko for at blive opdaget, og at ingen andre biler blev ødelagt.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at der var udøvet hærværk på det meste af bilen i form af slag og ridser. Den 30/1 2024 oplyste klageren, at bilen ikke havde nogen fejl og mangler. Den 2/2 2024 viste udlæsningen af bilen, at der var fejl på ABS / EPS, idet airbag ECU fik en forkert CAN meddelelse. Der var fejl på dieselindsprøjtning på grund af "usandsynligt partikel-forhold". Udlæsning den 6/2 2024 viste, at der var fejl på selelåsen i førersiden, div. lygtefejl / batterifejl ved km. 355.712 km. og 356.160 km., komponentfejl i partikelfilteret, og at partikelfilteret formentligt var tilstoppet på grund af manglende regenerering. Taksatoren oplyste, at et nyt partikelfilter koster 20.000 kr.

På fotografier af bilen ses flere punktformede slagmærker på bilens tag, venstre fordør, højre forskærm, højre fordør og lange ridser på motorhjelm, forreste kofanger, og langs bilens højre side.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Det fremgår af punkt 21.B, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102383

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget og karakteren af hærværket, og at det alene var klagerens bil, der blev udsat for hærværket. Hærværket fremstår således planlagt og målrettet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren oplyste til selskabet, at bilen ikke fejlede noget, men at motorlampen lyste på bilen, og bilen viste sig at have flere forudbestående fejl, herunder i partikelfilteret, som ifølge taksatoren koster ca. 20.000 kr. at skifte.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings