

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102398:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet (FS) har vurderet, at nogle af mine gener i ryggen er forudbestående og nogle af dem efter hændelsen den 6. december 2022, hvorfor mine gener efter hændelsen er under 5 procent.

Jeg har en gammel skade i nakken (whiplash), som jeg har fået tilkendt 5 procent for. Forud for ulykken havde jeg i noget tid haft smerter i begge albuer. Jeg havde modtaget forskellige behandlinger for dobbeltsidig tennisalbuer uden rigtig effekt. April 2022 går jeg til en fysioterapeut, som finder ud af, at jeg ikke har dobbeltsidig tennisalbuer, men at det derimod er min skade i nakken som er årsagen til smerterne, fordi jeg går med nogle spændinger, der kommer fra nakken og som presser på nogle nerver. Jeg blev herefter behandlet med afspændinger og manipulationer i nakken, skuldre og øvre brystryg.

I december 2022 falder jeg af min hest og lander direkte ned midt på ryggen og har også fået behandling herfor ved fysioterapeuten. Mine smerter i begge albuer er væk, hvorfor min fysioterapeut har ret i, at det var skaden i min nakke som var årsagen. Jeg har stadig smerter i midten af brystryggen efter faldet fra hesten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At FS anerkender, at jeg ikke har forudbestående skade eller andet i brystryggen og at de smerter jeg har i brystryggen alene skyldes mit fald fra hesten. Jeg har aldrig haft en skade i brystryggen, men kun i nakken, som desværre har varige følger."

Selskabet har den 28/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén, da det er selskabets opfattelse, at klagerens méngrad efter uheldet den 6. december 2022 er mindre end 5 %.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til udbetaling.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 13. december 2022 anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at hun den 6. december 2022 var kommet til skade med ryggen i forbindelse med, at hun var faldet af en hest. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Selskabet anerkendte ulykken som omfattet af forsikringen ved brev af 29. december 2022, og dækkede herefter klagerens udgifter til fysioterapibehandlinger.

Efter indhentelse af journal fra egen læge samt fysioterapeut foranledigede selskabet indhentelse af speciallægeerklæring for vurdering af eventuel méngrad.

Egen læges journal er fremlagt som bilag C, mens fysioterapijournal og speciallægeerklæring er fremlagt af klager.

Af speciallægens resumé og konklusion fremgår:

Det drejer sig om en [i 50'erne] kvinde, som angiveligt tidligere har været rask og ikke haft alvorlige skader. Hun blev kastet af en hest d. 6.12.2022 og fik smerter mellem skulderbladene, som efter fysioterapi er bedret, men fortsat er til stede ved længere tids inaktivitet, som under længerevarende bilkørsel. Skadelidte har ifølge sagsakterne forudbestående nakke/rygggener.

Ved objektiv undersøgelse findes fuldt ud normale forhold. Der er ingen objektive funktionstab i de neurologiske funktioner eller i bevægeapparatet. Der er ingen tegn på diskusprolaps eller ledscred. Behandlingen er lindrende efter effekt og behov. Prognosen er god.

Klageren skrev efter modtagelsen af speciallægeerklæringen følgende til selskabet:

Jeg har gennemlæst speciallægeerklæringen, hvor jeg kan se at der er en væsentlig fejl i beskrivelsen af mine gener.

Jeg har daglige smerter mellem skulderskaderne, som forværres væsentligt ved inaktivitet eller når jeg fx bærer på en taske eller rygsæk.

Dette vil jeg gerne have medtaget i vurderingen af sagen.

Sagens akter, inklusiv klageres henvendelse, blev herefter forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent for fastsættelse af det varige mén.

Selskabets lægekonsulent har vurderet:

Ved anmeldte hændelse d. 6/12-2022 var skadelidte på ridetur på hest. Hesten blev forskrækket ..., satte i løb og skl. blev kastet af og landede ned på ryggen. Ikke hovedtraume og ikke bevidstløs. Luften blev slået ud af hende, og hun lå og sundede sig lidt, før hun rejste sig, fandt hesten og kørte hjem. Kontaktede 112 og blev samme dag vurderet i skadestue pga. kraftige smerter mellem skulderbladene. Skanningen var uden frakturer. 16/12-22 egen læge, henv. til fysioterapi. Forløb hos fys, 8 behandlinger med god effekt og oplevet smertebedring.

Skl. er udd. [erhverv] ansat fuld tid ... Sygemeldt 2 uger efter hændelsen og herefter tilbage på fuld tid igen uden sygemeldinger efterfølgende.

Forudbestående: 2001 whiplash, fik 5% i mén. 2013 og 2020 lændesmerter, udredt med MR-skanning. marts-dec- 2022 notater fra fysioterapeut, som angiver smerter brystrygsøjle, nakke og skulderregion og skl. modtog behandling herfor.

Aktuelle klager: daglige smerter mellem skulderbladene (øvre halvdel af brystrygsøjlen) som forværres både ved inaktivitet men også når skl. bærer en tung taske fx.

Objektivt: normal undersøgelse

Årsagssammenhæng i orden for følger efter traume mod brystrygsøjlen. Der gøres fradrag for forudbestående, da skl. i 9 måneder op til aktuelle havde modtaget fysioterapi for smerter i nakke-skulderregion og ryg.

Méngrad: < 5% (5% for mellem B. 1.2.1. og B. 1.2.2. men med fradrag for forudbestående estimeret til under 5%)

Selskabet meddelte klageren ved brev af 26. juni 2024 på baggrund af vurderingen fra lægekonsulenten, at der ikke kunne betales godtgørelse for varigt mén, da méngraden var vurderet til under 5 %.

Brevet er fremlagt som bilag D.

Selskabet modtog herefter klage af 3. juli 2024 fra klageren, fremlagt som bilag E

Klagerens sag blev herefter forelagt for en anden rådgivende lægekonsulent for en 'second opinion'.

Denne har vurderet:

Ifølge neurokir. erkl fra 5/6 2024 angiver skl. selv under punktet tidl sygdomme og skader, at hun havde (forudbestående) nakke-/ryggener i sommeren 2022.

Skl. beskriver efterfølgende til erklæringen sit funktionsniveau i dag således:

I erhverv: Passer sit stillesiddende arbejde som tidligere, idet skaden ikke udgør nogen særlig funktionsindskrænkende påvirkning i forhold til dette.

I hjem og fritid: Tidligere ... sportsaktiv og kan som anført ikke længere dyrke sport på samme niveau, har tidligere snildt kunnet gå 20 km men dette er nu helt udelukket. Rider dog igen ...

Medicin, nuværende: tabletter Panodil efter behov.

Der foreligger i sagen egen læges journal med en række fysioterapeutnotater, ifølge hvilken skl. blev vurderet og behandlet på øvre ryg en gang månedlig fra maj 2022 indtil aktuelle hændelse. En planlagt behandling d. 28/11 2022 blev dog aflyst pga anden sygdom ...

Vi fastholder at skl.s samlede rygmén i dag bedst beskrives som gener sv. til Tabellens stk B.1.2.1. og B.1.2.2. dvs 5%.

At skl. helt op til aktuelle hændelse gik til regelmæssig fys beh. af øvre ryg berettiger et mindre fradrag, hvorved direkte mén må være <5%.

Selskabet fastholdt sin vurdering af méngraden til under 5 % ved brev af 12. september 2024, fremlagt af klager, og tilbød i den forbindelse at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Herefter indgav klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til méngodtgørelse fra selskabet, da klageren ikke er pådraget et varigt mén på minimum 5 % ved uheldet den 6. december 2022.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ud fra speciallægeerklæringens oplysninger om klagerens beskedne gener samt oplysningerne om de forudbestående forhold, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevis-byrde.

Selskabet mener derfor, at vurderingerne af det varige mén fra selskabets to rådgivende lægekon-sulenter skal lægges til grund i sagen.

Opfordringer

Efter klagerens indgivelse af sagen til Ankenævnet for Forsikring har hun telefonisk oplyst til sel-skabet, at hun gerne ville have haft sagen forelagt for AES.

Idet selskabet allerede havde tilbudt forelæggelsen inden klageren indgav klagen til Ankenævnet, opfordres klageren til at tilkendegive, om sagen ønskes forelagt AES eller behandlet i Ankenævnet for Forsikring? Ønskes sagen forelagt for AES, opfordres klageren til at trække klagen i Ankenæv-net for Forsikring tilbage."

Klageren har i brev af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende bemærkninger til forsikringsselskabets behandling og vurdering af min skade ef-ter fald fra hest 06 DEC 2022.

Forsikringsselskabet fastholder at jeg har forudbestående forhold, som gør at jeg ikke har et varigt mén på minimum 5 procent efter uheldet.

Sagen er vurderet iht. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel pkt. 5.1.2.1. (Lette, daglige rygsmerter) og B.1.2.2. (Svære, hyppige rygsmerter).

Forsikringsselskabet henviser til, at jeg op til min ulykke gik til behandling ved fysioterapeut for smerter i nakke-skulderregion og ryg.

Forsikringsselskabet har fundet, at der er årsagssammenhæng for følger efter traume mod bryst-rygsøjlen, hvilket også fremgår af forsikringsselskabets egen skrivelse af 28 OKT 2024.

Sagsbehandlingsforløbet:

Forsikringsselskabets afgørelse af 26 juni 2024:

I forsikringsselskabets første afgørelse begrundes fratrækket for forudbestående blandt andet med, at jeg har haft lændesmerter i 2013 og 2020, som jeg er blevet MR-scannet for.

I min klage over denne afgørelse bemærker jeg følgende: *'I forhold til mine tidligere lændesmerter, så har de intet at gøre med smerter i brystryggen, hvorfor jeg ikke kan forstå, at de tages med i betragtningen. Derudover blev der ikke fundet noget og smerterne gik i sig selv igen og der er ikke foretaget yderligere siden. Altså er der ikke noget forudbestående i min lænderyg'.*

Dette har forsikringsselskabet efterfølgende anerkendt og da heller ikke fastholdt i genvurderingen.

Tilbage står forsikringsselskabets vurdering af, at der skal foretages fradrag for forudbestående, da jeg har modtaget behandling ved fysioterapeut for smerter i nakkeskulderregion og ryg.

Jeg har et forudbestående whiplash fra 2001, som jeg har fået tilkendt 5 procent i méngodtgørelse for.

Det fremgår af journalen fra fysioterapeuten af 05 APR 2022: *'Haft gener fra begge albueled ca. 3 år epicondylit. Bla. Blokader med nogen effekt. Nu tiltagende gener medialt ve. Albueled. Tidl. Wiph lash voldsom påkørsel bagfra 2003' ... Unds. Fleks. Holdning, sidd/stående. Fri bev. i lænd. Normal neuro. Ant. Rot.hø.os.ilium. QL dxt. Stram blok. C/TH og TH 3-4'.*

Jeg henvender mig på grund af smerter i begge albueled og **ikke** på grund af smerter i nakke-skulderregion og ryg.

Fysioterapeuten vurderer, at jeg ikke har tennisalbuer, men at min smerter ned i begge albuer kommer fra min tidligere nakkeskade. Altså min forudbestående whiplash. Han finder også en stram blokering i nakken og i øvre del af brystryggen.

Jeg har altså gået med smerter i begge albuer og blevet forsøgt behandlet ud fra diagnosen dobbeltsidig tennisalbuer uden effekt, blandt andet blokader. Først ved fysioterapeuten finder man ud af, at det er min gamle skade i nakken som er årsagen. Jeg bliver behandlet med manipulationer og afspændinger, som hjælper og jeg er i dag uden smerter i mine albuer.

Forsikringsselskabet finder, at de blokeringer jeg har haft som følge af min gamle skade i nakken kan begrunde et fratræk i méngraden, som en forudbestående skade.

Den forudbestående skade er i nakken og ikke i min brystryg. Der er alene tale om en midlertidig blokering i brystryggen, der er velbehandlet med manipulationer og afspænding. Ja det har krævet nogle behandlinger over en afgrænset periode, men det er ikke det samme som, at der er tale om en forudbestående skade eller sygdom, som berettiger et fratræk.

Forsikringsselskabets genvurdering af 12 SEP 2024:

I genvurderingen er der decideret tale om en fejlreference, som bliver lagt til grund for lægens vurdering af sagen.

Der står i forsikringsselskabets skrivelse af 28 OKT 2024: *'Ifølge neurokir. Erkl fra 5/6 2024 angiver skl. selv under punktet tidl sygdomme og skader, at hun havde (forudbestående) nakke-/ryggene i sommeren 2022'.*

Det er ikke mig, der angiver dette. Bemærk venligst, at overskriften til afsnittet er *'Af sagsakterne fremgår'*, hvilket jo er referencen til det, der står i journalen fra fysioterapeuten, som jeg har redegjort ovenfor.

Den korrekte reference er: *'Skader eller sygdomme forud for aktuelle skade: Nakke skade efter trafikuheld 2001 ('Whip-lash'), 5 % ménerstatning. Forhøjet blodtryk i ca. 10 år, velbehandlet medicinsk. Tendens til rastløse ben, medicinsk behandling for dette. I det væsentlige tidligere rask derudover'.*

Jeg har således ikke selv angivet tidligere sygdom eller skade i brystryggen!

Konklusion:

Forsikringsselskabet henviser til, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af mit krav.

Jeg har dokumenteret, at

- forsikringsselskabet i første afgørelse lægger ikke relevante og ikke-eksisterende lændesmerter til grund for deres vurdering om fradrag for forudbestående
- forsikringsselskabet i genvurderingen fejlrefererer til indholdet i speciallægeerklæringen og lægger det til grund for deres vurdering om fradrag for forudbestående
- der er fundet årsagssammenhæng efter traume mod brystrygsøjlen
- behandling ved fysioterapeut forud for min ulykke var på grund af følger efter min tidligere nakkeskade og ikke nogen forudbestående skader eller sygdomme i min brystryg, som berettiger til fratræk, da der alene var tale om midlertidig blokering der er velbehandlet gennem manipulation og afspænding
- sagen skal vurderes iht. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel pkt. 5.1.2.1. (Lette, daglige rygsmerter) og B.1.2.2. (Svære, hyppige rygsmerter).

Jeg har således løftet bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af mit krav om, at der ikke er grundlag for at foretage fradrag for forudbestående gener i brystryggen.

Til sidst skal det bemærkes, at forsikringsselskabet oplyser, at jeg også har ønsket sagen forelagt AES. Dette er korrekt, idet det fremgår af forsikringsselskabets egen skrivelse af 12 SEP 2024 at *'Vi vil gerne tilbyde dig, at vi sender sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og beder dem en vej-*

ledende udtalelse... Du har også mulighed for at klage over vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring, Østergade 18, 2., 1100 København K.'

For mig fremgår det ikke, at jeg skal vælge mellem det ene eller det andet, men at jeg kan vælge begge dele, idet der står '**også**'. Forsikringsselskabet afviste at sende min sag til behandling i AES med henvisning til, at jeg selv har anmeldt den til jer."

Selskabet har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Codan Forsikring kan fortsat ikke udlede, om klageren ønsker sagen forelagt for AES. Dette bedes klageren svare på. Såfremt klageren ønsker sagen forelagt for AES, forestår selskabet dette, mens ankenævnssagen må sættes i bero."

Klageren har i brev af 27/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere bemærkninger til sagen. Ift behandling ved AES, så giver det ikke mening at sætte sagen her i bero. Altså jeg ønsker sagen fortsat her. Dog bør man overveje formuleringen i klagevejledningen så det fremgår tydeligt at der er tale om et valg."

Selskabet har i brev af 3/12 2024 anført:

"Idet klageren ikke ønsker sagen forelagt for AES, kan Ankenævnet nu behandle sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/12 2022:

"Hvordan skete ulykken? Jeg faldt af hesten.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Jeg var ud at ride, da hesten blev forskrækket over et råvildt der pludselig sprang op i skoven ved siden af os. Hesten gik i panik og løb.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Ryggen

...

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja.

...

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? Ja

Hvilken dato? 03/02-2001

Hvilken legemsdel? Nakken

Har du modtaget erstatning herfor? Ja

Fra hvilket selskab? Oplys eventuelt skadenr. og méngrad. Codan 5 procent méngrad."

Det fremgår af egen læges journal:

"Onsdag d. 25. marts 2020

For 7 år siden rygundersøgt og i den forbindelse udbragt væske fra ryggen da man mistænkte meningit (ikke befundet) Alt gik galt - bla blev nålen efterladt i ryggen mendens undersøgeren forlod stuen 3 nåle bøjede under flere forsøgt Fra jan 19 væsentlig forværring af uro i ben trods foreslåede tiltag: yoga og medicinsk behandling hos neurolog som ikke virker

Plan MR scan af lænden mhp visualisering af læsion

Pt vil konsultere ... mhp tid til MR scan ...

...

Fredag d. 17. april 2020

...

HENVISNINGSDIAGNOSE:

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM511 D Lumbal diskusprolaps IVN med radikulopati

UNDERSØGELSE:

BV AA33A Telefonkonsultation

DG258A (Restless legs syndrom)

16-04-2020 Telefonkonsultation, ...

Har taget Ropinorol 1 mg hver aften gennem den sidste måneds tid og har oplevet god effekt på følelsen af den indre uro i benene. Kan nu sove om natten uden spjæt i benene og uden at karte rundt i sengen. Har bivirkninger i form af kvalme en time efter tabletindtaget til næste morgen men ikke i løbet af dagtiden. Er således tilfreds med den igangværende behandling. cont. Tbl. Ropinirol 1 mg x 1 vesp.

Problemet er imidlertid at der inden for den seneste måneds tid er sket udvikling af ret voldsomme smerter i det venstre ben uden rygsmerter. Stråler fra hoften ned på ydersiden af lår og underben til anklen. Smerterne var forleden dag så udtalte, at hun var forpint og var lige ved at køre på skadestuen men undlod da der ikke var nogen rødme, hævelse eller andet at se. Der er ingen vandladningsforstyrrelse.

Anamnesen kunne give mistanke om et LS-rods syndrom og der er på den baggrund indikation for billedediagnostik. rp. MR-columna lumbalis. I ventetiden på gennemførelse af skanning med svar vil jeg foreslå at patienten henvender sig til egen læge lokalt til vurderingen af om der kunne være anden årsag.

Samtykker til planen.

*kopi egen læge.

Diagnose

/ DM511 D Lumbal diskusprolaps IVN med radikulopati, obs. pro.

DG258A Restless legs syndrom/

.../annn

speciallæge i neurologi

...

Onsdag d. 27. maj 2020

samtale vedr udredning ..., ryg er skannet ia. er nu henv til reuma, der kan være en psykosomatisk komponent. inflammation knæ og led.

...

Onsdag d. 7. december 2022

**** SKADESTUEEPIKRISER ****

Modtaget fra Region Sjællands Sygehusvæsen, ... Akut Afd. ... Akutafdeling

Kontaktafdeling: Region Sjællands Sygehusvæsen, ... Akut Afd.

Afsendt: 07-12-2022 kl. 07:26

...

Skadestuebesøg påbegyndt: 06-12-2022 kl. 18:07

Skadestuebesøg afsluttet: 06-12-2022 kl. 20:40

Patientens status: Patienten er indlagt.

AKTIONSDIAGNOSE:

A DT079 - Multiple læsioner UNS

...

Sekundær gennemgang

CT traume har ikke påvist nogen traumerelaterede skader. Der er som bifund fundet små lav-dense områder i venstre hemisfære.

Patienten angiver ingen fokale udfald. Har tidligere lidt af ... og dør nu med let hukommelsesbesvær

Aftagende summende fornemmelser i fingerspidserne

Gives i skadestuen 0,5 ml DiTe Booster im

Objektivt:

Vitale værdier:

06-12-22 19:20

Temp: 36,8 °C

GCS 15. VKO.

Pupiller: runde, egale, naturligt reagerende for lys. Normale øjnbevægelser.

Cranium: Uden konturspring. Huden intakt, ingen hæmatomer.

CO: Uømt, tænder uden synlig skade. Normalt sammenbid.

Columna totalis: Uøm i midtlinjen.

Thorax: Stabilt og uømt. Ingen impressioner, respirationssynkrone thoraxbevægelser.

St.p.: Vesikulær respiration. Ingen bilyde eller dæmpning.

...

St.c.: Regelmæssig aktion= perifer puls. Ingen mislyde.

Abdomen: Blødt og uømt. Frie og uømme nyreloger

Bækken: stabilt og uømt.

Bevæger alle fire ekstremiteter frit. lille vulnus på forsiden af venstre krus midt kruralt. Normale sensibilitets forhold.

Plan og behandling:

Ad hypodense forandringer i venstre hemisfære:

Det aftalt at vagthavende radiolog vil kontakte ortopædkirurgisk bagvagten når denne har konfereret med sit bagland i morgen, såfremt radiologisk afdeling mener der er klinisk betydning.

Må mobiliseret frit og uden restriktioner

Mod smerter medgives fra akutafdelingen fire styks tablet morfin 10 mg som ord p.n. maks. x 4.

Er informeret omkring rød advarselstrekant og deraf trafiksikkerhed.

Der laves recept på

Rp. paracetamol 1 g p.n. maks. x 4
Rp. lbumetin 400 mg p.n. maks. x 3
Tilrådes fast dosis de første par dage

Pt er informeret om ovenstående plan og samtykker til denne.

...

Fredag d. 16. december 2022

TK: ønsker henv til fys efter fald fra hest.
Tilset på skadestuen, fik lavet CT uden tegn til fraktur.
behov for genoptræning
rp. henv til fys"

Det fremgår af fysioterapeutens journal:

"04.03.22

FYS:
[I 50'erne] kvinde henvist ...

...

05.04.22

FYS:
Haft gener fra begge albueled ca. 3 arepicondylit. Bla. blokader med nogen effekt.
Nu tiltagende gener medialt ve. albueled.
Tidl. whip lash, voldsom pakorsel bagfra 2003
...
Unds. Fleks. holding, sidd/staende. Fri bev.i land. Normal neuro. Ant. rot. ho. os ilium. QL dxt.
stram Blok C/TH og TH 3-4.
Svag mave/rygm.
Beh. korrigeret og anb. mave ryg traning.
Plan kontrol om 2 uger
...

28.04.22

FYS:
Generelt bedre. Kun periodiske 'jag' hø. arm/albue.
Beh. mob hø. os ilium post. THLO, C/TH og Cl sin
erg. øvelser vejl.
Plan: 1 kontrol mere om 3 uger.
...

17.05.22

FYS:
Har det fint, bortset fra mindre fractur hø. stråle i fod, hest trådte på foden i weekenden.
Aktuelt: Bedre i nakke/skulder region.
Beh. mob. TH og C/TH samt C1 sin.
erg/samt trænings vejledning efter fodtraume.
Plan: kontrol om 1 mdr.
...

02.08.22

FYS:
God ferie med god træning. Aktuelt: Mest let spænding i nakke/skulder region.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102398

Beh. gentages ...

...

20.09.22

FYS:

Fortsat fin fremgang, omkring begge OE. Aktuelt: mest HP:

Beh. mob. THLO og C/TH.

Mob. muskulatur nakke/skulder.

...

18.10.22

FYS:

Fortsat gener fra nakke region og periodisk udstråling til begge albueled.

Unds. Nedsat rot. cervikalt og thoracalt.

Beh. mob. som tidl.

Plan efter aftale.

...

08.12.22

FYS:

Kastet af hest for 3 dage siden. Været til tjek på skadestuen. MR af hoved/nakke skulle være i.a.

Aktuelt: har ondt midtthoracalt og nakke samt ve. OE.

Tager fast NSAID og Pamol.

Unds:

Nedsat bev. midtthoracalt og abdommen (M. diagphrama)

Beh. mob. THLO og C/TH. og diagphrama

erg.

Plan: kontrol om 1 uge.

...

13.12.22

FYS:

Haft det rimeligt, indtil pt. forsøgte at støvsuge i morges, herefter mindre akut lændehold.

Tager fortsat pamol/ibrub. x 2 dgl. Stoppet med morfin.

Beh. mob. THLO og C/TH: Fm truncus bade ant/post.

erg. og trænings vejledning.

Plan efter aftale.

...

21.12.22

FYS:

Klart bedre. Aktuelt, mest gener ve. OE post ve. skulder.

Unds: neg. Test land/bakken.

Fiks. C/TH. Instrk. I udsp. af pectoraler.

Plan efter aftale.

...

24.01.23

FYS:

Generelt bedre. Aktuelt: ve. skulder post og hø. sides lænd.

Unds. nedsat ve. rot. midtthoracalt.

Beh. mob. THLO og C/TH. Instruktion i rygligg. udsp. af lænd.

Plan efter aftale.

...

16.02.23

FYS:

Generelt bedre. Aktuelt: Fortsat gener ve. skulderregion ved belastninger.

Unds. Nedsat ext. og abd. ve. skulderregion.

Beh.mob. C/TH og infraspinatus. Mob.ve.skulderled.

erg/tranings vejledning.

...

29.06.23

FYS:

Haft nakke gener samt midtthoracalt.

Beh. mob. THLO og C/TH:FM begge flanker/glut region. Indskarper holdning.

Plan efter aftale.

...

07.09.23

FYS:

Fortsat en del nakke HP. Aktuelt: dgl. gener nakke musk. formodentlig efter fald fra hest i dec-22.

Unds:

Nedsat fleks/ext. og hø. sideboj. Intet neur. pafaldende.

Positiv test hø. iliolumbale ligt. THLO

Beh. korrigeret med mob og FM teknik.

erg/træning."

Det fremgår af speciallægeerklæringen den 5/6 2024:

"NEUROKIRURGISK SPECIALLÆGEERKLÆRING

...

Efter anmodning fra Codan forsikring har ovennævnte været til samtale og undersøgelse med henblik på udfærdigelse af speciallægeerklæring.

Skadelidte er mig ikke bekendt fra tidligere, men har legitimeret sig på behørig vis. Skadelidte møder alene.

Foreliggende materiale og dokumentation: Tilsendte sagsakter.

Problemstilling:

[I 50'erne] kvinde ønskes undersøgt med henblik på beskrivelse af:

- Uheld d. 6. december 2022 og følgerne derefter.

På baggrund af de tilsendte sagsakter, jf. bilagslisten samt skadelidtes egne oplysninger og den objektive undersøgelse, kan følgende neurokirurgiske speciallægeerklæring afgives.

Skadelidtes angivelser af tidligere sygdomme og skader

- Skader eller sygdomme forud for aktuelle skade: Nakke skade efter trafikuheld whiplash- 5% ménerstatning. Forhøjet blodtryk i ca. 10 år, velbehandlet medicinsk. Tendens til rastløse ben, medicinsk behandling for dette. I det væsentlige tidligere rask derudover.
- Skader eller sygdomme tilkomne efter aktuelle skade: ingen
- Tidligere relevante behandlingsforløb (hospital, fysioterapeut, kiropraktor eller lignende):

Af sagsakterne fremgår: Rygundersøgt ca. 2013, mistanke om meningitis, ej befundet. Ret stærke lændesmerter med udstråling til venstre ben i 2020, angiveligt blev der foretaget MR-scanning, som ikke viste årsager til lændesmerterne. Nakke-/ryggene i sommeren 2022.

Arbejde og sociale forhold

...

Sygemeldt i ca. 2 uger efter ulykkestilfældet og derefter tilbage i fuldt arbejde igen uden sygemeldinger efterfølgende.

Uheldet d. 6. december 2022

Skadelidtes uheldsbeskrivelse: ... I et skovbryn sprang der pludselig råvildt op, og hesten blev meget forskrækket og begyndte at løbe, og i et sving kastede den skadelidte af, som faldt direkte ned på brysttrykken og slog sig mellem skulderbladene. Luften blev slået helt ud af hende, og hun fik svært ved at trække vejret. Hun lå og sundede sig i meget lang tid, kom herefter op på benene igen og begyndte at lede efter hesten. Da hesten blev fundet i god behold, kørte hun hjem i sin bil og ringede til 112, da hun havde stærke smerter mellem skulderbladene. Hun kom til skademodtagelsen, ..., hvor hun blev gennemgået i Traumecenter og scannet uden fund af traumefølger. Herefter blev hun hjemsendt med smertestillende midler og rådgivning.

Hun var herefter sygemeldt de næste par uger, og begyndte så på hjemmearbejde i en uges tid og derefter tilbage i fuldtidsarbejde igen. Herefter har hun gradvist genoptaget de fleste sine tidligere gøremål ... Imidlertid kan hun ikke løbe eller gå så langt, som hun har kunnet tidligere og har derfor opsøgt fysioterapeut nogle dage efter uheldet, og har fået otte behandlinger med god effekt.

Der er ikke foretaget yderligere udredning eller behandling.

Aktuelle klager

Stadig smerter mellem skulderbladene, ikke særligt belastningsrelaterede, idet de er værst i stillesiddende stilling som f.eks. ved lang tids bilkørsel.

Funktionsniveau nu

- I erhverv: Passer sit stillesiddende arbejde som tidligere, idet skaden ikke udgør nogen særlig funktionsindskrænkende påvirkning i forhold til dette.
- I hjem og fritid: Tidligere ... sportsaktiv og kan som anført ikke længere dyrke sport på samme niveau, har tidligere snildt kunnet gå 20 km men dette er nu helt udelukket ...

...

Neurologisk undersøgelse

Psyke

Fremtræder umiddelbart upåfaldende. Rolig og samlet anamneseafgivelse uden appel. Fremtræder reelt upåvirket. Af- og påklædning sker på en naturlig måde uden tegn til smerter eller kropslig hindring i øvrigt. Tempoet er normalt.

...

Columna

Nat. krumninger. Ingen palpationsømhed over muskulatur eller torntappe. God bevægelighed, idet hagen ubesværet kan føres mod brystbenet og der ekstenderes frit. Sidebøjning og rotationsbevægelser udføres helt naturligt, men der er stramning og ubehag i yderstillingerne. Foramenkompressionstest er neg. Frit og uømt ved halsroden. Fingergulv afstand i ankelniveau med ubesværet, kvik opretning.

Ekstremiteter

Normal og egal tonus, trofik, kraft samt sensibilitet for berøring. Biceps- og tricepsreflekserne er middellivlige og egale. God ledbevægelighed. Kan samle håndfladerne højt over hovedet, lægge håndrygge til lænden og håndfladerne på den modsatte skulder. Ingen impingement. Lasegues prøve er negativ. Middellivlige og egale patellar- og akillesreflekser. Normale plantarreflekser. Der er ingen fodklonus.

Gang og stand

Gang og stand er upåfaldende. Kan stå på hæle og tæer. Bevægelseskoordinationen er upåfaldende ved finger-næse-forsøg. Gennemfører linjegang med god sikkerhed. Bevægelseskoordination naturlig, ingen nedsynkning ved straktarmtest.

Diagnose

//Dolores dorsi (rygsmerter) //

Resumé og konklusion

Det drejer sig om en [i 50'erne] kvinde, som angiveligt tidligere har været rask og ikke haft alvorlige skader. Hun blev kastet af en hest d. 6.12.2022 og fik smerter mellem skulderbladene, som efter fysioterapi er bedret, men fortsat er til stede ved længere tids inaktivitet, som under længerevarende bilkørsel. Skadelidte har ifølge sagsakterne forudbestående nakke/rygggener.

Ved objektiv undersøgelse findes fuldt ud normale forhold. Der er ingen objektive funktionstab i de neurologiske funktioner eller i bevægeapparatet.

Der er ingen tegn på diskusprolaps eller ledskred. Behandlingen er lindrende efter effekt og behov. Prognosen er god."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 12/9 2024:

"Sagens videre forløb

Vi vil gerne tilbyde dig, at vi sender din sag til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og beder dem om en vejledende udtalelse ...

...

Vi betaler naturligvis gebyret for udtalelsen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

...

- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.

...

- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 6/12 2022 var faldet af en hest og kommet til skade med ryggen. Den 29/12 2022 dækkede selskabet udgifter til fysioterapibehandlinger. Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at klagerens mén er under 5 % på grund af forudbestående gener. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun har en gammel skade i nakken, som hun har fået tilkendt 5 % for. Klageren har anført, at hun forud for ulykken havde haft smerter i begge albuer og havde modtaget behandling for dobbeltsidige tennisalbuer. Klageren har anført, at hun henvendte sig til fysioterapeut på grund af smerter i begge albueled og ikke på grund af smerter i nakke-skulderregion og ryg. Klageren har anført, at man i april 2022 fandt ud af, at smerterne i albuerne ikke skyldes skaden i nakken. Klageren har anført, at hun derfor blev behandlet med afspændinger og manipulationer i nakken, skuldre og øvre brystryg. Klageren har anført, at der alene var tale om en midlertidig blokering i brystryggen, og at smerterne i albuerne forsvandt ved behandlingen. Klageren har anført, at hun efter ulykken den 6/12 2022 stadig har smerter i midten af brystryggen. Klageren har anført, at hun har forudbestående skade i nakken og ikke i brystryg. Klageren har anført, at der i selskabets genvurdering er tale om en fejlreference, som bliver lagt til grund for lægens vurdering. Klageren har anført, at det er korrekt, at hun har ønsket sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at dette ikke udelukker nævnets behandling af sagen.

Selskabet har anført, at klageren op til ulykken modtog fysioterapi for smerter i nakke-skulderregion og ryg. Selskabet har anført, at vurderingen af det varige mén fra selskabets lægekonsulenter skal lægges til grund. Selskabet har anført, at klagerens klage til nævnet må opfattes således, at hun ikke ønsker sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det fremgår af journalen den 17/4 2020: "AKTIONSDIAGNOSE: ... Lumbal diskusprolaps IVN med radikulopati ... den seneste måneds tid er sket udvikling af ret voldsomme smerter i det venstre

ben uden rygsmerter. Stråler fra hoften ned på ydersiden af lår og underben til anklen ... Anamnesen kunne give mistanke om et LS-rods syndrom og der er på den baggrund indikation for billedediagnostik. rp. MR-columna lumbalis. I ventetiden på gennemførelse af skanning med svar vil jeg foreslå at patienten henvender sig til egen læge lokalt til vurderingen af om der kunne være anden årsag".

Det fremgår af journalen den 27/5 2020, at "ryg er skannet i.a. er nu henv. til reuma, der kan være en psykosomatisk komponent. inflammation knæ og led".

Det fremgår af journalen den 7/12 2022: "Skadestuebesøg påbegyndt: 06-12-2022 ... Patienten er indlagt. AKTIONSDIAGNOSE ... Multiple læsioner UNS ... CT traume har ikke påvist nogen traumerelaterede skader. Der er som bifund fundet små lavdense områder i venstre hemisfære. Patienten angiver ingen fokale udfald ... Columna totalis: Uøm i midtlinjen. Thorax: Stabilitet og uømt. Ingen impressioner, respirationssynkron thoraxbevægelser".

Det fremgår af fysioterapeutens journal den 5/4 2022, at klageren har "haft gener fra begge albueled ca. 3 arepicondylit. Bla. blokader med nogen effekt. Nu tiltagende gener medialt ve. albueled. Tidl. whip lash, voldsom pakorsel bagfra 2003 ... Beh. korrigeret og anb. mave ryg træning". Det fremgår af journalen den 28/4 2022, at klageren har det "generelt bedre. Kun periodiske 'jag' hø. arm/albue". Det fremgår af journalen den 17/5 2022, at klageren har det "aktuelt: Bedre i nakke/skulder region". Det fremgår af journalen den 2/8 2022, at klageren har "aktuelt: Mest let spænding i nakke/skulder region. Beh. gentages". Det fremgår af journalen den 20/9 2022, at klageren oplever "fortsat fin fremgang, omkring begge OE. Aktuelt: mest HP: Beh. mob. THLO og C/TH. Mob. muskulatur nakke/skulder". Det fremgår af journalen den 18/10 2022, at klageren har "fortsat gener fra nakke region og periodisk udstråling til begge albueled. Unds. Nedsat rot. cervikalt og thoracalt. Beh. mob. som tidl".

Det fremgår af fysioterapeutens journal den 8/12 2022, at klageren blev "kastet af hest for 3 dage siden. Været til tjek på skadestuen. MR af hoved/nakke skulle være i.a. Aktuelt: har ondt midtthoracalt og nakke samt ve. OE ... Nedsat bev. midtthoracalt og abdomen (M. diaphragma-"

ma). Beh. mob. THLO og C/TH. og diagphrama". Det fremgår af journalen den 13/12 2022, at klageren "haft det rimeligt, indtil pt. forsøgte at støvsuge i morges, herefter mindre akut lændehold ... Beh. mob. THLO og C/TH: Fm truncus bade ant/post. erg. og trænings vejledning". Det fremgår af journalen den 21/12 2022, at klageren har det "klart bedre. Aktuelt, mest gener ve. OE post ve. skulder". Det fremgår af journalen den 24/1 2023, at klageren har det "generelt bedre. Aktuelt: ve. skulder post og hø. sides lænd. Unds. nedsat ve. rot. midtthoracalt. Beh. mob.THLO og C/TH. Instruktion i rygligg. udsp. af lænd". Det fremgår af journalen den 16/2 2023, at klageren har "fortsat gener ve. skulderregion ved belastninger". Det fremgår af journalen den 7/9 2023, at klageren har "fortsat en del nakke HP. Aktuelt: dgl. gener nakke musk. formodentlig efter fald fra hest i dec-22".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring indhentet af selskabet af 5/6 2024, at klageren var "rygundersøgt ca. 2013, mistanke om meningitis, ej befundet. Ret stærke lændesmerter med udstråling til venstre ben i 2020, angiveligt blev der foretaget MR-scanning, som ikke viste årsager til lændesmerterne. Nakke-/ryggener i sommeren 2022 ... hesten ... kastede den skadelidte af, som faldt direkte ned på brystryggen og slog sig mellem skulderbladene ... gennemgået i Traumecenter og scannet uden fund af traumefølger ... opsøgt fysioterapeut nogle dage efter uheldet, og har fået otte behandlinger med god effekt ... Stadig smerter mellem skulderbladene, ikke særligt belastningsrelaterede, idet de er værst i stillesiddende stilling ... Columna: Nat. krumninger. Ingen palpationsømhed over muskulatur eller torntappe. God bevægelighed, idet hagen ubesværet kan føres mod brystbenet og der ekstenderes frit. Sidebøjning og rotationsbevægelser udføres helt naturligt, men der er stramning og ubehag i yderstillingerne ... Fingergulv afstand i ankelniveau med ubesværet, kvik opretning ... Diagnose: //Dolores dorsi (rygsmerter) // Resumé og konklusion: ... blev kastet af en hest d. 6.12.2022 og fik smerter mellem skulderbladene, som efter fysioterapi er bedret, men fortsat er til stede ved længere tids inaktivitet ... Skadelidte har ifølge sagsakterne forudbestående nakke/ryggener. Ved objektiv undersøgelse findes fuldt ud normale forhold. Der er ingen objektive funktionstab i de neurologiske funktioner eller i bevægeapparatet. Der er ingen tegn på diskusprolaps eller ledeskred. Behandlingen er lindrende efter effekt og behov. Prognosen er god."

Ankenævnet for Forsikring

19.

102398

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens méngrad efter det anmeldte ulykkestilfælde er under 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 2003 pådrog sig en piskesmældslæsion, og at klageren forud for ulykken havde tendens til ryg- og nakkegener samt hovedpine, som klageren modtog fysioterapeutisk behandling for i perioden fra maj 2022 til oktober 2022.

Nævnet har også lagt vægt på journalnotatet af 7/12 2022 hvor det fremgår, at en CT-skanning ikke påviste nogen traumerelaterede skader, og at det fremgår af speciallægeerklæringen, at prognosen for klagerens gener er god.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck