

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102408:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil hermed gerne klage over at min forsikring ikke har ville godtage at min skorsten mistede 2 stykker puds under voldsomt vejr, således at vand trængte ind i min stue.

Bemærk at forsikringen har dækket skader indvendigt. Men mener at det er min egen skyld at noget puds på min skorsten blæste af i voldsomt vejr, og forårsagede at der trængte vand ind i min bolig.

Yderligere bemærk at jeg ikke kan få svar på mine spørgsmål samt at Taksatoren ikke var oppe og kikke på min skorsten. - Se min klage til forsikringsselskabet vedhæftet, samt deres afgørelse.

Man afviser med at skorsten var dårligt vedligeholdt - Men dette er en påstand der ikke er korrekt, samt at forsikringen ikke har været i stand til at bevise påstanden...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af reparation af min skorsten pga. af skade pga. vejrlig."

Selskabet har den 14/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at klager har ret til forsikringsdækning til udbedring af skorstenen.

Sagsfremstilling

Klager har i forbindelse med indbringelsen af skaden for ankenævnet uploadet vores svar i sagen, dateret den 31. juli 2024.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

102408

For god ordens skyld har vi sammen med dette svar uploadet de bilag, der er nævnt i svaret:

- Klagers police (Bilag A)
- Forsikringsbetingelserne for policen (Bilag B)
- Billeder af skorstenen (Bilag C og Bilag D)

Herudover har vi uploadet fugtrapport udarbejdet af [skadeservicefirmaet] (Bilag E).

Som det fremgår af de to billeder, der er taget af klagers skorsten, er skorstenen repareret med en form for fugemasse, mens der dog også er en tydelig afskalning på skorstenen. I afskalningen gror der mos. Hertil kommer, at der er tydelige revnedannelser på skorstenen, hvor der ligeledes gror mos. Revnerne i skorstenen er repareret med fugemasse, men det fremgår tydeligt, at fugemassen er af ældre dato og slidt.

Af fugtrapporten fremgår blandt andet under 'Skadeårsag', at der *'er kommet vand ved inddækning til skorstenen'*. Det vides ikke hvor lang tid det har stået på. Der har desuden været en netværkstaksator på sagen, som er enig i skadeårsagen. Inddækningen fremgår af billedet på Bilag D.

Sammenfatning

Vores begrundelse for afvisning af at dække udbedring af skorstenen fremgår af korrespondancen, som klager har uploadet. Sammenholdt med de bilag, der blev sendt til klager sammen med korrespondancen, fastholder vi vores indstilling i sagen."

Klageren har i brev af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt at fugemasse er gammel. Den blev påført for at stoppe vandindtrængning. Dette måtte jeg selv arrangere da forsikringen ikke ville udbedre skade i stue før skaden var stoppet. At der er små revner i puds er ikke unormalt og har ingen betydning for skaden. Skade opstod pga. 2 stykker puds var blæst af skorstenen. Ved påføring af 2 stk. fugemasse stoppede skaden. Det er en usandhed at taksatoren havde kikket på skorstenen. Da denne oplyste at jeg ikke havde udvidet vandskade forsikring. Dette kan forsikringen bekræfte. Hvis taksatoren havde vurderet skaden ville han også kunne fremlægge billeddokumentation på dette. Det kan taksatoren ikke. Skaden er sket i stormvejr og betød at der trængte vand ind i min stue. Dette er blevet ordnet af forsikringsselskabet.... Trist forsikringsselskab lyver mht. taksatoren..."

Selskabet har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Yderligere oplysninger

Fotos af skorstenen

Jeg har forespurgt min skadeafdeling og hos vores taksator og må desværre erkende, at jeg i mit seneste svar har angivet forkerte oplysninger. Det er således ikke korrekt, at billederne (Bilag C og D) er taget af vores taksator. De er derimod uploadet til sagen af klager.

Jeg beklager den fejlagtige oplysning.

Dette ændrer dog ikke ved, at billederne dokumenterer, at skorstenen er særdeles nedslidt.

Vi har ikke yderligere billedmateriale af skorstenen.

Skadeårsag

Klager mener tilsyneladende, at vandet er kommet ind ad revnerne i skorstenen, men efter vores opfattelse er vandet løbet ind bagom tagplader på bagside (mod rygning), hvilket også er dokumenteret i fugtrapporten. Vi mener fortsat ikke, at skorstenen er beskadiget i forbindelse med storm.

Jeg har forstået på skadebehandleren, at klager selv har oplyst, at han ikke har midler til at vedligeholde sit hus og at dette er årsagen til klagen. Klager forsøger således at få os til at renovere skorstenen pga. skader, der skyldes manglende vedligehold."

Klageren har i brev af 14/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jamen det er da utroligt. Venligst bed forsikringen om at dokumentere deres påstand om jeg ikke har penge til at vedligeholde mit hus? Hvad kommer det af? Mit hus er købt kontant, jeg har aldrig haft gæld og har stadig ikke dette. Jeg har værdier for flere millioner i min bank, så hvad er det for noget bavl... Jeg kan forstå at forskningen skyder med spredehagl. De har ikke undersøgt min skorsten og bare nægtet at denne skulle være ramt af stormskade. Man kan ikke på forhånd se om puds vil blæse af. Det ved forsikringen udmærket godt! Ja man bliver nu godt nok gal over deres opførsel. Således bedes i vægte at som forsikringen erkender. At forsikringsselskabet ikke har set på min skorsten...."

Klageren har i brev af 17/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er godt nok vildt det her... I bør bede forsikringsselskabet om at dokumentere deres påstand, når de ikke kan forklare hvordan og hvornår en skorsten skal vedligeholdes. Dette har jeg tidligere spurgt forsikringsselskabet om. De skriver til mig at det kan de ikke svare på..... Tja ja jeg håber I kan se logikken....."

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det afgørende for sagen er, om klagers skorsten er skadet af storm og revnet efter vindpåvirkningen (hvilket medfører dækning), eller om revnerne, der ses på fotos (Bilag C og D), er opstået pga. manglende vedligehold og almindelig slid/ælde (hvilket er undtaget dækning).

Vi fastholder, at årsagen til skaden er manglende vedligehold og slid/ælde."

Klageren har i breve af 20/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min sidste kommentar er at hvis det var slid og ælde ville der jo også være revner på andre sider af skorstenen og igen der har været en taksator og se på skaden der opstod under stormvejr...

...

Hov der skulle stå der har ikke været en taksator og se på skaden."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102408

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af skorstenen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår bl.a. af fugtrapport fra skadeservicefirmaet af 6/3 2024:

"Skadesårsag:

Der er kommet vand ved inddækning til skorstenen. Det vides ikke hvor lang tid det har stået på. FT oplyser at det blev opdaget tilfældigt, ved han så vand på gulvet på førstesalen.

...

Synlige skader:

Gips har revnet i samlinger. Mindre udposninger på vægstykke."

Det fremgår af policen:

"Særlige vilkår for denne police

Klausul vedr. dækning af udvidet vandskade

Forsikringen dækker udvidet vandskade.

...

Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved følgende andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i betingelserne:

- Skade efter vand, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger.
- Skade efter opstigning af grund- og kloakvand, som ikke er en følge af sky- eller tøjbrudsskade.
- Skade efter fygesne, hvor loftet ikke umiddelbart tilgængeligt på grund af bygningskonstruktionen.

Det kan være loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsmulighed eller loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, da der er isoleret hen over.

Eller på dele af loft- og skunkrum hvor adgange er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.

- Skade efter udsivning fra synlige installationer, f.eks. en radiator eller fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger dækker forsikringen dokumenteret tab af vand, olie og gas.
- Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter dækkes ikke.

Selvrisiko

Der gælder en obligatorisk selvrisiko svarende til policens selvrisiko.

Forsikringen dækker ikke

1. Skade, som er en følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
2. Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, f.eks. reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
3. Vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer og døre.
4. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt.
5. Udgifter til vand, olie og gas, som andre refunderer.

6. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejder.
7. Lugtgener.
8. Vand der trænger ind i bygningen på grund af fejlkonstruktion eller fejlmontering af solcelleanlæg.
Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3.8 Pludselig skade på stuehus,

der ikke er påregnelig og ikke er behandlet under pkt. 4.3.1 til 4.3.7 samt pkt. 4.4.1.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en pludselig udefra kommende og virkende årsag hvor både årsag og virkning sker samtidig og ikke over et tidsrum.

bortset fra

4.3.8.1 revnedannelser og afskalning i murværk og bygningsdele,

4.3.8.2 sætningsskader,

4.3.8.3 tæring af rør, radiatorer, kedler og beholdere,

4.3.8.4 rystelser fra trafik,

4.3.8.5 dyr, der gnaver eller bygger rede,

4.3.8.6 skader, der opstår ved almindeligt brug og slid f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, spild, stænk og lignende,

4.3.8.7 skade som følge af overbelastning af bygninger med produkter, kunstgødning, maskiner eller lignende,

4.3.8.8 skade på udlejet bolig,

4.3.8.9 skade på driftsbygning.

4.4 Storm

Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede, som anført i pkt. 3.

Bygninger, lysthuse, drivhuse, helt eller delvist åbne bygninger, flagstænger stakitter samt plankeværker, der ikke er opført på støbt eller muret fundament eller sokkel, er ikke omfattet af stormdækningen.

Markiser, baldakiner m.v., samt overdækninger til tanke af plast eller gummidug, er ikke omfattet af stormdækningen.

Haveanlæg m.v., som beskrevet i pkt. 3.11 er kun dækket mod skade som følge af en dækket bygningsbeskadigelse.

4.4.1 Stormskade,

som følge af, storm med en vindstyrke på mindst 17,2 meter pr. sekund, skypumpe samt nedbør, der som umiddelbar følge af en stormskade på bygningen trænger ind og beskadiger denne.

bortset fra

4.4.1.1 skade, forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb,

4.4.1.2 skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse,

*4.4.1.3 skade, som er omfattet af forhandler- eller leverandørgaranti,
4.4.1.4 skade som følge af: fejlkonstruktion, fejlmontering, under dimensionering, at byggelovgiv-
ningens regler ikke er over holdt, anden fejl ved opførelsen, når årsagen til skaden kan henføres
hertil."*

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte skader ved skorstenen, som medførte vandindtrængning. Selskabet har dækket følgeskaderne indvendigt på den udvidede vandskadedækning. Selskabet har afvist at dække udbedring af skadeårsagen. Klageren ønsker dækning af udgifterne til reparation af skorstenen.

Klageren har anført, at skorstenen mistede 2 stykker puds i forbindelse med stormvejr, at taksa-
toren ikke besigtigede skorstenen, og at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes manglende
vedligeholdelse. Klageren har anført, at små revner i pudsen ikke er unormalt, og at revnerne
ikke har betydning for skaden. Klageren har oplyst, at han fik påført en ny fugemasse for at
stoppe vandindtrængningen.

Selskabet har anført, at den udvidede vandskadedækning ikke dækker skadeårsagen. Selskabet
har anført, at vandet er løbet ind bagom tagplader på bagside (mod rygning), hvilket fremgår af
fugtrapporten. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at skorstenen er be-
skadiget i forbindelse med storm, at skader som følge af manglende eller mangelfuld vedlige-
holdelse ikke er dækket under stormskader, og at fotos viser, at skorstenen er særdeles slidt.

Det fremgår af fugtrapport fra skadeservicefirmaet af 6/3 2024, at "der er kommet vand ved
inddækning til skorstenen. Det vides ikke hvor lang tid det har stået på. FT oplyser at det blev
opdaget tilfældigt, ved han så vand på gulvet på førstesalen".

Det fremgår af policen, at forsikringen dækker udvidet vandskade, og at "det er et krav for
dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter
dækkes ikke".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.8, at forsikringen dækker pludselig skade på stuehus, der ikke er påregnelig og ikke er behandlet under pkt. 4.3.1 til 4.3.7 samt pkt. 4.4.1. Forsikringen dækker efter punkt 4.3.8.1 ikke revnedannelser og afskalning i murværk og bygningsdele.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, at forsikringen dækker stormskade "som følge af, storm med en vindstyrke på mindst 17,2 meter pr. sekund, skypumpe samt nedbør, der som umiddelbar følge af en stormskade på bygningen trænger ind og beskadiger denne". Forsikringen dækker efter punkt 4.4.1.2 ikke "skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at udgiften til udbedringen af årsagen til vandskaden ikke dækkes på den udvidet vandskadedækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden skyldes storm. Det fremgår af fugtrapport fra skadeservicefirmaet af 6/3 2024, at der er kommet vand ved inddækning til skorstenen, at det ikke vides, hvor lang tid det har stået på, og at klageren har oplyst, at det blev opdaget tilfældigt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der på fotos ses tydelige afskalninger og revnedannelser på skorstenen, hvor der gror mos.

Nævnet bemærker, at forsikringen efter punkt 4.4.1.2 ikke dækker skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102408

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck