

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102409:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Opstigende spildevand i kælder forårsaget af at ... Forsyning ... (Rensningsanlæg) vælger at slukke for pumper uden at orientere mig som grundejer (og andre med kælder i kvarteret)
Forsikringsselskab har dækket bygningsskade, men har afvist at ville dække løsøre i kælder som blev skadet som følge af det opstigende spildevand/kloakvand.
begrundelse fremgår af medsendte bilag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dækket skadet løsøre - der er for ca. t.kr. 31"

Selskabet har den 18/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 05.01.2024, at kælderen den 03.01.2024 er blevet oversvømmet af en større mængde kloakvand. Se udklip.

Der har jf. forsikringsvejret ikke været skybrud den 03.01.2024 og vi behandler derfor skaden som opstigende kloakvand. I klagers gældende vilkår (APR-2102) på skadestidspunktet, har vi særligt defineret hvad vi præcist mener med 'skybrud'. Se udklip fra vilkårenes ordforklaring.

På klagers bygningsforsikring er der tilvalgt dækningen 'Udvidet vand', hvorfor vi har dækket skaden på bygningsforsikringen jf. pkt. 2.1.6.4.

Det er dog ikke muligt at tilvælge 'Udvidet vand' på indboforsikringen jf. klagers vilkår APR-2102. Se Bilag A.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102409

På indboforsikringen har vi derfor undtaget kloakvand jf. pkt. 3.1.3.7. Se udklip.
Jeg har lagt vilkår og police ind på sagen.

Udklip fra klagers anmeldelse

Tro og Love	Accepter
Hvornår skete skaden?	03-01-2024
Hvor skete skaden?	
Hvad er der sket?	Der er kommet kloakvand op af gulv afløb i kælder så der var ca 30 cm vand i hele kælderen
Hvilken type af skade er der tale om?	Vandskade

'Forsikringen dækker ikke:

...

7. Skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky-* eller tøjbrud*, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Skybrud

Der er tale om voldsomt skybrud, når der falder vandmængder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.'

Jeg er derfor helt enig i vores afvisning og jeg har derfor svært ved, at argumentere yderligere, da det ikke er tydeligt ift. klagers fremlæggelse af sagen, hvor vi evt. har fejlet i vores afvisning."

Klageren har i kommentar af 7/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"forsikringsselskabet ... mangler omtale af det centrale i sagen.

[rensningsanlæg] valgte at slukke for pumper for spildevand til rensningsanlægget uden på forhånd at varsle grundejere (i det berørte område) Var pumper ikke blevet afbrudt, var skade ikke sket.

Ovennævnte bør føre til at forsikring skal dække skaden.

Årsag til skade er jo ikke naturens kræfter."

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver den 07.12.2024 at vi burde gå i dækning, fordi nogle pumper hos ... Rensningsanlæg ikke var aktive, og havde de fungeret som normalt, var skaden ikke sket.

Dette forhold ændrer dog ikke ved, at vi dækker ud fra vores fælles aftalegrundlag som er klagers vilkår og police. Her er som bekendt nogle skadesbegivenheder vi positivt dækker og ligeledes forhold som vi undtager.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102409

Når vi taler om opstigende kloakvand er der en klar undtagelse af netop denne skadesårsag og derfor ændre det ikke ved vores dækning, at kloakvandet indirekte kunne være undgået hvis nogle pumper havde været aktive. Se udklip.

...

Vi fastholder vores afvisning og vi beder nu Ankenævnet om at komme med en afgørelse."

Af klagerens kommentar af 27/12 2024 fremgår bl.a.:

"klager fastholder sin påstand - at forsikringsselskabet skal dække skade på indbo i kælder. som oplyst af klager, er årsag til opstigende spildevand at forsyningsselskabet ... valgte at slukke for pumper, der sædvanligvis pumper spildevand fra området ... dvs. klageres adresse til rensningsanlæg.

havde forsyningsselskabet varslet at forsyningsselskabet ville slukke for pumper, ville klager have haft mulighed for at etablere interrimslukke ind til huset og derved undgå skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke:

...

7. Skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky-* eller tøjbrud*, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

...

Skybrud

Der er tale om voldsomt skybrud, når der falder vandmængder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.

...

Tøjbrud

Der er tale om voldsomt tøjbrud, når der opstår store mængder smeltevand, som følge af en temperaturstigning på adskillige grader over frysepunktet ved brat omslag i vejret. Smeltevandsmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at kælderen den 3/1 2024 blev oversvømmet af kloakvand. Selskabet har afvist dækning af skader på indbo i kælderen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det opstigende spildevand i kælderen var forårsaget af, at forsyningsselskabet "valgte at slukke for pumper for spildevand til rensningsanlægget uden på forhånd at varsle grundejere. Var pumper ikke blevet afbrudt, var skade ikke sket". Klageren har anført, at

"havde forsyningsselskabet varslet, ville klager have haft mulighed for at etablere interimslukke ind til huset og derved undgå skade".

Selskabet har anført, at der ikke var skybrud den 3/1 2024. Selskabet har derfor behandlet skaden som opstigende kloakvand. Selskabet har dækket skaden på bygningen, idet klageren på bygningsforsikring har valgt dækningen "Udvidet vand". Det er dog ikke muligt at vælge dækningen "Udvidet vand" på indboforsikring. På indboforsikring er kloakvand undtaget dækning. Skaden er derfor ikke dækket af indboforsikringen.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "Der er kommet kloakvand op af gulvafløb i kælder så der var ca. 30 cm vand i hele kælderen".

Det fremgår af Forsikringsvejret, at der den 3/1 2024 ikke var sky- eller tøbrud på klagerens adresse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at indboforsikringen ikke dækker skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra kloakvand, og at der den 3/1 2024 ikke ses at have været sky- eller tøbrud på klagerens adresse

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102409

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings