

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102413:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Indbrud i bil på ferie i udlandet, klageansvarlig nægter udbetale erstatning pga. de ikke mener skaden bør dækkes, når der ikke er voldelig tegn på bilen.

Alt dokumentation samt anmeldelse er fremlagt til dem og alligevel nægter de, hvilket vi synes er alt for tynd tråd at holde sagen for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min ret til erstatning og opbakning om min sag."

Selskabet har den 19/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 28.08.2024, at de den 27.08.2024 har været udsat for et tyveri ifm. Deres rejse til [udlandet]. Klager har været ude og spise frokost inden hjemrejse til Danmark og imens bilen har holdt parkeret, har nogen stjålet alt bagage, der lå i bilen.

Det indsendte krav for tyveriet er på i alt 190.000 kr. men jf. klagers vilkår (APR-2102 pkt. 3.2.4.a) gælder der dog en 1.risikosum på max. 42.364 kr. (2018). Derudover er det også et krav, ved tyveri fra bil, at der kan konstateres "voldeligt opbrud". Se udklip.

I klagers vilkår har man også uddybet, hvad man præcist mener med "voldeligt opbrud" under ordforklaringen. Se udklip.

Ved telefonisk henvendelse til klager er det oplyst, at bilen efter tyveriet, blev efterladt med "åbne døre, et åbent vindue og uden skader".

Ankenævnet for Forsikring

2.

102413

Ud over denne oplysning fremgår det også af den indsendte lejekontrakt, at bilen er blevet afleveret retur til udlejer - uden skader. Se bilag A.

Da det er et krav for dækning, at "adgangen" til bilen er sket ved voldeligt opbrud, har vi derfor afvist skaden jf. pkt. 3.2.4.a.

...

Jf. ovenstående mener vi altså fortsat, at vores afvisning er korrekt, da kravet om voldeligt opbrud ikke er opfyldt, jf. klagers udtalelse og afleveringsrapporten fra biludlejningsselskabet."

Klageren har i mail af 27/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er det latterligste grundlag at bruge "voldelig opbrud" det er som at klappe tyven på skulderen for at have gjort arbejdet professionelt. Jeg synes stadig det er for tynd tråd at holde ved og holder fast ved at der skal udbetales en erstatning.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet har blandt andet modtaget udlejerens modtagelseskvittering for den lejede bil af 27/8 2024, hvor der ikke er fremgår oplysninger om skader på bilen.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 28/8 2024 fremgår bl.a.

"Hvad er der sket?

Vi havde tjekket ud af hotellet og afsat vores alt vores bagage i bilen, da vi skulle mod lufthavn, vi tog efterfølgende ind for at spise i byen inden vi skulle afsted, vi parkeret bilen, betalte for parkering, da vi vendte tilbage, var bilen åbnet op og tømt for alt bagage vi havde i. Vi tog derefter forbi nærmeste politistation som lå lige foran for at anmelde det.

...

Er der tegn på synligt opbrud?

Ja"

Af klagerens mail til selskabet af 26/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver her fordi jeg gerne vil indgå en klage på afgørelse af min sag, samt klage på selve ekspedition af [skadebehandlers] story gennem forløbet.

Mht sagen, er [skadebehandlers] afgørelse at vi ikke kan dækkes på baggrund af at der ingen skader er på bilen vedtyveriet.

Jeg har forklaret [skadebehandler] at indbruddet på bilen er højst sandsynligt gjort af professionel, da de er kommet til igennem vinduet(samme metode som Falck bruger vil jeg tro) af den grund ingen skader, jeg har gjort det klart og helt tydeligt fra start hvordan skaden er sket, og dokumenteret alt hvad [skadebehandler] har påkrævet, jeg synes på ingen måder at det er accepta-

Ankenævnet for Forsikring

3.

102413

belt eller okay at afslutte min sag pga sådan en tynd tråd, hvis alt beviser og dokumenter er sendt og en politirapport med fra [udlandet].

Jeg vil derfor gerne anmod om at sagen bliver kigget på igen, fra en anden skadeansvarlig.

[Skadebehandler] har fra dag et fået alt dokumentation og forklaring på hvordan sagen er sket, og [skadebehandler] har selv sagt han fra start af godt hvis hans afgørelse men alligevel har han valgt at trække den ud en helt måned med os uden at give lyd, vi har prøvet og fået fat på ham og lagt beskeder flere gange men absolut ikke fået noget retur, og når vi så endelig præcis en måned efter sagen i dag høre fra ham, så er hans afgørelse at vi ikke skal dækkes fordi der ingen skader er på bilen.

Jeg håber i vil være behjælpelig og medforståelse i vores sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Bagagedækning

3.2.1 Forsikringssum

Forsikringssummen er 10 % af forsikringssummen for indboet på forsikringsstedet - uanset arten af det forsikrede.

3.2.2 Varighed

Bagagedækningen gælder ved rejser overalt i verden i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

3.2.3 Hvad er dækket

Bagagedækningen omfatter og dækker de samme ting, som fremgår af dækningsskemaet for indboforsikringen, når tingene medbringes på ferie eller sendes som rejsegods.

Rejsegods, der sendes med fly eller tog, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse.

For bagagedækningen gælder de samme erstatningsregler, som gælder for indboforsikringen, jf. punkt 3.3.

3.2.4 Begrænsninger

a) Ved tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både dækkes op til 42.364 kr. (2018), hvis der er tydelige tegn på voldeligt* opbrud.

...

Ordforklaring

...

Voldeligt opbrud

Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække bagage, der blev stjålet fra klagerens lejebil i udlandet. Klageren har opgjort sit krav til 190.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102413

Klageren har bl.a. anført, at tyveriet nok er begået af professionelle tyve, der har kunnet åbne vinduet på bilen uden at beskadige den.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det er et krav ifølge forsikringsbetingelserne, at der ved tyveri fra biler er tydelige tegn på voldeligt opbrud, hvorved der ifølge betingelsernes ordforklaring forstås, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang. Der er ikke oplysninger om, at der er tegn på voldeligt opbrud. Selskabet har henvist til, at selskabet ved telefonisk henvendelse til klager har fået oplyst, at bilen efter tyveriet, blev efterladt med "åbne døre, et åbent vindue og uden skader". Selskabet har også henvist til, at biludlejerens kvittering for modtagelse af bilen fremgår, at den er blevet afleveret retur til udlejer uden skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen i forbindelse med det anmeldte tyveri af bagage. Da det er et krav ifølge forsikringsbetingelserne ved tyveri af bagage fra bil, at der kan konstateres voldeligt opbrud af bilen i betingelsernes forstand, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102413

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand