

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102414:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik pludselige smerter i mit højre knæ på en løbetur d. 28.05.2023. Intet usædvanligt skete og ingen nye løbesko. Gik til læge d. 09.06.2023, da smerterne i knæet ikke forsvandt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for ødelagt knæ, da jeg mener, at der er tale om et ulykkestilfælde i forbindelse med den pludselig opståede hændelse på løbeturen."

Selskabet har den 8/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder vi vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at klagers skade er dækket af hendes ulykkesforsikring.

Sagsfremstilling

Klager har anmeldt, at hun i forbindelse med sagen ønsker erstatning for ødelagt knæ, da der efter hendes opfattelse er tale om et ulykkestilfælde opstået under løb.

Klager er omfattet af en ulykkesforsikring iht. forsikringsbetingelserne (policen er vedlagt som Bilag A og betingelserne som Bilag B).

Den 18. februar 2024 anmeldte klager en skade til forsikringen (skadeanmeldelsen er vedlagt som Bilag C), hvor hun blandt andet anfører, at hun under en løbetur den 28. maj 2023 pådrog sig en skade. Den 9. juni 2023 opsøgte hun sin praktiserende læge.

Som led i behandlingen af sagen, blev der indhentet journal fra klagers praktiserende læge, ligesom vi bad vores eksterne lægekonsulent vurdere sagen. Klagers journal er vedhæftet som Bilag D.

Den 27. marts 2024 blev der sendt en afvisning til klager i sagen (Bilag E). Dette førte til en klage til klageansvarlig hos Lokal Forsikring den 7. april 2024 (Bilag F).

Jeg besvarede klagen den 13. juni 2024 (Bilag G), hvilket afstedkom en række mails fra klager, dateret hhv. den 7. og 12. juli, samt 26. august 2024, inden jeg sendte klager et endeligt svar den 29. august 2024 (hele denne korrespondance er samlet i Bilag H).

Herefter er sagen overgået til ankenævnet.

Sammenfatning

I henhold til forsikringsaftaleloven har klager bevisbyrden for, at hendes gener er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Dette er også en forudsætning for at skaden kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Der er i klagers lægelige oplysninger intet nævnt om, at den anmeldte skade er sket ved en pludselig hændelse under en løbetur. I journalen fra praktiserende læge er der i notat af 9. juni 2023 ligeledes ikke nævnt noget om et ulykkestilfælde. I notatet står alene, at smerte og hævelse af højre knæ er startet for 1½ uge siden, og at der intet vrid eller andet traume har været.

Vi mener derfor ikke, der er dokumentation for en hændelse omfattet af ulykkesforsikringen, og vi fastholder derfor vores afvisning af den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan forsikringstager stilles til ansvar for, hvad en læge skriver i ens journal? Patienten ser jo ikke selv notaterne og er derfor ikke vidende om det ved konsultationen, og desuden er journalen ikke skrevet til forsikringsselskaberne med fokus på brug af specifikke ord i en eventuel kommende forsikringssag, men skrevet til brug for sundhedsvæsenet.

Det bliver jo ord mod ord og Lokalforsikring har på intet tidspunkt under klageforløbet forholdt sig til min forklaring, men afviser alene på baggrund af, at et enkelt ord ikke er direkte anført i min lægejournal. Til trods for, at ordet 'løb' indgår flere gange, så bliver det ordkløveri om ordet 'tur', selv om sammenhængen tydeligt fremgår i min journal.

Mit bevis ligger i, at jeg ikke går til læge og taler om løbesko og løberute, hvis det ikke var relevant for den skade, som jeg kommer med...og det er det i sagens natur her, da hændelsen er sket på en løbetur, hvorfor der bl.a. bliver spurgt ind til løbesko og løberute, for at klarlægge omstændighederne omkring skaden.

Lokalforsikring leder efter nålen i høstakken og slår ned på, at ordet 'løbetur' ikke specifikt fremgår, uden at forholde sig til, hvad der ellers tydeligt i journalen omhandler løb.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102414

Er det muligt at henvise til/ benytte min læge som 'vidne' i denne sag, for hun er naturligvis lige så uforstående over for, hvordan Lokalforsikring kan tolke bemærkningerne i journalen anderledes, end at hændelsen/skaden er sket på en løbetur?"

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Klager anfører, at hun ikke kan stilles til ansvar for notaterne i lægens journal. Dette anerkender vi, på trods af, at læger i andre sager oftest beskriver omstændighederne for,

Vi har dog også lagt vægt på, at lægen i sin journal af 9. juni 2023 anfører, at smerte og hævelse af højre knæ er startet for 1½ uge siden, og samtidig anfører '*Intet vrid eller andet traume*'.

Vi mener derfor fortsat ikke, der er dokumentation for en hændelse omfattet af ulykkesforsikringen, og fastholder derfor vores afvisning af den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke Lokalforsikrings nyeste argument for at fastholde afvisning af skaden ... 'smerte og hævelse af højre knæ er startet for 1,5 uge siden og samtidig anfører 'intet vrid eller andet traume'.

Som nævnt skete den pludselige hændelse på en løbetur den 28. maj 2023. Da smerterne og hævelsen fortsætter, bestiller jeg tid til undersøgelse hos min læge og kan få en tid til konsultation den 9. juni 2023 ... så hvad mærkeligt er der i, at skaden er sket for 1,5 uge siden? Til trods for, at Lokalforsikring nu anerkender, at jeg ikke kan stilles til ansvar for, hvad lægen skriver af notater i min journal, som jeg ikke selv ser og som ikke er skrevet med forsikringsselskabet for øje, så pålægges jeg alligevel igen bevisbyrden for lægens ordvalg. 'Vrid eller andet traume' er ikke mine ord og dokumenterer ej heller, at der ikke er sket anden pludselig hændelse på løbeturen, der har forårsaget knæ smerterne – dette kan opstå ved andet end et vrid eller fald som ved alle andre sportsaktiviteter.

Der bliver igen ledt efter specifikke ord og hvad Lokalforsikring alene udleder af dem ... uden at forholde sig til, at der på en løbetur skete en pludselig hændelse som gjorde, at jeg fra det ene øjeblik til det andet ikke kunne løbe videre og har haft vedvarende knæ smerter lige siden, der kun kan mindskes ved en operation af knæet. Hvis man som forsikringstager ikke er dækket ved sådan en pludselig hændelse under løb, der går ud over ens fremtidige førlighed, så ved jeg ikke, hvad man har en ulykkesforsikring for?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 3/3 2016 fremgår bl.a.:

"Ikrafttrædelsesdato: 3. marts 2016

Seneste ændringsdato: 3. marts 2016

...

Dæknings omfang:

Dækket

Sum

Ankenævnet for Forsikring

4.

102414

...

Invaliditet

Heltid

1.311.000"

Af journal fremgår bl.a.:

"09.06.23

...

Sub.: Smerte og hævelse af højre knæ. Startede for 1,5 uge siden. Intet vrid eller andet traume. Hævelse siden hen aftaget. Ingen aflåsning eller instabilitet af knæ. Gør ondt over knæskallen og i knæhasen. Er vant til at løbe 3-4 gange om ugen. Har ikke fået nye løbesko eller ny løberute

Obj.: Hø knæ: Normal gang. Ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Ingen quadricepsatrofi eller temperaturforskel. Let ømhed suprapatellart. Resterende knæregion uøm. Ingen indirekte ømhed. Ingen anslag af patella. Stabile led- og korsbånd. Normal fleksion og ekstension. Intet mekanisk stop. McMurrays test uden smerter.

Plan: Overbelastning af knæ. Råd om aflastning. Evt. knæøvelser fra patienthåndbogen

...

21.06.23

Sub.: Tk, ingen bedring af knæ. Hæver forsat op. Kan ikke komme med præcis lokalisering af smerte. Ikke oplagt menisklæsion. Henviser til fys mhp. øvelser til knæ

...

11.09.2023

...

Pt har gået til fysioterapeut med højre knæ grundet smerter i knæhasen. Som begrænser pt i at kunne komme i hug og sidde ned over længere tid. Så kommer der en stramhed og en lettere hævelse. Dette fylder en del for pt i hverdagen.

Undersøgelse:

ømhed i knæ hasen og kan også være en antydning af en bakkercyste. Andre undersøgelser i.a

Pt har ikke haft effekt af øvelser eller venepumpe øvelser.

Der vurderes at pt vil have gavn af en yderligere undersøgelse for at be eller afkræfte om det er bakkercysten som volder pt problemer i dagligdagen. Muligvis en ultralydsscanning eller en ortopædkirurg vurdering. Håber i er enige med mig i dette.

...

19.10.2023

...

Ultralydsscanning:

Ultralydsscanning af højre knæ viser helt minimal væskeansamling i leddet. Quadriceps og patellasele intakt. Det samme gælder kollaterale ligamenter. Ingen bakkercyste. Lige superficielt for karskeden ses en 1,2 x 0,8 x 1 cm stor let hypoekkoisk forandring. Der er ikke kraftigt dopplersignal. Kunne ligne lipom, men er beliggende subfascielt. Patienten har endvidere gener i hugsiddende eller i visse tilfælde også almindeligt siddende stilling herfra. Pga. den subfascielle beliggenhed bør patienten henvises til ortopædkirurgisk afdeling med hovedfunktion mhp. hurtig vurdering mhp. behov for MR-skanning eller anden udredning.

...

16.11.2023

...

Tumor amb

... årig sund og rask kvinde kommer grundet UL påvist subfasciel forandring på 1,2 x 0,8 x 1.

Har siden slutningen af Maj gået til fysioterapeut med højre knæ grundet smerter i knæhasen. Angiver smerter og stramhed som stråler ned i benet. Kan ikke løbe og har problemer med at sidde på hug og på en stol i længere tid af gangen. Angiver at det bliver gradvist værre og værre.

Har ikke oplevet vrid eller traume

B-symptomer: Ingen.

Objektivt

Hø knæ: Forandringen kan ikke ses eller palperes. Kun ved palpation i dybden i knæhasen fremkommer smerter. Upåfaldende hud.

Paraklinik

MR af genus dxt viser

MR højre knæ skannet efter bløddelsprotokol uden kontrast viser ingen bløddels tumorer omkring knæleddet eller i subkutane væv. Der ses svær fortykket medial plica. Med forbehold for at undersøgelsen ikke udført efter almindelige knæ protokol ses formindsket baghorn af mediale menisk med en gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk som strækker sig til underfladen. (Er Pt. tidl. menisk opereret?). Ingen tegn på ligamentskade. Brusken kan suboptimale vurderes på nuværende skanning.

MRD. Bløddelstumor ikke påvist. Følge efter tidligere meniskresektion / gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk, obs pro. Svært fortykket medial plica.

Konklusion

Ingen tumor, mulig menisklæsion.

Henvises til artroskopi på [privathospital]"

Af anmeldelse af 18/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

28/05/2023

...

Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt

Under en løbetur fik jeg uden varsel pludselig ondt i højre knæ og kunne ikke løbe videre pga. knæ smerter.

Vælg venligst én af nedenstående årsager

Sport

Beskriv hvor på kroppen du er skadet

Højre knæ

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102414

Beskriv dine gener efter uheldet

Hævelse og smerter i højre knæ"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

2 Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger**2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning**

Forsikringen dækker ikke

2.1.1 forudbestående invaliditet (se pkt.6.2.7). Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at invaliditetsprocenten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.

2.1.2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg, bortset fra ildebefindende og/eller besvimelse.

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstø-dende sygdom.

...

2.1.7 skade, ved manglende årsagssammenhæng.

Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage person-skaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludse-lig."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte, at hun den 28/5 2023 under en løbetur fik en meniskskade i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er doku-mentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at ordet "løb" indgår flere gange i journalen, at der er ordkløveri om ordet "tur", og at sammenhængen tydeligt fremgår af journalen. Klageren har anført, at hun ikke havde omtalt løbesko og løberute ved lægen den 9/6 2023, hvis det ikke var relevant for ska-den, hun kom med. Klageren har anført, at hun ikke kan stilles til ansvar for, hvad en læge skri-ver i journalen. Klageren har anført, at "'vrid eller andet traume' er ikke mine ord og dokumen-terer ej heller, at der ikke er sket anden pludselig hændelse på løbeturen, der har forårsaget

knæ smerterne – dette kan opstå ved andet end et vrid eller fald som ved alle andre sportsaktiviteter".

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af de lægelige oplysninger, at den anmeldte skade er sket ved en pludselig hændelse under en løbetur. Selskabet har anført, at det i journalen af 9/6 2023 alene er omtalt, at smerte og hævelse af højre knæ er startet for 1½ uge siden, og at der intet vrid eller andet traume har været.

Det fremgår af journal af 9/6 2023, at klageren har "smerte og hævelse af højre knæ. Startede for 1,5 uge siden. Intet vrid eller andet traume. Hævelse siden hen aftaget. Ingen aflåsning eller instabilitet af knæ. Gør ondt over knæskallen og i knæhasen. Er vant til at løbe 3-4 gange om ugen. Har ikke fået nye løbesko eller ny løberute. ... Plan: Overbelastning af knæ. Råd om aflastning".

Ultralydsskanning af 19/10 2023 af højre knæ viser "helt minimal væskeansamling i leddet. Quadriceps og patellasene intakt. Det samme gælder kollaterale ligamenter. Ingen bakercyste. Lige superficielt for karskeden ses en 1,2 x 0,8 x 1 cm stor let hypoekkoisk forandring. Der er ikke kraftigt dopplersignal. Kunne ligne lipom, men er beliggende subfascielt".

Det fremgår af journal af 16/11 2023, at klageren "har siden slutningen af Maj gået til fysioterapeut med højre knæ grundet smerter i knæhasen. Angiver smerter og stramhed som stråler ned i benet. Kan ikke løbe og har problemer med at sidde på hug og på en stol i længere tid af gangen. Angiver at det bliver gradvist værre og værre. Har ikke oplevet vrid eller traume. ... MRD. Bløddeltumor ikke påvist. Følge efter tidligere meniskresektion/gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk, obs pro. Svært fortykket medial plica. Konklusion Ingen tumor, mulig menisklæsion".

Det fremgår af anmeldelse af 18/2 2024, at "under en løbetur fik jeg uden varsel pludselig ondt i højre knæ og kunne ikke løbe videre pga. knæ smerter. ... Beskriv dine gener efter uheldet Hævelse og smerter i højre knæ".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 2.1.2 og 2.1.3, at forsikringen hverken dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Det fremgår af punkt 2.1.8, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder i overensstemmelse med det, som klageren har oplyst i skadeanmeldelsen at måtte lægge til grund, at klageren pådrog sig meniskskaden under en løbetur, da hun uden varsel fik pludselig ondt i højre knæ og ikke kunne løbe videre pga. knæsmærter. Flertallet finder, at hændelsesforløbet udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet skal derfor genbehandle sagen på dette grundlag og opgøre og udbetale eventuel erstatning.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet ikke er i modstrid med journalnotatet af 9/6 2023, hvor det anføres, at generne startede for 1,5 uge siden, og at klageren "er vant til at løbe 3-4 gange om ugen. Har ikke fået nye løbesko eller ny løberute".

Flertallet henviser i den forbindelse til højesteretsdommen, U 2018.7 H, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtalte, at den anførte ulykkesdefinition må anses for "at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskaade". I højesteretssagen blev det ikke bestridt, at skaden var sket under en løbetur.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102414

Flertallet har videre lagt vægt på, at det efter forsikringsbetingelserne punkt 1 ikke er en betingelse for dækning, at der er sket noget usædvanligt eller uventet, men at hændelsen blot skal være pludselig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige akter ikke er oplysninger om, at knægenerne opstod ved en pludselig hændelse. Det fremgår af journalen af 9/6 2023, at der er "intet vrid eller andet traume", og at der er overbelastning af knæet. Det fremgår af journal af 16/11 2023, at klageren "har ikke oplevet vrid eller traume".

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det først ses omtalt i skadeanmeldelsen af 18/2 2024, at klageren under en løbetur uden varsel fik pludselig ondt i højre knæ og ikke kunne løbe videre pga. knæ smerter.

Mindretallet bemærker, at forsikringen undtager dækning for forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, og skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

11.

102414

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og opføre og udbetale eventuel erstatning på dette grundlag. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kendelsen er berigtiget den 6/6 2025.



Peter Thønnings