

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102419:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 12/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Sagen omhandler tyveri af min elcykel fra en aflåst cykelkælder. Da cyklen har en værdi, der overstiger 16000 kr., er der ved købstidspunktet tegnet en Cykel PLUS forsikring hos LB forsikring.

Jeg har handlet i god tro, når jeg har parkeret min elcykel i vores cykelkælder, i forhold til at den dér, uden at være låst fast til en permanent genstand var dækket af Cykel PLUS forsikringen.

I vilkårene for Cykel PLUS forsikring står der følgende i forhold til dækning ved tyveri:

'a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt.

Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt. Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:

- en forsvarlig aflåst bygning
- aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
- et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.

Cyklen skal, når den forlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta. Se vejledningen på Varefaktas varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer skal sendes til os ved tyveri.'

I min forståelse af ovenstående tekst handler det om adgangsforhold og synlighed.

- Adgangsforholdene til et aflåst kælderrum i en etageejendom er ofte sådan, at ejendommens beboere har adgang med den samme nøgle. Adgangsforholdene til vores cykel kælder opfylder dette.
- Cykelkælderen opfylder også, at cyklen ikke kan ses udefra eller fra indendørs gangareal.

I min forståelse bliver et aflåst kælderrum i en etageejendom sidestillet med en forsvarlig aflåst bygning, når der tages højde for manglende synlighed. Jeg synes det giver god mening, at man på den måde imødekommer os, der bor i etageejendom, da vi jo ikke kan tage en elcykel med op i vores private lejlighed.

Når jeg ser på selskabets begrundelser for ikke at ville dække tyveriet af min elcykel ud fra min Cykel PLUS forsikring, synes jeg teksten i vilkårene er misvisende. Ud fra deres begrundelser, burde et aflåst kælderrum i en etageejendom være nævnt som et eksempel på, at kravet om aflåsning til permanent genstand også gælder dér.

Jeg kan ikke se logikken i, at min elcykel ville have været dækket af Cykel PLUS forsikring, hvis den havde været parkeret i et kælderrum under vores etageejendom med samme adgangsforhold og (manglende) synlighed som vores cykelkælder, og så ikke være dækket ved parkering i cykelkælderen. Hvordan kan forsvarlig aflåsning være relateret alene til beliggenhed?

Jeg har følgende kommentarer til selve aflåsningen af cykelkælderen: Døren til cykelkælderen smækker og låser af sig selv. Når man skal have cykel igennem døren, er det muligt at åbne den helt op, så holder den sig åben i kort tid. Den maksimale tid fra man åbner døren helt op til den er smækket og låst er 18 sekunder. Hvis man bare skal ind eller ud uden cykel og derfor ikke åbner døren helt op smækker og låser døren efter ca. 5 sekunder.

I alt i alt har jeg handlet i god tro. Jeg mener, at selskabets beskrivelse af undtagelse fra aflåsning til permanent genstand er misvisende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få min elcykel dækket ud fra vilkårene i Cykel PLUS forsikring, det vil sige med et udgangspunkt i, hvad en ny elcykel + tilbehør koster"

Selskabet har den 7/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"LB Forsikring har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem [klageren] (herefter Klager), der er utilfreds med, at et tyveri af hendes elcykel er blevet dækket i henhold til forsikringens basisdækning 4. Simpelt tyveri og ikke 21. Cykel PLUS dækningen.

Klager har anført, at vi skal yde dækning efter vilkårenes afsnit 21. Cykel PLUS, da hun mener at have handlet i god tro, og at i hendes forståelse af vilkårene bliver et aflåst kælderrum i en etageejendom sidestillet med en forsvarlig aflåst bygning vedrørende synlighed.

Vi har ydet dækning for cyklen med tilbehør i henhold til vilkårenes bestemmelser om simpelt tyveri, jf. afsnit 4.1.a, 4.3.f og 1.1.f, da forholdet efter vores opfattelse ikke er omfattet af afsnit 21. Cykel PLUS.

For indboforsikringen gælder vilkårene 33-5, jf. **bilag A**.

Sagsfremstilling

Via sin 'Min Side' tilvalgte Klager den 4. maj 2022 Cykel PLUS dækning til sin indboforsikring. Hun var i denne forbindelse ikke i kontakt med os telefonisk vedrørende dækningen. For god ordens skyld skal vi oplyse, at ved tilvalg af Cykel PLUS dækningen på 'Min Side' kommer følgende tekstboks op, når dækningen tilføjes: (dette har været gældende siden marts 2021)

Cykel PLUS (særlig selvrisiko) ⓘ

Ja

Nej



Du kan kun købe Cykel PLUS, hvis du maksimalt har anmeldt to cykeltyverier på den almindelige cykeldækning inden for de sidste 3 år. Bliver cyklen stjålet er det et krav, at cyklen har været låst med to særskilte og godkendte låse, og at den har været låst fast gennem stellet med mindst en lås til en permanent genstand, fx lygtepæl eller cykelstativ.

Den 17. september 2024 anmeldte Klager, at hendes cykel var blevet stjålet fra den aflåste cykelparkering. Tyveriet var sket mellem 16. september 2024 kl. 21.15 og den 17. september 2024 kl. 8.30.

Den 24. september 2024 ringede Klager og spurgte til sagsbehandlingstiden, og skadebehandleren tilbød at kigge på sagen med det samme. I forbindelse med denne samtale har skadebehandleren noteret:

'FT ringer ind og spørger ind til behandlingstiden, jeg tilbyder at kigge på anmeldelsen med det samme / Cykel PLUS er tegnet, SR er 1.250 kr. på både basis & PLUS dækning / Cykel har været låst med ringlås. Kædelåsen som FT har indsendt låsebevis for var ikke i brug da cyklen var parkeret i en cykelparkering hvor det ikke umiddelbart var muligt at låse cyklen fast til noget / FT oplyser at cykelparkeringen ligger i stueplan separat for ejendommen og at de er 4 opgange fra bygningen der har adgang til den, hun tilføjer at det tager 18 sekunder fra at døren smækker til at den låser / Sag kan ikke dækkes på Cykel PLUS da låsekrav ikke er opfyldt, der er ikke tale om aflåst kælder-rum og det vurderes ej heller at cyklen var parkeret i en forsvarlig aflåst bygning.'

Da Klager ikke var tilfreds med afgørelsen, blev sagen overdraget til en ny skadebehandler med henblik på en fornyet gennemgang af sagen. Afslaget på dækning blev fastholdt den 26. september 2024.

Den 27. september 2024 klagede Klager til LB Forsikrings Klageansvarlige.

Klagen blev besvaret den 3. oktober 2024 hvor afslaget på dækning blev fastholdt med henvisning til, at cyklen ikke var parkeret i et aflåst kælderrum, og da den bygning, som cyklen var placeret i på skadetidspunktet ikke kunne betragtes som forsvarlig aflåst.

Klager indsendte den 3. og 4. oktober 2024 yderligere bemærkninger til sagen. Disse henvendelser blev besvaret den 11. oktober 2024.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, hvorfor vi fastholder erstatningen for cyklen.

'Af vilkårenes afsnit 21. Cykel PLUS fremgår det af punkt 1. a. Tyveri, at:

Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt.

Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:

- en forsvarlig aflåst bygning
- aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
- et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.'

Ydermere fremgår det, at 'Cyklen skal, når den forlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta. Se vejledningen på Varefaktas varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene.'

Det fremgår af sagen, at Klagers cykel på tidspunktet for tyveriet ikke var låst til en permanent genstand. Cyklen var på tyveritidspunktet låst med en ringlås. En kædelås var muligvis låst om forhjulet sammen med en cykelhjelm.

Da cyklen på skadetidspunktet ikke var låst med to godkendte låse og til en permanent genstand gennem stellet med mindst en lås, da bliver det afgørende for dækning i henhold til 21. Cykel PLUS, om cyklen på skadetidspunktet stod i en 1) forsvarlig aflåst bygning eller 2) et aflåst kælderrum i en etageejendom, hvor cyklen ikke var synlig udefra eller fra indendørs gangareal.

Klager har fremsendt billeder af den bygning, hvor cyklen var parkeret på tidspunktet for tyveriet. Disse billeder vedlægges i **bilag B** sammen med billeder fra Google Maps fra den anden side af bygningen.

Klagerens bolig er beliggende i ... På ... hjemmeside fremgår det, at der er ... lejemål i ... Ud fra oversigtskort, jf. **bilag C**, over ... ser der ud til at være en bygning med cykelparkering mv. til hver beboelsesbygning. Klager har tidligere oplyst, at beboerne i den bygning, hvor Klager bor, alle har nøgler til bygningen med cykelparkeringen. Det er uklart, om de beboere i de øvrige bygninger i ... også har adgang til bygningen. Ud fra billeder af ejendommen ligner det, at der er tale om en ejendom med beboelse i 7 etager. Lægges det til grund, at der er 2 lejligheder på hver etage, betyder det, at der i Klagers beboelsesbygning er ca. 56 lejligheder, hvor der i gennemsnit formentlig er tilknyttet mere end én nøgle til hver lejlighed. Der er således tale om et større antal personer, der har adgang til bygningen med cykelparkering.

Med så mange nøgler til cykelparkeringen i omløb er det vores opfattelse, at cykelparkeringen ikke kan anses for at være forsvarligt aflåst. Nævnet har tidligere taget stilling til spørgsmålet om forsvarlig aflåsning i situationer, hvor der er større antal nøgler i omløb. Vi henviser i denne forbindelse til kendelse 99957, der omhandlede dækning for en cykel fra en kælder, i en beboelsesejendom med 10 lejligheder. I kendelse 75496 var der tale om tyveri af cykel fra en cykelkælder i en ejendom med ca. 100 nøgler i omløb. Ligeledes i kendelse 77120, der omhandlede tyveri fra en kælder med 41 lejemål.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at bygningen, hvor cyklen var parkeret på skadetidspunktet, ikke kan betragtes som en forsvarlig aflåst bygning.

En kælder defineres i Den danske ordbog (ordnet.dk), som en 'etage under stueetagen i en bygning, placeret helt eller delvis under jordniveau'.

Det er vores opfattelse, at bygningen, hvor cyklen var parkeret, ikke kan karakteriseres som en kælder i en etageejendom. Der er tale om en selvstændig bygning beliggende ved siden af den etageejendom, hvor Klager bor. Bygningen rummer også garager, knallert- og affaldsrum, jf. oversigtskortet. Det er uden betydning, at niveauforskelle i området medfører, at bygningen i den ene side ligger lidt lavt i forhold til vejbanen og fortovej. Vi kan på dette grundlag ikke fastslå, at cyklen har været opbevaret i et aflåst kælderrum i en etageejendom.

På baggrund af ovenstående må vi konkludere, at cyklen på tidspunktet for tyveriet ikke befandt sig i hverken en forsvarlig aflåst bygning eller i et aflåst kælderrum i en etageejendom. Da låsekravene i henhold til afsnit 21. Cykel PLUS ikke var opfyldt på skadetidspunktet, kan vi ikke tilbyde dækning i henhold til dette afsnit.

Dækning er derfor sket i henhold til afsnit 4. Simpelt tyveri. Vi har i denne forbindelse udbetalt maksimumdækning for cykel og cykeltilbehør, ligesom vi herudover har erstattet de genstande, der ikke kunne betegnes som cykeltilbehør."

Klageren har i brev af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at LB i deres argumentation for ikke at ville erstatte min elcykel i henhold til min cykel Plus forsikring henviser til to kendelser; 75496 fra august 2009 og 77120 fra 2010.

I begge kendelser lægges mangel på godkendt lås til grund for ikke at imødekomme den klagende part. Det er ikke aktuelt i min sag.

Jeg forsøger at gøre det tydeligt, at vores cykelkæder har præcis samme adgangsforhold og synlighed, som et kælderrum under bygningen har. At min boligforening har valgt at indrette cykelkæder i en separat bygning (og tørrerum i lokaler under bygningen) mener jeg derfor ikke kan være afgørende for erstatning af min elcykel.

I vores boligforening er der flere blokke. I den blok, hvor jeg bor, er der 4 opgange og 7 etager med to lejligheder på hver etage. Så i alt 56 lejligheder. Hver lejlighed har adgang til kælderen under bygningen med samme nøglebrik, som bruges til cykelkælderen. De øvrige blokke har deres eget

nøglebriksystem, og har således ikke adgang til vores cykelkæder. Det er helt almindelige adgangsforhold i en etageejendom.

Aflåsning af cykelkælderens overgik for nogle år siden til nøglebriksystem. Døren smæklåser ret hårdt. Som tidligere beskrevet tager det maks. 18 sekunder, hvis man åbner døren helt op; det er for at give en tid til at trække cyklen igennem døren. Døren smækker lige bage dig, hvis den ikke åbnes helt op. Da det er et nøglebriksystem, er det ikke muligt at lirke låsen op.

Jeg har skrevet til vores boligforening for at spørge, hvor stor udflytning der har været siden vi overgik til nøglebriksystem. Jeg har endnu ikke fået svar, men mener heller ikke længere, at det er relevant. Det viser sig, at alle brikker nulstilles ved fraflytning, som det fremgår af emailkorrespondance med boligforeningen – vedlagt som bilag. Der kan derfor ikke forventes at være 'nøgler i omløb'.

LB skriver, at der i forbindelse med tegning af min cykel Plus forsikring har været et pop-up vindue med information, som er anderledes end det der står i vilkårene. Jeg mener ikke, at information fra pop-up vindue kan erstatte det, som står i vilkårene. Det er jo også vilkårene jeg senere har forholdt mig til, når jeg i god tro har parkeret min elcykel i vores cykelkæder uden at fastgøre den til en permanent genstand.

Til slut vil jeg nævne, at det undrer mig, at LB ikke har ændret i vilkårene, så der er overensstemmelse mellem pop-up vindue, ved online tegning af forsikring, og de gældende forsikringsvilkår."

Selskabet har i brev af 25/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 12. november 2024 modtaget Klagers supplerende bemærkninger til sagen. Bemærkningerne giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, hvorfor vi i det hele skal henvise til vores indlæg af 7. november 2024.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at låsekravet, som kommer frem ved køb af forsikringen, svarer til det, der fremgår af vilkårene, om at cyklen skal låses med to særskilte låse, hvoraf den med mindst en af låsene er låst fast til en permanent genstand.

Det er korrekt, at der i vilkårene gælder nogle få undtagelser til låsekravet herunder, hvis cyklen befinder sig i en forsvarlig aflåst bygning eller i et aflåst kælderrum i en etageejendom, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal.

Uanset at Klager opfatter og betegner den separate bygning med cykelparkering som en cykelkælder, så er der helt faktisk tale om et 'kælderrum i en etageejendom' som angivet i forsikringens vilkår. Derudover kan bygningen heller ikke anses for at være forsvarligt aflåst, henset til hvor mange beboere, der har adgang til denne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail fra boligforening af 11/11 2024, fremgår bl.a.:

"ja alle brikker bliver nulstillet samt der skiftes lås i opgangsdør og Postkasse"

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102419

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker cykler, herunder elcykler, der har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:

a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt.

Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:

- en forsvarlig aflåst bygning
- aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
- et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.

...

Cyklen skal, når den forlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta. Se vejledningen på Varefaktas.varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene."

Nævnet har fået forelagt fotografier og oversigtskort.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes cykel blev stjålet mellem 16/9 2024 kl. 21.15 og 17/9 2024 kl. 8.30 fra en aflåst cykelkælder. Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri af cykel og har udbetalt dækningsmaksimum på forsikringens basisdækning. Klageren ønsker erstatning i henhold til tilvalgsdækningen Cykel PLUS. Selskabet har afvist dækning på Cykel PLUS forsikringen med henvisning til, at cyklen ikke befandt sig i en forsvarlig aflåst bygning eller i et aflåst kælderrum i en etageejendom.

Klageren har anført, at hun har handlet i god tro, når hun har parkeret cyklen i cykelkælderen uden at låse den fast til en permanent genstand. Klageren har anført, at selskabets beskrivelse af undtagelse fra aflåsning til permanent genstand er misvisende. Klageren har anført, at et aflåst kælderrum i en etageejendom må sidestilles med en forsvarlig aflåst bygning. Klageren har anført, at cykelkælderen har præcis samme "adgangsforhold og synlighed, som et kælderrum under bygningen har. At min boligforening har valgt at indrette cykelkælder i en separat bygning (og tørrerum i lokaler under bygningen), mener jeg derfor ikke kan være afgørende for

erstatning af min elcykel". Klageren har oplyst, at der er 56 lejligheder i hendes blok, og at de øvrige blokke har deres eget nøglebriksystem og har således ikke adgang til cykelkælderen. Bolidforeningen har oplyst, at alle brikker bliver deaktiveret, når en beboer fraflytter. Klageren har anført, at døren smæklåser ret hårdt. Det tager maksimalt 18 sekunder, hvis man åbner døren helt op. Hvis man bare skal ind eller ud uden cykel, smækker og låser døren efter ca. 5 sekunder. Da det er et nøglebriksystem, er det ikke muligt at lirke låsen op. Klageren har anført, at der er uoverensstemmelse mellem pop up-vindue med information ved tegning af forsikringen og de gældende forsikringsvilkår, og at det er vilkårene, som klageren har forholdt sig til.

Selskabet har anført, at den separate bygning med cykelparkering ikke er et kælderrum i en etageejendom. Der er tale om en selvstændig bygning beliggende ved siden af den etageejendom, hvor klageren bor. Selskabet har anført, at bygningen ikke kan anses for at være forsvarligt aflåst, henset til hvor mange beboere der har adgang til bygningen. Selskabet har anført, at låsekravet, som kommer frem ved køb af forsikringen, svarer til det, der fremgår af vilkårene.

Det fremgår af ordnet.dk – Den Danske Ordbog – at et kælderrum kan defineres som "rum indrettet i en kælderetage" og etageejendom som "høj bygning i flere etager".

Det fremgår af fotografier og oversigtskort, at "cykelkælderen" – som benævnt af klageren – er en separat bygning adskilt fra etageejendommen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt ... Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i: •en forsvarlig aflåst bygning •aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal ... Cyklen skal, når den forlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta ... Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene".

Ankenævnet for Forsikring

10.

102419

Nævnet bemærker, at det fremgår af sagens oplysninger, at cyklen ikke var "forsynet og aflåst med to særskilte låse godkendt af Varefakta [og] låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at cyklen ikke blev opbevaret i et aflåst kælder-rum i en etageejendom. Nævnet finder, at cyklen ikke blev opbevaret i en forsvarlig aflåst bygning. Klageren er derfor ikke berettiget til dækning på Cykel PLUS forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at cyklen blev opbevaret i et cykelrum i en separat bygning adskilt fra etageejendom, og at 56 lejligheder har adgang til cykelrummet via låsebrik

Nævnet henviser til sagerne 75496, 77120, 91087, 99957, 101883, hvor nævnet tidligere har afgjort, at der ikke var tale om et forsvarligt aflåst lokale, når et vist antal personer har adgang til rummet via nøgle/nøglebrik.

Henset til det oplyste om antallet af nøglebrikker til cykelrummet, der er i omløb, og det forhold, at der ikke er oplyst tegn på opbrud, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck