

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102425:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi føler os snydt
Der er en person der har manipuleret
Med os fra forsikringen
Dato passer ik med det de skriver
Hvornår vi er blevet kontaktet
[Mit barn] fik bil i fødselsdag gave
Og har kun kørt korte ture i den
Jeg har brugt den som privat bil

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At sagen bliver droppet og jeg får penge tilbage hvad de skylder."

Selskabet har den 1/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler ejer/bruger-forholdet af en bil, som klager har forsikret hos os. Vi mener, at bilen reelt tilhører klagers [barn]– hvilket klager sådan set også bekræfter i klageskemaet – og at forsikringen derfor burde have været indtegnet på baggrund af [barnets] risikooplysninger. Vi har derfor i anledning af en totalskade opgjort en proratarisk erstatning for såvel skaden på klagers/[barnets] bil som på tredjemands bil, som blev beskadiget ved færdselsuheldet. Det betyder, at klager har fået knap ¼ i erstatning i forhold til, hvad han ville have fået ved korrekte risikooplysninger.

Forsikringen

Den forsikrede bil – en ... indregistreret første gang den 26. marts 2010 – var ansvars- og kasko-forsikret hos os med klager (faderen) som ejer og bruger. Faderen (klager) var også registreret ejer og bruger i Motorregistret. Udover ansvars- og kaskodækninger, var bilen forsikret med førerdækning, vejhjælp og unge bilister. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B. Selvrisiko var 1.095 kr. på såvel ansvars- som kaskoskader.

Klagers [barn] var udeboende på skadetidspunktet.

Hændelsen

Søndag den 21. januar 2024 om morgenen (kl. 06.15) var den forsikrede bil involveret i et færdselsuheld. Klagers [barn] var fører af bilen på uheldstidspunktet og var alene i bilen. [Barnet] har forklaret, at [barnet] var på vej ud for at købe cigaretter på en nærliggende tankstation. Under ligekørsel krydsede [barnet] af uforklarlige årsager over i den modgående vognbanehalvdel og påkørte en bil, som holdt lovligt parkeret, belyst og synlig. Der skete ingen personskade ved påkørslen.

Såvel klagers bil som modpartens bil blev totalskadet ved påkørslen. Vi har modtaget et krav fra modpartens forsikringsselskab på 118.223 kr. svarende til værdien efter salg af rester. Klagers bil er vurderet til 40.000 kr. og resterne er solgt for 3.800 kr.

Vores vurdering

Kontrol af sagen

Da der var tale om et uheld, der var sket tidligt på en søndag morgen med en ung fører, blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse ved en skadeinspektør. Skadeinspektørens rapport fremlægges som bilag C. Skaderne blev her fundet dækningsberettiget under bilens kaskoforsikring.

Bilens brugerforhold blev også afdækket i forbindelse med undersøgelsen.

Ejer/bruger-forhold

Det fremgik af sagen, at det var [barnet], der førte bilen da uheldet skete.

Ved besigtigelse af bilen, fremstod kabinen uren og der var adskillige tomme sodavand, protein-drikke, energidrik-dåser, samt kaffeindrik-flasker og en tom flaske shaker med vodka/passionsmag. Der lå snusposer i kopholderen ved førersædet og en æske VELO Snus på bagsædet. Det fremstod overordnet som om bilen blev brugt af en [ung person].

Det fremgik af motorregistret, at bilen var blevet registreret til klager dagen før [barnet] fyldte 18 år. Da vores skadeinspektør kontaktede [barnet] telefonisk, forklarede [barnet], at det var [barnets] bil og det udelukkende var [barnet], som kørte i bilen. Adspurgt forklarede [barnet], at [barnet] boede ... og at der var ikke andre, der benyttede bilen end [barnet]. Den havde dog været udlånt kortvarigt til en bekendt, der arbejder ... og havde brug for at låne bilen, da [personens] egen var på værksted. Vores skadeinspektør kontaktede efterfølgende klager telefonisk. Klager bekræftede at bilen var købt til [barnet] da [barnet] fyldte 18 år (hvilket også fremgår af klageskemaet).

Foreholdt at bilen ifølge [barnet] udelukkende blev brugt af [barnet], forklarede klager, at han dog også benyttede bilen.

Som følge af ovenstående er det vores vurdering, at [barnet] er den reelle ejer og bruger af bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

102425

Urigtige risikoplysninger – pro rata

Det er almindelig kendt, at brugerens risikoplysninger har betydning for præmien på en bilforsikring. Klager burde derfor have indregistreret bilen i [barnets] navn, idet bilen var købt som gave til [barnet], ligesom klager ved indtegnning burde have oplyst os, at bilen skulle benyttes af [barnet]. Klagers undladelse heraf kan tilregnes ham som groft uagtsom, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Konsekvensen her af er, at erstatningen udregnes proratarisk i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Det følger af nævnets praksis (98288), at vi ved pro rata-beregninger alene skal medtage præmien for ansvars- og kaskodækningerne ved beregningerne, uagtet at den konkrete forsikring var tegnet med tillægsdækninger.

Beregningen tager udgangspunkt i at bilen havde en handelsværdi på 40.000 kr.

Klagers pris med ansvars- og kaskodækning ville være 3.248 kr. i årlig præmie. [Barnets] pris med samme dækninger ville have kostet 14.020 kr. i årlig præmie.

Præmierne bruges til at beregne den forholdsmæssige erstatning: $(3.248 / 14.020) \times 100 = 23,17\%$ Det vil sige, at der kun er betalt 23,17% af den præmie, der skulle have været betalt. Hermed dækker vi kun 23,17% af skadeudgiften. De resterende 76,83% dækker vi ikke. Handelsværdien på de 40.000 kr. fratrasket selvriskoen på 1.095 (38.905 kr.) er beregningsgrundlaget for den del af skaden, som ikke dækkes.

76,83% af 38.905 kr. er 29.890,71 kr. 29.890,71 kr. trækkes hermed fra i erstatningen.

38.905 kr. – 29.890,71 kr. giver i alt en erstatning på 9.014,29 kr., som er udbetalt til klager. Bilens rester er solgt for 3.800 kr. 76,83% af resternes værdi tilhører klager, hvorfor vi har udbetalt 2.919,54 kr. til klager herfor.

Vi har som nævnt indledningsvist modtaget et krav på 118.223 kr. fra modpartens forsikringsselskab, som vi har betalt. Vi har opkrævet klager hans andel på 76,83 % heraf, svarende til 90.830,73 kr. Klager har betalt 12.831 kr. heraf og skylder således stadig 91.030,73 kr. inkl. to rykkergebyrer à 100 kr. Det følger af retspraksis (U 2024.2144 H), at vi er berettigede til at opkræve udgifter afholdt over ansvarsforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I lyver med hvad i skriver i jeres svar jeg fik tilbage
I siger at vi først er blevet kontaktet den 22. januar
Jeg blev kontaktet søndag den 21. januar
Af en tidligere ... der arbejdede hos jer
Jeg var i ... da han ringede af flere omgange
Han manipulerede med [mit barn].
Jeg har brugt bilen
[Barnet] har lånt den når [barnet] nogle gange kom hjem
Rigtig nok var det [barnets] bil men jeg brugte den

Ankenævnet for Forsikring

5.

102425

[Barnet] boede hos [barnets] kæreste
Bilen stod på vores adresse
Og kørte meget få ture
Jeg måtte oplade batteri i bilen mange gange og skifte det
... fra Topdanmark sagde at bilen godt må lånes ud og den skulle ik laves en forsikring til [barnet]
da [barnet] ikke brugte den.
Jeg er virkelig skuffet over Topdanmark om deres løgn
Og at [mit barn] har det stadig dårligt over den behandling"

Nævnets sekretariat bad den 6/1 2025 selskabet om fremsendelse af bl.a. dokumentation for ansvarskravet, og at selskabet ville have indtegnet forsikringen med en højere præmie, hvis forsikringen var tegnet med klagerens barn som bruger af bilen. Selskabet har i brev af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag H fremlægges dokumentation for, at [barnets] pris for ansvars- og kaskodækning ville have været 14.020 kr. årligt og at faderens ville have været 3.248 kr. årligt.

...

Som bilag I fremlægges modpartens ansvarsforsikringsselskabs regreskrav mod os for udgifterne til skaden på modpartens bil, i alt 118.223 kr. (bilens værdi fratrukket værdien af resterne).

Hvad angår præmiens størrelse på skadetidspunktet, fremgår denne af policen, der tidligere er fremlagt som bilag A. Det fremgår heraf, at præmien var 278 kr. månedligt, svarende til 3.336 kr. årligt. Den faktiske forsikring var tegnet med en række tillægsdækninger (førerdækning, vejhjælp og unge bilister), som ikke er medtaget i de tilvirkede præmier i bilag H. Som bilag J fremlægges et uddrag betalingsoversigt som dokumentation for klagerens faktiske betalte præmie på den pågældende forsikring på skadetidspunktet.

Som bilag K fremlægges skadeanmeldelsen."

Klageren har i meddelelse af 18/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde ... fra Topdanmark
Da jeg tegnede vores forsikringer hos ham
Sagde han at vores børn godt måtte køre bilen så længe de ikke kørte hver dag
[Barnet] som fik gaven i fødsels gave
Var indforstået af at [barnet] kun måtte køre en gang i mellem
Bilen var så lidt ud at køre at bilen batteri gik dødt
Jeg brugte bilen en del da firmabilen gik tit i stykker
[Medarbejderen] har ik nævnt at bilen skulle over i [barnets] navn
Han sagde direkte at [barnet] optjente anciennitet ved at bil forsikring var i mit navn
Jeg kan stempel hen ikke forstå at i ringer om søndag når [et barn] er i chok
Den tidligere ... som i har ansat ringer til mig gentagne gange og til moren og [mit barn]
Jeg er i ... der
I tog hurtig jeres penge som for 2 års forsikring da vi skulle have penge for bilen
Jeg har [et barn] der stadig er ramt efter jeres behandling."

Ankenævnet for Forsikring

6.

102425

Selskabet har i brev af 3/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger, hvori han gør gældende, at han har fulgt en salgsmedarbejders vejledning ved indtegnning.

Vi skal hertil bemærke, at vedkommende medarbejder, der har forestået klageres indtegnning, ikke længere er ansat hos os, hvorfor vi ikke har mulighed for at spørge vedkommende til hændelsesforløbet.

Vores indtegningsregler er klare på dette område, og vedkommende medarbejder skulle derfor have handlet i strid med disse, hvis han skulle have oplyst som anført af klager. Det har formodningen mod sig, at en ansat rådgiver i strid med interne retningslinjer og uden bevis for en sådan fejlrådgivning, henholder vi os til, at klager er blevet rådgivet korrekt. Vores indtegningsregler er fortlørlige, men kan fremlægges for sekretariatet/nævnet, hvis sekretariatet/nævnet vurderer det nødvendigt for at afgøre sagen.

Herudover pointerer vi, at udover spørgsmålet om, hvilke oplysninger klager gav/ikke gav os i forbindelse med indtegnning, er bilen også fejlregistreret i SKAT's centrale Motorregister, idet klagers [barn] er rette ejer af bilen. Det er imidlertid faderen (klager), der står registreret som ejer af bilen i Motorregistret. Havde ejerforholdene været registreret korrekt i det centrale motorregister, havde vi som forsikringsselskab også fået de korrekte oplysninger, idet vi trækker oplysninger fra motorregistret.

Den nye forklaring om bilens begrænsede brug, og at [barnet] kun måtte benytte bilen efter aftale med faderen, divergerer fra [barnets] oprindelige forklaring (gengivet i bilag C), hvorefter det kun var [barnet], der benyttede bilen. Vi lægger den første forklaring til grund.

Hvad angår vores medarbejders ageren, er dette blevet adresseret af vores kundeklageansvarlige direkte over for klager, jf. bilag E, og vi ser ingen grund til at kommentere dette i nævnssagen, da det er irrelevant for tvisten."

Klageren har i meddelelse af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I har haft ... som ansat som har vejledt os forkert samt løjet om jeres dækning af forsikring
I har en tidligere ... ansat, som tager sig af efterforskningen, efter [barnet] kørte galt gik der få timer før han ringede til os alle om søndagen
Jeg kan simpelthen ikke forstå at man kan ringe om søndagen og udspørge [et barn] om så mange ting efter en ulykke presse [barnet] til at sige ting, [barnet] er stadig i chok og har det ik godt
Kan ik forstå at man må ringe og udspørge
Når man ik er på arbejde på en søndag
Vi havde snakket med politiet og alt var under kontrol."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelsen:

"Navn: [barnet]

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

102425

Hvad er der sket?: Jeg har ramt et køretøj

...

Hvornår skete skaden?: 21-01-2024."

Det fremgår af selskabets skadeinspektør rapport:

"Konklusion; Det er rapportens konklusion, at skaden som udgangspunkt var dækningsberettiget ligesom modpartens skader var ansvarsdækket. Udredningen viste, at brugerforholdet ikke var korrekt, idet hr FT's [barn] var den reelle bruger af bilen.

Fakta;

Bilen var registreret i CRM af hr FT dagen før [barnet] fyldte 18 år.

Bilen var den eneste af 3 registreringspligtige køretøjer som havde påført ung bilist.

[Barnet] forklarede til udredningen, at [barnet] førte bilen da kollisionen opstod.

[Barnet] forklarede, at [barnet] var eneste bruger af bilen og tilføjede at det var [barnets] bil.

Værkstedet som modtog bilen, havde [barnets] telefonnummer som kontakt tlf.nr.

Sammenfatning

Udredningens forløb;

21.01.2024 bemærkede undertegnede bilen på ... ud for ..., den var markeret med politimine-strimmel og bilen havde en frontskade. Ved opslag på nummerpladen sås Topdanmark at være forsikringsgiver. Foto af bilen optaget på skadestedet, hvor der var mange vragele fra bilen og spor efter en bil nr. 2, som dog ikke var til stede.

...

22.01.2024, Opkald til hr FT som oplyste, at han var på ferie i ... og henviste til sin samlever ..., som kendte til skaden. FT oplyste at det var [barnet] ..., som havde ført bilen. FT oplyste telefonnum-meret på sin samlever.

Opkald til ... Politi som bekræftede, at der søndag morgen kl. 06;34 var indtelefoneret melding om et færdselsuheld på ... Politiet kom til stedet kl. 07;30 og optog en Trafikhændelses rapport

...

Opkald til fru FT tlf ..., som blev gjort bekendt med anledningen til opkaldet, færdselsuheldet på ... med en ... personbil, samt at undertegnede kort havde talt med [klageren] som havde henvist til [hende].

...

Hun forklarede, at det var [barnet] ..., som var kørt galt søndag morgen. Der var ingen personska-de oplyste fru FT.

...

Forespurgt til anmeldte færdselsuheld forklarede Fru FT, at [barnet] og [barnets] kæreste over-nattede på FT's bopæl mens [klageren] var på ferie. Fru FT forklarede, at [barnet] var kørt tidlige morgen fra hjemmet, for at køre til en nærliggende tankstation efter cigaretter. [Barnet] havde ringet hjem og forklaret, at [barnet] var kørt galt og efterfølgende ringede [barnet] til politiet og anmeldte færdselsuheldet.

Fru FT oplyste, at skaden var anmeldt til Topdanmark online den 21.01.2024.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102425

Forespurgt til samtale med [barnet] oplyste fru FT tlf. til [barnet], [navn og kontaktoplysninger] og samtalen blev afsluttet.

Opkald til [barnet]

[Barnet] blev gjort bekendt med anledningen til opkaldet, spørgsmål til færdselsuheldet. ...

...

Forespurgt oplyste [barnet], at [barnet] var alene i bilen, da [barnet] af ukendt årsager påkørte den parkerede bil. [Barnet] huskede ikke meget fra uheldet, men kom selv ud af bilen ved egen kraft. [Barnet] ringede først til sin kæreste og fortalte at [barnet] var kørt galt og efterfølgende ringede [barnet] til politiet og anmeldte færdselsuheldet.

Derefter gik [barnet] hjem til [adressen], som lå ca 1. km fra skadestedet

FT traf ingen andre person på skadestedet.

Forespurgt til brugen af bilen oplyste [barnet], at det var [barnets] bil og det kun var [barnet] som kørte i bilen. [Barnet] boede på ... og der var ikke andre som benyttede bilen end [barnet].

...

Samtalen afsluttet.

...

25.01.2024, ... pladeværksted, ... havde bilen

...

Bilen kabine fremstod i øvrigt uren og der var adskillige tomme sodavand., proteindrikke og energidrikkedåser, samt koffein drikkeflasker. Der lå flere klare plastikposer i sidelommer og på gulvet med ...

Bilen fremstod ikke renholdt og ryddet og det forekom overvejende sandsynligt, at [barnet] af hr FT, ... var den daglige bruger af bilen, hvilket var i overensstemmelse med [barnets] forklaring om brugerforholdet, som fremkom under telefonsamtale med undertegnede.

...

Der lå snusposer i kopholderen ved førersædet og en æske VELO Snus på bagsædet

...

Efter endt besigtigelse af bilen, blev nøglen returneret til værkføreren ... Forespurgt blev det oplyst at der ikke var udstedt en lånebil til kunden.

Forespurgt blev det oplyst at den påførte kontaktperson/kunden hed [klageren], tlf ... Telefonnummeret blev genkendt af undertegnede, som værende [barnets] telefonnummer!

FT's forsikringsforhold gennemgået og særligt autopolicerne.

Bilen blev registreret til FT den [i marts 2021]

[Barnet] født ..., hvilket var sammenfaldende med at [barnet] fyldte 18 år den ... dagen efter bilen blev registreret til hr FT, som var både ejer og bruger

...

Den 30.12.2022 blev bilen forsikret hos Topdanmark.

Den 02.01.2023 blev der fremsendt police på køretøjet, ung bilist indtegnet og km stand dateret fra 24.05.2022 til 170.000

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

102425

... rapport udfærdiget af [taksator] jf taksering den 25.01.2024.

Bilen totalskader på reparationsudgiften

...

KONTANTERSTATNING

HANDELSVÆRDI: 40.000

REP. GRÆNSE : 30.000

...

26.01.2024, Taksator oplyste, at hr FT var kommet til Danmark og de havde talt sammen. FT var tilbudt kr. 40.000 og ville tænke over Topdanmark tilbud.

26.01.2024, opkald fra hr FT. Han blev gjort bekendt med anledningen til opkaldet, spørgsmål til brugerforholdet af bilen.

FT blev foreholdt [sit barns] forklaring om brugerforholdet, idet [barnet] under samtale og forespurgt direkte til brugen af bilen havde svaret; Det er min bil og den bliver ikke benyttet af andre end mig!

FT forklarede, at det var ikke sandt da han også anvendte bilen, for ikke at køre i sin firmabil hele tiden. Det kunne han godt blive træt af!

Foreholdt at der var en [anden] personbil i husstanden svarede FT, at det var hans kones og den kunne han ikke køre i.

FT blev foreholdt, at bilen var indregistreret dagen før [barnet], fyldte 18 år og FT blev direkte forespurgt, om bilen var købt til [barnet]. FT bekræftede, at bilen var købt til [barnet] på det tidspunkt.

Foreholdt at bilen ifølge [barnet] udelukkende blev brugt af [barnet], fastholdt FT, at han også benyttede bilen."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 6/2 2024:

"Vi er i forbindelse med behandling af skadesagen blevet opmærksomme på, at det var [dit barn], der var den primære bruger af bilen.

Det betyder at bilen skulle have været forsikret til [barnet], hvorfor der ikke er betalt korrekt præmie for forsikringen. Vi dækker derfor forholdsmæssigt.

...

Erstatningen/dækningen udregnes proratarisk i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

...

Beregningen tager udgangspunkt i at bilen havde en handelsværdi på 40.000 kr.

Din pris med ansvar- og kaskodækning ville være 3.248 kr. i årlig præmie.

[Barnets] pris med samme dækninger ville have kostet 14.020 kr. i årlig præmie.

Præmierne bruges til at beregne den forholdsmæssige erstatning:

$(3.248 / 14.020) \times 100 = 23,17\%$

Ankenævnet for Forsikring

10.

102425

Det vil sige, at der kun er betalt 23,17% af den præmie, der skulle have været betalt. Hermed dækker vi kun 23,17% af skadeudgiften. De resterende 76,83% dækker vi ikke.

Handelsværdien på de 40.000 kr. fratrullet selvriskoen på 1.095 (38.905 kr.) er beregningsgrundlaget for den del af skaden, som ikke dækkes.

76,83% af 38.905 kr. er 29.890,71 kr.

29.890,71 kr. trækkes hermed fra i erstatningen.

38.905 kr. – 29.890,71 kr. giver i alt en erstatning på 9.014.29 kr., som bliver overført til din Nem-konto. Beløbet kan ses inden for 3 bankdage.

Vi sælger nu resterne af bilen. 76,83% af resternes værdi tilhører dig, hvorfor vi overfører 76,83% af resternes værdi til din Nemkonto når salget er gennemført.

...

Topdanmark har endnu ikke betalt erstatning for skaderne på modpartens bil, da modpartens forsikringsselskab, endnu ikke har fremsendt krav herfor. Så snart der er betalt for modpartens skader, vil du blive opkrævet 76,83 % af skadeudgiften til modpartens bil, da Topdanmark, som beskrevet ovenfor, ikke dækker 76,83 % af sagens udgifter."

Det fremgår af selskabets brev af 6/5 2024:

"Modpartens bil blev som følge af uheldet totalskadet og vi har i den forbindelse haft en udgift på 118.223 kroner.

Hvad skal du betale

Som tidligere forklaret, skal du selv dække 76,83% af sagens omkostninger, herunder 76,83% af udgiften til modpartens skade. 76,83% af 118.223 kr. er 90.830.73 kroner, som du skal betale."

Det fremgår af forsikringspolice af 2/1 2023:

"Bilens ejer og bruger

Medejer/-bruger: [klageren].

...

Forsikringen dækker

...

Unge bilister

...

Forkerte oplysninger

Hvis du giver forkerte oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringen, kan det betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt falder bort. I nogle tilfælde vil forkerte oplysninger medføre, at vi opsiger forsikringen med tilbagevirkende kraft."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Flytning og risikoændring

5. 1 Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

...

3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

4. Bilen bliver afhændet, udskiftet eller får ny ejer

...

5.2 Når vi har fået besked

Når vi har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

5.3 Hvis vi ikke får besked

Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

Ordforklaring

...

Fast bruger

Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i marts 2021 – dagen før sit barns 18-års fødselsdag – indregistreret bilen i motorregistret med klageren som ejer og bruger. Klageren tegnede den 30/12 2022 kasko- og ansvarsforsikring hos selskabet. Klagerens udeboende barn anmeldte den 21/1 2024, at barnet havde ramt en parkeret bil. Klagerens bil og modpartens bil blev totalskadet. Selskabet opgjorde kasko- og ansvarsskaden efter pro rata-beregninger med henvisning til, at barnet var den primære bruger af bilen. Ansvarskravet er opgjort til 90.830.73 kr.

Klageren ønsker, at "sagen bliver droppet og jeg får penge tilbage hvad de skylder". Klageren har anført, at han føler sig snydt af selskabet, og at han ikke blev kontaktet den 22/1 – som oplyst af selskabet – men den 21/1 2024. Klageren har anført, at "[mit barn] fik bil i fødselsdag gave. Og har kun kørt korte ture i den. Jeg har brugt den som privat bil". Klageren har anført, at selskabets medarbejder manipulerede med barnet ved samtalen den 21/1 2024. Klageren har anført, at han har brugt bilen, og at barnet kun har lånt bilen, når barnet nogle gange kom hjem, og at "Rigtig nok var det [barnets] bil men jeg brugte den. [Barnet] boede hos [barnets]

kæreste. Bilen stod på vores adresse. Og kørte meget få ture. Jeg måtte oplade batteri i bilen mange gange og skifte det". Klageren har anført, at medarbejderen sagde, at barnet optjente anciennitet ved at tegne bilforsikringen i klagerens navn. Klageren har anført, at selskabets medarbejder ved indtegnning oplyste, at bilen godt måtte lånes ud til børnene, så længe de ikke kørte hver dag, og at medarbejderen oplyste, at barnet optjente anciennitet ved, at forsikringen stod i klagerens navn.

Selskabet har anført, at klageren ved grov uagtsomhed har afgivet urigtige ejer/brugeroplysninger ved tegning af kasko-og ansvarsforsikringen, og at selskabet ville have krævet en højere præmie, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger. Selskabet har anført, at barnet førte bilen på skadestidspunktet, og at bilen ved besigtigelse fremstod som værende benyttet af en ung person. Selskabet har anført, at bilen i motorregistreret blev registreret til klageren dagen før barnets 18-års fødselsdag, og at barnet telefonisk forklarede, at det var barnets bil, og at barnet var den eneste som kørte i bilen. Klageren bekræftede ligeledes, at bilen blev købt til barnets 18-års fødselsdag. Selskabet har anført, at hvis medarbejderen har handlet som oplyst af klageren, vil medarbejderen have handlet i strid med selskabets interne retningslinjer, hvilket har formodningen mod sig.

Information/rådgivning

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets information/rådgivning har været mangelfuld i en sådan grad, at der er grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar herfor.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet mangelfuld information/rådgivning, som selskabet ifalder erstatningsansvar for.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, hvad der blev talt om under telefonsamtalen, og at det er korrekt, at børn kan låne forældrenes bil i begrænset omfang. Klageren har ikke godtgjort, at selskabet har oplyst, at barnet i vidt omfang kunne

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102425

benytte klagerens bil, uden at dette ville forudsætte/kræve, at barnet blev registreret som medbruger af bilen.

Urigtige risikoplysninger

Det fremgår af selskabets skadeinspektør rapport: "Bilen var registreret i CRM af hr FT dagen før [barnet] fyldte 18 år. Bilen var den eneste af 3 registreringspligtige køretøjer som havde påført ung bilist. [Barnet] forklarede til udredningen, at [barnet] førte bilen da kollisionen opstod. [Barnet] forklarede, at [barnet] var eneste bruger af bilen og tilføjede at det var [barnets] bil. Værkstedet som modtog bilen, havde [barnets] telefonnummer som kontakt tlf.nr. ... Opkald til [barnet]... Forespurgt oplyste [barnet], at [barnet] var alene i bilen, da [barnet] af ukendt årsager påkørte den parkerede bil. ... Forespurgt til brugen af bilen oplyste [barnet], at det var [barnets] bil og det kun var [barnet] som kørte i bilen. [Barnet] boede på ... og der var ikke andre som benyttede bilen end [barnet]. ... 25.01.2024, ... pladeværksted, ... havde bilen ... Bilen fremstod ikke renholdt og ryddet og det forekom overvejende sandsynligt, at [barnet] af hr FT, ... var den daglige bruger af bilen ... Den 30.12.2022 blev bilen forsikret hos Topdanmark ... 26.01.2024, opkald fra hr FT. ... FT blev foreholdt [sit barns] forklaring om brugerforholdet, idet [barnet] under samtale og forespurgt direkte til brugen af bilen havde svaret; Det er min bil og den bliver ikke benyttet af andre end mig! FT forklarede, at det var ikke sandt da han også anvendte bilen, for ikke at køre i sin firmabil hele tiden. Det kunne han godt blive træt af! Foreholdt at der var en [anden] personbil i husstanden svarede FT, at det var hans kones og den kunne han ikke køre i. FT blev foreholdt, at bilen var indregistreret dagen før [barnet], fyldte 18 år og FT blev direkte forespurgt, om bilen var købt til [barnet]. FT bekræftede, at bilen var købt til [barnet] på det tidspunkt. Foreholdt at bilen ifølge [barnet] udelukkende blev brugt af [barnet], fastholdt FT, at han også benyttede bilen".

Det fremgår af forsikringspolice af 2/1 2023: "Bilens ejer og bruger Medejer/-bruger: [klageren]. ... **Du er elitebilist ... Forsikringen dækker** ... Unge bilister ... Hvis du giver forkerte oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringen, kan det betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt falder bort. I nogle tilfælde vil forkerte oplysninger medføre, at vi opsiger forsikringen med tilbagevirkende kraft".

Ankenævnet for Forsikring

15.

102425

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 5.1 og 5.3, at forsikringen skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere, og at hvis selskabet ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet tillige var bruger af bilen, og at selskabet ville have krævet en højere præmie, hvis klageren havde givet oplysning om de rette brugerforhold. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet tillige var bruger af bilen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning, herunder har foretaget forholdsmæssig opkrævning af ansvarskravet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev indregistreret til klageren dagen før barnets 18-års fødselsdag, at barnet førte bilen ved færdselsuheldet, og at klageren i brev til nævnet har oplyst, at barnet "fik bil i fødselsdagsgave".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet havde en firmabil, og at ægtefællen havde egen bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings