

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102429:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Gjensidige har politirapporten, som de kan udlevere.

Fakta (fra Gjensidige mail)

Den 30. januar 2024 modtog vores skadesafdeling din telefoniske skadesanmeldelse af [klagerens] tilskadekomst den 28. januar 2024. Du anmeldte, at [klageren] havde været passager i en forulykket bil og havde slået hoved, nakke og venstre knæ.

Den 31. januar 2024 forklarede du telefonisk, at [klageren] havde siddet på skødet af en fyr på passagersædet uden sele på. Du forklarede videre, at en [født i 00'erne] havde taget bilen fra [familiemedlem1] og muligvis var påvirket. Føreren af bilen blev anholdt på stedet. Bilen var kørt ind i et stendige og væltet. Ved ulykken havde [klageren] slået hovedet op i forruden, som var smadret.

Den 21. marts 2024 oplyste du, at [klageren] ca. en uge efter ulykken måtte på [...] Hospital, da hun besvimede og klagede over smerter. Du spurgte til dækning for tabt arbejdsfortjeneste og ødelagt tøj.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At [klageren] ikke kan holdes ansvarlig, hvad andre gør til den fest. Incl. chaufføren, som handlede dybt uansvarligt. [født i 00'erne], uden kørekort, stjålet bilen, anholdt og med en promille på 2,02.

At få tilkendt erstatning for svie og smerter, tabt arbejdsfortjeneste (fritidsjob) i ... samt dække omkostninger til fysioterapi som [klageren] stadig går til.

Juridisk må vi tage hospitalet vurdering om 'hvor fuld' [klageren] var til efterretning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102429

Hvis vi tager udgangspunkt i hospitalets udtagelse, var [klageren] IKKE stærkt påvirket af alkohol. Let moderat = behersket, mådeholdende. Så hospitalet vurderede hun har drukket, men i yderst begrænset omfang.

[Klageren] udtalte selv til hospitalet, at hun ikke følte sig videre fuld og som hospitalet understøtter med deres beskrivelse.

Den [født i 00'erne] med en promille på over 2,0 ikke kan udtale sig om andre passagerer på daværende tidspunkt pga. alkohol.

Tager fra sundhed.dk som understøtter at have en promille på 2,0 giver hukommelsessvigt og bevidstløshed."

Selskabet har den 25/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen går på, at vi har afvist skaden grundet grov uagtsomhed.

Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta

Den 30. januar 2024 modtager vi en anmeldelse fra forsikredes [familiemedlem2]. Han oplyser, at [klageren] sidder på et passagersæde, da bilen forulykker mellem lørdag og søndag nat. Hun bliver kørt med ambulance til [hospitalets] traumecenter for behandling. Hun klager over ondt i hovedet, nakken og venstre knæ. Han oplyser videre, at hun har fået fem drinks mellem kl. 19 og 24.

Vi taler med [klageren] den 31. januar 2024. Han oplyser, at hun har siddet på skødet af hendes ven på passagersiden uden sele på. Det er en [født i 00'erne], der har taget bilen fra [familiemedlem1] og har muligvis også været påvirket. Bilen er kørt ind i et stendige og er væltet om på siden. Ved ulykken har forsikrede slået hovedet op i forruden, som var smadret.

Føreren af bilen blev anholdt på stedet og sigtet for spirituskørsel.

Vi oplyser, at vi indhenter oplysninger fra politiet og [hospitalet].

Vi modtager politirapporten den 15. februar 2024.

Ifølge rapporten er forsikrede ikke skønnet egnet til afhøring på uheldsstedet, hvorfor hun blev afhørt telefonisk den 31. januar 2024. Hun oplyser til politiet:

- at hun kender føreren af bilen fra [uddannelse].
- at hun ikke kan udtale sig om hans tilstand, da de kører fra festen, idet hun selv er beruset.
- at hun bemærker, at han kører ret stærkt fra stedet og efterfølgende har hun hørt fra andre, at han skulle have taget fejl af bremse og speeder.
- at hun mener, at han mister kontrollen i et kryds, og at de rammer et stengærde.
- at hun sidder på skødet af sin ven på forreste passagersæde.
- at hun ikke har sele på.
- at hun ikke ved, at føreren kun er [født i 00'erne] og derfor ikke må køre uden en erfaren person i bilen.

Et vidne oplyser til politiet, at de (forsikrede, føreren af bilen og ham selv) skal forlade festen sammen. Både han og forsikrede er ret berusede og vil videre til en anden fest. Forsikrede vil ikke sætte sig bagsædet, hvorfor det ender med, at hun sætter sig på skødet af ham på det forreste passagersæde. Den retskemiske erklæring viser, at føreren af bilen over en time efter ulykken har en promille på 2,02. Mindsteværdien er 1,91 promille. Vi modtager journaloplysningerne fra [hospitalet] den 18. marts 2024. I notat fra skadedatoen står, at en [født i 00'erne] indlægges efter trafikulykke med mistanke om hjernerystelse.

Om ulykken står:

'Været til udendørs fest, drukket noget vodka, synes selv at det var i små mængder. Kørte med ven i bil, sad ovenpå medpassageren på forsædet. Vennen kørte stærkt og ramte kantsten, pt slog hovedet mod airbag og husker derefter at ligge på græsset. Ved ikke om hun er fløjet ud af bilen eller selv er gået, tror mest det sidste.

Afviser indtag af stoffer.

Har svær hovedpine, i øvrigt ingen klager.'

og *'Objektivt: Fremstår let-moderat ebrieret. GCS 15.'*

Vi afviser skaden den 22. marts 2024, idet vi vurderer, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Forsikrede burde have indset, at der var en indlysende risiko for at komme til skade ved sin handling.

Vi lægger vægt på, at forsikrede sidder på skødet af en ven på forreste passagersæde uden sele på, og at føreren af bilen er [født i 00'erne] og beruset.

Vi lægger også vægt på, at forsikrede ifølge hende selv er beruset. Det er ikke en formildende omstændighed at køre med en fører, som viser tegn på, eller man er vidende om er spirituspåvirket.

Forsikredes [familiemedlem2] klager over afgørelsen den 10. juni 2024.

Han mener, at det ikke er forsikredes ansvar, om føreren har drukket, og at hun ikke kan holdes ansvarlig for andres beslutninger. Han mener også, at det er påstand mod påstand, om hun har sat sig på skødet af sin ven på passagersædet den sele på. Han har kun udtalt sig ud fra den viden, han havde, da han talte med os.

Sagsbehandleren vender sagen på et teammøde med vores fagspecialister, og der er enighed på mødet. Vi vurderer fortsat, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Det oplyser vi til forsikredes [familiemedlem2] samme dag. Samme dag, den 10. juni 2024, sender forsikredes [familiemedlem2] en klage til vores klageansvarlige enhed. Han mener, at vi ikke kan pålægge en [født i 00'erne] hele ansvaret i en meget svær situation.

Vores klageansvarlige enhed gennemgår sagen og fastholder, at skaden ikke er dækket.

De finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at forsikredes tilskadekomst skyldes

hendes grove uagtsomhed. De lægger vægt på, at hun sætter sig ind i en bil ført af en beruset [født i 00'erne] (med en påvist alkoholpromille, mindsteværdi 1.9) oven på skødet af en passager og uden sikkerhedssele, og at hun ifølge det oplyste selv var ret beruset.

Hun burde have indset en indlysende fare for, at en skade kunne indtræde ved at indlade sig i en bil med en beruset [født i 00'erne] fører og uden sikkerhedssele.

De henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit om grov uagtsomhed.

Vores klageansvarlige enhed modtager den 6. august 2024 en mail fra forsikredes [familiemedlem2], som ikke er enig i afgørelsen. Han mener, at forsikrede ikke var stærkt påvirket af alkohol, at hun ikke følte sig videre fuld, og at hospitalet understøtter dette med deres beskrivelse. Han mener heller ikke, at en [født i 00'erne] med en promille på over 2,0 kan udtale sig om andre passagerer.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at det ikke er den [født i 00'erne] fører, som har udtalt til politiet, at [klageren] havde sat sig på skødet af vennen på det forreste passagersæde. Det var vennen, hun sad på skødet af.

Vores klageansvarlige enhed fastholder deres afgørelse ved mail samme dag. De fastholder, at forsikrede har udvist grov uagtsomhed ved at indlade sig i en bil ført af en beruset person og uden at iføre sig sikkerhedssele, og at der således ikke er forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Vi modtager herefter en klage via Ankenævnet for Forsikring fra forsikredes [familiemedlem2]. Han vedhæfter journalnotater fra Sundhed.dk, vores afgørelse, hans klager og svar fra vores klageansvarlige enhed. Derudover henviser han til politirapporten.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser fra 1. januar 2024.

Ifølge punkt 11.1.1 i forsikringsbetingelserne dækkes personskade eller dødsfald som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse.

Ifølge punkt 12.12 dækker forsikringen ikke skade, som skyldes grov uagtsomhed eller selvforstyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed.

Denne sag handler om et trafikuheld, hvor forsikrede, som er [født i 00'erne] og beruset, sætter sig ind i en bil med en spirituspåvirket [født i 00'erne] fører. De havde været til fest sammen og skulle videre.

Der er også andre i bilen, og hun sætter sig på skødet af sin ven på det forreste passagersæde. Hun har ikke sikkerhedssele på.

Førerens alkoholpromille er mere end en time efter ulykken målt til 2,02, mindsteværdien til 1,9. Vi fastholder derfor, at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Forsikrede bør kunne indse, at der er en indlysende fare for kunne komme til skade, når hun sætter sig ind i en bil med en beruset [født i 00'erne] fører på skødet af en anden på passagersædet og uden sikkerhedssele.

At forsikrede selv er beruset er ingen undskyldelig omstændighed. Vi henviser til ankenævnskendelserne AK 38640, AK 90435 og AK 101185."

Klageren har i kommentar af 25/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Af sagens oplysninger fremgår det dels, at føreren af bilen har fået målt en promille på (2,02) med mindsteværdi på 1,91, og at han samtidig har oplyst til politiet, at han alene har drukket 2 øl. Det er således sandsynligt, at han – ud fra oplysningen om de 2 øl og på trods af promillen – har opført sig i en sådan ædruelig grad, at [klageren] har fået opfattelsen af, at han på forsvarlig og lovlig vis kunne føre køretøjet. Jeg bemærker, at [klageren] ikke i forvejen havde kendskab til førerens alder.

Jeg bemærker derudover, at der forud for uheldet har været samlet mindst 30 personer, som fortrinsvis har opholdt sig uden for, hvilket har gjort det nærmest umuligt at observere, hvem der har drukket og hvor meget. Når man sammenholder dette med førerens udtalelse over for politiet om 2 øl, er det muligt, at [klageren] har været efterladt i den tro, at føreren har holdt sig tilstrækkelig ædru til at føre køretøjet.

Ligeledes har det også for føreren været umuligt at holde sig opdateret på, hvem blandt de mange gæster der har drukket og i så fald hvor meget, herunder hvor påvirket de enkelte har været.

Jeg bemærker, at politiet har vurderet, at [klageren] ikke var i en tilstand lige efter uheldet, så de kunne foretage afhøring, hvorfor det blev udsat til senere. [Klagerens] tilstand har været en blanding af alkoholpåvirkning og chokket efter uheldet uden at det på skadetidspunktet har været muligt at konstatere, hvor stor en alkoholpåvirkning [klageren] reelt havde. I den forbindelse bemærker jeg, at man på hospitalet alene konstaterede, at [klageren] havde en GCS score på 15, hvilket bekræfter, at hun på det tidspunkt var vågen og klar. Dette taler imod, at hun kort forinden (på uheldstidspunktet) skulle have været alkoholpåvirket i en sådan grad, som anført i politirapporten. Jeg bemærker samtidig, at politiet eller hospitalet har vurderet, at det ikke var nødvendigt at foretage promillemåling af [klageren].

Jeg bemærker, at politiet alene har givet [klageren] en påtale for at have siddet på skødet af en anden på førersædet uden brug af sikkerhedssele. Jeg må derfor lægge til grund, at politiet har vægtet dette forhold mindre alvorligt.

Ud fra ovennævnte mener jeg, at jeg i tilstrækkelig grad har argumenteret for, at [klageren] ikke har udvist grov uagtsomhed som påstået af forsikringsselskabet. Jeg må derfor fastholde, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækket af forsikringen."

Klageren har i kommentar af 28/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at [klageren] stadig går til fysioterapi ugentligt 10 mdr. efter ulykken, som vi betaler. Hvis [klageren] får medhold, skal omkostninger været dækket af ulykkesforsikringen for alle mdr.

Det vurderes af fysioterapeuten at [klageren] skal forsætte resten af 2024, hvor det derefter evalueres om hun er færdig behandlet.

Her er udsnit, hvad omkostninger har været i følgende mdr. som vi har regning på. Vi har selvfølgelig regninger for alle tilgængelige."

Selskabet har i brev af 13/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til, at føreren af bilen oplyser til politiet, at han alene har drukket to øl. Han mener derfor, at det er sandsynligt, at han trods en promille på 2.02 (mindsteværdi 1,91) har opført sig på en måde, så forsikrede har fået opfattelsen af, at han på forsvarlig og lovlig vis kunne køre bilen.

Det argument er vi ikke enige i. Når man har en så høj promille, ved man godt, at man har drukket langt mere end to øl, så derfor har det ingen betydning, hvad han har sagt til politiet.

Politiet skønner ham i øvrigt også beruset og sigter ham for spirituskørsel med det samme. At han oplyser til politiet, at han kun har drukket to øl, kan derfor ikke bruges som argument for, at han ikke har virket for fuld til at køre bil. Med en promille på 2,0 får man udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol. Med en promille på 1,5 får man udtalt forringet bevægelsesevne og talebesvær. Allerede ved en promille på 1,0 vil opmærksomheden og koncentrationsevnen være svækket. Man begynder at blive træt og får nedsat balance og bevægelsesevner.

Angående forsikredes alkoholpåvirkning fremgår det af politirapporten, at hun selv oplyser til politiet, at hun er beruset. Og derfor kan hun ikke udtale sig om førerens tilstand.

Klager oplyser, at forsikrede ikke kan afhøres af politiet lige efter ulykken på grund af både alkoholpåvirkning og chok. Han nævner også, at politiet vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage promillemåling af forsikrede. Derudover bemærker han, at forsikrede alene har fået en påtale for at have siddet på skødet af en anden på førersædet uden brug af sikkerhedssele. Han mener derfor, at politiet vægter forsikredes alkoholpåvirkning mindre alvorligt. At der ikke foretages promille måling af forsikrede skyldes formentlig, at det ikke er hende, der har ført bilen. Man kan jo godt være passager i en bil, selvom man er alkoholpåvirket, og derfor har forsikredes alkoholpromille ingen betydning for politiet i den forbindelse.

Vi fastholder, at forsikrede, som er [født i 00'erne] og beruset, har udvist grov uagtsomhed ved at sætte sig ind i en bil med en spirituspåvirket [født i 00'erne] fører på skødet af en anden person på passagersædet uden sikkerhedssele på. Da vi ikke dækker skaden, vil forsikredes behandlingsudgifter dermed heller ikke være dækket."

Klageren har i kommentar af 29/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret indholdet af selskabets seneste svar, og jeg bemærker i den forbindelse, at svaret generelt bygger på et teoretisk udgangspunkt, hvor jeg mener, at vurderingen skal tage udgangspunkt i den konkrete sags faktuelle forhold, som jeg tidligere har oplyst.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102429

Jeg skal særligt fremhæve, at [klageren] ikke forinden kørslen havde kendskab til førerens alkoholindtag, og at han for hende fremstod i en tilstand, der gjorde, at hun var overbevist om, at han kunne føre bilen på betryggende vis. Og dette set i lyset af [klagerens] egen alkoholindtagelse.

Jeg mener derfor, at selskabet ikke har ret, når de samlet konkluderer, at [klagerens] skade er sket som følge af grov uagtsomhed, og at skaden derfor er dækket af ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 9/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener, at vores afgørelse bygger på et teoretisk udgangspunkt, men det er vi ikke enige i. Vi har taget udgangspunkt i de oplysninger, som fremgår af blandt andet politirapporten.

Klager fremhæver, at forsikrede ikke forinden kørslen havde kendskab til førerens alkoholindtag, og at han for hende fremstod, som at han kunne føre bilen på betryggende vis.

Det hænger ikke helt sammen med oplysningerne fra politiet. Ifølge politirapporten havde forsikrede udtalt til politiet, at hun ikke kunne udtale sig om førerens tilstand, da hun selv var beruset. Og i øvrigt skønnede politiet selv føreren beruset."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 28/1 2024 fremgår bl.a.:

"[Født i 00'erne] indlægges efter trafikulykke. Kørte med ven i bil, sad ovenpå medpassageren på forsædet.

...

Været til udendørs fest, drukket noget vodka, synes selv at det var i små mængder. Kørte med ven i bil, sad ovenpå medpassageren på forsædet. Vennen kørte stærkt og ramte kantsten, pt slog hovedet mod airbag og husker derefter at ligge på græsset. Ved ikke om hun er fløjet ud af bilen eller selv er gået, tror mest det sidste."

Af politiets afhøringsrapport af 31/1 2024 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev ikke skønnet egnet til afhøring på uheldsstedet, hvorfor afhørte blev afhørt telefonisk
onsdag d. 31. januar.

Afhørte forklarede, at hun kender P01 fra [uddannelse]...

Hun skulle køre med P01 fra festen. Hun kunne ikke udtale sig om P01s tilstand da de kørte fra festen, idet hun selv var beruset.

Hun bemærkede, at P01 kørte ret stærkt fra stedet og efterfølgende har hun hørt fra andre, at P01 havde udtalt at han havde taget fejl af bremsen og speederen, men det var ikke noget P01 havde sagt til hende.

Grundet farten mente afhørte at P01 mistede kontrollen i et kryds og de ramte et stengærde.

Afhørte sad på skødet af sin ven [navn] på forreste passagersæde og havde ikke sele på.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102429

Hun husker ikke så meget omkring selve sammenstødet og bagefter husker hun at hun havde svært ved at trække vejret ind i bilen, idet airbaggen var gået og der var fyldt med røg. Hun kom ud af sidedøren i højre side og besvimede herefter.

Hun har fået konstateret, at hun har en hjernerystelse, samt at hendes nyopererede knæ havde fået et slag, hvorfor det nu gjorde ondt, hvilket det ikke havde gjort efter tidligere efter operationen.

Adspurg om hun vidste at P01 kun var [født i 00'erne] og derfor ikke måtte køre uden en erfaren person i bilen, svarede afhørte, at hun ikke kendte P01 så godt, og derfor heller ikke vidste hvor gammel han var.

Afhørte fik en kraftig påtale for at havde siddet uden sele på skødet af en passager i bilen."

Af retskemisk erklæring af 31/1 2024 fremgår bl.a.:

"Navn

[Føreren af bilen]

...

Udtag.dato

2024-01-28 kl. 02:08

...

Resultatskema

Stofnavn

Ethanol

2,02 promille

Ethanol, mindsteværdi

1,91 promille"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

11. Hvilke skader dækker vi.

11.1. Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af

11.1.1. En ulykke.

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

Forsikringen dækker ikke

12.12.

Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 28/1 2024 til skade i et trafikuheld, mens hun var passager i en bil. Føreren af bilen fik målt sin promille til 2,02 (mindsteværdi 1,91). Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun ikke forinden kørslen havde kendskab til førerens alkoholindtag, og at han fremstod i en tilstand, der gjorde, at hun var overbevist om, at han kunne føre bilen på betryggende vis. Klageren har anført, at føreren oplyste til politiet, at han alene havde drukket 2 øl. Før uheldet var der samlet mindst 30 personer, som fortrinsvis opholdt sig udenfor, hvilket har gjort det nærmest umuligt for klageren at observere, hvem der har drukket og hvor meget. Klageren har anført, at hun ikke havde kendskab til førerens alder. Klageren har anført, at hun ikke var alkoholpåvirket i en sådan grad som anført i politirapporten. Hendes tilstand var en blanding af alkoholpåvirkning og chokket efter ulykken, uden at det på skadetidspunktet var muligt at konstatere, hvor stor en alkoholpåvirkning hun reelt havde. Hospitalet konstaterede, at klageren havde en let hovedskade, hvilket bekræfter, at hun på det tidspunkt var vågen og klar. Hverken politiet eller hospitalet har vurderet, at det var nødvendigt at måle klagerens promille. Klageren har oplyst, at politiet alene har givet hende en påtale for at have siddet på skødet af en anden på førersædet uden brug af sikkerhedssele.

Selskabet har anført, at klageren kendte føreren, og at hun burde have indset, at der er en indlysende fare for skade, når hun sætter sig ind i en bil med en stærkt beruset fører, og når hun vælger at sidde på skødet af en anden på passagersædet og uden sikkerhedssele. Selskabet har anført, at føreren pga. sin alder ikke måtte køre uden en erfaren person i bilen. Selskabet har anført, at klageren havde været til fest med føreren, som – med en promille på 2,02 målt mere end en time efter ulykken – vil have haft udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol.

Det fremgår af retskemisk erklæring af 31/1 2024, at føreren af bilen fik målt en mindsteværdi på 1,91 promille.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102429

Det fremgår af politirapport af 31/1 2024, at "[klageren] blev ikke skønnet egnet til afhøring på uheldsstedet, hvorfor afhørte blev afhørt telefonisk onsdag d. 31. januar. Afhørte forklarede, at hun kender [fører] fra [uddannelse] ... Hun skulle køre med [fører] fra festen. Hun kunne ikke udtale sig om [fører]s tilstand da de kørte fra festen, idet hun selv var beruset. Hun bemærkede, at [fører] kørte ret stærkt fra stedet og efterfølgende har hun hørt fra andre, at [fører] havde udtalt at han havde taget fejl af bremsen og speederen, men det var ikke noget [fører] havde sagt til hende. Grundet farten mente afhørte at [fører] mistede kontrollen i et kryds og de ramte et stengærde. Afhørte sad på skødet af sin ven [navn] på forreste passagersæde og havde ikke sele på ... Adspurgte om hun vidste at [fører] kun var [født i 00'erne] og derfor ikke måtte køre uden en erfaren person i bilen, svarede afhørte, at hun ikke kendte [fører] så godt, og derfor heller ikke vidste hvor gammel han var. Afhørte fik en kraftig påtale for at havde siddet uden sele på skødet af en passager i bilen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens tilskadekomst skyldes hendes grove uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – inden hun satte sig ind i bilen – må have indset, at føreren var så kraftigt påvirket af alkohol, at kørsel med føreren ville indebære indlysende fare for, at der kunne opstå personskaade.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren og føreren havde været til fest sammen, og at føreren efter uheldet havde en promille på mindst 1,91, hvorfor klageren – inden hun satte sig ind i bilen – må have konstateret en sådan alkoholpåvirket fremtræden fra førerens side, at hun måtte indse, at føreren ikke var egnet til at køre bil.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102429

Nævnet har henset til, at føreren på grund af sin alder ikke måtte køre uden en erfaren person i bilen, og at klageren kendte føreren fra en uddannelsesinstitution.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren sad i bilen uden sikkerhedssele på skødet af en anden passager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings