

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 102431:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 15/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Agria kontaktes for forhåndstilsagn for dækning af tandskade. Afvises pga 'glemt' at indsætte forbehold. Efterfølgende argumenterer jeg for ukorrekt sagsbehandling og der indsættes forbehold pr 22.12.23

Hesten opereres 20.12.23 og forbindelse med anlæggelse af bedøvelse påføres hesten en massiv infektion over ve øje, som senere udvikler sig til voldsom byldansamling. I følge gældende forsikringsvilkår dækkes absesser af Agria.

Agria afviser at dække for udgifter efter 22.12.23, uagtet af det er et uafsluttet forløb, samt at bylden er lokaliseret over ve øje og derfor ikke kan være omfattet af forbeholdet gældende for 'tænder og mundshule'.

Ydermere har jeg forsøgt at argumentere for at det er en skade opstået ifm. bedøvelse, hvilket Agria ligeledes afviser med en helt anden definition af begrebet 'narkose' end den som er gældende jvf 'Den Danske Ordbog'

Narkose er den danske betegnelse for anæstesi. Anæstesi kommer fra græsk og betyder 'uden følelse'.

Betydninger:

tilstand af bevidstløshed eller afslappethed der fremkaldes og kontrolleres af læger i forbindelse med operation el.lign. Synonym: bedøvelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Agria vedkender sig erstatningsansvar for det samlede skadesforløb."

Selskabet har den 20/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget [klagerens] (ft) klage over, at Agria ikke har anerkendt dækning af sygeudgifter for hesten, [hest]. Herunder klagepunkt fra ft:

- Agria afviser dækning af udgifter efter den 22.12.2023 i forbindelse med infektion (byld/absces) over venstre øje.

Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring den 02.10.2023 for [hest]. Relevant for sagen er der tegnet Safe Sygeforsikring. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

For Safe Sygeforsikring gælder, at forsikringen dækker undersøgelse, behandling og operation, der er omfattet af forsikringen.

'Du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller opererer den forsikrede hest, hvis den har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, der entydigt omfattes af forsikringen.'

Af betydning for denne sag er vilkårspunkt 3.2.A.

'Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader.'

Endvidere er vilkårspunkt 2.5 af relevans for sagen, hvorfor opmærksomheden også henledes på det punkt.

'Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning osv. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose.'

Dette fremgår også af vilkårspunkt B.7, *'Du kan ikke få erstatning for udgifter til undersøgelse, behandling eller kontrol i relation til: Komplikationer til sygdom/skade samt behandlinger/operationer, som ellers ikke erstattes.'*

I 2.2.A som vedrører præeksisterende forhold, gøres der rede for følgende:

'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer, før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os, og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).'

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

102431

Detaljeret sagsgennemgang

Den 16.11.2023 anmodes der om dækning til tandbehandling: *'Buccal slap fraktur 210 med den flækkede del devierende ud i kinden - var i flg ... journal også tilstede i nov 20231, endvidere ældre buccal slap 208 uden flække. Tandsten på 206 evt som følge af reduceret tygning ve arka-der. Tandkødsretraktion 106, mobil grad 2, mesiale infundibulum grad 2-3 nekrose. Xray: sclerose-ring omkr 209 og 210 samt forøget periodontal rum o rod fraktur 210. Endvidere forandringer i tilslutning til 106.'*

I forbindelse med vurderingen anmoder vi om journal samt billedmateriale (bilag 2). Vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent vurderer på baggrund heraf, at forholdet er præeksisterende. Dette understøttes af notat af den 16.11.2022 fra [by] (bilag 2), hvor det fremgår, at hesten har flækket tand 210, som anbefales fjernet. Oplysningen om en flækket tand vil som standard foranledige, at forsikringen udstedes med et forbehold på forsikringen for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Forbeholdet varsles i henhold til vores vilkårspunkt 3.2.A med 14 dage.

Af bilag 3 fremgår det, at forbeholdet varsles den 30.11.2023, og at det derfor vil træde i kraft den 15.12.2023. Forsikringstager accepterer efter noget korrespondance forbeholdet den 12.12.2023 men gør herefter indsigelser i forhold til de 14 dage *'Jeg respekterer jeres beslutning om forbehold,*

men tidsrammen må tilgodese det faktum, at der har været en pågående sag og derfor sættes i bero i tilsvarende antal 'ineffektive' dage grundet sagsbehandling hos jer' (bilag 4). Agria vælger ekstraordinært at forlænge dækningsperioden frem til den 22.12.2023, hvorefter forbeholdet vil træde i kraft (bilag 5). Dette til trods for at vi den 30.11.2023 havde varslet i henhold til vilkår, og at vi i vores efterfølgende korrespondance med forsikringstager svarer tilbage indenfor rimelig tid. Responstiden ligger for begge parter inden for de 3 - 4 dage (bilag 6).

Den 08.02.2024 modtager Agria en mail fra forsikringstager (bilag 7), der stiller sig uforstående overfor det faktum, at vi ikke har erstattet udgifter efter den 22.12.2023. Agria har jf. forbehold afvist dækning til udgifter efter den 22.12.2023, og dette informeres forsikringstager om i brev af den 30.01.2024 (bilag 8). Dette bekræftes igen den 12.02.2024 overfor forsikringstager (bilag 9).

Den 03.04.2024 modtager Agria en klage (bilag 10) fra forsikringstager over vores afvisning af den 30.01.2024. Forsikringstager mener, at Agria bør dække ud over den 22.12.2023 uagtet, at der er sat og varslet et forbehold i henhold til gældende vilkår. Endvidere mener forsikringstager, at udgifterne bør dækkes, da der søges dækning af udgifter i forbindelse med byld/absces over øjet, som ifølge forsikringstager ikke har relation til forbeholdet for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule.

Agria foretager en detaljeret gennemgang og revurdering af sagen sammen med vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent og sender den 09.04.2024 en længere redegørelse som svar på den klage, der er modtaget den 03.04.2024 (bilag 11). I dette svar redegøres der for, at forbehold ikke sættes med tilbagevirkende kraft, som er anført i klagen. Forbehold varsles med 14 dages varsel i henhold til vores vilkårspunkt 3.2.A.

Endvidere antages det fra forsikringstager, at forbeholdet udelukkende sættes på grund af anmodning om dækning, og det antages af forsikringstager, at det ikke ville have været sat, såfremt forsikringstager ikke havde anmodet om dækning på forhånd. Vores svar hertil er, at uagtet hvor-

vidt der havde været anmodet om dækning eller ej, er der jf. 2.2.A ikke dækning til præeksisterende forhold.

'Det er korrekt, at vi ved anmodning om dækning bliver opmærksomme på, at vi ikke havde fået udstedt policen med et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Det ændrer dog ikke på det faktum, at der er tale om præeksisterende forhold, som vi jvf punkt 2.2.A undtager og ikke dækker.'

'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).'

Vi ville med andre ord i overensstemmelse med vores vilkår helt have kunnet afvist operationsdækning og udgifter, der relaterer sig hertil. Forbehold udstedes i og med at vi bliver opmærksomme. Var der ikke indhentet forhåndstilsagn, ville vi have kunnet afvise udelukkende med hjemmel i vores vilkår. I nærværende sag havde vi også med hjemmel i vilkårene have kunnet afvise dækning af de udgifter, som vi valgte at dække frem til den 22.12.2023, da der er tale om præeksisterende forhold, som vi helt undtager i vores vilkår. Dette gør vi også opmærksom på i vores mail af den 7.12.2023.

'Som formidlet tidligere er forbeholdene med til at gøre det mere gennemsigtigt for forsikringstageren, således at man ved, hvordan man er stillet i forbindelse med en skadesag. Helt generelt er det dog således, at forsikringen ikke dækker præ-eksisterende forhold jvf. 2.2.A 'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen... Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).'

Når vi alligevel valgte at informere om samt dække udgifter til behandling af sygdom og skader i mundhulen frem til den 22.12.2023 skyldes det, at vi er kede af, at vi ikke fik gjort dig opmærksom på begrænsningen og sat korrekt forbehold på, da policen blev tegnet, det ændrer dog ikke på det faktum, at der jvf. vores vilkår ikke er dækning til præeksisterende forhold, som er tilfældet i denne sag. I den konkrete sag valgte vi således at stille dig bedre end vilkårene foreskriver - dog kun frem til den 22.12.2023.'

Vedrørende bylden/abscessen, som forsikringstager anser for at være erstatningsberettiget, tilbyder Agria at foretage en revurdering på baggrund af journalmateriale vedrørende faktura ... (bilag 12).

Først den 16.06.2024 modtager vi den journal (bilag 13), som vi udbad os den 09.04.2024. Den 24.06.2024 fremsender Agria en mail (bilag 14) til forsikringstager, hvor vi fastholder afvisning, da der på det foreliggende ikke er belæg for at imødekomme dækning. Af journalen fremgår det, at bylden/abscessen skyldes lokalbedøvelse af den 18.12.2023. Hesten tilses den 20.12.2023 på klinikken på grund af infektion efter tandrodsbetændelsen, og den 26.12.2023 tilses den igen, da der

opstår komplikationer i forbindelse med lokalbedøvelsen, der blev givet i forbindelse med tandrodsbetændelsen. *'dyb byld ve side kind efter lokalbedøvelse'* og *'...markant hævet ve side kæbe omkring v. facialis. ved stedet for lokalbedøvelse af n. maxillaris samt supraorbitale fossa. øm ved palp. Mundhule...'*. I og med at lokalbedøvelsen gives i forbindelse med tandrodsbetændelsen, er der ikke dækning til yderligere udgifter efter den 22.12.2023, da der er sat et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule.

Vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent drøfter den 27.06.2024 afvisningen med behandlende [dyrlæge], da forsikringstager den 26.06.2024 informerer os om, at hun har drøftet vores svar med behandlende dyrlæge. Af samtalen med [dyrlæge], kan vi konkludere, at der er konsensus omkring årsagssammenhæng. Hvorvidt [dyrlæge] efterfølgende taler med forsikringstager herom, er vi ikke vidende om. Agria sender derfor for god ordens skyld, da vi intet yderligere har hørt fra behandlende dyrlæge eller forsikringstager, det svar (bilag 15) til forsikringstager, som vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent også har videreformidlet til [dyrlæge].

Til grund for vores svar (bilag 15) og det faktum, at vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent vælger

at række ud til [dyrlæge], ligger den mail (bilag 15b), som vi modtager fra forsikringstager den 26.06.2024. Af mailen kan vi forstå, at [dyrlæge] angiveligt har skrevet forkert i sin journal, idet bylden/abscessen er placeret over venstre øje i stedet for venstre kind, det er dog ikke af relevans, da bylden jf. journalen skyldes den lokalbedøvelse, der blev lagt den 18.12.2023 i forbindelse med, at kindtand 209 og 210 trækkes ud, og at der i de efterfølgende dage udvikles infektion, hvilket er årsagen til, at hesten tilses den 26.12.2023. Dette fremgår også af journalen, som vi har fået tilsendt.

I og med at der er udstedt et forbehold gældende fra 22.12.2023 for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og eventuelle komplikationer og indgreb i forbindelse hermed ikke er dækket, er udgifter af den 26.12.2023 og den 28.12.2023 ikke omfattet af forsikringen

Hvorvidt bylden/infektion er opstået på grund af lokalbedøvelsen eller på grund af infektion omkring tandroden, har dermed for så vidt ikke nogen relevans i denne sag, da årsag, uanset hvad, kan

tilbageføres til udtrækning af tænder, og vi har undtaget dækning til sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Af den årsag fastholder vi vores tidligere afgørelse og kan derfor ikke imødekomme dækning af udgifter, der relaterer sig til det forbehold, der træder i kraft den 22.12.2023.

Den 09.08.2024 modtager vi en ny klage (bilag 16) fra forsikringstager. Af henvendelsen fremgår det, at forsikringstager ønsker dækning af udgifterne fra den 26.12.2023 og 28.12.2023, da hun mener, at bylden ikke er lokaliseret til mund eller tænder. Hun mener, at der er tale om en følge af den narkose, som hun mener, hesten har været lagt i. Af den årsag henviser hun til vilkårspunkt 5.6.E2 omkring narkosedød samt skade/ulykke i forbindelse med narkose.

Da der ikke foreligger ny information, der ændrer på vores tidligere afgørelse, fastholder vi i en mail

(bilag 17) af den 14.08.2024 vores tidligere afvisning. Byldens placering er stadig uden relevans, da

Ankenævnet for Forsikring

7.

102431

der for forbehold gælder, at vi ikke erstatter udgifter vedrørende forbehold og dette *'gælder også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.'* På det foreliggende, jf. journalen, kan vi konstatere, at bylden er opstået på baggrund af injektion i forbindelse med udtrækning af tænder den 18.12.2023.

På det foreliggende kan vi konstatere, at hesten er blevet sederet og fået lagt en analgesi (ledningsblokada). Heste sederes (sedation) ved stående operationer, og dette er udelukkende et beroligende middel, som ikke giver en total fjernelse af hestens bevidsthed, hvor den fortsat har mulighed for at holde sig oprejst. Hesten har herefter fået lagt en lokal analgesi. Analgesi fjerner alene hestens mulighed for at mærke smerte. Hverken sedation eller analgesi betragtes som narkose. Narkose er en procedure, som via medikamenter givet i blodet eller via inhalation giver en total bevidstløshed. Betegnelsen narkose bruges derfor alene, når hesten ligger ned under påvirkning af

gas eller injektion i blodet. Der er med andre ord ikke dokumentation for at bylden/abscessen er opstået på baggrund af narkose. Abscessen på denne hest er ikke udløst af narkose men af en injektion, her analgesi/lokal bedøvelse.

Det har dog ikke relevans for sagen, hvorvidt der er givet narkose eller analgesi, da det vilkårs punkt 5.6.E, som forsikringstager henviser til, ikke er af relevans. Hesten har været forsikret i mindre end et år, og af den grund er der **ikke** dækning til narkosedød samt skade/ulykke i forbindelse med narkose, hvor hesten er undersøgt/ behandlet/opereret i forbindelse med sygdom eller skade, som **ikke** er omfattet af den forsikring, der er tegnet. I dette tilfælde har hesten fået en infektion efter en injektion givet i forbindelse med sygdom, som ikke omfattes af forsikringen, dels grundet præeksistens og dels grundet forbehold gældende fra den 22.12.2023. Endvidere for dette vilkårs punkt gælder, havde der været givet narkose, er det et krav, at hesten har været forsikret i mere end et år, for at opnå dækning til skade opstået i forbindelse med narkose, hvor årsagen til narkosen, ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i brev af 8/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsgennemgangen fremstilles fra Agria side, såvel mangelfuld som direkte fejlbehæftet, herunder henledes opmærksomheden på fejlagtig citering af klagers svar til Agria som det er fremført i 'AK Svar til Ankenævnet: 'Forsikringstager accepterer efter noget korrespondance forbeholdet den 12.12.2023 men gør herefter indsigelser i forhold til de 14 dage 'Jeg respekterer jeres beslutning om forbehold... Faktuelt står der respekterer i klagers svar til Agria- ikke accepterer, hvilket udgør en væsentlig forskel.

Ydermere beskriver Agria i den detaljerede sagsgennemgang at, *'Hesten tilses den 20.12.2023 på klinikken på grund af infektion efter tandrodsbetændelsen, og den 26.12.2023 tilses den igen, da der opstår komplikationer i forbindelse med lokalbedøvelsen, der blev givet i forbindelse med tandrodsbetændelsen.'*

Det skal her bemærkes at der intetsteds i dyrlægejournalen er beskrevet tandrodsbetændelse eller tandinfektion, men derimod en lokal abscesdannelse lokaliseret specifikt til indstiksstedet for anlæggelse af bedøvelse. (Bilag 13)

Skaden (infektionen) er direkte påført hesten pr 18.12.23 ved injektion, dette fremgår af dyrlægejournal og Agria bekræfter efterfølgende at infektionen ikke nødvendigvis er opstået på baggrund af tandinfektion. (Bilag 17)

Skaden (infektionen) er altså ikke præeksisterende, men en isoleret påført skade, opstået i forbindelse med indgift af medicin.

I øvrigt er placeringen af skaden (infektionen) på ingen måde en del af kategorien 'tænder og Mundhule', hvilket Agria også senere anerkender. (Bilag15) Der gøres ligeledes opmærksom på, at Agria i deres forsikringsoverblik beskriver at 'Abscesser' (infektioner) er dækningsberettiget. (Bilag 1)

Det fastholdes således også, at skaden (infektionen) er påført hesten inden forbeholdet er trådt i kraft 22.12.23

For hvad angår definitionen af begrebet narkose, har Agria sin egen fortolkning, som ikke er at finde noget sted i forsikringsvilkårene og som ikke knytter sig til den alment gældende definition af Narkose: *'tilstand af bevidstløshed eller afslappethed der fremkaldes og kontrolleres af læger i forbindelse med operation el.lign.'* (<https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=narkose>)

'Narkose er den danske betegnelse for anæstesi. Anæstesi kommer fra græsk og betyder 'uden Følelse'. Formålet med bedøvelse er at kunne foretage et smertefrit indgreb på en person. Betegnelsen anæstesi dækker på dansk både fuld (generel) anæstesi og lokal anæstesi. Begge dele bruges til at beskrive den proces, hvor en person gøres i stand til at gennemgå en operation uden smerter.' (Narkose - Patienthåndbogen på sundhed.dk)

Uagtet dette, er skaden (infektionen) en direkte påført skade på baggrund af injektionen over venstre øje, dette uanset hvilket medikament der måtte være i den påførte injektion. Skaden (infektionen) er en isoleret skade, som intet har med forbeholdet at gøre, hverken efterfølgende behandling eller de opståede komplikationer er relateret til 'tænder og mundhule'- dette på trods af Agrias påstand om det modsatte. (Bilag 14 og 15.b)"

Selskabet har i brev af 19/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsgennemgang er gengivet ud fra den dokumentation, som har haft til rådighed ved behandling af sagen. Til grund for vores vurdering ligger det materiale, som vi har modtaget i sagen.

Vi anerkender, at forsikringstager ikke accepterer men respekterer forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Dog er det for så vidt uden relevans, da forbeholdet sættes i overensstemmelse med de vilkår, der gør sig gældende for forsikringen, vi henviser her til vilkårs punkt 3.2.A.

Udgifter vedrørende absces er, som forsikringstager skriver i sit høringssvar af den 08.12.2023, *'en direkte påført skade på baggrund af injektionen'*, som påføres hesten i forbindelse med udtrækning af tænder den 18.12.2023. Af den grund er udgifterne ikke dækket, da de falder ind under det forbehold, som sættes på policen. Der er sat forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og det træder i kraft den 22.12.2023, hvorfor der ikke vil være dækning til yderligere

re udgifter for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule efter den 22.12.2023. Dette er i overensstemmelse med vilkårspunkt 2.5.

'Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.'

Vi er enige med forsikringstager i, at der er tale om *'en direkte påført skade på baggrund af injektionen'*. Injektionen gives den 18.12.2023, som er datoen for tandudtrækning, og de efterfølgende henvendelsesårsager er ifølge journalen (bilag 13) *'Infektion efter tandudtræk'* (den 20.12.2023), *'Infektion eft. Lokalbedøv ve kind'* (den 26.12.2023) og *'Genbehandling Byld'* (den 29.12.2023), hvor problemet defineres som *'Dyb byld ve side kind efter lokalbedøvelse'*. Således kan vi konstatere, at der ikke gives en anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følger af injektion i forbindelse med tandudtrækning den 18.12.2023.

Det er med andre ord korrekt, at injektionen påføres inden forbeholdet træder i kraft, men da forsikringen ikke dækker udgifter, der vedrører et forbehold og herunder gælder også komplikationer

og følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, vil der ikke være dækning til udgifter vedrørende abscessen.

Afslutningsvis må vi fastholde, at det for denne sag er irrelevant at diskutere vilkårspunkt 5.6.E og om der er givet narkose eller analgesi. Det er ikke muligt at opnå dækning fra vilkårspunkt 5.6.E, da

hesten har været forsikret i mindre end et år (= der **ikke** dækning til narkosedød eller sygdom/ulykke, der sker i forbindelse med narkose)

Således gælder for dette vilkårspunkt, havde der været givet narkose, er det et krav, at hesten har været forsikret i mere end et år, for at opnå dækning til skade opstået i forbindelse med narkose, hvor årsagen til narkosen, ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i brev af 15/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Opmærksomheden skal fra forsikringstagers side, igen heledes på at Agria anerkender at der er tale om en 'direkte påført skade på baggrund af injektion'.

Altså anerkender Agria, at abscessen er en isoleret hændelse. Der kan ikke tages forbehold for direkte påførte skader, i så fald ville et sådant forbehold kunne fremføres ved alle opståede skader.

Agria skiver i sit svar af 28.12.24 at: ***'Der er sat forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og det træder i kraft den 22.12.2023***

Agria skriver desuden at: *'Jf. vores vilkår er der ikke dækning til udgifter, der vedrører et forbehold. Dette gælder også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Derudover gælder, at forsikringen ikke dækker præeksisterende forhold. Af journalen af den 16.11.2022 ses det blandt andet, at der er tandproblemer og anbefaling om ekstraktion. Dvs. anbefalingen ligger 10 måneder forud for tegningen af forsikringen'*.

Abscessen er hverken præeksisterende – og dermed relaterbar til forbeholdet, - eller en komplikation på selve tandudtrækningen, men som Agria anerkender ovenfor- en direkte påført skade.

Abscessen er jvf. journal beliggende svarende til indstik stedet for lokalbedøvelsen, altså ikke på nogen måde relateret til området omfattende tænder og mundhule, - dette er tydeligt beskrevet af den opererende dyrlæge i bilag 15b i øvrigt fremlagt af Agria selv.

.....'Den veterinærfaglige vurdering dit forsikringsselskab har givet er forkert. Jeg lagde lokalbedøvelsen d. 18/12 2023 – præcis på det sted hvor hesten udvikler infektionen i dagene efter og som resulterer i at du tilkalder dyrlæge igen d. 26/12. D. 28/12 diagnosticerer vi bylden som er placeret i masseter mukulaturen caudalt for crista facialis i venstre side. Jeg har skrevet v. fascialis i journalen – det er forkert der skulle have stået den transverselle fascielle vene (ligger lige bag ved øjet i tindingen – v. transversa faciei). Da rødderne/tandsoklen af de ekstraherede tænder (209 og 210) ligger i bihulen vil en byld efter ekstraktion enten dræne til overkæbens bihule i venstre side og dermed give sig til kende som venstre-sidig næseflåd eller dræne ud i tandalveolen og dermed ned i munden. At et dyr ikke kan udvikle en infektion efter et kanyleindstik er noget sludder. Det er en kendt men heldigvis sjælden komplikation. Jeg tvivler på at det er en dyrlæge der har givet den faglige vurdering'

Abscessen er altså ikke opstået på baggrund af selve tandudtrækning, men på baggrund af den direkte påførte skade ved anlæggelse af bedøvelse.

Afslutningsvis hævder selskabet, at 'Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder – en obduktion, der netop kunne have hjulpet til at belyse sagen yderligere'....

Igen et udtryk for mangelfuld eller direkte inkompetent sagsbehandling, eftersom hesten hverken er aflivet eller bortskaffet! Agria er mere end velkommen til at undersøge hesten nærmere, så fremt de mener at sagen ikke er korrekt belyst af [dyrlæge]."

Selskabet har i brev af 31/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere stillingtagen, udgifter vedrørende absces, er ikke dækket, da de falder ind under det forbehold, som sættes på policen. Der er sat forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og dette forbehold træder i kraft den 22.12.2023, hvorfor der ikke vil være dækning til yderligere udgifter for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule efter den 22.12.2023. Dette er i overensstemmelse med vilkårspunkt 2.5.

'Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.'

Injektionen gives den 18.12.2023, som er datoen for tandudtrækning, og de efterfølgende henvendelsesårsager er ifølge journalen (bilag 13) 'Infektion efter tandudtræk' (den 20.12.2023), 'Infektion eft. Lokalbedøv ve kind' (den 26.12.2023) og 'Genbehandling Byld' (den 29.12.2023), hvor problemet defineres som 'Dyb byld ve side kind efter lokalbedøvelse'. Således kan vi konstatere, at der ikke gives en anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følger af injektion i forbindelse med tandudtrækning den 18.12.2023.

Forsikringen dækker ikke udgifter, der vedrører et forbehold og herunder gælder også komplikationer og følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, hvorfor der ikke vil være dækning til udgifter vedrørende abscessen.

Afslutningsvis beklager vi det sidste punkt vedrørende aflivning og obduktion. Der er tale om en beklagelig fejl, som vi har overset. Vi beder venligst Ankenævnet for Forsikring om at se bort fra denne passage, da den ingen relevans har for denne sag."

Klageren har i brev af 22/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Agria konstaterer i kommentarer af 31.01.25, at der ikke gives en anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følger af injektion i forbindelse med tandudtrækning den 18.12.2023. Denne konstatering sker på baggrund af de henvendelsesårsager der er beskrevet i journalen og ikke de faktuelle beskrivelser som er opført i den dyrlægefaglige redegørelse udfærdiget af [dyrlæge]. Denne redegørelse er tidligere fremlagt som bilag 15.b

.....'Den veterinærfaglige vurdering dit forsikringsselskab har givet er forkert. Jeg lagde lokalbedøvelsen d. 18/12 2023 – præcis på det sted hvor hesten udvikler infektionen i dagene efter og som resulterer i at du tilkalder dyrlæge igen d. 26/12. D. 28/12 diagnosticerer vi bylden som er placeret i masseter mukulaturen caudalt for crista facialis i venstre side. Jeg har skrevet v. fascialis i journalen – det er forkert der skulle have stået den transverselle fascielle vene (ligger lige bag ved øjet i tindingen – v. transversa faciei). Da rødderne/tandsoklen af de ekstraherede tænder (209 og 210) ligger i bihulen vil en byld efter ekstraktion enten dræne til overkæbens bihule i venstre side og dermed give sig til kende som venstre-sidig næseflåd eller dræne ud i tandalveolen og dermed ned i munden. At et dyr ikke kan udvikle en infektion efter et kanyleindstik er noget sludder. Det er en kendt men heldigvis sjælden komplikation. Jeg tvivler på at det er en dyrlæge der har givet den faglige vurdering'

Agria kan ikke underkende denne dyrlægefaglige vurdering uden yderligere begrundelser, hvilket ikke er sket.

Opmærksomheden skal fra forsikringstagers side, igen heledes på at Agria anerkender at der er tale om en 'direkte påført skade på baggrund af injektion', samt at abscessen er en isoleret hændelse.

Abscessen er altså hverken præeksisterende – og dermed relaterbar til forbeholdet, - eller en komplikation på selve tandudtrækningen, men som Agria i tidligere korrespondance har anerkendt - en direkte påført skade.

Abscessen er jvf. journal beliggende svarende til indstik stedet for lokalbedøvelsen, altså ikke på nogen måde relateret til området omfattende tænder og mundhule og har på intet tidspunkt medført komplikationer svarende til tænder og mundhule.

Abscessen er altså ikke opstået på baggrund af selve tandudtrækning, men på baggrund af den direkte påførte skade ved anlæggelse af bedøvelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102431

Selskabet har i tidligere korrespondance fremført som argument, at *'Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder – en obduktion, der netop kunne have hjulpet til at belyse sagen yderligere'....*

Dette argument beder Agria nu om, at Ankenævnet for Forsikring at se bort fra, da det ingen relevans har for denne sag og er en beklagelig fejl! Hvis argumentet er fremført som bevis for at forsikringstager tilbageholder oplysninger, eller på anden måde hindrer Agria i at få mulighed for at belyse sagen tilbundsående, så må argumentet også tåle at falde grundet inkompetent sagsbehandling og ufuldstændigt forarbejde."

Selskabet har i brev af 12/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere stillingtagen, udgifter vedrørende absces, er ikke dækket, da de falder ind under det forbehold, som sættes på policen. Der er sat forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og dette forbehold træder i kraft den 22.12.2023, hvorfor der ikke vil være dækning til yderligere udgifter for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule efter den 22.12.2023. Dette er i overensstemmelse med vilkårspunkt 2.5.

'Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.'

Vedrørende vores sagsbehandling er der netop taget udgangspunkt i de faktuelle beskrivelser, der er anført i journalen. Vi har endvidere læst og forholdt os til [dyrlæge] **ændrede** forklaring (bilag 15b), dette fremgår også af mailkorrespondancen af den 02.07.2024 (bilag 15). Her redegør vi for det faktum, at den **ændrede** forklaring ikke gør en forskel for vores vurdering, da placeringen af bylden ikke har relevans, ligesom at det heller ikke har relevans, hvorvidt bylden skyldes lokalbedøvelsen eller tandrodsinfektionen. Det kan med andre ord ikke anfægtes, at injektionen af den 18.12.2023, som har forårsaget bylden, udelukkende er givet på grund af tandproblematikken jf. bilag 13 *'18-12-23 Tandekstraktion kindtand'*. Og af den årsag er det ikke muligt at imødekomme dækning, da vi med forbeholdet har undtaget dækning til sygdom og symptomer fra tænder og mundhule.

Punktet vedrørende aflivning og obduktion, som ved en fejl blev nævnt i et svar til Ankenævnet af den 19.12.2024, er, som nævnt tidligere, en beklagelig fejl, og dermed er der **ikke** tale om *'et bevis for at forsikringstager tilbageholder oplysninger, eller på anden måde hindrer Agria i at få mulighed for at belyse sagen tilbundsående'.*"

Klageren har i brev af 2/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager fastholder fortsat, at abscessen som isoleret, direkte påført skade, IKKE kan henføres til forbeholdet som omfatter sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Abscessen har på intet tidspunkt vist sig som sygdom eller symptomer i tænder eller mundhule. Eftersom der er tale om - og enighed omkring - en isoleret og direkte påført skade vel og mærke udenfor det forbeholdte område, er der ikke belæg for at relatere denne absces som komplikation/følge til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, da indstikstedet som udløste abscessen, ikke er omfattet af forbeholdet. Der er i policen og i forbeholdets ordlyd, ikke taget forbehold for

direkte påførte skader eller disses eventuelle komplikationer/ følger, uden for tænder og mundhule.

Set ud fra en naturlig sproglig forståelse af de anvendte udtryk, omfatter udtrykkene sygdom og symptomer stammende fra tænder og mundhule, ikke skader påført udefra, men derimod alene sygdomme i tænder og mundhule og symptomer, der hidrører fra præcis dette område.

Såfremt skader påført tænder og mundhule skulle have været undtaget fra dækningen, burde Agria udtrykkeligt have præciseret og uddybet dette, så det klart fremgik af policen, at også følger efter påførte skader var undtaget fra dækningen. I almindelig sprogbrug betragtes en sygdom som en tilfældig indefra kommende tilstand, medens skade sædvanligvis forbindes med noget udefra kommende. Skadetilfældet den 18.12.23 påførte hesten en infektion, hvis følger ville have været de samme, uanset det indsatte forbehold. Forbeholdet er af Agria yderst uheldig og uklart formuleret. I tilfælde af tvivl skal forbeholdet forstås på den for klienten mest gunstige måde.'

Der henvises endvidere til Ankenævnets kendelse i sag nr. 52.074, hvor det præciseres at et forbehold ikke betyder at et selskab skal være fritaget for dækningspligt, hvor en ulykke – ikke nogen sygdom, og efter det oplyste heller ikke en ulykke, hvis indtræden har sammenhæng med en sygdom – medfører en skade. Hvis selskabet heller ikke ønskede at bære denne risiko, skulle man klart have givet udtryk for dette ved forbeholdets tagelse."

Selskabet har i brev af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere stillingtagen, udgifter vedrørende absces, er ikke dækket, da de falder ind under det forbehold, som sættes på policen.

Da injektionen den 18.12.2023 gives i forbindelse med tandudtrækning, og der ikke gives anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følger af injektion i forbindelse med tandudtrækning den 18.12.2023, fastholder vi, at vi ikke imødekommer yderligere dækning af udgifter vedrørende forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule og således også regningerne af den 26.12.2023 samt den 29.12.2023.

Forsikringen dækker ikke udgifter, der vedrører et forbehold og herunder gælder også komplikationer og følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, dette fremgår tydeligt af vilkårspunkt B.7 og 2.5.

Hesten får den 18.12.2023 foretaget tandekstraktion på grund af tandproblemer, og i forbindelse hermed påføres hesten injektionen, der forårsager abscessen. Dette er ikke at betragte som en ulykke, hvilket antydes i seneste høringsvar af den 02.04.2025. Det er endvidere ny information for Agria, at der skulle være tale om en ulykke, da dette ikke tidligere er blevet løftet i sagsbehandlingen og ej heller i klagebehandlingen. Jf. gældende vilkår og ordlisten defineres et ulykkestilfælde på følgende vis:

'Med ulykkestilfælde forstås en tilfældig, uforudsigelig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig skade af dette og evt. død til følge. I forbindelse med Agrias hesteforsikringer

forstår vi også, at dyrlægen har konstateret, at hesten er blevet akut forgiftet. Med ulykker menes ikke hedeslag eller forfrysninger. Med ulykker menes heller ikke en sådan tilstand, som selvom det er fundet efter en ulykke, ifølge veterinærfaglig erfaring skyldes sygdom eller anden skade.'

Vi kan på det foreliggende ikke imødekomme dækning på baggrund af ulykke, da der ikke foreligger dokumentation for dette, og vi fastholder således vores tidligere afvisning."

Klageren har i brev af 28/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfægter ordet 'ulykke' i seneste svar, Forsikringstager anvender ikke dette ord, men henviser til en dom fra Ankestyrelsen, hvori det præciseres, at en ulykke (ekstern påført skade) ikke kan dækkes af et forbehold.

Jvf Selskabets vilkår for hesteforsikring pr 01.01.25 skal følgende dog bemærkes:

*Sygdom: **Med sygdom mener vi både sygdom, lidelse, skade og ulykker, såvel akutte som kroniske.** Sygdom defineres desuden som en fejl i eller skade på organismen, der kræver behandling, selvom der ikke er stillet en sikker diagnose. Fx er hudbetændelse (dermatitis) et eksempel på hudsygdom i veterinærmedicinsk forstand, uanset om årsagen til betændelsestilstanden ikke er fastlagt med en diagnose. Dvs. øjensygdom sidestilles med sygdom samt symptomer i/fra eller på øjet med alle øjetsstrukturer, leversygdom sidestilles med sygdom samt symptomer i/ fra eller på leveren osv.*

Således underbygget, forventes det endnu engang fra forsikringstagers side, at abscessen over venstre øje dækkes af selskabet idet:

- Det er en direkte påført skade, hvilket der er enighed om.
- Abscessen er lokaliseret udenfor en forbehold område
- Skaden er beviseligt påført inden forbeholdets ikrafttræden (22/12-2023)
- Indsat forbehold omfatter området tænder og mundhule, der har på intet tidspunkt før eller efter forbeholdets indsættelse, været behandlingskrævende symptomer fra det forbeholdte område relateret til den påførte skade og skaden er således ikke præeksisterende.

Forsikringstager fastholder fortsat, at abscessen som isoleret, direkte påført skade, IKKE kan henføres til forbeholdet som omfatter sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Abscessen har på intet tidspunkt vist sig som sygdom eller symptomer i tænder eller mundhule. Eftersom der er tale om - og enighed omkring - en isoleret og direkte påført skade vel og mærke udenfor det forbeholdte område, er der ikke belæg for at relatere denne absces som komplikation/følge til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, da indstik stedet som udløste abscessen, ikke er omfattet af forbeholdet. Det skal derfor gentages, at der er i policen og i forbeholdets ordlyd, ikke taget forbehold for direkte påførte skader eller disses eventuelle komplikationer/ følger, uden for tænder og mundhule.

Set ud fra en naturlig sproglig forståelse af de anvendte udtryk, omfatter udtrykkene sygdom og symptomer stammende fra tænder og mundhule, ikke skader påført udefra, men derimod alene sygdomme i tænder og mundhule og symptomer, der hidrører fra præcis dette område. Såfremt skader påført tænder og mundhule skulle have været undtaget fra dækningen, burde Agria udtrykkeligt have præciseret og uddybet dette, så det klart fremgik af policen, at også følger efter påførte skader var undtaget fra dækningen. I almindelig sprogbrug betragtes en sygdom som en tilfældig indefra kommende tilstand, medens skade sædvanligvis forbindes med noget udefra kommende. Skadetilfældet den 18.12.23 påførte hesten en infektion, hvis følger ville have været de samme, uanset det indsatte forbehold. Forbeholdet er af Agria yderst uheldig og uklart formuleret. I tilfælde af tvivl skal forbeholdet forstås på den for klienten mest gunstige måde.'

Der henvises endvidere til Ankenævnets kendelse i sag nr. 52.074, hvor det præciseres at et forbehold ikke betyder at et selskab skal være fritaget for dækningspligt, hvor en ulykke – ikke nogen sygdom, og efter det oplyste heller ikke en ulykke, hvis indtræden har sammenhæng med en sygdom – medfører en skade. Hvis selskabet heller ikke ønskede at bære denne risiko, skulle man klart have givet udtryk for dette ved forbeholdets tagelse."

Selskabet har i brev af 12/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er af den opfattelse, at forbeholdet, som er accepteret af ft, er tydeligt og varslet korrekt jf. vilkårene 3.2.A. Det er endvidere ad flere omgange formidlet til ft, at forsikringen ikke dækker udgifter, der vedrører et forbehold og herunder gælder også komplikationer og følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, dette fremgår tydeligt af vilkårspunkt B.7 og 2.5.

Da injektionen den 18.12.2023 gives i forbindelse med tandudtrækning, og der ikke gives anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følger af injektion i forbindelse med tandudtrækning den 18.12.2023, fastholder vi, at vi ikke imødekommer yderligere dækning af udgifter vedrørende forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule og således også regningerne af den 26.12.2023 samt den 29.12.2023.

Afslutningsvis finder vi ikke sag 52.074 relevant i denne sammenhæng, da vi forstår, at klager får medhold, da det kan konstateres, at det er en ulykke, der medfører en ryglidelse, hvis indtræden ikke har sammenhæng med en lidelse, der er omfattet af forbeholdet. Sagen har ikke en relevans, da der i nærværende sag ikke er tale om en ulykke men en komplikation til en skade, hvor indtræden entydigt vedrører forbeholdet på policen."

Klageren har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes fortsat, at skaden (abscessen over højre øje) er påført hesten 18.12.23 og således inden det omdiskuterede forbehold er trådt i kraft.

Således underbygget, forventes det endnu engang fra forsikringstagers side, at abscessen over venstre øje dækkes af selskabet idet:

- Det er en direkte påført skade, hvilket der er enighed om.
- Abscessen er lokaliseret udenfor et forbehold område
- Skaden er beviseligt påført inden forbeholdets ikrafttræden (22/12-2023)
- Indsat forbehold omfatter området tænder og mundhule, der har på intet tidspunkt før eller efter forbeholdets indsættelse, været behandlingskrævende symptomer fra det forbeholdte område relateret til den påførte skade og skaden er således ikke præeksisterende.

Forsikringstager fastholder fortsat, at abscessen som isoleret, direkte påført skade, IKKE kan henføres til forbeholdet som omfatter sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Abscessen har på intet tidspunkt vist sig som sygdom eller symptomer i tænder eller mundhule. Eftersom der er tale om - og enighed omkring - en isoleret og direkte påført skade vel og mærke udenfor det forbeholdte område, er der ikke belæg for at relatere denne absces som komplikation/følge til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet, da indstik stedet som udløste abscessen, ik-

ke er omfattet af forbeholdet og endvidere opstået før forbeholdets ikrafttræden. Det skal derfor gentages, at der er i policen og i forbeholdets ordlyd, ikke taget forbehold for direkte påførte skader eller disses eventuelle komplikationer/ følger, uden for tænder og mundhule."

Selskabet har i brev af 24/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået høringssvar af den 04.06.2025, og vi fastholder vores tidligere stillingtagen jf. vores tidligere svar. Udgifter vedrørende absces er ikke dækket.

Da injektionen gives i forbindelse med tandudtrækning, og der ikke gives anden årsag til abscessen end den, der allerede står nævnt i journalen, det vil sige følge af injektionen i forbindelse med tandudtrækning, fastholder vi, at udgifterne vedrørende abscessen udelukkende kan henføres til præeksisterende forhold samt det forbehold, *'sygdom og symptomer fra tænder og mundhule'*, som gælder for policen, og dermed kan udgifterne ikke dækkes.

Indstiksted er uden relevans, da årsagen til indstik er tandudtrækning.

Vi har i vores første svar af den 20.11.2024 informeret om, at der ikke er dækning til præeksisterende forhold jf. vilkårspunkt 2.2.A, og af den grund varsler vi oprindeligt forbehold med ikrafttræden den 15.12.2023. Dette bliver jf. vores *'detaljeret sagsgennemgang'* på fts anmodning ændret til den 22.12.2023. Dette ændrer dog ikke på det faktum, at **årsagen** til indstik og følgende absces er præeksisterende, og forbeholdet er varslet i henhold til vilkår, og vi med dette varsel informerer om, at dækning til udgifter, der vedrører *'sygdom og symptomer fra tænder og mundhule'*, ikke vil være dækket efter den 22.12.2023.

Vi har endvidere tidligere gjort rede for, at der jf. vores vilkårspunkter B.7 og 2.5 ikke er dækning til udgifter, der vedrører et forbehold. Dette gælder også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.

'Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet.'

Opsummeret fastholder vi vores afvisning af udgifter af den 26.12.2023 samt den 28.12.2023 ud fra nedenstående punkter.

- Forsikringen er jf. 3.2.A påført et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule, og dette forbehold er korrekt varslet og gældende fra den 22.12.2023. Dette forbehold er endvidere respekteret af forsikringstager.
- Jf. vores vilkår er der ikke dækning til udgifter, der vedrører et forbehold. Dette gælder også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Dette fremgår af vilkårspunkt B.7 og 2.5.
- Derudover gælder, at forsikringen ikke dækker præeksisterende forhold jf. vilkårspunkt 2.2.A. Af journalen af den 16.11.2022 ses det blandt andet, at der er tandproblemer og anbefaling om ekstraktion. Dvs. anbefalingen ligger 10 måneder forud for tegningen af forsikringen.
- Udgifter vedrørende byld/absces er uagtet placering jf. journalen henførbare til udtrækning af tænder den 18.12.2023, hvorfor udgifter i forbindelse hermed ikke er dækket, da der ikke er dækning til følger af skader, som ikke omfattes af forsikringen eller er omfattet af et forbehold jf. 2.5 og B.7.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102431

- Udgifter vedrørende byld/absces er ikke henførbare til et ulykkestilfælde, og dermed ikke dækningsberettiget. Jf. journalen bilag 13 er der ikke dokumentation for en tilfældig, uforudsigelig eller pludselig indvirkning på legemet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 16/11 2022 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Sammendrag/Epikrise

tandspidser, flækket 210, slapfraktur, anbefaler ekstraktion"

Af journalnotat af 15/11 2023 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Mundhuleus. + xray: Buccal slap fraktur 210 med den flækkede devierende ud i kinden - var i flg KR journal også tilstede i nov 20[22], endvidere ældre buccal slap 208 uden flække. Tandsten på 206 evt som følge af reduceret tygning ve arkader. Tandkødsretraktion 106, mobil grad 2, mesiale infundibulum grad 2-3 nekrose. Xray: sclerosering omkr 209 og 210 samt forøget periodontal rum o rod fraktur 210. Endvidere forandringer i tilslutning til 106. Info: Anbefalet ekstraktion af 210 og 106 - samt 209 på et senere tidspunkt."

Af selskabets mail af 30/11 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"En bemærkning om slabfraktur på en tand, vil altid give et forbehold på tænderne.

Forsikringen dækker kun sygdom eller skader der er opstået i forsikringstiden.

Vi kan derfor ikke dække ekstraktion eller anden behandling af tænderne 210 og 208, da disse er bekendt med skader/slabfraktur før forsikringen er tegnet.

For at lette skadebehandlingen fremadrettet og gøre det mere gennemsigtig for dig som forbruger, varsler vi et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Dette forbehold varsles med 14 dage, og vil træde i kraft 15.december 2023. Forbeholdet kan ikke revurderes.

I denne forbindelse sender vi dig en ny police.

Du kan altså få behandlet sygdom og skader i mundhulen og få dækning jævnfør forsikringsbetingelserne frem til 15.december 2023, dette gælder for de tænder der ikke er set sygdom eller skade på før forsikringen. Dvs. alle tænder der diagnosticeres med tandfraktur eller rodbetændelse jævnfør forsikringsbetingelser, dog med undtagelse af 210, 208 og 206, hvor der som bekendt og i følge journalen er diagnosticeret med sygdom eller skade.

Tandfraktur der involverer tandroden er dækket med op til 3000kr, rodbetændelse er dækket med op til forsikringssummen på sygeforsikringen."

Af selskabets mail af 7/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter nøje at have gennemgået samt revurderet din sag skal vi meddele dig, at vi fastholder vores varsling af forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Forbeholdet vil, som tidligere nævnt træde i kraft den 15. december 2023 idet det varsles med 14 dage i henhold til de

Ankenævnet for Forsikring

18.

102431

gældende betingelser. Det betyder, at du vil have dækning af udgifter til behandling af sygdom og skader i mundhulen samt få dækning jvf. forsikringsbetingelserne frem til den 15. december 2023.

Da vi ved integningen har overset sundhedstilstanden af tand 210, 208 og 206, vil vi også dække evt. udgifter jvf. forsikringsbetingelserne på disse frem til den 15. december 2023. Vi beklager, at vi ikke var opmærksomme på sundhedstilstanden af tand 210, 208 og 206, da [hest] blev forsikret hos Agria, og vi foretog vores vurdering."

Af klagerens mail af 12/12 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hesten er konstateret med tandskade 15/11-23 og vi har lige siden været i e-mail korrespondance i forhold til dækning. Jeg har flere gange anført, at behandlingstiden hos jer har været langsom og yderligere har jeg afventet afgørelse.

7/12-23 får jeg så endelig en afgørelse og kontakter straks ... hestepraksis med dato for behandling, hvilket jeg ikke kunne gøre før en afklaring fra jer. Det giver dem 6 hverdage til booke behandling af hesten, hvilket er helt urimeligt. Jeg respekterer jeres beslutning om forbehold, men tidsrammen må tilgodeses det faktum, at der har været en pågående sag og derfor sættes i bero i tilsvarende antal 'ineffektive' dage grundet sagsbehandling hos jer."

Af selskabets mail af 13/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vil gerne tilgodeses det faktum, at vi med vores mail af den 7. december præciserer forbeholdet, hvorfor det er muligt at argumentere for, at der ikke er givet 14 dages varsel af præciseringen. Vi vil derfor ekstraordinært tilbyde dækning jvf. gældende vilkår frem til den 22. december, hvor forbeholdet vil træde i kraft. Forventet behandling i uge 51 vil derfor kunne sendes ind til Agria for vurdering af refusion."

Af journalnotat af 18/12 2023 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Tandekstraktion kindtand 209+210

...

Tandekstraktion på stående sederet ... og lokal bedøvet hest... med ekstraktions tang løsnes tand 210 ... På baggrund af røntgen forandringer omkring tandroden på 209 undersøges mobiliteten med ekstraktionstang og vurderes at være grad 2 ... Det besluttet at foretage ekstraktion af 209. Efter gingival løsning og spreadning kan tanden ekstraheres efter ca 1 times mobilisering. Begge tænder har intakte rødder, 210 har et nekrotisk common pulp chamber. Begge tand alveoler kontrolleres - et lille fragment i alveolen til 210 fjernes."

Af journalnotat af 20/12 2023 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Vagt, Infektion efter tandudtræk"

Af journalnotat af 26/12 2023 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Vagt, Infektion efter lokalbedøv ve kind

...

markant hævet ve side kæbe omkring v. facialis. ved stedet for lokalbedøvelse af n. maxillaris samt i supraorbitale fossa. Øm ved palp. Mundhule us."

Af journalnotat af 29/12 2023 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Genbehandling Byld

...

Problem: Dyb byld ve side kind efter lokalbedøvelse"

Af klagerens mail af 26/6 2024 fremgår bl.a.

"Jeg har forelagt jeres svar til [dyrlæge], som har forestået behandlingen af hesten i denne sag. Jeg vedlægger hans svar og afventer kommentarer fra jer.

...

Den veterinærfaglige vurdering dit forsikringssselskab har givet er forkert. Jeg lagde lokalbedøvelsen d. 18/12 2023 – præcis på det sted hvor hesten udvikler infektionen i dagene efter og som resulterer i at du tilkalder dyrlæge igen d. 26/12. D. 28/12 diagnosticerer vi bylden som er placeret i masseter mukulaturen caudalt for crista facialis i venstre side. Jeg har skrevet v. fascialis i journalen – det er forkert der skulle have stået den transverselle fascielle vene (ligger lige bag ved øjet i tindingen – v. transversa faciei). Da rødderne/tandsoklen af de ekstraherede tænder (209 og 210) ligger i bihulen vil en byld efter ekstraktion enten dræne til overkæbens bihule i venstre side og dermed give sig til kende som venstre-sidig næseflåd eller dræne ud i tandalveolen og dermed ned i munden. At et dyr ikke kan udvikle en infektion efter et kanyleindstik er noget sludder. Det er en kendt men heldigvis sjælden komplikation. Jeg tvivler på at det er en dyrlæge der har givet den faglige vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle bestemmelser for Agrias Hesteforsikringer fra 1. januar 2023

2.2 Agrias Ansvar

Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende. Uanset hvornår sygdomme og skader er påbegyndt, erstattes ikke omkostninger, der opstår efter vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør eller opsigelse. Det samme gælder for Liv- og Uanvendelighedsskader.

2.2.A Præeksisterende forhold

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).

...

2.5 Forbehold

Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A.

Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning etc. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose. Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen.

...

3.2.A Opsigelse og ændring ved skade

Både du og Agria har ret til at opsigte forsikringen med 14 dages varsel indenfor 14 dage efter at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade.

I stedet for at opsigte forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 2/10 2023 hesteforsikring. Klageren anmodede den 16/11 2023 om forhåndstilsagn til tandbehandling. I den forbindelse blev selskabet opmærksom på manglende forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Selskabet varslede den 30/11 2023 forbeholdet med ikrafttræden den 15/12 2023. Ikrafttrædelsestidspunktet blev ændret til 22/12 2023. Selskabet har dækket behandlingsudgifter i forbindelse med tandekstraktion af tænderne 209 og 210 frem til 22/12 2023. Selskabet har afvist at dække behandlingsudgifter efter den 22/12 2023. Klageren ønsker dækning for det samlede skadesforløb.

Klageren har anført, at skaden (abscessen over højre øje) blev påført hesten 18/12 2023 og derfor inden det omdiskuterede forbehold trådte i kraft. Klageren har anført, at det er en direkte påført skade. Klageren har anført, at abscessen er lokaliseret udenfor forbeholdets område. Klageren har anført, at forbeholdet omfatter tænder og mundhule, og at der på intet tidspunkt før eller efter forbeholdets indsættelse har været behandlingskrævende symptomer fra det forbeholdte område relateret til den påførte skade, og skaden er således ikke præeksisterende.

Selskabet har anført, at forsikringen er påført et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Selskabet har anført, at forbeholdet er korrekt varslet og gældende fra 22/12 2023. Selskabet har anført, at forbeholdet også gælder for komplikationer/følger. Selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

21.

102431

anført, at forsikringen ikke dækker præeksisterende forhold. Det fremgår af journalen af 16/11 2022, at der er tandproblemer og anbefaling om ekstraktion af 210. Selskabet har anført, at oplysninger om en flækket tand som standard vil foranledige, at forsikringen udstedes med et forbehold på forsikringen for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Selskabet har anført, at udgifter vedrørende byld/absces kan henføres til ekstraktion af tænder den 18/12 2023. Selskabet har anført, at udgifter vedrørende byld/absces ikke kan henføres til et ulykkestilfælde.

Det fremgår af journalnotat af 16/11 2022 fra dyrlæge, at "tandspidser, flækket 210, slapfraktur, anbefaler ekstraktion".

Det fremgår af selskabets mail af 30/11 2023 til klageren, at selskabet "varsler forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Dette forbehold varsles med 14 dage, og vil træde i kraft 15. december 2023".

Det fremgår af selskabets mail af 7/12 2023 til klageren, at "Efter nøje at have gennemgået samt revurderet din sag skal vi meddele dig, at vi fastholder vores varslings af forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule. Forbeholdet vil, som tidligere nævnt træde i kraft den 15. december 2023 idet det varsles med 14 dage i henhold til de gældende betingelser. Det betyder, at du vil have dækning af udgifter til behandling af sygdom og skader i mundhulen samt få dækning jvf. forsikringsbetingelserne frem til den 15. december 2023. Da vi ved indtegningen har overset sundhedstilstanden af tand 210, 208 og 206, vil vi også dække evt. udgifter jvf. forsikringsbetingelserne på disse frem til den 15. december 2023. Vi beklager, at vi ikke var opmærksomme på sundhedstilstanden af tand 210, 208 og 206, da [hest] blev forsikret hos Agria, og vi foretog vores vurdering".

Det fremgår af selskabets mail af 13/12 2023 til klageren, at "Vi vil gerne tilgodese det faktum, at vi med vores mail af den 7. december præciserer forbeholdet, hvorfor det er muligt at argumentere for, at der ikke er givet 14 dages varsel af præciseringen. Vi vil derfor ekstraordinært

Ankenævnet for Forsikring

22.

102431

tilbyde dækning jvf. gældende vilkår frem til den 22. december, hvor forbeholdet vil træde i kraft. Forventet behandling i uge 51 vil derfor kunne sendes ind til Agria for vurdering af refusion".

Det fremgår af journalnotat af 18/12 2023 fra dyrlæge, at "Tandekstraktion kindtand 209+210 ... lokal bedøvet hest ... med ekstraktions tang løsnes tand 210 ... tanden løftes ud af soklen... På baggrund af røntgen forandringer omkring tandroden på 209 undersøges mobiliteten med ekstraktionstang og vurderes at være grad 2 ... Det besluttet at foretage ekstraktion af 209".

Det fremgår af journalnotat af 20/12 2023 fra dyrlæge, at "Infektion efter tandudtræk".

Det fremgår af journalnotat af 26/12 2023 fra dyrlæge, at "Infektion efter lokalbedøv ve kind ... markant hævet ve side kæbe omkring v. facialis.ved stedet for lokalbedøvelse".

Det fremgår af journalnotat af 29/12 2023 fra dyrlæge, at "Genbehandling Byld ... Problem: Dyb byld ve side kind efter lokalbedøvelse".

Det fremgår af svar af 26/6 2024 fra klagerens dyrlæge, at "Jeg lagde lokalbedøvelsen d. 18/12 2023 – præcis på det sted hvor hesten udvikler infektionen i dagene efter og som resulterer i at du tilkalder dyrlæge igen d. 26/12 ... Da rødderne/tandsoklen af de ekstraherede tænder (209 og 210) ligger i bihulen vil en byld efter ekstraktion enten dræne til overkæbens bihule i venstre side og dermed give sig til kende som venstresidig næseflåd eller dræne ud i tandalveolen og dermed ned i munden. At et dyr ikke kan udvikle en infektion efter et kanyleindstik er noget sludder. Det er en kendt men heldigvis sjælden komplikation".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer før [præeksisterende forhold] forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen ... Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne

sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger) ... **2.5 Forbehold** Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning etc. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose. Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen ... **3.2.A Opsigelse og ændring ved skade** Både du og Agria har ret til at opsiges forsikringen med 14 dages varsel indenfor 14 dage efter at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsiges forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hestens behov for tandbehandling efter den 22/12 2022 skyldes tandskade- eller sygdom, der eksisterede, var påbegyndt eller havde vist symptomer, før forsikringsperioden startede. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har indsat et forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule med ikrafttræden den 22/12 2023, idet forbeholdet er indsat i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.A. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af behandlingsudgifter pr. 22/12 2023.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens dyrlæge har oplyst, at han "lagde lokalbedøvelsen d. 18/12 2023 – præcis på det sted hvor hesten udvikler infektionen i dagene efter og som resulterer i at du tilkalder dyrlæge igen d. 26/12".

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

102431

Nævnet bemærker, at hesten fik lokalbedøvelse den 18/12 2023, fordi tand 210 – der blev konstateret flækket den 16/11 2022– skulle ekstraheres, hvilket var før forsikringsperioden startede. Behandlingsbehovet efter 22/12 2023 skyldtes derfor, at tand 210 den 18/12 2023 blev ekstraheret.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker sygdom eller skade, der skyldes præeksisterende forhold og komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet den 30/11 2023 varslede forbehold for sygdom og symptomer fra tænder og mundhule med 14 dages varsel til den 15/12 2023, hvilket blev forlænget til den 22/12 2023 på baggrund af selskabets præcisering ved mail af 7/12 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102431

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck