

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"En løs tagsten fra naboejendommen falder ned og ødelægger min bil, hvorefter jeg opsætter en seddel på udgangsdør i ejendommen: PAS PÅ LØSE TAGSTEN med en kort beskrivelse af uheldet og informerer ejendommens administrator om at besigtige taget og sikre, at ingen risikerer at få en anden tagsten i hovedet. Skaden udbedres og jeg modtager et krav vedr. betaling af selvrisiko Kr. 4.000,- jeg har afvist at betale. Nu 1 år efter har jeg endnu ikke set reparation af tag og efter flere forgæves forsøg ikke modtaget svar fra administrator herom. Tillader mig derfor at konkludere, at ejendommen er groft misligholdt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med henvisning til ovennævnte situation har jeg flere gange foreslået Topdanmark at foretage regres overfor ejendommen, der er afvist med henvisning til 3 ankenævnsager vedr. regres:

1. Eksempel på ridseskader på bagsmæk af bil.
2. Et stykke løst beton i en parkeringskælder, der ryger i en fordør.
3. Ridser på kofanger, da bil ramte en kantsten.

Selvom de anførte skader er kedelige, kan de ikke sammenlignes med en daglig frygt og risiko for at ende livet med en tagsten i hovedet. Som følge af den alvorlige situation og udsigt til nye voldsomme storme kræves ansvarlighed og omgående handling af Topdanmark vedr. regreskrav overfor ejendommen."

Selskabet har den 28/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har bilforsikring hos os. Han har ved indtegnning valgt en selvrisiko på 4.000 kr. og han har fravalgt friskadedækning. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B. Vores kunde har fremlagt øvrige bilag i sagen, på nær svaret fra vores kundeklageansvarlige som fremlægges som bilag C.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102432

I oktober 2023 faldt en tagsten under storm ned fra et tag og ramte vores kundes bil med skade til følge. Den samlede skadeudgift var 15842.65 kr. Vi har dækket skaden og opkrævet selvriskoen.

Vores kunde er utilfreds med, at vi har opkrævet selvrisiko. Han mener, at vi i stedet skal rette vores krav mod ejeren af den bygning, hvorfra tagstenen faldt, idet det er hans opfattelse, at skaden skyldes bygningsejerens forsømmelse med vedligehold.

Selvriskoen er den egenbetaling, som man har valgt at have i forbindelse med en skade på sin forsikring, jf. også vilkårenes punkt 5. Man kan selv vælge selvriskobeløbet og beløbet hænger sammen med præmien: Des højere selvrisiko, des lavere præmie. Selvrisiko kan være obligatorisk, men vi vores kundes tilfælde er der tale om en selvvalgt selvrisiko på 4.000 kr.

Vi bemærker, at man har mulighed for at udvide sin bilforsikring med en *friskadedækning*, som hos os betyder, at der ikke skal betales selvrisiko ved en række forskellige skadetyper. En af disse skadetyper er netop nedfaldne genstande. Hvis vores kunde derfor havde tilkøbt friskadedækning, ville han ikke have skullet svare selvrisiko, men så havde præmien naturligvis også været højere.

Vores kunde ønsker, at vi retter krav mod bygningsejeren. Skaden skete under storm. Vi har vurderet, at det er overordentligt vanskeligt for ikke at sige umuligt at komme i gennem med et erstatningskrav over for bygningsejeren om, at han ved grov uagtsomhed har forvoldt skaden på vores kundes bil, jf. erstatningsansvarslovens § 19. Vi er ikke forpligtede til føre retssag på vegne af vores kunde. Vi bemærker i øvrigt, at vi har al mulig økonomisk interesse i at vælte vores skadeudgift over på bygningsejeren (eller en anden skadevolder), hvis vi havde mulighed herfor, et vores nettoudgifter (når selvriskoen er betalt) er knap 12.000 kr.

Vores kunde har selv mulighed for at rejse et krav for så vidt angår selvriskobeløbet på 4.000 kr.

Nævnet har flere gange taget stilling til lignende problemstillinger. Se eksempelvis sag 97461, 96510 og 89015, hvor nævnet i alle tilfælde gav selskabet medhold."

Klageren har i brev af 6/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Så vidt jeg husker fra min tidligere læsning, vedrører de pågældende kendelser bilskader fra andre biler og har således intet at gøre med en nedfalden tagsten fra en ejendom på grund af grov misligholdelse og administrators manglende svar om sagen. Som anført i fremsendte klage, gav en advokatvagt på ... udtryk for sin fulde forståelse og var enig med mig i min klage".

Klageren har i brev af 8/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har igen læst de i Topdanmarks brev af 12. sep. 2014 anførte kendelser:
Brev 16. feb 2022 vedr. rideskader på bils bagsmæk
Brev 30. jun 2021 vedr. løst beton ryger ind i bils fordør
Brev 20. apr 2016 vedr. ridset kofanger ved bils højre forhjul
Alle uheld uden nogen som helst fare for menneskeliv i modsætning til min sag og risiko for dødelig udgang ved nyt uheld med nedfalden løs tagsten fra naboejendommen".

Ankenævnet for Forsikring

3.

102432

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger. Sagen kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 21/5 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Ansvar Selvrisko 4.000 kr. (bilist under 24 år: 7.700 kr.)

Kasko Selvrisko 4.000 kr. (bilist under 24 år: 7.700 kr.)

Førerulykke Selvrisko 0 kr."

Af seddel af 22/10 2023 på udgangsdør til klagerens ejendom fremgår bl.a.:

"... ringede i dag og fortalte, at ... havde set min bil beskadiget af en tagsten under stormen.

Tagstenen er rød tilhørende naboejendommen, som jeg har informeret om skaden, ønsket oplyst forsikringsselskab og beder dem i morgen besigtige taget og sikre, at ingen risikerer at få en anden tagsten i hovedet"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"5. Selvrisko

Du betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvriskobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

A. Selvrisko ved reparation

Coop Forsikringer lægger selvrisko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

...

H. Du betaler ikke selvrisko, når

...

4. Skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24

...

Kendt skadevolder

Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en skade på sin bil i forbindelse med en storm i oktober 2023, hvor en tagsten fra naboejendommen faldt ned og ramte bilen. Selskabet betalte reparationsudgiften

og opkrævede selvrisiko på 4.000 kr. hos klageren. Klageren ønsker, at han ikke skal betale selvrisiko.

Klageren har anført, at naboejendommen har forsømt at vedligeholde deres bygning, hvorfor selskabet bør rette et krav mod bygningens ejer. Klageren har oplyst, at han selv har forsøgt at kontakte naboejendommens administrator for at gøre opmærksom på bygningens tag samt skaden på bilen, men har ikke hørt tilbage herom. Klageren har anført, at selskabet bør gøre et krav gældende overfor naboejendommen, særligt på baggrund af "en daglig frygt og risiko for at ende livet med en tagsten i hovedet".

Selskabet har anført, at skaden skete under en storm på over 17,2 m/s, og at selskabet har vurderet, at det er vanskeligt at komme igennem med et erstatningskrav over for bygningsejeren om, at han ved grov uagtsomhed har forvoldt skaden på klagerens bil. Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at føre en retssag på vegne af klageren. Selskabet har anført, at selvrisikobeløbet er selvvalgt, og at klageren har haft mulighed for at tilkøbe friskadedækning, som bl.a. dækker nedfaldne genstande.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at "Du betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5 A, at "Coop Forsikringer lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102432

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har betalt reparationsudgiften, og at bygningsejeren af naboejendommen ikke har erkendt at være erstatningsansvarlig, hvorfor klagerens pligt til at betale selvrisiko ikke er bortfaldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod bygningsejeren for at fastslå et eventuelt erstatningsansvar.

Nævnet bemærker, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig at bære risikoen for, eksempelvis i en situation som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings