

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 102434:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Efter at være kørt galt i min bil, blev jeg kontaktet af en taksator, som vurderede bilen totalskadet og at en vurdering ville ligge omkring ca. 78.000 kr. Bilen bliver efterfølgende hentet og solgt til ophugning, hvorefter forsikringsselskabet ikke vil dække skaden, så de udbetaler det de har solgt den for.

Jeg mener ikke, at de kan sælge bilen uden mit samtykke, da de ikke har afgjort erstatningssagen på det tidspunkt, hvor de gør det. Der er det stadig min bil. Jeg mener derfor, at de ikke har handlet korrekt i denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at jeg burde få en erstatning, der svarer til det, som taksatoren oplyste mig op ved hans syn under hensyn til at jeg mener helt klart forsikringsselskabet har begået en fejl."

Selskabet har den 22/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indklagede ønsker principalt at påberåbe sig forældelse.

Klager modtog endeligt afslag den 08.12.2020. Der er ikke efterfølgende foretaget forældelsesafbrydende tiltag, og forældelse anses derfor som indtrådt 3 år fra endeligt afslag den 08.12.2020.

Subsidiært henholder indklagede sig til indholdet af afslag dateret den 13.11.2020 hhv. klagesvar af 08.12.2020. Begge dokumenter er fremlagt af klager.

Sagen angik, som det fremgår af afslagsbrev af 13.11.2020, at klager efter indklagedes vurdering har udvist grov uagtsomhed, idet han har kørt med en hastighed på minimum 85 km/t nedbrem-

Ankenævnet for Forsikring

2.

102434

sende til 75-78 km/t mod tilladt hastighed 50 km/t. på en våd vej, at han var træt, at han var bekendt med området samt der altid holder lastbiler på den vejstrækning, hvor uheldet skete.

Der er indhentet politirapport, som dog ikke bidrog til sagens udredning, da politiet henlagde sagen uden sigtelse.

Der er indhentet erklæring fra virksomheden DanCrash, som udreder sagen. Erklæring uploades tillige med en animation, som efter indklagedes vurdering viser uheldet.

Det er vurderingen, at der er udvist grov uagtsomhed. I henhold til forsikringsvilkår for kaskoforsikringen, pkt. 26.12 undtages dækning, hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Der er således tale om en fravigelse af bestemmelsen i FAL § 18, stk. 2, som er deklaratorisk."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets afgørelse af 11/11 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget den optagne politirapport, og det fremgår heraf, at du kørte ad [vej] i nordlig retning med ukendt hastighed, hvor du mistede herredømmet over bilen i en kurve og herefter påkørte et hegn og nogle paller. Det fremgår endvidere af rapporten, at tilladt hastighed er 50 km/t., vejen beskrives som våd, lysforhold som tussmørke samt vejbelysning var tændt

.

Du oplyser i skadeanmeldelsen, at vejen drejer en del på ulykkesstedet, at du var træt efter en lang dag samt at du havde lidt mere fart på, end du måske burde. Du oplyser din hastighed til ca. 80 km/t.

Vi har til brug for sagens behandling indhentet teknisk vurdering fra Dancrash, som konkludere at: Svinget kan teoretisk gennemkøres med 85 km/t, hvilket tillige er den beregnede mindste hastighed, der faktisk køres. Såvel film som beregning ud fra skaderne og slutpositionen tilsiger en hastighed på 75 - 78 km/t idet porten passeres. Bemærk til sidstnævnte, at bilen er under bremsning, og at hastigheden derfor er en gennemsnitshastighed.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2 samt Forsikringsbetingelserne for Bilforsikring Privat punkt 26.12 er det vores vurdering, du har udvist grov uagtsomhed, idet du har kørt med en hastighed på minimum 85 km/t nedbremsende til 75-78 km/t mod tilladt hastighed 50 km/t. på en våd vej, du var træt, du er bekendt med området samt der holder altid lastbiler på vejen ved Dagrofa.

Der er således særlig lagt vægt på:

- 70 % hastighedsoverskridelse
- Vejbanens beskaffenhed
- Din tilstand i form af træthed
- Dit kendskab til vejstrækningen og den omstændighed, at der ifølge indhentede oplysninger altid er parkeret lastbiler langs vejen på uheldsstedet.

Som følge heraf er der ikke forsikringsdækning for kaskoskaden, hvorfor vi ikke kan udbetale totalskadeerstatning på din bil.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102434

Din beskadigede bil er solgt til højstbydende og har indbragt 17.150,00 kr., hvorfra vi fratrækker udgifter for bugsering af din bil med [vejhjælp] på 1.167,50 kr. og herefter overført 15.982,50 kr. til din NemKonto."

Af klageren e-mail af 4/12 2020 fremgår bl.a.:

"Som skrevet tidligere, er jeg bestemt ikke enig i jeres afgørelse af min skadessag (skadenr. ..., vedrørende skaden den 23/8-2020)

Jeg lægger vægt på, at jeg ikke mener den tekniske undersøgelse, som i har fået lavet af Dancrach, er en gyldig måling, da jeg sår tvivl om videoens kvalitet og tidsangivelsen i denne. Der er en grund til, at politiet skal have kalibreret deres måleudstyr jævnligt for at må foretage fartmålinger, som kan bruges til at straffe.

Såfremt i mener, at denne er en gyldig måling, mener jeg, at i skal holde jer til den faktiske måling på 75-78 km/t (en maks. hastighedsoverskridelse på 55%) og ikke en 'gisning' om, at jeg skulle have kørt 85 km/t (70% hastighedsoverskridelse).

Politiet har ikke foretaget en måling, og vil ikke gå yderligere ind i sagen med henblik på at give en bødestraf.

I lægger også vægt på, at jeg var træt. Jeg var bestemt ikke så træt, at jeg ikke burde føre et motoriseret køretøj, for så havde jeg ikke gjort dette.

Til sidst påstår i, at jeg skulle kende vejen og burde vide, at der holder lastbiler parkeret på det givne tidspunkt. Dette har jeg bestemt ikke noget kendskab til. Jeg kører meget sjældent denne vej, og slet ikke klokken seks om morgenen. Jeg kommer altid fra den anden side af byen, og kører altid af [vej] ca. klokken 7:25, hvor lastbilerne holder pænt parkeret (På [vej]) i afmærkede båse langs vejen.

Men selv hvis jeg kørte denne vej dagligt, mener jeg ikke at det påvirker sagen. For det er desværre muligt at miste kontrollen, hvis man er uopmærksom et kort øjeblik.

Derudover synes jeg, at det er helt uacceptabelt, at I vælger at sælge bilen, inden sagen er afsluttet, da bilen tilhører mig, indtil i beslutter at erstatte den.

Det er iflg. min automekaniker ikke normal praksis, da selskaberne normalt først afhenter bilen, når parterne er enige.

Jeg har på intet tidspunkt givet jer samtykke til at sælge min bil til højstbydende ophugger.

Jeg har kun talt med taksatoren ... en gang pr. telefon, hvor han vurderer den til 78000, hvilket er det, jeg forventer at få i erstatning. I modsat fald, vil jeg gøre krav på at få min bil igen, så jeg selv kan bygge den op."

Af selskabets e-mail af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagen.

Indledningsvis giver jeg dig ret i, at din bil via [taksator] er solgt uberettiget, og vi beklager fejlen.

Imidlertid er det min vurdering, at bilen, som var totalskadet, er solgt til den bedst opnåelige pris således at forstå, at den værdi, som er afregnet til dig, svarer til, hvad du selv ville have været i stand til at opnå. Genopbygning ville næppe af afgiftsmæssige årsager have været en mulighed for opnåelse af en højere værdi.

Med hensyn til spørgsmålet om selve hændelsesforløbet ved uheldet er det min vurdering, at der er udvist grov uagtsomhed i en grad, som indebærer bortfald af erstatning. Jeg henviser i det hele til den begrundelse, der tidligere er givet.

Den dom, du henviser til, er ikke sammenlignelig med din aktuelle sag.

Den sag, dommen angår, vedrører spørgsmålet om nedsættelse af personskadeerstatning, ikke tingsskadeerstatning, hvilket er en væsentlig forskel. Det er endvidere et væsentligt element i Højesterets bedømmelse, at den venstresvingende bilist, som skadelidte kolliderer med, har begået kørselsfejl, som har medvirket til sammenstødet.

Den trufne afgørelse fastholdes således"

Nævnet udtaler:

Klageren totalskadede sin bil i en soloulykke den 23/8 2020. Den 11/11 2020 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet solgte bilresterne uden klagerens samtykke og udbetalte 15.982,50 kr. til klageren. Den 8/12 2020 fastholdt selskabet sin afgørelse. Den 16/10 2024 indbragte klageren sagen for nævnet. Klageren ønsker erstatning på 78.000 kr. i overensstemmelse med taksatorens vurdering.

Klageren er utilfreds med, at selskabet solgte resterne af bilen uden hans samtykke og efterfølgende gav afslag på dækning. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet 3 år fra endeligt afslag den 8/12 2020. Selskabet har anført, at klageren ikke har foretaget forældelsesafbrydende tiltag. Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for krav på forsikringsdækning er 3 år, som regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102434

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens eventuelle krav med henvisning til, at kravet er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist for så vidt angår selve skaden på bilen må regnes fra skadesdatoen den 23/8 2020. For så vidt angår selskabets salg af bilresterne uden klagerens samtykke, må den 3-årige forældelsesfrist regnes fra den 8/12 2020, hvor selskabet meddelte klageren, at "vi beklager fejlen. Imidlertid er det min vurdering, at bilen, som var totalskadet, er solgt til den bedst opnåelige pris således at forstå, at den værdi, som er afregnet til dig, svarer til, hvad du selv ville have været i stand til at opnå. Genopbygning ville næppe af afgiftsmæssige årsager have været en mulighed for opnåelse af en højere værdi". Den 3-årige forældelse er derfor indtrådt forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 16/10 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afvisning den 8/12 2020. Den 1-årige tillægsforældelsesfrist er derfor udløbet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102434

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings