

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102436:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/10 2024 og vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med mit arbejde som ..., er min venstre skulder blevet skadet. Dette har resulteret i flere operationer, men min ulykkesforsikring vil ikke anerkende skaden, da de mener, at traumet ikke er sket i den givne situation. Jeg har vedlagt jeres afgørelse i forbindelse med at arbejdsgivers forsikringsselskab ankede sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender at skaden er sket ved det traume, som angivet, og udbetaler erstatning."

"Yderligere bemærkning – efter denne mail [15/5 2024] var indsendt gik det op for mig, at min skadesanmeldelse på skulderen aldrig var blevet modtaget og derfor ikke var registreret."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indklagede gør principalt gældende, at der er indtrådt forældelse.

Klager anmeldte skade den 16.05.2024. Anmeldelse vedhæftes sagen.

Den efterfølgende korrespondance mellem klager og indklagede vedhæftes sagen.

Efter modtagelse af relevant journalmateriale fra klagers læge forelagdes sagen for selskabets lægekonsulent, som afgav vurdering den 26.07.2024. Denne vurdering dannede grundlag for afslag på forsikringsdækning af 06.08.2024. Afslaget er fremlagt af klager.
Klager har oplyst, at der tidligere skete anmeldelse af den påklagede sag.

Indklagede har undersøgt, om dette er tilfældet.

Der er ikke oprettet en skadesag førend klagers henvendelse den 16.05.2024.

I vores elektroniske arkivsystem, som blev implementeret i januar 2016, er der intet gemt om en anmeldelse eller henvendelse angående den påklagede sag. I perioden fra det oplyste skadetidspunkt, 10.08.2020 og frem til kundeforholdets ophør den 01.12.2021 har der kun været korresponderet om ændring af vilkår for bilforsikring og udsendelse af almindelige aftalemæssige forsikringsoversigter.

Første henvendelse herefter er mail af 16.05.2024.

Ved henvendelser om skader er det fast procedure, at der i indklagedes forsikringssystem, når der er indhentet eller modtaget tilstrækkelige data, oprettes en skadesag. Jeg henviser til den korrespondance, der førtes i anledning af henvendelsen den 16.05.2024, som viser den sædvanlige procedure. Den dér skete korrespondance blev arkiveret under klagers kundenummer indtil oprettelse af en skadesag den 01.07.2024, hvorefter al korrespondance m.v. arkiveredes under skadesagen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Henset til den fremlagte lægejournal har skaden vist sig på en sådan måde mere end 3 år forud for anmeldelsestidspunktet, at klager har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til indklagede.

Subsidiært gøres gældende, at den beskrevne belastning ikke er egnet til at fremkalde den påberåbte skade.

Der henvises i det hele til selskabets lægekonsulents vurdering, hvoraf fremgår:

Den beskrevne belastning er ikke egnet til at frembringe et ledskred i venstre skulder, medmindre der har været en forudbestående lidelse (habituel luxation/instabilitet), hvilket er dokumenteret ved ledskred 10 gange tidligere.
Der er således ikke tale om en ulykkesforsikrings sag for denne specifikke hændelse den 10.8.2020.

I henhold til pkt. 3.1 i forsikringsvilkårene, som fremlægges i sagen, skal der være årsagssammenhæng mellem et ulykkestilfælde og skaden. I den forbindelse lægges vægt på, om den beskrevne hændelse er egnet til at forårsage en personskade, hvilket vil sige, at hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Herudover dækkes i henhold til pkt. 3.2 følger efter ulykkestilfælde ikke, hvis hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 10/8 2020 fremgår bl.a.:

"Henv. sig ved skranken m fornemmelse af ve skulderluxation.
Har prøvet flere gange (måske 10) før, at den røg bagud, men har selv kunnet trække den frem.
For 15 min siden skulle spænde en stor møtrik (...) og så smuttede skulderen igen. ...
Blev kørt hertil - fortrød kørslen.
O: Forpint, bleg.
Holder selv armen fixeret med høj arm. Der er tydeligt 'hul' foran cavidats glenoidalis
Mot + sens + blodforsyng til hånd i orden
Har kl 10,10 fået 5 mg morfin im
og kl 10,30 5 mg morfin im
AMK kørsel B, Max 30 min"

Af epikrise af 13/8 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:
10. gang med skulderluksation af ve. skulder. Har aldrig før været ved læge med det.
Objektiv undersøgelse - standard:

Ekstremiteter:
ve. skulder: klart fejlstilling. Normale neurovaskulære forhold. Normal bevægelighed og sensibilitet i ve. hånd.

Parakliniske undersøgelser:
1. Rtg billede: klart skulder luksation.
2. billede: reponeret tilfredsstillende.

Konklusion og plan:
Behandling: reponering i morfin/stesolid rus.
Efterbehandling: løs armslynge i en uge. Afståelse fra bilkørsel i en uge. Skal indkaldes til skulderamb mhp. opfølgning samt stillingtagen til operativ behandling grundet gentagne skulderluksationer."

Af epikrise af 3/9 2020 fremgår bl.a.:

"Møder patienten med henblik på klinisk kontrol efter recidiverende venstre skulderluksation, anterior. Patienten fortæller, at han omtrent 10 gange har oplevet skulderluksationer. De seneste to gange indenfor relativt kort tid, hvor han har behøvet hjælp til reposition. Sidste gang skete luksationen om natten ... Der findes indikation for rp. venstre skulderartroskopi med henblik på anterior Bankart operation."

Af operationsbeskrivelse af 28/9 2020 fremgår bl.a.:

"I selve skulderleddet fundet let irritation, samt skade svt ledlæben fortil. Denne er fikseret med ankre, så der nu er stabile forhold. Ingen øvrige større skader på brusk, ledbånd eller sener."

Af selskabets e-mail af 18/8 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Ifølge telefonisk aftale får du hermed skadeanmeldelse, som bedes returneret i udfyldt stand. Vedhæft gerne det du har fra arbejdsskadeforsikringen samtidig."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 27/3 2024 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Din venstresidige skulderluxation kan anerkendes som en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

...

Vi lægger også vægt på ... at du bliver sygemeldt efter hændelsen fra den 10. august 2020 til den 15. december 2020.

Det er også indgået i vores vurdering, at din arbejdsgiver anmelder hændelsen den 11. august 2020.

Vi vurderer, at hændelsen har medført en belastning af din venstre skulder, der er relevant i forhold til at medføre skulderluxation. Det skyldes, at du ved hændelsen anvender en tung skrue-nøgle, som smutter, idet du er i gang med at skrue en møtrik. Din skulder bliver udsat for en utilsigtet bevægelse, som er egnet til at medføre skulderluxation.

Vi vurderer således, at hændelsen den 10. august 2020 med overvejende sandsynlighed har medført din venstresidige skulderluxation.

Vi er opmærksomme på, at du ved lægehenvendelsen den 10. august 2020 oplyser, at du flere gange tidligere har oplevet, at din skulder er gået af led. Du har dog tidligere været i stand til selv at trække den frem, hvorfor du ikke har været ved lægen tidligere.

Oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men fører ikke til et ændret resultat. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du har været udsat for en relevant belastning i forhold til at medføre skulderluxation, og at dine symptomer opstår straks efter hændelsen. Vi vurderer, at dine forudbestående forhold ikke har et omfang og en udbredelse, der ville medføre, at du ville have fået symptomerne på nogenlunde samme tidspunkt, selvom hændelsen den 10. august 2020 ikke var sket.

Vi bemærker hertil, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil forholde sig til dine forudbestående forhold ved spørgsmålet om ret til ydelser efter loven."

Af klagerens e-mail af 16/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har været kunde og haft alle mine forsikringer (inklusiv ulykke plus) hos jer for nogle år siden. Jeg var så uheldig at komme til skade, først med min venstre skulder i forbindelse med en arbejdsulykke. Og senere med min højre skulder, i forbindelse med en sports/fritidsulykke.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102436

Det er desværre endt ud i operation af begge skuldre, og den venstre skal opereres igen 11/6-2024, da det første operation de lavede umildbart efter arbejdsulykken ikke virkede.

Den højre skulder blev opereret 7/6-2023, og forventes ikke at kunne blive bedre end den er nu. Den har en del men i form af, begrænset bevægelighed, svækket styrke og smerter ved bestemte bevægelser. I den forbindelse tænker jeg at der skal laves en vurdering af mengrad, med henblik på erstatning.

Skal jeg selv bestille en tid ved egen læge til undersøgelse af skulder, og vurdering af mengrad? eller hvad er proceduren når jeg ikke længere er kunde hos jer?"

Af selskabets e-mail af 17/5 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke se i vores system, at vi på noget tidspunkt har fået anmeldelser ind, der vedrører de nævnte skulderskader. Forsikringen ophørte den 01.12.2021.

Forinden jeg kan tage stilling til skaderne og dissers evt. dækning under den i sin tid tegnede ulykkesforsikring, har jeg brug for yderligere oplysninger:

Hvorledes skete de oplyste skader? Specifik hændelsesbeskrivelse.

Jeg har brug for at kende skadetidspunkterne og oplysninger om, hvorledes du forholdt dig til de nævnte skader. Blev arbejdsskaden f.eks. anmeldt som arbejdsskade og i givet fald hvornår?

Søgte du læge i anledning af sportsskaden og i givet fald hvornår?

Jeg har brug for lægejournaler vedrørende de 2 skader og gerne resultatet af arbejdsskadesagen."

Af klagerens e-mail af 21/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.

"Der må være sket en fejl i forbindelse med anmeldelsen. Kan se at jeg har en mail fra [navn] omkring det, men der mangler en del af tråden.

Arbejdsskaden på den venstre skulder blev meldt til arbejdsmarkedets erhvervssikring med det sammen, og er blevet anerkendt som en arbejdsskade. Sagen kører stadig og forventes afgjort i juni 2025.

Jeg skal nok lige få fundet alle de oplysninger du beder om en af de nærmeste dage, og beskrive hændelsesforløbene på begge skuldre i detaljer.

Kan finde de fleste oplysninger på min sundhed, men der mangler en del journaler fra ... Sygehus. kontakter dem i morgen, så jeg kan få dem med.

Og så du kan få en fuldmagt, til at få aktindsigt i mine journaler."

Af klagerens e-mail af 23/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej ...

De specifikke hændelsesforløb er:

Den 10/08-2020 er jeg på arbejde for ... Er ved at ..., hvor jeg skal spænde en stor møtrik. Jeg har fat med begge hænder på en stor nøgle og ligger alle kræfter i, ... Lige pludselig mens jeg ligger al-

le kræfterne i er der noget som bliver helt løst, og nøglen smutter og min venstre arm bliver rykket med. Jeg kan med det samme mærke at der er noget som ikke sidder rigtigt i den venstre side. Jeg får ... til at kører mig ned til lægerne i ..., i håb om at de kan gøre noget.

Kommer ind til [læge], som konstaterer af min arm ikke sidder som den skal. Hun vil ikke gøre noget ved den, og tilkalder en ambulance. Ambulancen kører mig til ... Sygehus. Hvor de konstaterer at min arm er gået af led. De for sat den på plads. Senere blev det konstateret at ledlæben var revet med af, da skulderen gik af led.

Det videre forløb har jeg vedhæftet i et skema, ud fra de journaler jeg har kunne fremskaffe.

Arbejdsskaden blev anmeldt til arbejdsmarkedets erhvervssikring med det samme. Sagen kører stadig da den første operation ikke er lykkedes, og jeg skal have opereret skulderen igen. Sagen forventes afgjort 6 måned 2025.

Den 21/07-2021 ... I mit forsøg på at rede situationen mister jeg balancen, og falder ned på min højre arm, som bliver brækket rundt. Kunne også her med det samme mærke at der er noget helt galt i min højre side. Jeg lærte af sidste gang, og fik selv ringet efter en ambulance. Ambulancen kørte mig til ... Sygehus hvor det blev konstateret at min højre arm var gået af led, og blev sat på plads igen. Senere blev der konstateret at der var brækket ca 20 % af min ledeskål. Det krævede en større operation. Det videre forløb har jeg vedhæftet i et skema, ud fra de journaler jeg har kunne fremskaffe."

Af selskabets e-mail af 1/7 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har oprettet 2 skadesager, én vedrørende skade den 10.08.2020 og én vedrørende skade den 21.07.2021

Jeg forbeholder mig enhver indsigelse i forhold til de anmeldte skader, idet der er gået meget lang tid siden, skaderne skete.

Der er samtidigt hermed sendt en rekvisition til din læge med anmodning om journal."

Af selskabets afgørelse af 6/8 2024 fremgår bl.a.:

"Vedrørende ulykkesskaden den 10.08.2020

Vi har modtaget de relevante lægelige bilag og haft sagen forelagt vores lægekonsulent.

I vurderingen er der lagt vægt på:

Skadesbeskrivelse	... Ved at spænde en stor møtrik går venstre skulder af led (luxatio humeroscapularis). Sættes på plads i en 'rus'. Det oplyses at skulderen er gået af led 10 gange tidligere. Den 28.9.2020 gøres artroskopisk stabiliserende operation - forreste ledkapsel og ledlæbe (labrum lukkes med ankre. Den 29.12.2020 konstaterer man godt resultat med fuld bevægelse, lette smerter til aften og let nedsat kraft over skulderen. Der er ingen bemærkninger i dette interval på næsten 3 år, men man må antage, at der har været instabilitet og måske ledeskred. 26.10.2023 foretages MR scanning af skulderen, som suppleres med CT-scanning, hvorved man konstaterer, at operationen er mislykket og at der
-------------------	---

	er en stor defekt fortil i leddet med instabilitet til følge. Den 11.6.2024 foretages fornyet stabiliserende operation (Latarjet), hvor den forreste del af leddet stabiliseres med en knogleklods fra ravne-næbsbenet (processus caracoideus)
Endelig konklusion	Den beskrevne belastning er ikke egnet til at frembringe et ledskred i venstre skulder, medmindre der har været en forudbestående lidelse (habituel luxation/instabilitet), hvilket er dokumenteret ved ledskred 10 gange tidligere. Der er således ikke tale om en ulykkesforsikringssag for denne specifikke hændelse den 10.8.2020. NB: Man må antage, at der engang i fortiden har været et relevant traume, der gav anledning til en førstegangs luxation, der efterfølgende blev til en habituel luxation med gentagne tilfælde af ledskred.

Som det fremgår af lægekonsulentens vurdering, har der ikke været talt om et traume, som opfylder ulykkesdefinitionen: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade' sammenholdt med krav om, at en hændelse skal være egnet til at fremkalde en personskade.

Herudover er skaden anmeldt til Vejle Brand mere end 3 år efter det angivne skadetidspunkt. Der er derfor tillige indtrådt forældelse

Vi ser os derfor ikke i stand til at yde erstatning for det skete uheld og betragter herved sagen som afsluttet."

Af klagerens klage af 9/8 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"I lægger vægt på, at min skulder skulle være gået af led 10 gange tidligere end den anmeldte skade. Dette er ikke korrekt. Hvis I ser i mine journaler fra sygehuset i ..., kan I se, at jeg ikke har været med skred i skulderleddet tidligere. Speciallæge ... slog fast, i forbindelse med en ankesag, for arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det er fysisk umuligt selv at sætte en skulder på plads, der er gået af led. Dette vil altid skulle gøres på en skadestue, så det må være en misforståelse. Hvis der tidligere har været problemer med skulderen, har det ikke været ledskred. Skulderen blev sat på plads i en 'rus', hvorfor jeg ikke kan huske, hvad der er blevet sagt. Efterfølgende går den af led flere gange, hvorfor den vurderes til operation i ...

Min arbejdsgivers forsikring afviste Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om at det er en arbejdsskade, på samme grundlag som jer, og ankede sagen til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen har stadfæstet, at det er en arbejdsskade, og at skaden er sket ved det traume, som beskrevet. Eventuelle tidligere skulderproblemer vil ikke kunne henføres til denne skade.

Efterfølgende er skulderen blev opereret igen, da den første operation var mislykket. Anden operation var en større operation. Jeg afventer nu, at min skulder skal vurderes for méngrad. Dette gøres 1 år efter operationen. Jeg mener derfor ikke, at I kan afslutte erstatningssagen nu.

Med hensyn til spørgsmålet om forældelse, kan jeg oplyse, at jeg havde kontakt til [skadebehandler] - telefonisk - den 18. august 2021, da jeg ville anmelde ulykkesskade på begge mine skuldre. Jeg havde ikke været opmærksom på, at jeg kunne søge erstatning i forbindelse med den første skulderskade. Hun fremsendte anmeldelsesblanketter til mig, som jeg skulle udfylde og indsende.

Jeg kan ikke sige, hvad der er sket, men I har oplyst mig om, at I ikke har modtaget disse, hvilket jeg ikke forstår. Jeg har desværre ikke gemt min korrespondance med jer på det tidspunkt. Det er derfor først, da jeg kontakter jer, for at høre, hvad der sker i sagerne, at jeg får at vide, at der ikke ligger nogen anmeldelse.

Den normale forældelsesfrist er 3 år, men som det fremgår af forældelseslov og forsikringsaftaleloven kan der være tale om en 'subjektiv' frist på 5 år.

En 'subjektiv' frist på 5 år regnet fra det tidspunkt, da den tilskadekomne eller den efterladte vidste eller burde have vidst, at der er grundlag for at fremsætte et krav om godtgørelse og erstatning. 5-årsfristen gælder både for arbejdsulykker og erhvervssygdomme.

Min arbejdsgiver anmeldte arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samme dag, som skaden skete.

Jeg afventer jeres svar på denne indsigelse."

Af selskabets e-mail af 9/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Den tidligere sendte afvisning fastholdes.

Du har mulighed for at indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Hvad dækker forsikringen

2.1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

13 Anmeldelse/skadeopgørelse

13.1 Anmeldelse af ulykkestilfælde.

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Vejle Brand. Anmeldelsen skal indeholde så udførlige oplysninger som muligt.

...

13.1.3 Hvis et ulykkestilfælde anmeldes for lang tid efter det er sket, kan retten til erstatning bortfalde, jf. lovgivningsmæssige forældelsesregler."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne og havde ulykkesforsikring, som ophørte den 1/12 2021 – sendte den 16/5 2024 en mail til selskabet, hvor han oplyste, at han kom til skade først med venstre skulder i forbindelse med en arbejdsulykke og senere med højre skulder i forbindelse med en sports-/fritidsulykke. Ved arbejdsulykken gik venstre skulder af led den 10/8 2020, da han spændte en stor møtrik med en nøgle på sit arbejde. Ved operation den 28/9 2020 fik klageren konstateret skade på ledlæben. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at skulderskaden som følge af arbejdsulykken er dækket af forsikringen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, dels at der er indtrådt forældelse og dels, at den beskrevne belastning ikke er egnet til at fremkalde skaden.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og skulderluksationen den 10/8 2020. Klageren har oplyst, at fastsættelsen af méngraden forventes afgjort af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i juni 2025. Klageren har anført, at venstre skulder ikke har været gået af led 10 gange tidligere, og at han har fået endnu en operation i venstre skulder. Klageren har anført, at han havde telefonisk kontakt med selskabet den 18/8 2021 for at anmelde skade på begge skuldre, og at han herefter fik tilsendt anmeldelsesblanketter. Klageren kan ikke forstå, at selskabet ikke har modtaget blanketterne. Klageren har anført, at han først fandt ud af, at der ikke var nogen anmeldelse, da han i maj 2024 henvendte sig til selskabet for at høre, hvad der skete i sagen. Klageren har anført, at der udover forældelsesfristen på 3 år gælder en "subjektiv" frist på 5 år regnet fra det tidspunkt, da den tilskadekomne vidste eller burde have vidst, at der var grundlag for at fremsætte et krav.

Selskabet har anført, at skaden først er anmeldt den 16/5 2024, og at der i selskabets elektroniske arkivsystem intet er gemt om en tidligere anmeldelse eller henvendelse om sagen. Fra 10/8 2020 til kundeforholdets ophør 1/12 2021 har der ifølge selskabet kun været korresponderet om ændring af vilkår for bilforsikring og udsendelse af almindelige aftalemæssige forsikringsoversigter. Selskabet har anført, at det er fast procedure, at der oprettes en skadesag i selskabets system, når der er indhentet eller modtaget tilstrækkelige data. Selskabet har anført, at den beskrevne belastning ikke er egnet til at frembringe et ledskred i venstre skulder, medmindre der har været en forudbestående lidelse, hvilket er dokumenteret ved ledskred 10 gange tidligere. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker følger efter ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Selskabet har anført, at skaden ifølge lægejournalen har vist sig på en sådan måde mere end 3 år forud for anmeldelsestidspunktet, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det fremgår af journal af 10/8 2020, at klageren henvender sig med "fornemmelse af ve skulderluxation. Har prøvet flere gange (måske 10) før, at den røg bagud, men har selv kunnet trække den frem ... skulle spænde en stor møtrik (...) og så smuttede skulderen igen."

Det fremgår af epikrise af 13/8 2020, at "10. gang med skulderluxation af ve. skulder ... Behandling: reponering i morfin/stesolid rus ... Skal indkaldes til skulderamb mhp. opfølgning samt stillingtagen til operativ behandling grundet gentagne skulderluxationer."

Det fremgår af operationsbeskrivelse af 28/9 2020, at "I selve skulderleddet fundet let irritation, samt skade svt ledlæben fortil. Denne er fikseret med ankere, så der nu er stabile forhold. Ingen øvrige større skader på brusk, ledbånd eller sener."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for at opnå dækning skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved denne vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulyk-

Ankenævnet for Forsikring

11.

102436

kestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet vægt på, at det fremgår af journal af 10/8 2020 og 13/8 2020, at klageren forud for hændelsen den 10/8 2020 har haft gentagne luksationer af venstre skulder. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Nævnet bemærker videre, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens krav er forældet, idet den 3-årige forældelse som udgangspunkt må regnes fra datoen for arbejdsulykken (10/8 2020), og i hvert fald ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end 28/9 2020, hvor skulderen blev opereret. Klageren skulle derfor senest have anmeldt sit krav til selskabet i august/september 2023 – og ikke den 16/5 2024, hvor han sendte mail til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102436

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han den 18/8 2021 talte med selskabet, som fremsendte anmeldelsesblanketter, som klageren har indsendt til selskabet – kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at klagerens mail af 16/5 2024 til selskabet ikke indeholder oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren tidligere har henvendt sig til selskabet på en sådan måde, at han med rimelig kunne antage, at han tidligere havde anmeldte arbejdsulykken fra 2020.

Nævnet har henset til, at klageren ikke ses at have reageret i 2021 over for selskabet, da han ikke modtog en bekræftelse på, at selskabet havde modtaget de anmeldelsesblanketter, som klageren har oplyst, at han har indsendt til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck