

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102437:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 16/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev gjort til ... i et cykelstyrt, hvor jeg blev væltet af en fodgænger på cykelstien. Der mangler politirapport, hvorfor der er kamp om ansvarsfordelingen. Jeg tabte i byretten, hvilket var meget uforståeligt for min højesteretssagfører, hvorfor han straks anbefalede mig at anke sagen. Min advokat meddelte mig på et tidspunkt, at Vestjylland Forsikring ikke ville dække ankesagen. Min overbevisning om en god sag gjorde, at jeg blot trak på skuldrene på daværende tidspunkt, så jeg ville ikke få behov for dækningen. Jeg tabte til min advokats overraskelse og så bliver det pludselig et problem for mig, at retshjælpsdækningen er afslået.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpsdækning i.h.t. max. dækningssum."

Klageren har i brev af 16/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Jeg blev på cykel væltet af en [modpart], der gik på cykelstien med ansigtet i kørselsretningen. Selvom der blev ringet 112 og ambulancen kom med fuld udrykning, kom politiet ikke tilstede og der blev således ikke optaget politirapport.

Jeg kom alvorligt til skade ved ulykken ...

Der blev anlagt sag ved byretten og dommen gik mig desværre imod. Min retshjælpsforsikring ved Vestjylland Forsikring dækkede omkostningerne. Højesteretsadvokat ... anbefalede mig at anke

Ankenævnet for Forsikring

2.

102437

dommen og da det faldt helt i tråd med de tilkendegivelser om en god sag, jeg har modtaget fra politiet og andre advokater, bad jeg [advokat] om at anke. [Advokat] meddelte mig på et senere tidspunkt, at Vestjylland Forsikring ikke ønskede at dække ankesagen. Da landsretten stadfæstede dommen, blev det således til en konkret økonomisk udfordring for mig, at Vestjylland Forsikring ikke ville dække ankesagen. Derfor kontaktede jeg Vestjylland Forsikring for at udbede mig en re-vurdering af sagen, men de fastholder deres afvisning i brev af d.d.

Det er mig uforståeligt, at et forsikringsselskab kan sælge en ydelse, som de suverænt selv kan beslutte, hvorvidt de vil yde eller ej. Jeg kan ikke forstå, at det er i overensstemmelse med markedsføringsloven og jeg kan slet ikke forstå, at det er en option, at forsikringsselskabet gør sig til overdommer i en ankesag, som landsretten har accepteret og som en højesteretssagfører anbefaler at anlægge.

Baggrund:

Først adskillige måneder efter ulykken gik det op for mig, at det var et problem, at der ikke forelå nogen politirapport. [Modparten] havde været så undskyldende og b.l.a. besøgt mig på sygehuset under min indlæggelse efter ulykken og haft sit ansvarsforsikringspolicensnummer liggende klar til mig ved telefonen. Da jeg blev klar over, at modpartens forsikringsselskab afviste at udbetale nogen form for erstatning og oven i købet kunne fremvise en vidneerklæring, der fysisk ikke kan lade sig gøre, forsøgte jeg forgæves at involvere politiet. Jeg havde adskillige samtaler med medarbejdere i juridisk afdeling og også med ... Det førte ikke til nogen involvering, men alle udtalte sig i samme retning; nemlig at jeg havde en god sag overfor fodgængerens, men som følge af at der var gået så mange måneder siden ulykken, ville/kunne politiet ikke involvere sig og jeg blev anbefalet at rejse en sag ved domstolene.

Kort fortalt, oplyser [ansvarsforsikringsselskabets] vidne, at jeg ikke respekterede by-skiltet og jeg med høj fart kørte ind i rykken på [modparten], hvorefter jeg væltede ud på vejen. Ingen advokater eller politifolk, som har set/hørt vidneforklaringen har troet på den, da det ikke er muligt at blive stående efter en så kraftig påkørsel bagfra, ligesom den bagfrakommende ikke vil vælte ud på vejen efter at have kørt ind i ryggen på fodgængerens.

Som anført i min skrivelse til Vestjylland Forsikring er det meget alvorlige følger af ulykken, der gør, at sagen blev anket til Landsretten. Set fra min daværende arbejdsgivers synspunkt, døde deres ... i ... den ... Jeg blev påført betragtelige udgifter og tab som følge af ulykken, og da jeg samtidig mistede mindst ... års arbejdsliv, som blev erstattet med en indholdsløs hverdag og mange smerter og udfordringer, kan det ikke have sin rigtig, at Vestjylland Forsikring frasiger sig at være meddækkende i en ankesag. Angående væsentlighedsbetragtninger henviser jeg til Ankenævnets afgørelser som nævnt i mit brev til Vestjylland Forsikring."

Selskabet har den 20/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet forsikring med tilknyttede retshjælpsbetingelser.

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist forhåndstilsagn til en ankesag, som klageren havde fået retshjælpsdækning til i 1. instans.

Sagsfremstilling

Den ... 2019 pådrager klageren sig en personskade i forbindelse med en cykelulykke.

Klageren mener, at ulykken skete på grund af en fodgænger, som klageren på en cykel ville passe på en sti i samme færdselsretning. Klageren mener, at fodgængerens bevægelser væltede ham, og at denne derfor er erstatningsansvarlig for klagerens personskader. Fodgængerens anmelder sagen til sit forsikringsselskab, der afviser et ansvar i sagen.

Klagers advokat søger herefter ved e-mail af 28/9 2022 om retshjælpsdækning i sagen. Ansøgningen var vedlagt vidneerklæringer, korrespondance med modparts selskab, lægeerklæringer og fotos over skadestedet. **Bilag A**

Derudover yderligere kort over uheldsstedet, fodgængerens anmeldelse og øvrig vidneforklaring. **Bilag B**

Vi meddeler ved brev af 28/9 2022 forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. **Bilag C**

Den 10/8 2023 afsiges dom i sagen, hvorefter det ikke findes bevist, at fodgængerens foretog en bevægelse med kroppen, som skulle være hovedårsagen til uheldet. Sammenstødet anses for et hændeligt uheld. **Bilag D**

Ved e-mail af 21/8 2023 anmoder klagers advokat om retshjælpsdækning til en anke af dommen under særlig henvisning til, at denne ikke finder, at byretten har tillagt det betydning, at fodgængerens havde mulighed for at benytte fortovej på modsatte side. Klagers advokat gør opmærksom på, at sagen har stor økonomisk betydning for klageren. **Bilag E**

Vi finder ikke, at der er angivet nye faktiske oplysninger i sagen, nye vidner eller andre nye væsentlige synspunkter, hvorfor der ikke findes at være rimelig udsigt til et andet resultat i en ankesag. Der afvises derfor forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af sagen ved brev af 5/9 2023. **Bilag F**

Klager vælger ved sin advokat at anke sagen.

Landsretten stadfæster byrettens afgørelse.

Klageren klager den 30/8 2024 over, at vi ikke har villet give tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen. Klageren anfører, at han ved henvendelse om retshjælpsdækning ikke blev informeret om, at retshjælpsdækning alene ville gælde for byretten. Klageren anfører desuden, at sagen har stor økonomisk betydning for ham. **Bilag G**

Ved brev af 15/10 2024 meddeler vi klageren, at et selskabs forhåndstilsagn om retshjælpsdækning alene er bindende med hensyn til sagens førelse i den instans, der er søgt retshjælp til. Vi bemærker at der ved klagers advokats ansøgning om retshjælp til en anke af sagen ikke er frembragt nye oplysninger om vidner, beviser eller henvisning til retspraksis til støtte for påstand i ankesagen. Der findes således ikke at have været rimelig grund til at indbringe sagen for landsretten, hvorfor der ikke kunne givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af sagen. **Bilag H**

Klageren indbringer herefter sagen for nævnet. Klageren anfører, at hans advokat og andre anbefalede ham at anke dommen, men først senere af sin advokat bliver gjort opmærksom på, at der

ikke er givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Klageren gør i den forbindelse opmærksom på, at landsrettens stadfæstelse er en økonomisk udfordring for ham. Klageren finder det uforståeligt, at et forsikringsselskab kan sælge en ydelse, som det selv kan beslutte, hvorvidt det vil yde eller ej.

Vi skal heroverfor bemærke, at klagerens rådføring med sin advokat og andre omkring anke alene er et anliggende mellem klageren og de pågældende. Vi har som forsikringsselskab en ret og en pligt til at vurdere og behandle en sag i henhold til de gældende retshjælpsforsikringsbetingelser herunder vurdere spørgsmålet om rimelig grund. Dette er ikke ensbetydende med, at vi har gjort os til dommer i ankesagen. I forhold til sagen for byretten var der ikke frembragt nye oplysninger fra klageren eller dennes advokat, som gjorde, at der vurderes at være rimelig grund til at anke sagen.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser Retshjælp privat januar 2016 vedlægges. **Bilag I**

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

At et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning alene er bindende til sagens førelse i den instans, der er søgt retshjælp til

At klager taber sagen i byretten

At der ved ansøgning om retshjælpsdækning til ankesagen ikke er fremført nye oplysninger

At der ikke har været rimelig grund til ankesagen.

At landsretten stadfæster byrettens afgørelse"

Klageren har i kommentar af 1/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke se rimeligheden i VF's afvisning af ankesagen. Som anført i min klage til Ankenævnet er VF den eneste part, der ikke finder grundlag for at anke sagen. Jeg kan ikke se, at der er fremkommet yderligere, der bestyrker VF afvisning. Kan de komme igennem med en sådan afvisning, bør der stå i deres forsikringsbetingelser, at de ikke dækker ankesager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 26/10 2019 fra modparten til ansvarsforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Angående uheldet, der skete ... den ..., kan jeg oplyse følgende. Jeg gik til fods langs hovedvejen i ... i ... retning. Jeg gik i cykelsstiens højre side, da der ikke forefindes fortov på denne strækning. Pludselig uden at have bemærket noget, blev jeg ramt yderst på min venstre skulder af en cyklist, der overhalede mig, idet han kørte i samme retning i meget høj fart. Ved sammenstødet kom min modpart ud af balance på sin cykel og skred ud på kørebanen, hvor han blev liggende. Jeg gav akut førstehjælp til cyklisten, og sammen med to andre fik vi tilkaldt en ambulance og omdirigeret trafikken, da cyklisten i et stykke tid var uklar og blev liggende på kørebanen. De to tilstedevæ-

Ankenævnet for Forsikring

5.

102437

rende var ... som ikke havde overværet uheldet og den anden [vidne 3], som var vidne, idet [vidne 3] kom kørende i bil på vejen bag os.

Det var:
[Vidne 3]

...

Jeg mener at min modpart er skyldig i uheldet. Jeg ændrede ikke retning inden påkørslen, hvorfor jeg mener, at han må have fejlvurderet afstanden til mig under sin overhaling."

Af mail af 7/1 2020 fra vidne 3 til ansvarsforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kommer kørende i min bil fra ... mod ... Jeg kører via ...

Jeg kører i byzone, så jeg kører med Ca 50 km/t

Mellem byskiltet på hovedgaden og det ikke regulerede fodgængerfelt ser jeg en fodgænger gå på cykel/gangsti gående mod ... i højreside af vejen. Der er på denne strækning ikke et fortov. På samme tid kommer en person cyklede i samme retning.

Da jeg er få meter fra et passere dem rammer den gående og cykellisten hinandens skuldre. Cykellistens højre skulder rammer fodgængerens Venstre skulder.

Denne skulderkontakt betyder at cykellisten mister herredømmet over cyklen. Cykellisten rammer asfalten 20+ meter fra min bil. Jeg har ikke problemer med at stoppe bilen. Jeg blokerer ikke mine bremses.

Cykellisten rammer asfalten med ansigtet ned af. Vi er i kontakt med cykellisten indtil ambulancen kommer."

Af mail af 9/1 2020 fra vidne 3 til ansvarsforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ser ikke en fodgænger, som træder til siden. Jeg ser en cyklist der kommer i høj fart og ikke er opmærksom på, at han er kørt ind i en byzone."

Af mail af 7/2 2020 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vores forsikringstager har anmeldt, at [forsikringstager] den ... 2019 gik på cykelstien i højre side langs hovedvejen i ... i ... retning. På denne strækning findes der ikke fortov. Pludselig og uden vores forsikringstager bemærkede noget, blev vore forsikringstager ramt yderst på sin venstre skulder af skadelidte, der overhalede på cykel og i meget høj fart. Herved kom skadelidte ud af balance og skred ud på kørebane, hvorved skadelidte kom til skade.

Fra skadelidtes selskab har vi modtaget en regreshenvendelse i hvilken skadelidtes beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår. Denne beskrivelse har været forelagt vores forsikringstager for kommentarer. Vores forsikringstager oplyser, at [forsikringstager] ikke kan genkende skadelidtes beskrivelse og fastholder sin beskrivelse af hændelsesforløbet.

Fra et vidne, som overværede hændelsen har vi modtaget følgende forklaring: 'Jeg kommer kørende i min bil fra ... mod ... i ... Jeg kører via ... Hovedgade. Jeg kører i byzone, så jeg kører med Ca

50 km/t. Mellem byskiltet på hovedgaden og det ikke regulerede fodgængerfelt ser jeg en fodgænger gå på cykel/gangsti gående mod ... i højreside af vejen. Der er på denne strækning ikke et fortov. På samme tid kommer en person cyklede i samme retning. Da jeg er få meter fra et passer dem rammer den gående og cykellisten hinandens skuldre. Cykellistens højre skulder rammer fodgængerens Venstre skulder.

Denne skulderkontakt betyder at cykellisten mister herredømmet over cyklen. Cykellisten rammer asfalten 20+ meter fra min bil. Jeg har ikke problemer med at stoppe bilen. Jeg blokerer ikke mine bremses. Cykellisten rammer asfalten med ansigtet ned af. Vi er i kontakt med cykellisten indtil ambulancen kommer. Jeg ser ikke en fodgænger, som træder til siden. Jeg ser en cyklist der kommer i høj fart og ikke er opmærksom på, at han er kørt ind i en byzone.'

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse af vores forsikringstager, ikke har udvist en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens opståen, hvorfor vi må meddele, at vi ikke kan anerkende en erstatningspligt."

Af udateret vidneerklæring fra vidne 1 fremgår bl.a.:

"Jeg kommer gående lørdag formiddag ... ad ... mod ... i venstre side af vejen. Da jeg skal krydse ... ser jeg [klageren] komme cyklende ad cykelstien mod ...

I det jeg kigger op næste gang, ser jeg [klageren] ligge på kørebanen ved fodgængerovergangen lige før ... Jeg skynder mig derover, og snakker kort med de folk som står der. Jeg får til opgave at ringe 112, mens en [person] snakker med [klageren] og den anden impliceret. Mens jeg ringer 112, skal jeg have kontakt med [klageren], og kan allerede fornemme han er meget forslået. Han er helt uklar i sine svar, og virker meget fjern. Jeg får hjulpet [klageren] ind på fortovet, og får ham op at sidde. Han er meget forslået fjern. Han kan ikke huske hvad som er sket. Han har slået hovedet, da han har rifter i hovedet, og cykelbrillerne er skadet, og cykelhelmen har fået et tryk. (Selv ambulanceredderen fremhæver at cykelhelmen har fået et stort slag ved deres ankomst)

Jeg prøver at holde kontakten med ham, men han virker ikke som en der opfatter jeg snakker. Jeg får dog hans mobilnummer inden ambulancen kommer, og da den ankommer, aftaler jeg med [klageren], at jeg tager mig af hans cykel og tilbehør, mens han er til tjek på skadestuen. Vi aftaler at snakkes ved over middag.

Jeg tager hans cykel, trøje og hjelm med herhjem. Jeg bor på ...

Jeg ringer som aftalt til [klageren] over middag og snakker med ham. Han lyder som en der aldrig har snakket med mig, og ikke rigtig ved hvad jeg snakker om, før jeg nævner at det var mig der tog sig af ham, og hans ting.

Vi aftaler at han skal komme forbi senere på dagen, da han ikke er udskrevet på daværende tidspunkt.

Der går 2 dage hvor jeg ikke har hørt eller set [klageren], og hans cykel står her stadig. Jeg ringer til ham, og [klageren] kan ikke huske vores samtale, hvilket jeg vurderer, er et tydeligt tegn på at der har været et alvorligt slag til hovedet. Vi aftaler ny dato, og [klageren] kommer efter 7-8 dage med hans bekendte og henter cyklen og tilbehør."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102437

Af vidneerklæring af 18/8 2021 fra vidne 2 fremgår bl.a.:

"... d. ...-2019 er jeg på løbetur og løber på ... retning på fortovet i højre side af vejen. Jeg har netop passeret ... og klokken er ca ...

Jeg ser en [modparten] gå i ... retning på cykelstien på den anden side af vejen. [Modparten] går inde i højre side af cykelstien, altså væk fra vejen. Jeg ser også en cyklist, der trækker ud i venstre side af cykelstien, og for mig er det tydeligt, at cyklisten har registreret fodgængerens og jeg hører cyklisten benytte sin ringeklokke. Der er fin plads til, at cyklisten kan passere og cyklisten kører med moderat hastighed. Der er intet i situationen, der fremstår hasarderet eller faretruende. Jeg konstaterer som noget af det sidste, mens jeg stadig har fokus på den modsatte side af vejen, at fodgængerens virker som om, [modparten] har registrere noget, for [modparten] drejer hovedet bagud mod venstre og jeg fornemmer, at [modpartens] bevægelsesmønster ændrer sig.

Vi har ikke mere end lige passeret hinanden, før jeg hører et højt udbrud og den metalliske kliren af cyklen, der ryger hen ad asfalten. Jeg kigger mig straks tilbage og ser cyklisten og hans cykel ligge ca ude midt på den ... vejbane. Jeg ser, at der er en ... på vej til uheldsstedet fra min side af vejen og også [modparten], der gik på cykelstien, er på vej for at hjælpe cyklisten. Da der er hjælp på vej og jeg vurderer, at der næppe kan være sket ret meget, fordi cyklisten ikke cyklede hurtigt, fortsætter jeg min løbetur, men kigger mig dog jævnlige tilbage over skulderen, indtil jeg drejer til højre ind i ... Hele tiden har jeg frit udsyn til ulykkesstedet og ser ikke noget, der kræver min hjælp. Jeg noterer mig ikke biler, der kører eller holder i ... retning."

Af byrettens dom af 10/8 2023 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at sagsøgte kom gående på cykelstien i ... retning i stiens højre side, og at sagsøgeren, der kørte på sin cykel i samme retning, lagde an til at overhale sagsøgte. Sagsøgeren har forklaret, at han ringede med sin cykelklokke for at advare sagsøgte, men sagsøgte har forklaret, at [sagsøgte] ikke hørte noget.

Da sagsøgeren passerede sagsøgte, skete der et sammenstød og sagsøgeren væltede med sin cykel og kom alvorligt til skade.

Sagsøgeren har bebrejdet sagsøgte, at [sagsøgte] færdedes til fods på cykelstien, når der på den modsatte side af ... befandt sig et fortov. Sagsøgeren har også forklaret, at sagsøgte under sagsøgerens forbikørsel trådte et skridt til venstre eller foretog en bevægelse med kroppen, hvilket var årsagen til uheldet.

Efter færdselslovens § 10, stk. 1, må en cykelsti benyttes af gående, når der ikke findes et fortov, gangsti eller egnet rabat, og retten finder ikke, at det i erstatningsretlig forstand i sig selv er ansvarspådragende for sagsøgte at færdes til fods på den pågældende cykelsti. Det kan således ikke bebrejdes sagsøgte, at [sagsøgte] ikke ved den pågældende lejlighed havde krydset ... for at benytte sig af fortovet på den anden side af gaden.

Det kan efter bevisførelsen ikke anses for bevist, at sagsøgte under sagsøgerens forbikørsel foretog en bevægelse med kroppen, som var hovedårsagen til uheldet. Sagsøgte har forklaret, at [sag-

søgte] ikke hørte sagsøgerens ringeklokke, og at [sagsøgte] ikke trådte til siden ud mod ..., da [sagsøgte] pludselig bagfra blev påkørt af sagsøgeren.

På den baggrund findes sagsøgeren ikke at have bevist, at sagsøgte har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at [sagsøgte] er erstatningsansvarlig over for sagsøgeren for den skade, som sagsøgeren pådrog sig ved sammenstødet, der må anses for et hændeligt uheld.

Som følge heraf frifindes sagsøgte.

[Klageren] skal til [sagsøgte] i sagsomkostninger betale 62.500 kr. Sagsomkostningerne er efter sagens oplyste værdi på ca. 780.000 kr., og sagens forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 62.500 kr. inklusive moms. [Sagsøgte] er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

[Sagsøgte] frifindes.

[Klageren] skal til [sagsøgte] betale sagsomkostninger med 62.500 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.5 Løbende orientering

Under sagens gang skal advokaten orientere selskabet om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning.

3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet har fået forelagt fotografier af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en retssag, som vedrørte, om modparten var erstatningsansvarlig for den ulykke, som klageren var udsat for, hvor han væltede på cykel med personskade til følge. Selskabet gav retshjælpsdækning til sagen. Klageren fik ikke medhold i byretten, hvorefter han anmodede om retshjælpsdækning til ankesagen. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at der ikke var rimelig grund til at føre ankesagen. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

Klageren har anført, at han på cykel blev væltet af modparten, der gik på cykelstien med ansigtet i kørselsretningen. Der blev ikke optaget politirapport, hvorfor der var kamp om ansvarsfordelingen. Klageren har anført, at ansvarsforsikringselskabets vidne oplyste, at klageren ikke respekterede byskiltet, og at han med høj fart kørte ind i ryggen på modparten, hvorefter klageren væltede ud på vejen. Ingen advokater eller politifolk, som har set/hørt vidneforklaringen, har troet på den, da det ikke er muligt at blive stående efter en så kraftig påkørsel bagfra, ligesom den bagfrakommende ikke vil vælte ud på vejen efter at have kørt ind i ryggen på fodgænger. Klageren har anført, at hans advokat anbefalede ham at anke dommen, hvilket var i tråd med de tilkendegivelser om en god sag, som han modtog fra politiet og andre advokater. Klageren har anført, at det bør stå i forsikringsbetingelserne, at selskabet ikke dækker ankesager, hvis selskabet skal komme igennem med sådan en afvisning.

Selskabet har anført, at et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning alene er bindende til sagens førelse i den instans, der er søgt retshjælp til, at klageren tabte sagen i byretten, at der ved ansøgning om retshjælpsdækning til ankesagen ikke var fremført nye oplysninger, at der ikke var rimelig grund til ankesagen, og at landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

Det fremgår af byrettens dom af 10/8 2023, at "Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at sagsøgte kom gående på cykelstien i ... retning i stiens højre side, og at sagsøgeren, der kørte på sin cykel i samme retning, lagde an til at overhale sagsøgte. Sagsøgeren har forklaret, at han ringede med sin cykelklokke for at advare sagsøgte, men sagsøgte har forklaret, at [sagsøgte]

ikke hørte noget. Da sagsøgeren passerede sagsøgte, skete der et sammenstød og sagsøgeren væltede med sin cykel og kom alvorligt til skade. Sagsøgeren har bebrejdet sagsøgte, at [sagsøgte] færdedes til fods på cykelstien, når der på den modsatte side af ... befandt sig et fortov. Sagsøgeren har også forklaret, at sagsøgte under sagsøgerens forbikørsel trådte et skridt til venstre eller foretog en bevægelse med kroppen, hvilket var årsagen til uheldet. Efter færdselslovens § 10, stk. 1, må en cykelsti benyttes af gående, når der ikke findes et fortov, gangsti eller egnet rabat, og retten finder ikke, at det i erstatningsretlig forstand i sig selv er ansvarspådragende for sagsøgte at færdes til fods på den pågældende cykelsti. Det kan således ikke bebrejdes sagsøgte, at [sagsøgte] ikke ved den pågældende lejlighed havde krydset ... for at benytte sig af fortovet på den anden side af gaden. Det kan efter bevisførelsen ikke anses for bevist, at sagsøgte under sagsøgerens forbikørsel foretog en bevægelse med kroppen, som var hovedårsagen til uheldet. Sagsøgte har forklaret, at [sagsøgte] ikke hørte sagsøgerens ringeklokke, og at [sagsøgte] ikke trådte til siden ud mod ..., da [sagsøgte] pludselig bagfra blev påkørt af sagsøgeren. På den baggrund findes sagsøgeren ikke at have bevist, at sagsøgte har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at [sagsøgte] er erstatningsansvarlig over for sagsøgeren for den skade, som sagsøgeren pådrog sig ved sammenstødet, der må anses for et hændeligt uheld. Som følge heraf frifindes sagsøgte".

Nævnet finder, at selskabets forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ikke tillige omfatter omkostninger til en ankesag. Selskabet har givet retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelserne. Det fremgår heraf, at advokaten skal orientere selskabet om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning, og at retshjælpsdækningen ikke omfatter omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. Nævnet bemærker i øvrigt, at klagerens advokat efter byretssagen anmodede om retshjælpsdækning til ankesagen, hvilket selskabet afviste.

Nævnet finder, at der ikke har været rimelig grund til at føre ankesagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102437

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af byretssagen, hvor byretten fandt, at klageren ikke havde bevist, at modparten havde udvist en sådan grad af uagtsomhed, at modparten var erstatningsansvarlig over for klageren for den skade, som klageren pådrog sig ved sammenstødet, der måtte anses for et hændeligt uheld.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der efter byrettens afgørelse ikke fremkom nye oplysninger, der gav anledning til at antage, at klageren ville kunne opnå et andet og mere gunstigt resultat ved landsretten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck