

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102444:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 17/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"If oplyser at som de kan se er reparationen af skotrenden udført som skotrenden var før skaden, de mener at deres partner ikke har været inde i selve tagkonstruktionen og lave om på denne, så skotrende har fra huset blev bygget ikke været udført korrekt. If oplyser at det ikke er noget If kan hjælpe med og ej heller deres partner

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

urdering om dette er korrekt da hele underkonstruktionen er udskiftet i skotrenden, det eneste der ikke blev udskiftet, var de spær der ligger under skotrenden ellers er alt andet blevet skiftet, des at den nye skotrende alt i alt er ny og derfor menes det fra ekstern håndværker at det ikke er korrekt udført. hvor der efter skotrenden blev udskiftet i 2019, kom vand ind igen i 2021 og igen i januar 2024, i 2021 blev skotrenden gået efter af udførende håndværker som konstaterede at der var dele ved skotrenden de ikke havde udført korrekt og der var noget de derfor ændrede, det de så har ændret virkede i tilsvarende 2 år (blev i januar 2024 opdaget igen ved kraftig fygesne)."

Selskabet har den 11/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører mangler ved reparation af skotrende ifm. udbedring af skade.

Kundeforhold

Klagers hus var forsikret hos os i perioden fra 1. april 2019 til 1. april 2020. Police og vilkår er vedlagt som Bilag A og B.

Sagsfremstilling

Den 2. september 2019 anmeldte Klager pr telefon, at skotrenden var utæt. Samme dag bekræftede vi pr mail anmeldelsen og oplyste om, at Klager ville blive kontaktet af vores partner, [selskabets tømrer] for besigtigelse af skaden.

Skaden blev herefter besigtiget af [selskabets tømrer] den 9. september 2019. Besigtigelsesrapporten er vedlagt som bilag C. Af rapporten fremgår det, at skotrenden er skadet og utæt. Det angives desuden, at skaden kan udbedres ved demontering af eksisterende skotrende inkl. underlag og efterfølgende montering af ny skotrende inkl. blikkenslagerarbejde.

Efterfølgende igangsættes udbedringen af skaden. Efter aftale med Klager foretages udbedringen ligeledes af vores partner, [selskabets tømrer]. Den 26. november 2019 får vi besked fra vores partner om, at skaden er udbedret og at de derfor afslutter sagen.

Den 19. december 2019 bliver vi orienteret om, at Klager havde klaget direkte til [selskabets tømrer]

over deres arbejde den 18. december 2019. Klagen vedrørte alene dårlig oprydning efter deres arbejde samt manglende overholdelse af tid, hvilket parterne fik løst internt. Derfor gik vi ikke yderligere ind i den klage.

To år senere, den 9. december 2021 modtog vi et opkald fra Klager, hvor denne klagede over skader

opstået omkring skotrenden. Det blev aftalt, at han selv kontaktede [selskabets tømrer] ift udbedring. Vi hørte herefter intet til den del.

Over to år senere modtog vi den 23. januar 2024 igen et opkald fra Klager, hvor denne oplyste, at der igen kom vand ind ved skotrenden – samme sted som tidligere. Det blev efterfølgende aftalt med Klager den 25. januar 2024, at vi ville sende en ny partner på sagen til besigtigelse af arbejdet udført af [selskabets tømrer].

[Selskabets tømrer 2] foretog efterfølgende en besigtigelse af arbejdet. Deres udtalelse er vedlagt som bilag D. Af udtalelsen fremgår det, at den oprindelige kasseskotrende var konstrueret forkert. De angives således, at for at lave en korrekt kasseskotrende i sammenbygningen mellem to tagflader, burde blikket eller tagpap være ført ca. 50 cm op af tagfladen, frem for at være stoppet efter opkanten.

På den baggrund kan vi konkludere, at der ikke er sket fejl i forbindelse med den udbedring af den skaden, som blev foretaget af [selskabets tømrer] i 2019.

Den 7. februar 2024 blev det derfor oplyst pr telefon til Klager, at:

- Reparationen af skotrenden blev udført som skotrenden var før skaden,
- Vores partner ikke havde været inde i selve tagkonstruktionen og lave om på denne,
- Skotrenden fra huset blev bygget ikke har været udført korrekt.
- Hverken vi eller vores partner kunne hjælpe yderligere.

Efterfølgende indbragte Klager en klage for Kundeombuddet. Kundeombuddet havde følgende konklusion:

'Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at du ærgrer dig over, at forsikringen ikke kan hjælpe jer yderligere i denne sag. Men når jeg sammenholder alle sagens oplysninger, herunder eksperternes faglige vurderinger af skaden, kan jeg imidlertid ikke kritisere lfs afgørelse, der efter min opfattelse er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene såvel som praksis på området samt Ankenævnspraksis.

Jeg kan derfor ikke ændre lfs afgørelse.' Det fulde svar fra Kundeombuddet er vedlagt som bilag E.

I sin klage til Ankenævnet for Forsikring anfører Klager, at han ønsker, at det bliver undersøgt, hvorvidt det er korrekt, at skotrenden ikke var korrekt konstrueret, da huset blev bygget.

På baggrund af den gennemførte besigtigelse og den udtalelse, vi har modtaget fra [selskabets tømrer 2] er det vores klare vurdering, at skotrenden var fejlkonstrueret og at det derfor var korrekt at genetableret i overensstemmelse hermed. Det er således ikke dokumenteret, at de efterfølgende utætheder skyldes fejl ved vores partners arbejde.

Såfremt Klager ønsker, at dette undersøges igen, så er Klager velkommen til at kontakte en relevant

håndværker. Da vi allerede har modtaget en ekstra vurdering fra [selskabets tømrer 2], kan vi ikke tilbyde at kontakte endnu en håndværker eller dække omkostninger forbundet hermed.

Konklusion

Skaden blev udbedret i 2019. Det er ikke dokumenteret, at den efterfølgende vandindtrængen skyldes fejl ved vores partners arbejde ifm. den oprindelige udbedring. Den efterfølgende vandindtrængen skyldes derimod en oprindelige fejlkonstruktion."

Klageren har i meddelelse af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke det er korrekt at den efterfølgende vandindtrængende ikke er som følge af det udbedret arbejde. Dette mener vi ikke, med baggrund i at da vi opdager at der kommer vand ind på loftrum i december 2021, tager kontakt til if som vil gå videre med dette til tømrer, som herefter vil kontakte os ang. besøg vedr. dette. Da vi blev kontaktet af tømrer, som kommer ud med blikkenslager for at kigge på det, bliver vi informeret om at der manglede et eller andet ved det udførte arbejde som gjorde at der kunne komme vand ind. Tømrer og blikkenslager udbedrede dette med et eller andet, hvad der blev lavet er vi ikke bekendt med. Dog kan vi se at der er har været lagt en sort fuge imellem blik skotrende og undertag."

Nævnet har fået forelagt selskabets meddelelse af 4/12 og 30/12 2024 og klagerens meddelelse af 3/1 2025. Klageren har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Er ikke enig i at det er en fejl der er fra den oprindelige fejlkonstruktion, da den gamle skotrende blev nedtaget til der var rå spær tilbage og derefter genopbygget, til det resultat der er i dag.

Der er under bilag D beskrevet at der er lavet ny opbygning af krydsfiner som underlag til zinkskotrende. I dette bilag er det også beskrevet at der er lavet 10 cm opkast hvor der på den ene side af skotrende er bagfald ind i loftrummet og den anden side er vandret, hvilket må betyde at når der samtidig er beskrevet at blikket er ført ind under eksisterende undertag og at undertag er blevet mere eller mindre klæbet til blikket må dette betyde at hvis noget har bagfald eller sågar er

vandret, at dette direkte giver anledning til at der kan trænge vand ind i vores loftrum, hvis disse flader havde (efter min mening) være lavet korrekt med fald und imod skotrenden, ville dette have medført en mindre risiko for vandindtrængning på vores loftrum. Der er ligeledes blevet beskrevet i bilag D hvordan kasseskotrenden burde være blevet lavet."

Selskabet har i brev af 10/2 2025 bl.a. anført:

"For overblikket skyld vil vi her skitsere de forskellige skridt ift. udbedringen. Til illustration er der vedlagt Bilag F med billeder fra udskiftningen af taget:

1. Vores partner startede med at demontere 2 rækker tagsten
2. Dernæst blev de gamle træplader afmonteret. I vedlagte Bilag F, kan man se de afmonterede plader på side 3. Der er tale om træplader med skimmelsvamp, jf. de sorte plamager. På side 4 nederst, kan man se dér, hvor pladerne er afmonteret.
3. Dernæst blev der monteret nye træplader. På side 5 øverst i vedlagte Bilag F, kan man se de nye plader der er monteret. De er placeret på præcis samme måde, som de oprindelige plader var monteret.
4. Efterfølgende blev zinkpladen monteret, jf. foto på side 6 nederst i vedlagte Bilag F.
5. Afslutningsvist blev tagstenene lagt på som før skaden.

Vores partner har således ikke rørt ved tagkonstruktionen eller den eksisterende opbygning heraf.

Vi må igen henvise til den efterfølgende besigtigelse, som [selskabets tømrer 2] foretog, jf. tidligere fremlagte Bilag D. Af udtalelsen kan det konkluderes, at den oprindelige kasseskotrende var konstrueret forkert. De angiver således, at for at lave en korrekt kasseskotrende i sammenbygningen mellem to tagflader, burde blikket eller tagpap være ført ca. 50 cm op af tagfladen, frem for at være stoppet efter opkanten. Som vist på billederne, jf. Bilag F, så er blikket/tagpappet lagt på præcis samme måde efter udbedringen, som før udbedringen. Derfor må vi igen henvise til, at vores partner ikke har lavet fejl, men blot fjernet de ødelagte træplader med skimmelsvamp og monteret nye.

På den baggrund fastholder vi, at der ikke er sket fejl, da [selskabets tømrer] i 2019 udbedrede skaden og det er dermed vores vurdering, at den oprindelige skotrende var fejlkonstrueret.

Det er således ikke dokumenteret fra Klagers side, at de efterfølgende utætheder skyldes fejl ved vores partners arbejde. Såfremt Klager ønsker, at dette undersøges igen, så er Klager velkommen til at kontakte en relevant håndværker for egen regning.

Konklusion

Skaden blev udbedret i 2019. Det er ikke dokumenteret, at den efterfølgende vandindtrængen skyldes fejl ved vores partners arbejde ifm den oprindelige udbedring. Den efterfølgende vandindtrængen skyldes derimod en oprindelige fejlkonstruktion, hvor regn kan trænge ind mellem tagbelægning/skotrende, når vinden i visse tilfælde presser regnen ind mod og mellem tagbelægningen/skotrenden."

Klageren fremlagde den 9/3 2025 et besigtigelsesnotat fra klagerens tømrer.

Selskabet har i brev af 24/3 2025 bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers seneste bemærkninger, hvor der er vedlagt et besigtigelsesnotat fra [klagerens tømrer] af 4. marts 2025.

I besigtigelsesnotatet fremgår det under overskriften 'Fejl lavet på opgaven', at:

1. Der er lavet 0,65 i 2 meter, men at det burde være 0,8 og i 1 meter.
2. Der ikke er lavet rigtigt fald.
3. Der ikke langt nok oppe under tagfladerne.
4. Det buler rundt omkring, da materialet ikke kan arbejde
5. Opgaven burde være lavet i dryplodninger, da dette holder bedre.

Som vi læser besigtigelsesnotatet, så beskriver [klagerens tømrer], hvordan de vil udføre en ny skotrende. Som tidligere oplyst, så har vores partner alene udført en reparation af skotrenden og udført dette, som den eksisterende skotrende var lagt fra starten. Vi/vores partner har ikke ændret på selve tagkonstruktion for at udføre den nødvendige reparation af skotrenden.

Vi/vores partner har således heller ikke lavet om på det fald den eksisterende skotrende lå med. Hvis [klagerens tømrer], jf. pkt. 2 fastholder, at skotrenden ikke har det rigtige fald, så konkluderer de samtidig, at skotrenden/tagkonstruktionen oprindeligt var fejlkonstrueret.

Der er intet i besigtigelsesnotatet, der fastlægger, at vi/vores partner har lavet fejl. En lovliggørelse/udbedring af en skotrende og en tagkonstruktion, der oprindeligt er konstrueret forkert, er ikke dækket af forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 9/4 2025 bl.a. anført:

"Vi vurderer ikke at [klagerens tømrer] har beskrevet hvordan de vil udføre opgave, de har ud fra vores opfattelse beskrevet hvordan sådan en opgave burde have været udført.

Vi vurderer samtidig at det at [klagerens tømrer] beskriver at der ikke er lavet korrekt fald på taget, understreger at taget ikke er lavet efter gældende lovgivning. vi undrer os meget over at man vælger at udskifte taget 1-1 som jf. IF-forsikring er det der er sket, når det efter vores opfattelse ikke kan/bør være lovligt at udføre en så omfattende udskiftning af skotrenden at der kun er bærende del af taget tilbage og ikke opfylde gældende lovgivning, og som det mindste ikke oplyse os som ejere at, skotrenden vil blive udskiftet 1-1 og at der vil være forhold på den nye del af skotrenden som ikke er korrekt/lovligt udført.

Samtidig undre det os at det kan være lovligt/forsvarligt at udskifte en skotrende 1-1 når der ved at gøre dette på et tag hvor der ved det nye underlag er bagfald ind i loftrummet, som med overvejende forventning vil medbringe skade på den nærliggende bygningsdel og derved stille os ringere end vi havde været med den oprindelige skotrende."

Selskabet har i brev af 24/4 2025 bl.a. anført:

"Vi udskifter alene skotrenden og ændrer ikke på selve tagkonstruktionen. Iht de retningslinjer som Forsikring & Pension har udstedt for opgørelse af bygningsskader, så skal vi som forsikrings-selskab udbedre skaden, som skotrenden var, før skaden skete – altså ligge den nye skotrende som den gamle var lagt.

Det er præcis det, som er sket i denne her sag.

Hvis det antages, at den oprindelige skotrende efterfølgende ikke overholder gældende lovgivning, så må vi i den forbindelse påpege, at vi alene skal foretage en lovliggørelse ifm. udbedringen, hvis der kommer et lovliggørelseskrav fra den stedlige byggemyndighed. Det må ydermere påpeges, at hvis Klager i denne sag havde modtaget et lovliggørelseskrav fra den stedlige byggemyndighed, om at skotrenden skulle lovliggøres, så ville vores dækning af omkostninger forbundet med denne lovliggørelse kun vedrøre den del af bygningen, der blev erstattet/dækket af forsikringen. Her altså kun selve skotrenden og ikke eventuel lovliggørelse af selve tagkonstruktionen."

Klageren har i brev af 29/4 2025 bl.a. anført:

"Vi fastholder at den udbedrede skotrende ikke er udført korrekt, da vi ikke fik vand ind på vores loftrum og ikke fik vandskader i vinterperioderne før skotrenden blev udskiftet, og det gør vi nu. Derfor mener vi ikke at det kan vurderes at vi ikke er blevet dårligere stillet ved udbedring af skotrenden, da vi ikke fik vand ind og ned igennem vores loft inden udbedringen.

Ligeledes vil vi gerne påpege at det er bemærkelsesværdig, hvis der af IF forsikrings vurdering har været forhold ved den oprindelige skotrende og tagkonstruktion, som ikke har været lovligt udført og at disse oplysninger ikke er blevet videregivet til os som husejere i forbindelse med udbedring af den oprindelige skade, hvis der har været fejl og ulovligheder ved den oprindelige tagkonstruktion som IF mener der har været, havde det været muligt for os som hus ejere at sende disse forholde videre til vores ejerskifte forsikring som vi havde på daværende tidspunkt og kunne have fået dette udbedret af dem. Dette er først blevet påtalt af IF forsikring i forbindelse med at der kommer vand ind i vores loftrum og igennem vores loft efter der er blevet lavet udskiftning af skotrenden af IF-forsikrings tilknyttede håndværkere.

Som vi læser det, så burde IF forsikrings taksator have gjort os opmærksomme på ifm. skades undersøgelsen på daværende tidspunkt inden skades udbedringen startede i første omgang at den daværende skotrende ikke var udført efter den på opførelstidspunktet gældende lovgivning og at den derfor ikke var lovmæssigt korrekt udført.

Vi fastholder derfor at efter vores informationer er den nuværende skotrende ikke lovmæssig korrekt udført efter gældende lovgivning."

Selskabet har i brev af 15/5 2025 bl.a. anført:

"Det er ikke muligt for hverken os eller vores partnere at udtale os om, hvorvidt en skotrende eller tagkonstruktionen er udført korrekt, når det ikke har relation til skaden eller når det er en del af den eksisterende konstruktion. Når en skade anmeldes til os, så foretager vi en vurdering af dækning og vores partner udbedrer den konkrete skade. Vi foretager ikke en vurdering af husets stand eller konstruktion i øvrigt. Vi har forståelse for, at Klager kunne have ønsket dette, men det er ikke noget, som vi hverken kan eller skal påtale.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102444

Det forekommer uklart, om Klager mener, at vi burde have informeret om, at den oprindelige skotrende var konstrueret forkert eller hvorvidt der er fejl ved den udbedring, som vores partner har udført.

Uanset hvad, fastholder vi, at der ikke er sket fejl ifm. udbedringen af den skade, som blev anmeldt til os i 2019. Derudover fastholder vi, at det ikke påhviler os at oplyse om eventuelle fejl ved eksisterende konstruktioner. En eventuel fejlkonstruktion på taget er ikke dækket af forsikringen." Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 13/2 2019 fremgår bl.a.:

"Erstatningsprincip: Nyværdi, se vilkår"

Af selskabets tømrer 1's besigtigelsesnotat af 9/9 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Skotrende har været utæt.

Omfanget af skaden: Ca. 7 lbm. Skotrende er skadet.

...

Skadeudbedring

Tømrerarbejde

Demontering af eksisterende skotrende inkl. Underlag for skotrende ca. 7 lbm. Montering af ny skotrende inkl. Blikkenslagerarbejde."

Af selskabets tømrer 2's udaterede besigtigelsesnotat fremgår bl.a.:

"Beskrivelse for besigtigelsen

Der er udført reparation af skotrende efter en forsikringssag. Herefter er der konstateret vand inde i tagrummet. Firmaet har herefter forsøgt skaden udbedret, dog uden at fejlen er helt udbedret. Der kommer stadig vand ind ved skotrenden.

Der er lavet ny opbygning af krydsfiner som underlag til zinkskotrenden. Skotrenden er lavet som en kasseskotrende med ca. 10 cm opkant. Efter opkanten er blikket ført ind under eksisterende undertag, som er mere eller mindre klæbet til blikket.

Efter opkanten er der på den ene side bagfald væk fra kasseskotrenden og den anden side er den vandret.

For at lave en korrekt kasseskotrende i sammenbygningen mellem to tagflader, burde blikket eller tagpap være ført ca. 50 cm op af tagfladen, frem for at være stoppet efter opkanten.

Indvendig ses kanten på krydsfineren i tæt kontakt til undertaget. Dette kan udvikle sig til ødelagt undertag over tid. Der er ikke umiddelbart noget at se på nuværende tidspunkt.

Se billeder og skitse over opbygning."

Af kundeombuddets brev 19/7 2024 fremgår bl.a.:

"Ifs skadeekspert oplyser, at reparationen af skotrenden i 2019, som udgangspunkt er udført korrekt. Men også at han kan se, er der faktisk tale om en skade, der slet ikke er dækket af forsikringen, fordi der ikke var tale om råd, men vandindtrængen og misfarvning. Hans vurdering er derfor, at skaden skulle have været afvist i 2019.

Ifs taksator oplyst til mig, at han har talt med jer om dette i januar 2024, hvor han redegøre for reparationen af skotrende i 2019. Og her henviser han til, at reparationen af skotrenden er udført som skotrenden var før skaden, og at Ifs håndværkspartner ikke har været inde i selve tagkonstruktionen og lave om på den. De problemer I oplever, har derfor ikke noget at gøre med håndværkerens reparation, men skyldes alene, at skotrende fra huset blev bygget, ikke har været udført korrekt. Og at det derfor ikke er noget If eller Ifs håndværkspartner kan hjælpe med.

Jeg kan desuden se, at Ifs taksator tilbage i december 2019 har noteret i sagen, at det er hans vurdering, at håndværkeren ikke har lavet nogen fejl. Samt at han efter en gennemgang af sagen kan se, at skaden slet ikke skulle have været dækket af forsikringen, da der er tale om en blikskotrende, som er utæt. Samt at når der ikke har været rådskafe i den underliggende konstruktion i et sådant omfang, at der har været tale om styrkesvigt eller mistende bæreevne, men kun noget misfarvning, blåsplint eller skimmel, er det ikke omfattet af forsikringen.

Jeg kan også se, at Ifs taksator har lavet dette notat i sagen d. 7. februar 2024, 'Talt med kunden, oplyst at som jeg kan se er reparationen af skotrenden udført som skotrenden var før skaden, vores partner har ikke været inde i selve tagkonstruktionen og lave om på denne, så skotrende har fra huset blev bygget ikke været udført korrekt. Oplyst kunden om at det ikke er noget If kan hjælpe med og ej heller vores partner.' "

Af klagerens tømrers besigtigelsesnotat af 4/3 2025 fremgår bl.a.:

"Fejl lavet på opgaven:

- Er lavet i 0,65 og i 2 meter stykker, burde være 0,8 og i 1 meter stykker for materialet vil kunne arbejde mellem sæsonerne.
- Der er ikke lavet rigtigt fald.
- Ikke langt nok oppe under tagfladerne.
- Buler rundt omkring grundet materialet ikke kan arbejde (dette var observeret da det var koldt)
- Opgaven burde være lavet i dryplodninger da dette ville holde bedre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"11.1 ERSTATNINGSPRINCIP**

Du kan se på din police, hvilket erstatningsprincip, der gælder for de forsikrede bygninger*.

...

11.1.1 NYVÆRDI

Det vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Hvor intet andet er nævnt tager skadeopgørelsen udgangspunkt i Forsikring & Pensions "Vejledning om opgørelse af bygningsskader".

Nævnet har fået forelagt fotografier af de opfugtede træplader under zinkrenden og fotografier fra tømrer 1's arbejde med udskiftning af skotrende.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/9 2019, at skotrenden var utæt. Selskabets tømrer 1 besigtigede skotrenden den 9/9 2019. Selskabet aftalte med klageren, at tømrer 1 skulle udbedre skaden. Tømrer 1 demonterede skotrende, udskiftede eksisterende træunderlag/trærende og monterede ny skotrende. Den 9/12 2021 anmeldte klageren vandindtrængning ved skotrenden. Selskabet henviste klageren til at kontakte tømrer 1, og selskabet hørte ikke yderligere. Den 23/1 2024 anmeldte klageren vandindtrængning ved skotrenden. Selskabets tømrer 2 besigtigede skotrenden og konkluderede, at den oprindelige kasseskotrende var konstrueret forkert. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at vandindtrængningen skyldes fejl ved tømrer 1's arbejde. Klageren ønsker, at selskabet dækker mangler ved arbejdet udført af tømrer 1.

Klageren har anført, at der ikke kom vand ind på loftsrummet i vinterperioder, før tømrer 1 udskiftede skotrenden, og at klageren dermed er stillet ringere end før udskiftningen. Klageren har anført, at tømrer 1 ved anmeldelsen i 2021 oplyste, at "der manglede et eller andet ved det udførte arbejde som gjorde at der kunne komme vand ind. Tømrer og blikkenslager udbedrede dette med et eller andet, hvad der blev lavet, er vi ikke bekendt med. Dog kan vi se at der er har været lagt en sort fuge imellem blikskotrende og undertag". Klageren har anført, at det ikke er lovligt/forsvarligt at udskifte en skotrende 1-1, når der er bagfald ind i loftrummet ved det nye underlag, som med overvejende forventning vil medbringe skade på den nærliggende bygningsdel. Klageren har anført, at selskabet ved udbedringen i 2019 burde have orienteret ham om, hvis der var fejl og ulovligheder ved den oprindelige tagkonstruktion, så klageren kunne rette krav mod ejerskifteforsikringen.

Selskabet har anført, at vandindtrængningen skyldes en oprindelig fejlkonstruktion af skotrenden, hvor regn kan trænge ind mellem tagbelægning/skotrende, når vinden i visse tilfælde presser regnen ind mod og mellem tagbelægningen/skotrenden. Selskabet har anført, at repa-

rationen af skotrenden blev udført, som skotrenden var før skaden. Tømrer 1 har ikke ændret på tagkonstruktionen eller det fald, skotrenden lå med. De nye træplader er placeret på præcis samme måde, som de oprindelige plader var monteret. Blikket/tagpappet er lagt på præcis samme måde efter udbedringen, som før udbedringen. Tømrer 1 har blot fjernet de ødelagte træplader med skimmelsvamp og monteret nye. Selskabet har anført, at for at lave en korrekt kasseskotrende i sammenbygningen mellem to tagflader, burde blikket eller tagpap være ført ca. 50 cm op ad tagfladen, frem for at være stoppet efter opkanten. Selskabet har anført, at idet skotrenden oprindeligt er fejlkonstrueret, er det korrekt at genetablere i overensstemmelse hermed. Selskabet har anført, at selskabet ifølge retningslinjer fra F&P for opgørelse af bygningsskader, skal udbedre skaden, som skotrenden var, før skaden skete. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker lovliggørelse/udbedring af en skotrende, og en tagkonstruktion, der oprindeligt er konstrueret forkert.

Det fremgår af tømrer 1's besigtigelsesnotat af 9/9 2019, at "Årsag til skaden: Skotrende har været utæt. Omfanget af skaden: Ca. 7 lbm. Skotrende er skadet ... Skadeudbedring: Tømrerarbejde: Demontering af eksisterende skotrende inkl. Underlag for skotrende ca. 7 lbm. Montering af ny skotrende inkl. Blikkenslagerarbejde".

Det fremgår af kundeombuddets brev af 19/7 2024 til klageren, at "der [er faktisk] tale om en skade, der slet ikke er dækket af forsikringen, fordi der ikke var tale om råd, men vandindtrængen og misfarvning. Hans vurdering er derfor, at skaden skulle have været afvist i 2019 ... skaden [skulle] slet ikke ... have været dækket af forsikringen, da der er tale om en blikskotrende, som er utæt. Samt at når der ikke har været råds-kade i den underliggende konstruktion i et sådant omfang, at der har været tale om styrkesvigt eller mistende bæreevne, men kun noget misfarvning, blåsplint eller skimmel, er det ikke omfattet af forsikringen".

Det fremgår af tømrer 2's udaterede besigtigelsesnotat, at "Der er lavet ny opbygning af krydsfiner som underlag til zinkskotrenden. Skotrenden er lavet som en kasseskotrende med ca. 10 cm opkant. Efter opkanten er blikket ført ind under eksisterende undertag, som er mere eller

mindre klæbet til blikket. Efter opkanten er der på den ene side bagfald væk fra kasseskotrenden og den anden side er den vandret. For at lave en korrekt kasseskotrende i sammenbygningen mellem to tagflader, burde blikket eller tagpap være ført ca. 50 cm op af tagfladen, frem for at være stoppet efter opkanten. Indvendig ses kanten på krydsfineren i tæt kontakt til undertaget. Dette kan udvikle sig til ødelagt undertag over tid. Der er ikke umiddelbart noget at se på nuværende tidspunkt".

Det fremgår af klagerens tømrers besigtigelsesnotat af 4/3 2025, at "Fejl lavet på opgaven: Er lavet i 0,65 og i 2 meter stykker, burde være 0,8 og i 1 meter stykker for materialet vil kunne arbejde mellem sæsonerne. Der er ikke lavet rigtigt fald. Ikke langt nok oppe under tagfladerne. Buler rundt omkring grundet materialet ikke kan arbejde (dette var observeret da det var koldt). Opgaven burde være lavet i dryplodninger da dette ville holde bedre".

På fotografier fra udbedringen af utæthed i 2019 ses zinkrende og underlagsplader demonteret og den efterfølgende montering af de nye underlagsplader og zinkrende.

Det fremgår af police af 13/2 2019, at "Erstatningsprincip: Nyværdi".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.1, at "Nyværdi: Det vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Hvor intet andet er nævnt tager skadeopgørelsen udgangspunkt i Forsikring & Pensions 'Vejledning om opgørelse af bygningsskader'".

Nævnet bemærker, at det fremgår af kundeombuddets brev, at den pågældende skade ikke er dækket over bygningsforsikringens rådskaade eller andre dækninger og derfor burde have været afvist i 2019. Selskabet har ikke for nævnet gjort gældende, at selskabet har afgivet tilsagn til dækning ved en fejl, og selskabet hæfter derfor som udgangspunkt for skaden.

Nævnet bemærker videre, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet har valgt tømreren, hvorfor nævnet finder, at selskabet hæfter for udgiften til udbedring af eventuelle fejl og mangler, som tømreren måtte have begået i forhold til forsikringsdækkede arbejder.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skotrendekonstruktionen forud for skaden i 2019 var fejlkonstrueret, og at selskabets tømrer (tømre 1) har lavet en 1-1 udskiftning af dele af den eksisterende konstruktions zinkskotrende og underlagsplader.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af reparationsarbejdet i tømrer 1's besigtigelsesnotat og selskabets oplysninger om, at tømrer 1 har lagt zinkrende og underlagsplader på den udbedrede del på præcis samme måde, som den tidligere skotrendekonstruktion.

Klageren har ikke heroverfor bevist, at årsagen til den konstaterede vandindtrængen er forårsaget af den udbedring, som tømrer 1 foretog i 2019, eller at tømrer 1 havde anledning til – som en del af udbedringen – tillige at foranledige den oprindelige konstruktion nærmere undersøgt eller foreslå ændring. Som sagen foreligger oplyst, er det heller ikke godtgjort, at selskabet i 2019 var bekendt med fejlkonstruktionen, hvorfor nævnet ikke har grundlag for – på erstatningsretligt grundlag – at pålægge selskabet i 2025 at dække en udbedring af en konstruktionsfejl, som selskabet i 2019 ikke var bekendt med.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102444

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck