

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102445:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 17/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 4. Juli 2024 anmelder jeg en skade til min husforsikring hos Gjensidige, grundet udstrømmende kloakvand. Ved samme lejlighed har vi bemærket skimmel i kælderen.

Den 11. Juli har jeg besøg af projektleder fra [skadeservicefirma] som besigtigede skaden.

Det konkluderes her at mit gulv har taget skade af kloakvandet, dette er blevet dækket af min forsikring.

Det konkluderes også at skimmel i væggene sandsynligvis skyldes øget fugt i væggene, sandsynligvis fordi grundvandet er steget. Projektlederen mener dette er omfattet af min udvidede vandforsikring som jeg har som tillæggsforsikring til husforsikringen.

Den 12. Juli modtager jeg rapporten fra projektlederen hvor jeg kan læse at skimmel i væggene ikke er dækket af udvidet vand, da det skyldes opstigende grundfugt.

Jeg har efterfølgende telefonisk og skriftlig kontakt med projektlederen da jeg undrer mig over hvad der er ændret. Derudover har jeg kontakt til skadesafdelingen og taksator for at forstå hvorfor skaden ikke er dækket.

Det bliver mig forklaret af det er et krav at der skal være synligt vand, altså en pøl af vand som er indenfor mine vægge, det er ikke nok at der er trængt vand ind i min væg.

I denne kontakt bliver det mig også oplyst af skades afdelingen af de ser mange af denne slags sager pga. stigende grundvand, så trænger der fugt ind i folks kældre, især ældre huse, hvor der vurderes usædvanligt, at der trænger fugt ind i et nyere hus som mit (fra 2004).

Ankenævnet for Forsikring

2.

102445

Taksatorer fortæller mig også, at han forstår min frustration og opfordrer mig til at klage, dog uden at jeg skal forvente medhold i klagen. Derudover får jeg telefonisk at vide at han selv finder at Gjensidiges betingelser er uklare på dette punkt og han flere gange har opfordret til at de bliver tilrettet.

Forløbet er desuden ganske udmærket forklaret i det afslag jeg har modtaget på min klage.

Jeg indsender den 18/7 en klage om sagen. Jeg modtager en afvisning af klagen den 2/9.

Det min klage går på og således også min anke er ikke en uenighed om de faktiske forhold.

Jeg accepterer at skimmel i væggene skyldes der er trængt fugt ind i dem da grundvandet er steget.

Min anke er at som jeg læser betingelserne for forsikringen, så bør dette være en dækket skade.

Niras har udarbejdet et notat dateret 28/12 2021 med titlen "Skader ved højtstående Grundvand - Metoder til estimering af omkostning til genopretning".

I stk 3.2 af dette notat står der:

"3.2 Bygninger anvendt til beboelse I det følgende afdækkes skader fra højtstående grundvand på bygninger anvendt til beboelse. Stigende grundvand medfører, at bygninger opført til at stå på tør grund er i risiko for påvirkning af vand på væskeform nedefra. Bygningen er herved placeret på et mere flydende underlag, og der kan opstå risiko for sætningsskader, hvis underlagets stabilitet ændres – eller skylles væk ved at der føres materiale væk via utætte kloakrør e.l. Risikoen for denne type skader vurderes at være afhængig af husets alder, og jo ældre huset er, jo større er risikoen.

Det vurderes imidlertid, at fugtindtrængning og ikke sætningsskader er det mest sandsynlige konsekvens af stigende grundvand, hvorfor der fokuseres på fugtindtrængning i det følgende."

Jeg har fremhævet den sidste del som konkluderer at det som vurderes som værende den mest sandsynlige konsekvens af stigende grundvand er fugtindtrængning.

Der er altså en direkte sammenhæng mellem stigende grundvand og fugt indtrængen. Endda i en sådan grad at det anses som det væsentligste problem ved grundvandstigning for husejere.

Jeg betragter dette som værende præcis den skade jeg har. En skade som må være den mest forventelige i forbindelse med højtstående grundvand.

Herunder har jeg indsat vilkårene fra Gjensidige gældende fra 1. April 2024:

Udvidet vandskade

Forsikringen dækker

- Vandskade efter nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen.
- Skade efter fygesne, hvor loftsrummet ikke er umiddelbart tilgængeligt på grund af bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier.

- Tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger.
- Det er et krav, at skaden ikke er dækket under andre af forsikringens dækninger.
- Det er et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted.
- Har der fx tidligere været vand i kælderen, på grund af revner i fundament er der ingen dækning, hvis der igen kommer vand i kælderen gennem revnerne i fundamentet.

Forsikringen dækker ikke

- a. Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- b. Skader som skyldes kondensfugt.
- c. Lugtgener.
- d. Skade på bygninger under ombygning, tilbygning eller opførelse jf. punkt 11
- e. Skade af kosmetisk art, dvs. skade, som kun forringer udseende fx mos- og skimmelbelægning eller misfarvning på grund af blåsplint.
- f. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.
- g. Skade som følge af vand der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.
- h. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.
- i. Skade som følge af manglende vedligeholdelse.
- j. Skade som er dækket af garanti eller serviceordning.

Første punkt nævner at forsikringen dækker vandskade efter grundvand som trænger ind i bygningen.

Jeg argumenterer for at der er trængt vand ind i min bygning, da der er vand i mine vægge i en sådan grad at der udvikles skimmel.

Forsikringen forklarer mig at ordet vand skal forstås som en pøl af vand, samt det skal være indenfor i bygningen. Dette kan jeg dog ikke læse ud af det de skriver.

Der er trængt vand defineret af den kemiske formel H_2O ind i min vægge, dermed er der trængt vand ind i min bygning og dette vand er der enighed om skyldes stigende grundvand. Blot bruger forsikringen termen opstigende grundfugt, som må være en direkte parallel til stigende grundvand.

Der er nævnte adskillige undtagelser, men der er ikke nævnt det som Niras vurderer er det mest sandsynlige scenarie ved opstigende grundvand.

Ved afvisningen af klagen argumenterer Gjensidige for at de nævnte undtagelser ikke skal ses som de eneste undtagelser.

Jeg mener ikke Gjensidige på rimelig vis har gjort klart at forsikringen kun dækker en pøl af vand som trænger indenfor i bygningen i deres betingelser. Derudover har de ikke lavet en undtagelse på den skade som Niras vurderer er den mest sandsynlige skade ved opstigende grundvand.

Skader fra opstigende grundvand er nævnt som det første punkt der er dækket.

Derfor mener jeg ud fra betingelserne af fugt indtrængen grundet opstigende grundvand er dækket af udvidet vand forsikringen.

Slutteligt vil jeg nævne at jeg i mine samtaler med fagfolk, herunder medarbejdere hos Gjensidige har hørt at der er mange sager på netop dette problem, det bør derfor fremgå klart og tydeligt i betingelserne hvis dette ikke er dækket af udvidet vand forsikringen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet dækker skaden på mine vægge."

Selskabet har den 11/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning for anmeldt fugt- og skimmelforekomst i nederste del af kældervæg.

Sagens fakta

Den omhandlende bygning er et enfamilieshus opført 2004. Bygningen synes udført delvist mod skråning i terræn, jf. fotos fra Skråfoto (bilag A).

Overordnet sagsforløb

Den 4. juli 2024 anmelder klager udstrømning af vand fra gulvafløb i kælder, som medførte vand på kældergulv, som stod i en højde af ca. 1 cm. Skaden håndteres af samarbejdende projektleder, som besigtiger forholdene den 11. juli 2024.

Der meddeles dækning til følger efter vandskade på kældergulvet efter stoppet gulvafløb.

Ved besigtigelsen konstateres skimmel lokalt på forsatsvæg bag et skab samt nedre del af væg under vask, jf. fotos (bilag B).

Skimmelforholdene kan ikke henføres til vandskaden, men skyldes andre forhold, hvor grundfugt kan være en årsag.

Vi bemærker, at vi ikke har foretaget fugtmåling eller anden afdækning af forhold for vægge eller skimmelforekomst. Det er således ikke afklaret om vægge fremstår opfugtet og mulig årsag, herunder om forholdene afviger fra hvad der er forventeligt for bygningen.

Klager er ikke enig i afgørelsen og klager til såvel skadeafdelingen som Klageansvarlig enhed, som samstemmende fastholder at opstigende grundfugt, ikke er omfattet af husforsikringen, heller ikke under den udvidet vandskadedækning.

For et mere uddybende sagsforløb henvises til svar fra Klageansvarlige enhed af 2. september 2024 (bilagt klagen).

Vores vurdering

Klager har tegnet husforsikring med dækning for bl.a. "Udvidet vandskadedækning". Forsikringspolice vedlægges (bilag C), gældende forsikringsbetingelser er bilagt klagen.

Forsikringspolice er udtryk for den forsikringsaftale, som er indgået. De nærmere vilkår for forsikringsaftalen er reguleret i de gældende forsikringsbetingelser, som dermed udgør rammen for den aftale der er indgået.

Forsikringsbetingelserne angiver genstande, som er omfattet af forsikringen, samt hvilket hændelser/typer af skader, som er dækket under policen. Forsikringsbetingelserne nævner således positivt, hvilket hændelser/skadetyper, der er omfattet af forsikringsdækningen samt få undtagelser hertil.

Hændelser, som ikke fremgår af betingelserne, er ikke omfattet af policens dækning.

For den udvidet vandskade skadedækning anføres (betingelsernes side 13):

"Forsikringen dækker

Vandskade efter nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen.

[...]

Det er et krav, at skaden ikke er dækket under andre af forsikringens dækninger.

Det er et krav, at der ikke tidligere har været skade af samme årsag samme sted. Har der fx tidligere været vand i kælderen, på grund af revner i fundament er der ingen dækning, hvis der igen kommer vand i kælderen gennem revnerne i fundamentet."

Som det fremgår, præciserer betingelserne at der skal være tale om decideret vand, heraf ordet vandskade og dette vand skal enten være nedbør eller grundvand, ligesom det anføres, at "vandet skal trænge ind i bygningen".

I den konkrete sag er der ikke konstateret indtrængende grundvand i bygningen. Forudsætningen for dækning uden policens udvidet vandskadedækning (vandindtrængen i bygningen) er derfor ikke opfyldt.

Samlet må vi fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at skimlen på forsatsvægge skyldes indtrængende nedbør eller grundvand, ligesom der ikke er konstateret en anden dækningsberettiget skadesårsag, som kunne have medført det anmeldte.

Det er vores klare opfattelse, at afgørelsen er i overensstemmelse med ankenævnets gældende praksis, som bl.a. er udtrykt i 97064 (bilag C), hvor nævnet finder, at skader i epoxybelægning i kælder skyldes grundfugt, som ikke er omfattet af den udvidet vandskadedækning.

Vi bemærker, at der er enighed om, at det aktuelle fugtforhold ikke har relation til opstigende vand fra kloak. Vi skal ligeledes præcisere, at der ikke i relation til dette krav er foretaget nærmere undersøgelse af fugt i vægge samt skimmel, hvorfor det ikke er afdækket om der faktisk er fugt i vægge, og hvis dette er tilfældet om fugten afviger fra hvad der er forventeligt i forhold til bygningens udførelse i terræn samt kælders anvendelse (bilag A og B).

Afslutningsvist skal vi kort kommentere et par af klagers bemærkninger i klagen.

Ad samarbejde projektleder og medarbejders opfattelse af dækningen

Den udvidet vandskadedækning er en sædvanlige, traditionel og kendt dækning i branchen, som selskabets samarbejdende projektleder, taksator og andre medarbejder i skadeafdelingen er fortrolig med.

Det er derfor vores opfattelse, at det må bero på en misforståelse, hvis klager har fået det indtryk, at dækningsformuleringen og vurdering af det anmeldte forhold, skulle være uklar for os. Dette er heller ikke udtrykt i sagens korrespondance eller andet.

Ad rådgivende ingeniørrapport (Niras) om metoder til estimering af omkostninger ved hændelser

Den af klager fremlagte rapport har til formål at give et billede af bygningers sårbarhed omkring skader ved højtstående grundvand samt estimere omkostninger ved hændelser.

Rapporten, herunder det afsnit klager henviser til, har ikke konkret relation til klages ejendom eller bygning, ligesom rapportens indhold ikke kan tages til indtægt for skade under bygningsforsikringens udvidet vandskadedækning.

Ad stigende grundvand

Den udvidet vandskadedækning har ikke til formål at dække evt. opstigende grundfugt på ejendommen, som alene fugt påvirker bygningens fundamenter/klimaskærm, men den derimod at dække (bl.a.) vandskade efter grundvand, der trænger ind i bygningen.

Klager gør gældende, at grundfugt og grundvand bør sidestilles, hvorefter forsikringsbetingelsernes formulering af grundvand ligeledes må forstås som grundfugt ud fra den kemisk formel for vand.

Klagers betragtninger kan ikke føre til at grundfugt og grundvand sidestilles i forsikringsteknisk forstand.

Vi må fastholde, at forsikringsmæssig dækning under den udvidet vandskadedækning har til hensigt, at dække egentlig vandpåvirkning inden i bygningen og ikke en naturlig og forventet fugtpåvirkning af bygningens fundamenter/klimaskærm, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

Det forhold, at rapporten fra ingeniørvirksomheden nævner grundfugt som en udfordring bevirker ikke, at forsikringsbetingelsernes udvidet vandskadedækning må forstås eller skal formuleres som en dækning i forhold til grundfugt.

Derimod er det vores opfattelse, at klager ikke kan have en berettiget forventning om forsikringsmæssig dækning for fugtforekomst i kældervægge/fundamenter, når dette ikke er nævnt eller reguleret i forsikringsbetingelserne, og slet ikke når forsikringsbetingelserne netop nævner dækningsberettigende skadeårsager.

For klagers afsluttende bemærkning i klageskrift er vi ikke bekendt med hvem og hvad klager har drøftet med fagfolk, men vi må igen anføre, at det må bero på en misforståelse at der skulle være uklarhed omkring rækkevidden af den udvidet vandskadedækning, som er gængs og almindelig i branchen.

Vi har heller ikke erfaret, at den udvidet vandskadedækning generelt giver anledning til særlige drøftelser internt eller i klagehenvendelser, ligesom skadetyper heller ikke synes at udmærke sig særligt i Ankenævnets klagestatistik."

Klageren har i mail af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun tilføje detaljer.

Da jeg har besøg af [medarbejder] fra [skadeservicefirma] som er projektleder på sagen foretager han fugtmålinger i gulv og vægge, der er ud fra disse samt visuel inspektion, at han konkluderer,

at der er tale om opstigende grundfugt, han viser også hvordan jeg kan se at soklen er fugtig. [Medarbejder] mener umiddelbart skaden vil være dækket af udvidet vand forsikringen, men efter han har talt med taksator ved Gjensidige ændres dette. Den kommunikation jeg har haft om dette er telefonisk.

Mht opstigende grundfugt er jeg ikke ekspert, jeg har ikke kunnet finde en definition af begrebet.

En googlesøgning giver som første hit denne forklaring:

URL:[https://www.fugttekniker.dk/hvad-er-grundfugt-opstigendefugt/#:~:](https://www.fugttekniker.dk/hvad-er-grundfugt-opstigendefugt/#:~:text=Grundfugt%2C%20ogs%C3%A5%20kendt%20som%20opstigende,resulterer%20i%20en%20h%C3%B8j%20grundvandsstand)

text=Grundfugt%2C%20ogs%C3%A5%20kendt%20som%20opstigende,resulterer%20i%20en%20h%C3%B8j%20grundvandsstand.

Citat: Grundfugt, også kendt som opstigende fugt, refererer til en form for fugtproblemer, der opstår, når fugt trænger op gennem fundamentet eller væggene i en bygning. Dette sker typisk, når jorden omkring bygningen er mættet med vand, hvilket resulterer i en høj grundvandsstand. Når vandstanden stiger, bliver trykket på fundamentet eller væggene højere, hvilket får vand til at trænge ind i bygningen gennem kapillær handling.

Som jeg læser dette er opstigende grundfugt affødt af opstigende grundvand og fugt er lig med vand.

Jeg har stadig ikke set noget i forsikringbetingelserne om at vand skal være en pøl af vand."

Selskabet har i brev af 19/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal dog fremhæves, at det af sagens oplysninger fremgår, at projektleder foretager besigtigelse den 11. juni 2024 og dagen efter, den 12. juni 2024, sendes afgørelsen til klager:

'[Fra projektleder]

Hej [klager]

Vedlagt er skadebrev.

Vi dækker følgeskaden af udstrømningen fra afløbet, dvs. udskiftning af ca. 25 m2 laminatgulv.

Skimmel i dine forsatsvægge er ikke dækket, da dette kommer af langvarig påvirkning af opstigende grundfugt og ikke af udstrømningen.

Giv mig en tilbagemelding om I ønsker, at vi sender en af vore samarbejdspartnere til at udskifte gulvet, eller om I vil have en kontanterstatning.'

Vi kan ikke se, at der har været kontakt til taksator om dækningsspørgsmålet eller andet.

Klagers bemærkninger om grundfugt giver ikke anledning til yderligere end allerede anført i høringsvar 1."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102445

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos fra ejendommen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Udvidet vandskade

Forsikringen dækker

- Vandskade efter nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen.

...

- Det er et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted.
- Har der fx tidligere været vand i kælderen, på grund af revner i fundament er der ingen dækning, hvis der igen kommer vand i kælderen gennem revnerne i fundamentet.

...

Forsikringen dækker ikke

- a. Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- b. Skader som skyldes kondensfugt.
- c. Lugtgener.
- d. Skade på bygninger under ombygning, tilbygning eller opførelse jf. punkt 11
- e. Skade af kosmetisk art, dvs. skade, som kun forringer udseende fx mos- og skimmelbelægning eller misfarvning på grund af blåsplint."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/7 2024, at der var sket udstrømning af vand fra et gulvafløb på grund af et stoppet gulvafløb i den forsikrede ejendoms kælder, så der stod vand på kældergulvet. Efter selskabets besigtigelse den 11/7 2024 anerkendte selskabet at dække udbedring af følgerne efter vandskaden.

Twisten for nævnet vedrører selskabets afvisning af at dække skimmel, der i forbindelse med besigtigelsen den 11/7 2024 blev konstateret på en forsatsvæg bag et skab samt på den nedre del af en væg under en vask. Der er mellem parterne enighed om, at skimmelforekomsten ikke har sammenhæng med den vandskade, som selskabet har anerkendt.

Klageren har anført, at årsagen til skimmeldannelsen er opstigende grundfugt. Klageren har til støtte for, at selskabet skal dække udbedring af forholdet, anført, at forsikringens dækning for udvidet vandskade dækker "grundvand, der trænger ind i bygningen", hvilket bl.a. omfatter skader der skyldes opstigende grundfugt.

Selskabet har anført, at der ikke er foretaget en nærmere klarlæggelse af årsagen til skimmeldannelsen, men at det ikke kan afvises, at årsagen kan være opstigende grundfugt. Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning og har bl.a. anført, at opstigende grundfugt ikke kan sidestilles med "grundvand, der trænger ind bygningen", hvilket bl.a. understøttes af den udvidede vandskadedæknings supplerende betingelser "• Det er et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted." Og "• Har der fx tidligere været vand i kælderen, på grund af revner i fundament er der ingen dækning, hvis der igen kommer vand i kælderen gennem revnerne i fundamentet." Selskabet har også henvist til sag 97064.

Nævnet lægger til grund, at de omtvistede skimmelforekomster ikke har sammenhæng med vandskaden som selskabet har anerkendt at dække.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udbedring af skimmelforekomsterne i kælderen over den udvidede vandskadedækning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at forholdet er omfattet af den udvidede vandskedeforsikring, da årsagen til skimmelforekomsterne ikke er nærmere klarlagt.

Nævnet har også lagt vægt på, at hvis det måtte lægges til grund, at årsagen er opstigende grundfugt, kan dette ikke anses som "grundvand, der trænger ind i bygningen" i forsikringsbetingelsernes forstand, da opstigende grundfugt er kendetegnet ved en vedvarende fugtbelastning nedefra af bygningen, og at det ifølge forsikringsbetingelserne er et supplerende krav, at "at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

10.

102445

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand