

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102452:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

I klageskema af 20/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig nu om advokatomkostninger, som ETU Forsikring A/S nægter at tilbagebetale. Jeg købte huset den 4. juni 2021, men overtog det officielt den 1. oktober 2021. Ved overtagelsen opdagede jeg en kraftig jordslået lugt i huset, som ikke var der, da jeg så huset inden købet. Trods omfattende indsats, herunder fjernelse af tæpper, udluftning, maling af huset og brug af ozongenerator samt luftrensere, forsvandt lugten ikke. En indeklimarådgiver vurderede, at problemet skyldes skjult skimmelsvamp, og en undersøgelse udført af OBH Gruppen bekræftede skimmelvækst under gulvkonstruktionen.

Den oprindelige sag er nu overstået, og ETU Forsikring A/S har dækket omkostningerne i forbindelse med udbedringen af skaden. Sagen blev afgjort under kendelsesnummer 98474. Problemet nu er, at ETU Forsikring A/S nægter at betale de advokatomkostninger, som jeg har haft i forbindelse med sagen. Jeg har gentagne gange henvendt mig til dem om tilbagebetaling af disse omkostninger, men de har undladt at svare på alle mine henvendelser vedrørende advokatpengene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at ETU Forsikring A/S skal betale advokatomkostningerne, da det var deres manglende samarbejdsvilje, der gjorde det nødvendigt for mig at inddrage en advokat. Flere gange forsøgte de at undgå deres ansvar for at udbedre skaden, hvilket tvang mig til at søge juridisk bistand. Dette kunne have været undgået, hvis ETU fra starten havde ageret i overensstemmelse med deres forpligtelser."

Selskabet har den 7/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hermed skal jeg på vegne af selskabet komme med bemærkninger til klagen.

Indledningsvis

Ankenævnets kendelse 98474 af 29. marts 2023 (bilag 20) blev anfægtet af selskabet.

Klagers advokatbistand

På baggrund af bilag 4, 5 og 6 kan der konstateres at advokatbistanden hovedsageligt har omhandlet bistand under Ankenævnets behandling i forbindelse med kendelse 98474 (bilag 20). Allerede af den grund kan det ikke pålægges selskabet at dække klagers udgifter til advokat. Endvidere bemærkes, at klagers udgifter til advokat kan efter selskabets opfattelse heller ikke anses for at være rimelige og nødvendige.

Selskabet har betalt de sagsomkostninger, som klager er tilkendt ved domstolene for advokatbistand.

Klagers sagkyndigbistand

Idet de af klager bekostet sagkyndige erklæringer ikke entydigt har dokumenteret en dækningsberettigende skade, er det selskabets opfattelse, at disse udgifter ikke kan pålægges selskabet.

Efter gennemførelse af retligt syn og skøn blev der konstateret at forholdet udgjorde en dækningsberettigende skade.

Selskabet har betalt de sagsomkostninger, som klager er tilkendt ved domstolene, herunder omkostninger til besvarelse af spørgsmål stillet til skønsmanden."

Klageren har i mail af 13/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand om dækning af advokatomkostninger

Det fastholdes, at selskabets afvisning af at dække mine advokatomkostninger er uberettiget. Mine udgifter til advokatbistand har ikke blot været begrænset til Ankenævnets behandling af sagen men er opstået som en konsekvens af selskabets manglende anerkendelse af skadens omfang og dækningsberettigelse. I overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 33 samt praksis fra både Ankenævnet og domstolene kan udgifter til advokatbistand pålægges selskabet, når det anses som nødvendigt for min mulighed for at opnå dækning. Den særlige kompleksitet af forsikringssagens indhold, herunder nødvendigheden af sagkyndige erklæringer, bekræfter, at advokatbistanden har været nødvendig for mig til at varetage mine interesser. ETUs argumentation om, at omkostningerne ikke kan anses som 'rimelige og nødvendige,' er uunderbygget og ignorerer forsikringsselskabets rolle i at sikre fuld og korrekt dækning for de opståede skader. At selskabet har dækket omkostninger for advokatbistand under domstolenes behandling understøtter, at disse udgifter var nødvendige for min retssikkerhed, hvorfor selskabet i dette tilfælde også bør dække advokatomkostninger pådraget i tidligere faser af sagen.

Sagkyndigbistandens betydning for dokumentation af skade

Selskabets påstand om, at mine omkostninger til sagkyndigbistand ikke bør dækkes, ignorerer det betydelige pres, som denne bistand bidrog med til at fremskynde en korrekt behandling af sagen og ansvarspådragelse hos ETU. Den primære bevisbyrde blev utvetydigt løftet gennem OBH-

rapporten, som dokumenterede skadens omfang og berettigelsen til dækning. Dog var den efterfølgende sagkyndige bistand nødvendig for at påpege rapportens konklusioner og for at skabe yderligere pres, da ETU afviste at anerkende det dokumenterede grundlag i OBH-rapporten. Som understøttet af retspraksis kan udgifter til sagkyndigbistand pålægges selskabet, når denne bistand bidrager væsentligt til at belyse og understøtte dokumentationen af en dækningsberettiget skade, især når selskabet vælger at anfægte beviserne. Selskabet bør derfor anerkende, at omkostninger til sagkyndig bistand i denne sag var en nødvendig følge af det manglende samarbejde og ansvar for OBH-rapportens klare dokumentation, hvilket gjorde det nødvendigt at intensivere bevisførelsen gennem sagkyndig støtte.

Betydningen af Ankenævnets kendelse og selskabets efterfølgende anfægtelse

Det forhold, at selskabet har valgt at anfægte Ankenævnets kendelse, ændrer ikke mit krav på dækning af advokatbistand og teknisk bistand. Kendelsen, understøttet af OBH-rapportens og ... entydige dokumentation, udgør et væsentligt og solidt bevis for både skadens eksistens og dens dækningsberettigelse. OBH-rapporten og ... konkluderede begge klart på skadens omfang og karakter, hvilket skabte en berettiget forventning om, at selskabet ville anerkende skadens dækningsberettigelse.

Selskabets afvisning af at dække OBH-rapporten, trods dens dokumentation af skaden, samt selskabets afvisning af Ankenævnets kendelse har påført mig en urimelig procesrisiko, som selskabet må bære ansvaret for. Selskabets begrundelse om, at 'de af klager bekostede sagkyndige erklæringer ikke entydigt har dokumenteret en dækningsberettigende skade,' fremstår derfor uholdbar, da OBH-rapportens konklusioner tydeligt understøttede skadens dækningsberettigelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Jeg havde en legitim forventning om dækning baseret på både Ankenævnets kendelse og den tekniske dokumentation fra OBH-rapporten og ... Selskabets afvisning af dækning samt krav om, at jeg selv afholder omkostningerne til nødvendig advokat- og teknisk bistand, må derfor anses som både urimelig og i strid med gældende forsikringspraksis. På denne baggrund bør selskabet pålægges at dække mine omkostninger i overensstemmelse med gældende retspraksis og principper for forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 13/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver anledning til følgende.

Anfægtelse

Det er selskabets ret til at anfægte Ankenævnets kendelse.

Når Ankenævnets kendelse bliver anfægtet, bliver klager vejledt om muligheden for at få en domstolsprøvelse af sagen.

Domstol

Nærværende sag blev indbragt for domstolene. Retten tog under sagen stilling til klagerens omkostninger.

Klagers advokatbistand

Selskabet fastholder, at advokatbistanden hovedsageligt har omhandlet bistand under Ankenævnets behandling jfr. bilag 4, 5 og 6.

Klagers sagkyndigbistand

Selskabet fastholder, at rapporterne ikke har bidraget væsentligt til at belyse og understøtte dokumentationen for en dækningsberettigende skade."

Klageren har i mail af 14/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets ret til at anfægte Ankenævnets kendelse ændrer ikke mit krav på dækning af nødvendige udgifter til advokatbistand og teknisk bistand. OBH-rapporten og ... har begge entydigt dokumenteret skadens karakter og omfang. Denne dokumentation udgør, sammen med Ankenævnets kendelse, en tilstrækkelig bevisbyrde for både skadens eksistens og dækningsberettigelse i henhold til forsikringsaftaleloven og relevant praksis.

Behovet for advokatbistand og teknisk bistand under forsikringssagen

Jf. **forsikringsaftalelovens § 29** har jeg som forsikringstager ret til at få dækket nødvendige omkostninger til sagkyndig bistand i sager, hvor forsikringsselskabet anfægter dækning. Selskabets gentagne afvisning af både Ankenævnets kendelse og de tekniske rapporter har gjort det nødvendigt for mig at søge advokatbistand for at sikre korrekt håndtering af sagen. OBH-rapporten og ... blev udarbejdet for at dokumentere skadeomfanget, og de bekræftede begge skadens karakter og dækningsberettigelse. Forsikringsselskabet bør derfor dække disse omkostninger i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven, da de er nødvendige og relevante for sagen.

Betydningen af OBH-rapporten og ... for dokumentationen af skaden

OBH-rapporten og ... blev udarbejdet af uafhængige og professionelle tekniske rådgivere. Begge rapporter konkluderede entydigt, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Ifølge retspraksis er det almindeligt accepteret, at forsikringsselskaber bør anerkende uvildige og sagkyndige rapporter, når disse udfærdiges i overensstemmelse med standarder, der er relevante for den pågældende forsikringsdækning. Afvisning af denne dokumentation uden yderligere begrundelse ses som en urimelig byrde på forsikringstageren. Retspraksis har i sager om bevisbyrde – f.eks. **U.2001.358H** – bekræftet, at når forsikringstageren fremlægger fyldestgørende dokumentation, påhviler det selskabet at modbevise denne dokumentation, hvilket her ikke er sket.

Legitimitet i forhold til Ankenævnets kendelse og skimmelrapporternes entydighed

Forsikringsaftalelovens § 22 pålægger selskabet at anerkende dokumentation for en skade, når den fremstår dækningsberettiget og er teknisk underbygget, som det er tilfældet her. OBH-rapporten og ... dokumenterede på afgørende vis skadens omfang og karakter som dækningsberettiget. Da både Ankenævnets kendelse og de tekniske rapporter påpeger dækning, har jeg en berettiget forventning om, at selskabet følger forsikringsaftalelovens krav og anerkender den tekniske dokumentation. Afvisningen har desuden udsat mig for en urimelig procesrisiko, hvilket selskabet bør bære ansvaret for.

Procesrisiko og urimelig afvisning af dækning

Det forhold, at selskabet afviser to entydige rapporter uden modbevis, er urimeligt og i strid med gældende praksis. At forvente, at jeg påtager mig omkostningerne til både advokat- og teknisk bi-

Ankenævnet for Forsikring

5.

102452

stand på trods af denne klare dokumentation, er i strid med princippet om forsikringstagerens berettigede forventning om dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tre fakturaer af henholdsvis 7/7 2022, 21/12 2022 og 5/4 2023 på udgifter til advokat og to fakturaer af 4/2 2022 og 16/6 2022 på udgifter til sagkyndig bistand fra OBH fremlagt af klageren.

Sag 98474 blev indbragt for nævnet den 13/7 2022, hvor klagerens advokat i klageskemaet har redegjort for sagsforløbet frem til sagens indbringelse for nævnet. Nævnet har også modtaget landsrettens kendelse af 21/3 2024 om fordeling af sagsomkostninger i forbindelse med isoleret bevisoptagelse. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af salærredegørelse af 7/7 2022 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Honorar for advokatkontorets arbejde i sagen fra sagens opstart til den 30. juni 2022, der bl.a. har bestået af følgende:

Gennemgang og stillingtagen til sagens materiale den 9. marts 2022.

Udarbejdelse af forbrugerbrev den 9. marts 2022.

Udarbejdelse af brev til ejerskifteforsikringen vedr. ny behandling af skadeanmeldelse den 10. marts 2022.

Forberedelse af og deltagelse i møde med ... samt telefonsamtale med OBH den 15. marts 2022.

Tilretning og fremsendelse af brev til ... den 18. marts 2022.

Udarbejdelse af brev til ... den 18. marts 2022.

Udarbejdelse af brev i udkastform til sælger den 21. marts 2022.

Udarbejdelse af brev i udkastform til den byggesagkyndige den 21. marts 2022.

Udarbejdelse af e-mail til ... den 28. marts 2022.

Telefonsamtale med ... den 1. april 2022.

Udarbejdelse af mail til ... den 11. april 2022.

Telefonsamtale med ... samt ... den 21. april 2022.

Udarbejdelse af mail til ETU og OBH den 22. april 2022.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102452

Udarbejdelse af mail til OBH Gruppen v/... den 23. april 2022.

Stillingtagen til mail fra ... samt udarbejdelse af mail til ... den 25. april 2022.

Telefonsamtale med ... den 26. april 2022.

Udarbejdelse af mail til ... og ... den 28. april 2022.

Møde med ... og OBH den 4. maj 2022.

Udarbejdelse af brev til ... den 9. maj 2022.

Udarbejdelse af e-mail til ... den 10. maj 2022.

Udarbejdelse af mail til ... den 31. maj 2022.

Stillingtagen til brev fra ETU samt udarbejdelse af mail til ... den 12. juni 2022.

Forberedelse af og deltagelse i møde med ... den 13. juni 2022.

Møde med ... på ... vedr. sagens videre forløb den 13. juni 2022.

Udarbejdelse af mail til ... den 14. juni 2022.

Udarbejdelse af klage til Ankenævnet for Forsikring i juni måned samt fremsendelse heraf til ...

Telefonsamtaler samt e-mailkorrespondance i øvrigt.

Honoraret er opgjort efter medgået tid til kr. 51.000,00 ekskl. moms, og hvoraf der foreløbig afregnes kr. 25.000,00 ekskl. moms."

Af salærredegørelse af 21/12 2022 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Honorar for advokatkontorets arbejde i sagen fra den 1. juli 2022 til den 21. december 2022, der bl.a. har bestået af følgende:

Telefonsamtale med ... vedr. bemærkninger til klageskrift og det videre forløb den 11. juli 2022

Tilretning og tilføjelser til klage til Ankenævnet for Forsikring den 12. juli 2022

Håndtering af indsendelse af klage på klageportalen den 13. juli 2022

Mailkorrespondance med ... vedr. fristudsættelse og generel status på sagen den 30. august 2022

Udarbejdelse af ansøgning til retshjælpsforsikringen den 9. september 2022

Mailkorrespondance med ... vedr. husforsikring den 15. september 2022

Ankenævnet for Forsikring

7.

102452

Gennemgang og stillingtagen til selskabets bemærkninger til klagen den 30. september 2022

Mailkorrespondance med advokat ... fra ETU Forsikring den 30. september 2022

Udarbejdelse af mail til ... vedr. bemærkninger til husforsikringens afvisning af skaden samt status på sagen efter ETUs indlæg hos Ankenævnet den 30. september 2022

Telefonsamtale med ... den 3. + 6. oktober 2022

Udarbejdelse af mail til ... den 7. oktober 2022

Udarbejdelse af indlæg til Ankenævnet for Forsikring vedr. at sagen bør fremmes den 7. oktober 2022

Gennemgang og stillingtagen til brev fra ETU Forsikring vedr. revurdering af skadeårsagen den 11. oktober 2022

Gennemgang og stillingtagen til bemærkninger og fotos tilsendt af ... den 14. oktober 2022

Telefonsamtale med advokat ... fra ETU Forsikring den 28. oktober 2022.

Udarbejdelse af brev til ETU Forsikring den 8. november 2022

Tilretning af brev til ... fra ETU Forsikring samt udarbejdelse af brev til ... fra ETU Forsikring og sende til godkendelse hos ... den 9. november 2022

Udarbejdelse af mails med breve til klageansvarlig ... og advokat ... fra ETU Forsikring den 19. november 2022

Gennemgang og stillingtagen til meddelelser uploadet af ETU Forsikring og Ankenævnet for Forsikring den 17. november 2022

Udarbejdelse af mail til advokat ... vedr. spørgsmål til hvordan meddelelse uploadet på Ankenævnets sagsportal skal opfattes den 18. november 2022

Udarbejdelse af orienterende mail til ... vedr. meddelelser uploadet på sagsportalen samt spørgsmål til ... vedr. oplyst dækningstilsagn den 18. november 2022

Telefonsamtale med ... den 18. november 2022

Gennemgang og stillingtagen til redegørende mail fra advokat ... vedr. forståelse af dækningstilsagn den 21. november 2022

Udarbejdelse af brev til Ankenævnet for Forsikring vedr. Ankenævnet bedes træffe en afgørelse den 24. november 2022

Herudover telefonsamtaler samt korrespondance i øvrigt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102452

Honoraret er opgjort efter medgået tid til kr. 32.000,00 ekskl. moms, hvoraf der ikke afregnes i denne omgang. Denne afregning indeholder den resterende del af forrige salærredegørelse for perioden 9. marts til 30. juni 2022 på kr. 26.000,00 ekskl. moms."

Af salærredegørelse af 5/4 2023 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Honorar for advokatkontorets arbejde i sagen, der i perioden fra den 22. december 2022 til den 31. marts 2023, bl.a. har bestået af følgende:

Telefonsamtale med ... vedr. manglende fremdrift hos Ankenævnet for Forsikring den 5. januar 2023

Udarbejdelse af mail til ... vedr. selskabet har fået ny fristudsættelse og vi har anmodet om at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag den 5. januar 2023

Udarbejdelse af meddelelse til Ankenævnet for Forsikring vedr. uforstående for ny fristudsættelse og anmodning om at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag den 5. januar 2023

Gennemgang og stillingtagen til meddelelse fra Ankenævnet for Forsikring den 10. januar 2023

Gennemgang og stillingtagen til indlæg fra ETU Forsikring den 12. januar 2023

Gennemgang og stillingtagen til mail fra ... med spørgsmål til indlæg fra ETU og meddelelse fra Ankenævnet den 16. januar 2023

Udarbejdelse af mail til ... vedr. svar på spørgsmål samt diverse betragtninger den 16. januar 2023

Telefonsamtale med ... den 19. januar 2023.

Udløst meddelelse på sagsportalen vedr. ikke anledning til yderligere bemærkninger, henvisning til det allerede fremlagte materiale og anmodning om behandling af sagen den 23. januar 2023

Gennemgang af meddelelse fra Ankenævnet fra Forsikring vedr. manglende forsikringsbetingelser den 13. februar 2023

Udarbejdelse af mail til ... vedr. ny meddelelse fra Ankenævnet samt forespørgsel på forsikringsbetingelser den 13. februar 2023

Mailkorrespondance med ... vedr. adgang til sagsportalen, korrespondance med ETU og besvarelse af spørgsmål vedr. sagsforløbet den 14. februar 2023

Gennemgang og stillingtagen til mail fra ... vedr. vi foretager os ikke yderligere før forsikringstager har taget kontakt til ... den 24. marts 2023

Mailkorrespondance med ... vedr. eventuelt svar til ... samt mistanke om at skadesårsagen skal findes i taget den 24. marts – 3. april 2023

Gennemgang og stillingtagen til afgørelse af Ankenævnet for forsikring den 4. april 2023

Herudover telefonsamtaler samt korrespondance i øvrigt.

Honoraret er opgjort efter medgået tid til kr. 10.000,00 ekskl. moms, hvoraf der ikke afregnes i denne omgang. Denne afregning indeholder afregning af forrige salærredegørelse for perioden 1. juli til 21. december 2022 på kr. 32.000,00 ekskl. moms."

Af klagerens advokats klagebrev af 13/7 2022 til nævnet i sag 98474 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Sagsfremstilling

Forsikringstager erhvervede sig i juni 2021 ejendommen beliggende ... med overtagelse den 1. oktober 2021. Ejendommen er opført i 1977 og til belysning af ejendommens stand, havde sælger indhentet og fremlagt en tilstandsrapport, der er vedlagt som bilag 1.

Efter overtagelsen kunne forsikringstager og forsikringstagers nærmeste konstatere lugtgener samt ubehag og træthed ved ophold i boligen. På baggrund af disse observationer rekvirerede forsikringstager OBH Rådg. Ingeniører til at foretage undersøgelser og registreringer på ejendommen. Rapporten udarbejdet af OBH Rådg. Ingeniører af 31. januar 2022 er vedlagt som bilag 2.

Det fremgår af rapporten, at OBH Rådg. Ingeniører kunne konstatere en jordslået lugt ved revner og sprækker i gulvet, ligesom der kunne konstateres synlig opfugtning og misfarvning i trækonstruktionen som følge af kapillarsugning fra betondækket. På baggrund af observationerne vurderede OBH Rådg. Ingeniører, at det var nødvendigt at foretage fugtmålinger samt skimmelsvampeundersøgelser på ejendommen.

OBH Rådg. Ingeniører foretog registreringer af fugtværdier i luften ved gulvkonstruktionen samt i gulvkonstruktionens bygningsdele. Om fugtmålingerne i luften ved isoleringslag og strøer fremgår det af rapporten, at der kunne måles op til 11,46 g/m³ fugt i luften, svarende til et fugttilskud på 5,79 g/m³, hvilket er en tydelig indikation på fugtakkumulering. Samme billede tegnede sig, da OBH Rådg. Ingeniører målte fugten i bygningsdelene ved to åbninger i gulvet, hvor undersøgelserne viste, at der generelt kunne konstateres høje fugtværdier i gulvkonstruktionen, med risiko og grobund for skimmelsvampevækst som en konsekvens heraf. Konkret blev der registreret måleværdier, der betegnes som meget fugtige eller våde i betongulvet samt træfugt med en middelrisiko for skimmelsvampevækst i gulvstrøerne.

Til belysning af forholdet, kunne OBH Rådg. Ingeniører i forbindelse med oplukning af gulvene og besigtigelse af gulvkonstruktionen oplyse om gulvopbygningen, at den 'ikke er renoveret eller ombygget siden opførelsen.'

Supplerende med fugtmålingerne blev der udtaget skimmelsvampeprøver af støvet på ejendommen, hvor laboratorieresultaterne viste, at støvet indeholdt fugtskaderelaterede skimmelsvampe. Derudover blev der udtaget skimmelsvampeprøver i betondækket samt strøer og gulvspånplader, der viste en meget høj vækstudbredelse af skimmelsvamp.

OBH Rådg. Ingeniører konkluderer på baggrund af de målte værdier, at den samlede belastning af boligen karakteriseres som meget høj, hvilket kan udløse fysisk ubehag samt lugtgener på ejendommen.

Om årsagen til ejendommens meget høje belastning af skimmelsvampe oplyser OBH Rådg. Ingeniører, at det er det manglende kapilarbrydende lag i gulvopbygningen, der har medvirket til de u hensigtsmæssige fugtproblemer, som har medført skimmelsvampevækst. Slutligt konkluderer OBH Rådg. Ingeniører, at 'ovenstående fugt- og skimmelproblematik vurderes at have gjort sig gældende på overtagelsestidspunktet og har derved medvirket til at brugsværdien har været ned-sat i nævneværdig grad'.

Med henvisning til rapportens entydige resultater udarbejdede og indleverede forsikringstager en anmeldelse af skaden til sin ejerskifteforsikring hos ETU Forsikring A/S den 31. januar 2022.

Anmeldelsen er vedlagt som bilag 3.

Den 2. marts 2022 modtog forsikringstager afslag på dækning fra [selskabets samarbejdspartner] på vegne af ETU Forsikring A/S.

Taksatorrapport udarbejdet af [selskabets samarbejdspartner] af 24. februar 2022 er fremlagt som sagens bilag 4. Afslaget på dækning af den anmeldte skade blev givet på baggrund af taksators besigtigelse af ejendommen den 22. februar 2022. Taksator konkluderede, at forholdet ikke udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsmæssig sammenhæng efter at have konstateret, at der hverken kunne ses eller mærkes skader på gulvkonstruktionen. Det skal hertil bemærkes, at [selskabets samarbejdspartner] ikke foretog nogen former for målinger af skimmelsvampevækst på besigtigelsen og afvisningen er således alene givet på baggrund af overfladiske observationer på trods af, at den anmeldte skade ikke omhandlede fysisk konstaterbare forhold.

[Selskabets samarbejdspartner] fremhævede desuden i rapporten, at forsikringstager har udskiftet store dele af gulvbelægningen, hvilket efter [selskabets samarbejdspartners] opfattelse skulle have ændret selve gulvkonstruktionen ligesom det er gjort gældende, at rumsmitten med skimmelsvamp skyldes nedtagning af indbygningsskabe. Begge argumenter fremstår uden nogen former for belæg, da forsikringstagers ændringer alene har haft kosmetisk betydning, da det drejer sig om fjernelse af væg-til-væg gulvtæppe og lægning af laminatgulv uden nogen former for betydning for selve konstruktion. Dette er desuden understøttet af OBH Rådg. Ingeniører, der netop har bekræftet, at der ikke er renoveret eller ombygget i gulvopbygningen siden opførelsen. Forklaringen om at nedtagning af indbyggede skabe skulle have medført skimmelsvampevækst på ejendommen, fremstår uden begrundelse eller dokumentation.

Afslutningsvis lyder konklusionen i rapporten fra [selskabets samarbejdspartner], at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen, fordi det ikke opfylder skadesbegrebet, jf. 3.1 i betingelserne, da lyder som følgende: 'I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der ned-sætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.'

Henvisningen til, at forholdet ikke er omfattet af skadesbegrebet, står alene uden nogen begrundelse og det er dermed uvist, hvordan taksator er nået frem til modsatte konklusion end den konklusion som den sagkyndige fra OBH Rådg. Ingeniører, når frem til i sin rapport, nemlig, at 'ovenstående fugt- og skimmelproblematik vurderes at have gjort sig gældende på overtagelsestidspunktet og har derved medvirket til at brugsværdien har været nedsat i nævneværdig grad.' Foruden at brugsværdien er nedsat væsentligt, er det en kendsgerning at den økonomiske værdi af en ejendom med et massivt omfang af skimmelsvampeangreb ligeledes er væsentligt nedsat i forhold til tilsvarende intakte bygninger i samme alder i almindelig vedligeholdelsesstand.

[Selskabets samarbejdspartners] afvisning af skaden vakte stor forundring hos forsikringstager, der kontaktede advokat ... med henblik på rådgivning samt udarbejdelse af anmodning om genbehandling af skadesanmeldelsen.

[Advokaten] kontaktede herefter taksator med henblik på at arrangere en fælles besigtigelse på adressen, med deltagelse fra OBH Rådg. Ingeniører, med henblik på at foretage supplerende målinger og fastlægge skadesårsagen. Oplægget til et fælles møde, for afklaring af, hvorvidt den høje koncentration af skimmelvækst er forårsaget af de nedtagne skabe eller stammer fra fugtophobning i gulvkonstruktionen, fremgår af brev af 18. marts 2022, fremlagt som bilag 5.

Taksator kontaktede efterfølgende forsikringstager og [advokaten] for at bekræfte, at ETU Forsikring A/S havde bevilliget hans deltagelse på et fælles møde på adressen, men kort tid efter meddelte taksator, at han ikke havde i sinde at deltage på OBH Rådg. Ingeniørers supplerende besigtigelse. Besigtigelsen blev herefter gennemført uden deltagelse fra [selskabets samarbejdspartner], hvor det af OBH Rådgiv. Ingeniører A/S blev afvist, at der skulle være forøget koncentration af skimmelsvamp ved de nedtagende skabe eller, at der i det hele taget skulle være nogen sammenhæng mellem disse to forhold. OBH Rådg. Ingeniører fastslog desuden, at der ikke var oplysninger i rapporten fra [selskabets samarbejdspartner], der gav dem grund til at ændre den fastslåede skadesårsag. Med disse oplysninger anmodede [advokaten] i brev af 10. maj 2022 [selskabets samarbejdspartner] og ETU Forsikring A/S om at genoverveje afslaget på forsikringsdækning. Baggrunden for forsikringstagers opfordring til at genoverveje afslaget, følger ligeledes af brevet af 10. maj 2022, der er vedlagt som bilag 6.

Den 10. juni 2022 modtog forsikringstager svar fra [selskabets samarbejdspartner], der efter fornyet behandling af skadesanmeldelsen nåde frem til samme konklusion, nemlig at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Afslaget er fremlagt som bilag 7. Afslaget bliver blandt andet begrundet med, at gulvkonstruktionen har fungeret efter hensigten siden opførelsen af huset i 1977 samt at omfanget af skimmelsvamp på overtagelsestidspunktet ikke havde en sådan intensitet, at husets anvendelighed var nævneværdigt nedsat i forhold til tilsvarende huse af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand. Denne vurdering er igen et udtryk for taksators egen personlige vurdering, da ETU Forsikring A/S ikke selv har rekvireret en sagkyndig til at undersøge forholdet og eventuelt udfordre vurderingen fra OBH Rådg. Ingeniører.

Taksator vælger således aktivt at tilsidesætte den sagkyndige vurdering foretaget af OBH Rådg. Ingeniører, der netop beskriver, at forholdene har gjort sig gældende på overtagelsestidspunktet og medvirket til væsentlig nedsat brugsværdi. Den nye taksator har hverken selv besigtiget ejendommen eller rekvireret en sagkyndig til at foretage en besigtigelse og det er desuden ikke begrundet på hvilket grundlag taksator når frem til modsatte konklusion end OBH Rådg. Ingeniører, hvorfor det må være udtryk for en personlig holdning. Det er af åbenlyse årsager svært at fastsæt-

teomfanget af skimmelsvampevæksten på overtagelsestidspunktet på nuværende tidspunkt, men OBH Rådg. Ingeniører har kunne fastslå, at forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet, hvilket stemmer overens med de faktuelle forhold, da forsikringstager kort tid efter indflytning oplevede lugtgener og ubehag efter ophold på ejendommen.

Disse konstateringer medførte, at forsikringstager iværksatte forskellige tiltag for at undersøge, hvad der udløste generne. Disse tiltag resulterede i, at OBH Rådg. Ingeniører mindre end tre måneder efter forsikringstagers overtagelse af ejendommen havde endeligt fastslået, at der var tale om et massivt angreb af skimmelsvamp og taksators udsagn om, at intensiteten på overtagelsestidspunktet ikke var af nævneværdig intensitet, fremstår således udokumenteret. Det må således kunne lægges til grund, at skaden allerede var til stede på overtagelsestidspunktet og at det massive omfang af skimmelsvamp, dokumenteret ved registrering af meget høje måleværdier bekræfter, at forholdet netop er at betegne som en skade, da værdierne overstiger normalt baggrundsniveau.

Taksator henviser desuden til, 'at der er tale om et tidstypisk hus fra 1977 og at det kapilarbrydende lag, uagtet OBH Gruppens vurdering, har fungeret efter hensigten siden husets opførelse'. Igen må der henvises til rapporten udarbejdet af OBH Rådg. Ingeniører, der netop har beskrevet, at der slet ikke er et kapilarbrydende lag i gulvkonstruktionen, hvilket fremgår af konklusionen på s. 7: 'I den pågældende sag, er gulvet udført uden fugtspærre, hvilket modstrider gældende anvisninger på opførelsestidspunktet SBI-anvisning 72 Terrændæk'. Det fremgår desuden tydeligt af konklusionen, at det er gulvopbygningen der er den udløsende årsag til den u hensigtsmæssige opfugtning og skimmelsvampevækst, og at problematikken med gulvopbygningen består i:

- manglende fugtspærre på selve betondækket, som strider med gældende anvisninger på opførelsestidspunktet, jf. SBI-anvisning 72 Terrændæk,
- manglende kapilarbrydende lag samt
- mangelfuld isolerende effekt i konstruktionen i form af overisolering

Opbygningen af gulvkonstruktionen er således hverken tidstypisk, lovlig eller hensigtsmæssig, hvorfor taksators udsagn i det hele må bestrides.

Til sammenligning kan der henvises til kendelse nr. 88507 afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvor de faktuelle forhold i store træk kan sidestilles med nærværende sag. I sag nr. 88507 fandtes det bevist, at forekomsten af fugt og den deraf afledte skimmelsvamp i gulvkonstruktionen udgjorde en skade sammenholdt med at gulvopbygningen ikke overholdte anvisningerne i henhold til BR77 og forsikringstager fik således medhold i at selskabet skulle anerkende skaden i henhold til ejerskifteforsikringen. Grundet de store ligheder med nærværende sag, bør Ankenævnet for Forsikring således nå frem til det samme resultat. Overordnet set anføres det til støtte for forsikringstagers udsagn om, at der er tale om en dækningsberettiget skade, at forsikringstager med rapporten fra OBH Rådg. Ingeniører har løftet bevisbyrden for, at skaden opfylder skadesbegrebet beskrevet i policens pkt. 3.1.2. Det bemærkes i forlængelse heraf, at ETU Forsikring A/S ikke har løftet sin bevisbyrde, da der ikke foreligger noget sagligt belæg eller dokumentation til støtte for ETU Forsikring A/S' afvisning.

Da forsikringstager på ovenstående grundlag er af den overbevisning, at ETU Forsikring A/S har foretaget en forkert vurdering og dermed også givet en fejlbehæftet afvisning, er forsikringstager nu nødsaget til at indlevere klage til Ankenævnet for Forsikring."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102452

Nævnet udtaler:

Sagen for nævnet omhandler advokatombkostninger og udgifter til teknisk bistand i forbindelse med kendelse 98474, hvor klageren fik medhold.

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at klageren ønsker, at selskabet dækker omkostninger til advokat i henhold til tre fremlagte fakturaer på henholdsvis 31.250,00 kr., 40.000,00 kr. og 32.5000,00 kr. inkl. moms og udgifter til teknisk bistand i henhold til to fremlagte fakturaer fra OBH på henholdsvis 11.862,56 kr. og 2.694,13 kr. inkl. moms.

Klageren har anført, at det var selskabets manglende samarbejdsvilje, der gjorde det nødvendigt at inddrage en advokat. Klageren har anført, at udgifterne til advokat ikke kun har været begrænset til Ankenævnets behandling af sagen, men er opstået som en konsekvens af selskabets manglende anerkendelse af skadens omfang og dækningsberettigelse. Selskabets gentagne afvisning af både Ankenævnets kendelse og de tekniske rapporter har gjort det nødvendigt at søge advokatbistand for at sikre en korrekt håndtering af sagen. Klageren har anført, at "den særlige kompleksitet af forsikringssagens indhold, herunder nødvendigheden af sagkyndige erklæringer bekræfter, at advokatbistanden har været nødvendig for mig til at varetage mine interesser. Hvad angår udgifter til teknisk bistand har klageren anført, at den primære bevisbyrde utvetydigt blev løftet gennem OBH-rapporten, der dokumenterede skadens omfang og berettigelsen til dækning. Den efterfølgende sagkyndige bistand var nødvendig for at påpege rapportens konklusioner og skabe yderligere pres, da selskabet afviste at anerkende det dokumenterede grundlag i OBH-rapporten."

Selskabet har afvist dækning af klagerens udgifter til advokat med henvisning til, at advokatbistanden hovedsageligt har omhandlet bistand under Ankenævnets behandling af 98747. Selskabet har henvist til klagerens fremlagte bilag 4, 5 og 6. Selskabet har anført, at selskabet allerede af den grund ikke kan pålægges at dække klagerens udgifter til advokat. Selskabet har anført, at udgifterne efter selskabets opfattelse tillige ikke er at anse for rimelige og nødvendige, og at selskabet har betalt de sagsomkostninger, som klageren er blevet tilkendt ved domstole-

ne for advokatbistand. Hvad angår klagerens udgifter til sagkyndig bistand, har selskabet afvist dækning med henvisning til, at de af klageren indhentede sagkyndige erklæringer ikke entydigt har dokumenteret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at det efter gennemførelse af retligt syn og skøn blev konstateret, at forholdet udgjorde en dækningsberettigende skade og at selskabet har betalt de sagsomkostninger, som klageren er tilkendt ved domstolene – herunder omkostninger til besvarelse af spørgsmålet stillet til skønsmanden.

Advokatomkostninger

Det fastslås i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet bemærker med henvisning til § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at udgangspunktet er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Der ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal dække klagerens udgift til advokatbistand med 30.000,00 kr. inkl. moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af klagerens advokats beskrivelse af sagsforløbet forud for sagens indbringelse i klagen til nævnet i sag 98474 må lægges til grund, at det skyldtes advokatens mellemkomst, at klageren, trods selskabets afvisninger af hans krav, var i stand til at bevise, at hans krav var dækningsberettigende.

Nævnet har i forbindelse med skønnet henset til sagens omfang og kompleksitet og det advokatarbejde, der kan antages at have været forbundet med sagen, før sagen blev indbragt for nævnet den 13/7 2022. Nævnet har henset til bilag 6 "salærredegørelse fra sagens opstart til 30.06.2022". Nævnet bemærker, at arbejdet omfattet af denne redegørelse ligger forud for indbringelse af klagerens sag for nævnet, idet sagen blev indbragt for nævnet den 13/7 2022.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102452

Udgifter til sagkyndig bistand

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – henset til udfaldet af 98474 – at selskabet skal dække klagerens udgifter på 14.556,69 kr. inkl. moms i henhold til de to fremlagte fakturaer af 4/2 2022 og 16/6 2022.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal dække klagerens omkostninger til advokat med 30.000 kr. inkl. moms og udgifter til sagkyndig bistand på 14.556,69 kr. inkl. moms.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck