

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102455:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har lejet en bil gennem [udlejningsselskabet], Ved returnering af bilen 13. marts 2024 påstår bilens ejer ..., at jeg har lavet en skade på hans bil, på højre side af forreste kofanger. Der er en plet af sort trafiksnar på kofangeren, som jeg kunne fjerne med en fugtig finger. Der var ingen skade udover snarven. Bilens ejer fastholder dog, at jeg har skadet hans bil - hvad jeg benægter. Kofangeren har andre ridser, og ejeren har derfor interesse i at få lavet hele kofangeren for min og forsikringens regning.

8. april 2024 modtager jeg en email fra Tryg Forsikring om, at de vil holde mig ansvarlig for en skade på den nævnte bil. Jeg gør 9. april indsigelse til Tryg Forsikring mod ansvar for og omfang af skaden. Da jeg ikke hører fra dem i næsten et halvt år, antager jeg at kraven mod mig er frafaldet.

I slutningen af september modtager jeg alligevel en regning på 6000 kr. fra Tryg Forsikring, hvorefter jeg skriver en indsigelse til forsikringen per email, se vedhæftet korrespondance.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ideelt set at de frafalder kravet og erkender, at bilens ejer ikke har ret i sin påstand. Men jeg betaler gerne et mindre beløb på 1500 kr. som forlig."

Selskabet har den 19/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet 6.000 kr. i selvrisiko for en skade på en bil, der skete i klagerens lejeperiode.

Derudover er klageren utilfreds med omfanget af skaden på bilen, idet han mener, at skaden burde kunne udbedres for et mindre beløb end de 7.394,20 kr., som skaden er blevet takseret til og udbedret for.

Sagen har været behandlet efter [udlejningsselskabets] almindelige lejevilkår samt forsikringsbetingelserne '[udlejningsselskabet] privat biludlejning'.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1, [udlejningsselskabets] beskrivelse af forsikringsbetingelserne samt oplysning om selvrisiko fremlægges som bilag 1.1, og [udlejningsselskabets] lejevilkår fremlægges som bilag 2.

Sagsfremstilling

Klageren lejede den 11. marts 2024 en bil igennem tjenesten, [udlejningsselskabet]. I forbindelse med afhentning blev bilen gennemgået af udlejer og klager i forening, eksisterende skader blev fotograferet og beskrevet i lejekontrakten og klagerens kørekort blev fotograferet. Herefter blev lejekontrakten underskrevet af både udlejer og klager.

Ved aflevering af bilen den 13. marts 2024 blev bilen igen gennemgået af udlejer og klager. I forbindelse med gennemgangen blev der registreret en skade på højre side af forkofangeren, som ikke var til stede, da bilen blev afhentet af klageren. Skaden blev fotograferet og registreret i lejekontrakten, som herefter blev underskrevet af både udlejer og af klager selv.

Lekkontrakten fremlægges som bilag 3.

Dagen efter anmeldte klageren selv skaden til selskabet. I skadeanmeldelsen angav han, at han ikke kunne huske, om skaden var der ved afhentning af bilen, men hvis skaden var sket i lejeperioden, så måtte det være sket ved en ... hal den 12. marts 2024 i tidsrummet 17:00 til 18:00. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 4.

Selskabet bekræftede overfor klageren den 5. april 2024, at skadeanmeldelsen var modtaget, og at der var en selvrisiko på forsikringen på 6.000 kr., som ville blive opkrævet, når værkstedet var blevet betalt. Såfremt skadeudgiften var mindre end selvrisikoen, ville alene skadeudgiften dog blive opkrævet. Selskabets mail af den 5. april 2024 fremlægges som bilag 5.

Den 9. april 2024 skrev klageren, at han i slutningen af 2023 fik repareret en stor bule på sin egen bil, som var blevet takseret til godt 3.000 kr., og at skaden på bilen i aktuelle sag var næsten usynlig. Derfor stille klageren sig kritisk over for, at han i det hele taget skulle betale for noget, da skaden ikke var synlig, og kofangeren havde andre ridser i forvejen. Derudover mente han, at udbedringen ikke kunne være på mere end 1.500 kr. ud fra prisen på udbedring af skaden på hans egen bil. Klagerens mail fremlægges som bilag 6.

Selskabet meddelte klageren den 11. april 2024, at skaden ville blive takseret af selskabets taksator, så der var sikkerhed for opgørelsen af skaden. Selskabets mail fremlægges som bilag 7.

Den 16. september 2024 modtog selskabet en faktura for udbedring af skaden på bilen pålydende 7.394,20 kr. Udbedringen skete på baggrund af taksatorrapport af den 26. april 2024. Fakturaen fremlægges som bilag 8, og taksatorrapporten fremlægges som bilag 9.

På baggrund af fakturaen opkrævede selskabet selvrisikobeløbet på 6.000 kr. hos klageren.

Klageren gjorde den 6. oktober 2024 indsigelse mod den fremsendte opkrævning og gjorde nu gældende, at han slet ikke havde forårsaget skaden på bilen. Klagerens mail fremlægges som bilag 10.

[Udlejningsselskabet] besvarede klagerens indsigelse den 10. oktober 2024 og fastholdt, at klageren var ansvarlig for skaden og vedlagde fotos af bilen ved afhentning, hvor skaden ikke var til stede, og fotos af bilen ved aflevering, hvor skaden var til stede. Disse fotos fremgår også af lejekontrakten. Mailen fra [udlejningsselskabet] fremlægges som bilag 11.

Samme dag gjorde klageren yderligere indsigelse og angav, at der var tale om trafiksnags, at der ikke var en skade, og at værkstedet ikke havde et incitament til at løse opgaven billigt, når det var en forsikringssag. Klagerens mail fremlægges som bilag 12.

Den 16. oktober 2024 forklarede selskabet, at bilen var blevet takseret af selskabets taksator, og at det er almindelig kendt, at der kan være bagvedliggende skader på en kofanger, som man ikke nødvendigvis kan se udefra. Derudover gjorde selskabet opmærksom på, at det naturligvis også er i selskabets interesse, at skader udbedres billigtst muligt. Selskabet svar fremlægges som bilag 13.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren lejede en bil via [udlejningsselskabet]. Ved afhentning blev bilen gennemgået af både klageren og udlejerens af bilen, eksisterende skader blev noteret i lejekontrakten med fotodokumentation, og begge parter underskrev kontrakten.

Ved aflevering af bilen var der en skade på højre side af forkofangeren, hvilket der blev taget billeder af. Billederne blev lagt ind i lejekontrakten, og begge parter underskrev herefter lejekontrakten endnu en gang.

Dagen efter anmeldte klageren selv skaden til selskabet med angivelse af et konkret sted, hvor skaden på bilen måtte være sket.

Først da klageren modtog opkrævningen fra selskabet, nægtede han at have lavet skaden på bilen.

Af lejekontrakten fremgår der billeder af bilen ved afhentningen og billeder af bilen ved afleveringen. Af disse billeder fremgår det tydeligt, at der ved aflevering var en skade på højre side af bilens forkofanger, som ikke var til stede, da klageren hentede bilen. Klageren har derudover skrevet under på, at bilen blev afleveret med denne skade. Selskabet henviser til sagens bilag 3.

Klageren lejede som nævnt bilen via [udlejningsselskabet]. Når man lejer en bil derigennem, er der automatisk en kombineret ansvar- og kaskoforsikring på den lejede bil tegnet hos selskabet, og klageren blev ved bestillingen oplyst om, at der var en standard selvrisiko på 6.000 kr.

Ved udlejningen havde klageren mulighed for at tilkøbe en selvrisiko forsikring som nedsatte selvrisikoen til enten 1.500 kr. eller 0 kr., men klageren undlod at gøre dette.

Skaden er efterfølgende blevet takseret af selskabets taksator, som har takseret skaden til 7.394,20 kr.

Af [udlejningsselskabets] betingelser for privat biludlejning, punkt 6.2.3, fremgår det bl.a., at:

'Lejeren erklærer ved modtagelsen af bilen at være enig i den i lejekontrakten beskrevne stand af bilen, samt at have undersøgt bremses, olie, vand, styretøj, signalapparater og lygter.'

Derudover fremgår det af punkt 6.2.4, at:

'Kendte skader og ridser skal anføres i bilens Lejekontrakt, inden bilen overdrages til Lejer. Lejekontrakten ved papirform skal forblive i bilen i hele lejeperioden.'

Af [udlejningsselskabets] betingelsers punkt 6.2.5, fremgår det desuden, at:

'Lejer er ansvarlig for eventuelle skader på bilen i hele lejeperioden, herunder bilens bortkomst eller hændelige undergang, medmindre Lejer kan påvise, at skaden allerede var til stede på tidspunktet for lejeperiodens start. Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en skade er opstået, mens bilen har været i Lejers varetægt, henvises der til Lejekontrakten.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3, fremgår det bl.a., at lejer ved alle kaskoskader har en selvrisiko på 5.500 kr. pr. skade, og at beløbet ikke indeksreguleres.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at selskabet er berettiget til at opkræve klageren selvrisikobeløbet på forsikringen for den skade, der skete på bilen i klagerens lejeperiode, og som han i henhold til [udlejningsselskabets] betingelser er ansvarlig for. Selskabet nedsætter imidlertid opkrævningen til 5.500 kr. i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren selv har skrevet under på, at skaden ikke var til stede ved lejeperiodens start, og at klageren ligeledes selv har skrevet under på, at skaden var til stede, da han afleverede bilen.

Derudover har selskabet lagt vægt på billederne i lejekontrakten, der tydeligt viser, at bilen blev afleveret med en skade på højre side af bilens forkofanger, som ikke var til stede, da klageren hentede bilen.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren selv anmeldte skaden til selskabet, at klageren selv har valgt, at han ikke ville have en forsikring, der kunne have nedsat eller fjernet selvrisikoen, og at det først var ved selskabets opkrævning af selvrisikoen, at klageren gjorde indsigelse imod at skulle have forvoldt skaden.

For så vidt angår skadens omfang gør selskabet opmærksom på, at bilen blev takseret af selskabets

taksator, og at det er almindelig kendt, at skader på biler, som udefra ser ganske små ud, kan være af større omfang bagved, som kræver en større reparation, end man ellers ville tro.

Dertil skal selskabet bemærke, at forsikringsselskaber generelt har en naturlig interesse i at holde skadeudgifterne nede i det omfang, det forsvarligt kan lade sig gøre, og at selskabet i aktuelle sag naturligvis gerne havde set, at skaden kunne udbedres for et mindre beløb end selvriskoen, da selskabet i så fald ikke ville have haft en udgift på sagen. Dette var imidlertid ikke muligt i aktuelle sag.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet, at selskabet er berettiget til at opkræve selvriskobeløbet på 5.500 kr. betalt af klageren."

Klageren har i brev af 24/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i ejerens påstand om, at der skulle være sket en skade på bilen i forbindelse med min brug. Bilen var ikke beskadiget, da jeg afleverede den. Der var tale om almindeligt trafiksnæs, som ikke kan betegnes som en skade.

Da bilen blev afleveret, følte jeg mig presset af ejeren til at underskrive en erklæring. Dette skete i en situation, hvor jeg ikke havde mulighed for at gennemgå forholdene nærmere eller rådføre mig med andre. Jeg anmeldte sagen til Tryk Forsikring kort tid efter, fordi jeg modtog instruktioner om at gøre det - selvom jeg var uenig i påstanden om, at jeg har skadet bilen. Set i bakspejlet fortryder jeg anmeldelsen, da jeg fastholder, at der ikke var nogen skade på bilen.

Fra mit perspektiv føles det, som om bilens ejer ser en mulighed for at få udbedret kofangeren på forsikringens og min bekostning. Kofangeren havde som nævnt en række skader, så det har været en kærkommen mulighed for at få den repareret.

Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil tage højde for, at der ikke var nogen reel skade på bilen, da jeg afleverede den. Det er ejerens ord mod mit."

Selskabet har den 6/12 2024 oplyst nævnet, at sagen kan forelægges Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har i brev af 19/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Forsikrings- og lejekontraktens detaljer

Jeg ønsker yderligere afklaring omkring, hvordan skader, der allerede er til stede ved udlejning, vurderes i henhold til [udlejningsselskabets] forsikrings- og lejekontraktbetingelser. Her tænker jeg især på, at der her reelt er tale om flere eksisterende skader på kofangeren, hvoraf lejer kun påstås at være ansvarlig for en af dem - men alligevel afkræves betaling for hele udskiftningen.

2. Taksatorrapportens validitet

Jeg har bemærket, at selskabet har lagt vægt på en taksatorrapport. Kan det bekræftes, at denne rapport blev udarbejdet på en måde, der sikrer uvildighed, og om der er blevet taget højde for eventuelle allerede eksisterende skader på kofangeren?"

Selskabet har i brev af 10/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren stiller spørgsmål til, hvordan forsikringen dækker, når der var skader til stede ved lejeperiodens start.

Selskabet skal gentage, at klageren alene er blevet opkrævet selvrisko for den skade, der beviseligt opstod under klagerens lejeperiode, og som han i henhold til den indgåede aftale er ansvarlig for.

Tilsvarende skal selskabet igen gøre opmærksom på, at selskabet ingen interesse har i at udbedre mere, end en konkret anmeldt skade, og at den samlede omkostning til udbedringen er af begrænset omfang.

For så vidt angår klagerens bemærkninger om taksatorrapportens validitet skal selskabet bemærke, at en sådan rapport netop udarbejdes med henblik på at opgøre omfanget af den anmeldte skade, og at det naturligvis havde været i selskabets egen interesse, hvis skadeudgiften havde været endnu lavere, end tilfældet er.

Såfremt klageren mener, at der er fejl i taksatorrapporten, er dette klagerens bevisbyrde at løfte."

Klageren har i brev af 20/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"... Jeg anerkender, at forsikringsselskabet ikke har nogen interesse i at udbedre mere, end hvad der er nødvendigt i relation til en anmeldt skade. Problemet her ligger i bilens ejers incitament til at få dækket en hel udskiftning af kofangeren, til trods for at denne allerede havde flere tidligere skader. Mine hovedargumenter er som følger:

Påstand om ny skade

Ejer har påstået, at jeg skulle have forårsaget en ny mindre skade på kofangeren under lejeperioden. Jeg fastholder, at dette ikke er tilfældet. Det er påstand mod påstand, og da skaden ikke er synlig, kan det ikke bevises, at jeg har forårsaget denne skade.

Omkostningsfordeling

Der var flere skader på kofangeren i forvejen (udover den skade som det påstås at jeg har lavet), og bilens ejer bør derfor som minimum dække den andel af reparationen, som de gamle skader står for. Så vidt jeg har forstået, var der 3 skader i forvejen - altså $\frac{3}{4}$ af udgiften bør afholdes af bilens ejer, i det tilfælde, at jeg pålægges skylden for den angiveligt nye skade.

Taksering

Der er efter alt at dømme ikke taget højde for de tidligere dokumenterede skader i beregningen. I stedet henføres hele reparationen uden videre til en enkelt skade, uden en vurdering af hvordan tidligere skader påvirker de samlede reparationsomkostninger.

Jeg fastholder derfor min indsigelse. Det er urimeligt, at jeg skal bære hele udgiften for reparationen af den påståede skade.

Jeg anmoder om, at I vurderer dette klargør, hvordan I konkret forholder jer til dem, herunder den manglende hensyntagen til tidligere skader. Jeg ser frem til jeres uddybende svar og en fornyet vurdering af sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102455

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder af bilen forud for lejeperioden og efter. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102455

Det fremgår af lejekontrakten af 11/3 2024 bl.a.:

"Rental contract start

- Draft created at: 11.03.2024 21:44
- Completed at: 11.03.2024 21:48
- ...
- Pre existing damages reported by the car owner
 - ...
 - Forkofanger venstre side, små ridser
- ...
- [Renters signature]
- ...
- [Owners Signature]

Rental contract return

- Draft created at: 13.03.2024 21:30
- Completed at: 13.03.2024 21:37
- ...
- Damages reported by the renter
 - Kofanger er ridset foran i højre side
 - When: 2024-03-13 15:15:00 +0100
 - Damages: 15-25 cm på højre side af forkofangeren
- ...
- [Renters signature]."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/3 2024 bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?	12.03.2024
Hvad er der sket?	Skade på køretøj
Hvilken type skade er sket?	Hærværk på køretøj

...

Hvor er skaden sket?

Ved aflevering af bilen, opdager ejer ridser på højre siden af forreste kofanger. Der er spor af dækket fra en anden bil. Jeg (lejer) kan ikke huske, om skaden var der ved afhentning af bilen da lejen startede. Hvis skaden er sket i lejeperioden, må det være sket, da bilen var parkeret ved ... hal 12/03/2024 i tidsrummet 17 .00 til 18.00. En anden bil har i så fald påkørt udlejers bil på den parkeringsplads.

...

Hvordan skete sammenstødet og hvem mener du havde skylden?

... Hvis jeg skal vurdere skylden, må den ligge hos den ukendte bil, der har påkørt udlejers bil."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 5/4 2024 bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse via [udlejningsselskabet].

Du har oplyst, at der er tale om ridser på højre side af forkofanger.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102455

På bilens forsikring er der en selvrisiko på 6.000 kr. som vi opkræver, når vi betaler værkstedet. Koster skaden mindre end selvrisikobeløbet, vil du kun blive opkrævet reparationsudgiften."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/4 2024 bl.a.:

"I november 2023 fik jeg stor bule i forskærmen på min egen bil, Se vedhæftet billede. Den blev takseret af forsikringen til godt 3000 kr.

'Skaden' på den lånte ... bil er næsten usynlig. Jeg kunne ikke se den. Bilens ejer hævder, at der er kommet en skade i lejeperioden. Minimale ridser i en kofanger, der allerede havde andre og større ridser.

Derfor stiller jeg mig kritisk over for, hvorvidt jeg overhovedet skal betale, når a) skaden ikke er synlig b) kofangeren allerede havde andre ridser.

Set i lyset af, hvad skaden på min egen [bil] kostede, kan der under ikke omstændigheder blive tale om mere end 1500 kr. for denne minimale ikke-synlige ridse på kofangeren."

Det fremgår af faktura af 7/5 2024 bl.a.:

"Fakturadato
07.05.2024
...
Ordredato
23.04.2024
...
Total beløb
7.394,20."

Det fremgår af taksatorrapport af 26/4 2024 bl.a.:

"TYPE :KOLLISION
...
ZONE :FRONT
...
ARBEJDSLØN..... 3619,50 KR
RESERVEDELE..... 50,00 KR
LAK..... 2708,22 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%..... 72,01 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... 50,67 KR
FRADrag IFLG. AFTALE (9,0%)..... -585,04 KR
MOMSPLIGTIG..... 5915,36 KR
MOMS 25,00%..... 1478,84 KR
IALT INCL. MOMS..... 7394,20 KR
...

Ankenævnet for Forsikring

10.

102455

A R B E J D S B E S K R I V E L S E / O M F A N G		1 TIME =	10 AE
FAKTURATIMEPRIS =		635,00	KR. 23.08.2023
ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
5213 KA	KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING	8,0	508,00
UN	LUFTFØRING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
A1LK KA	PYNTELISTE FORKOFANGER V AF-/PÅMONTERING	2,0	127,00
A1LK KA	PYNTELISTE FORKOFANGER H AF-/PÅMONTERING	2,0	127,00
UN	KØLERGRILL AF-/PÅMONTERING	2,0	127,00
UN	GRILL FORKOFANGER N AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
UN	SPOILER FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING	3,0	190,50
A36L KA)	KØRELYGTE V F AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
A36L KA)	KØRELYGTE H F AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
8513/8569KA)	TÅGELYGTE V/H AF-/PÅMONTERING	2,0	127,00
UN	TÅGELYGTE INDSTILLING	3,0	190,50
A0BW KA)	LYGTESPRINKLERDYSE V AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
A0BW KA)	LYGTESPRINKLERDYSE H AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
A0CZ KA)	PLASTINDERSKÆRM FOR H BAG	2,0	127,00
3116 KA)	FORHJUL H AF-/PÅMONTERING	1,0	63,50
3117 KA)	FORHJUL AF-/PÅMONTERING TILL-ARB	1,0	63,50
0281	KOFANGER F REPARATION	15,0 *	952,50
0742	FORSKÆRM HØJRE REPARATION	10,0 *	635,00
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		57,0	3619,50

...

NR.	ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG	NFG% AREAL	AE	KR.
0281	KOFANGER F	REPARATION LAK.PLAST	15,0	
		ARBEJDSTID IALT	15,0	
		STARTTID PLASTDELE	8,0	
		STARTTID FARVE BLANDING	3,0	
		STARTTID FARVE PRØVE	3,0	
		STARTTID IALT	14,0	
		ARBEJDSTID/-BELØB :	29,0	1508,00
ARBEJDSLØN IALT :				1508,00
IKKE BESKADIGET LAKERING (LV) :				
0742 FORSKÆRM HØJRE				

MATERIALEBEREGNING	KR.
REP.LAK PLAST	669,69
GRUNDBELØB PLAST	203,90
GRUNDBELØB FARVE PRØVE	22,10
INDEX : 134,0%	+304,53
MATERIALER IALT :	1200,22 --> 1200,22
ARBEJDSLØN/-MATERIALER IALT :	2708,22
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	72,01

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

102455

TAKSERINGSMETODE	: UBESIGTIGET
KAN BESIGTIGES	: 25.04.2024
TILSTAND M.M.	: TILSTAND :
	ANDRE SKADER : NEJ."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 6/10 2024 bl.a.:

"Jeg skriver for at gøre indsigelse mod den fremsatte regning for skader på den lejebil, jeg har lejet gennem [udlejningsselskabet]. Jeg afviser at have forårsaget den påståede skade på bilen. Da det nu er påstand mod påstand, betragter jeg sagen som en tvist og modsætter mig derfor betaling, indtil sagen er afgjort. Jeg ser frem til at høre fra jer om de videre skridt i sagen."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 8/10 2024 bl.a.:

"Det er [udlejningsselskabet], der skal tage stilling til din indsigelse."

Det fremgår af mail fra udlejningsselskabet til klageren og selskabet af 10/10 2024 bl.a.:

"Jeg har netop kigget på sagen og dermed også billederne i lejekontrakten. Ud fra disse må vi fastholde, at skaden er sket i lejeperioden hvor du er ansvarlig for skaden. Som dokumentation herfor ses billede af bilens front ved lejestart og igen ved lejestart."

Mht. opgørelsen af skadeomkostningerne vil jeg overlade dette til Trygs taksator. Vi har formidlet den komplette lejekontrakt til Tryg hvoraf jeg kan bekræfte at de eksisterende skader på forko-fangeren er registreret."

Det fremgår af uddrag af udlejningsselskabets hjemmeside:

"Forsikringsbetingelser

[Udlejningsselskabets] lejerforsikring leveres af Tryg og indeholder kasko, ansvar og vejhjælp.

Forsikringen tegnes automatisk, når en leje foretages via [udlejningsselskabet], og forsikringsprisen er indeholdt i [udlejningsselskabets] forsikrings- og servicegebyr. Det er et krav for dækning, at bil og Lejer overholder nedenstående betingelser, og dækningen gælder kun i lejeperioden. ...

...

Selvrisiko

Lejer har en selvrisiko på kr. 6.000 pr. skade.

Lejer har mulighed for enten at reducere selvrisikoen til kr. 1.500 pr. skade eller 0 kr. pr. skade ved at tilkøbe selvrisikoforsikring inden lejens start."

Det fremgår af uddrag af udlejningsselskabets hjemmeside:

"Betingelser for biludlejning

Ved anvendelse af formidlingsplatformen for privat og erhvervsmæssig biludlejning ('Platformen') på hjemmesiden ... accepterer du som Udlejer/Lejer følgende betingelser.

...

1.5 Lejekontrakten (herefter kaldet 'Lejekontrakt') bruges til at notere antal kørte kilometer, brændstof, kendte skader og mangler, samt andet af betydning for parternes lejeaftale.

...

3 Forsikring og forsikringskrav

3.1 Alle biler, som udlejes privat via Platformen, skal være dækket af en særlig forsikring som [udlejningsselskabet] har udviklet i samarbejde med Tryg jf. nærmere nedenfor under punkt 3.5.

Forsikringen tegnes automatisk, når en leje foretages via [udlejningsselskabet], og forsikringsprisen er indeholdt i [udlejningsselskabets] forsikrings- og servicegebyr. Det er et krav for dækning, at bilen, Lejer og Udlejer overholder disse betingelser, og dækningen gælder kun i lejeperioden som fremgår af bookingen på

...

3.5 Udlejer og Lejer bør begge gennemgå forsikringsbetingelserne, som kan læses i deres fulde længde her ... inden aftalen om billeje indgås. Generelt kan det dog oplyses at:

...

- Selvriskoen er 6.000 kr. per skadehændelse. Har Lejer tilkøbt selvrisikoforsikring før lejens start, er selvriskoen enten 1.500 kr. eller 0 kr. per skadehændelse alt efter hvilken selvrisikoforsikring Lejer har tilkøbt. Selvrisikoforsikring skal tilkøbes før lejens start.

...

- Lejer skal betale selvriskoen, hvis der opstår en skade i lejeperioden.
- Der kun opkræves én selvrisiko, selvom både ansvars- og kaskoskade aktualiseres.

...

3.6 [Udlejningsselskabet] er ikke forsikringsudbyder, men er registreret som forsikringsformidler hos Finanstilsynet.

...

§ 6 Krav til aftalen mellem Udlejer og Lejer

...

6.2.3 Lejeren erklærer ved modtagelsen af bilen at være enig i den i lejekontrakten beskrevne stand

af bilen, samt at have undersøgt bremses, olie, vand, styretøj, signalapparater og lygter. Lejer er ansvarlig for, at bilen altid er påfyldt tilstrækkelig olie, vand, mm. i hele udlejningsperioden. Lejer er ansvarlig for straks at bringe bilen til standsning og om nødvendigt kontakte vejhjælp, hvis bilens

advarselsslamper lyser. Såfremt der i lejeperioden sker skader på bilens mekaniske og/eller elektroniske dele som følge af Lejers forkerte brug af bilen, kan Lejer holdes fuldt økonomisk ansvarlig herfor.

6.2.4 Kendte skader og ridser skal anføres i bilens Lejekontrakt, inden bilen overdrages til Lejer. Lejekontrakten ved papirform skal forblive i bilen i hele lejeperioden.

6.2.5 Lejer er ansvarlig for eventuelle skader på bilen i hele lejeperioden, herunder bilens bortkomst

eller hændelige undergang, medmindre Lejer kan påvise, at skaden allerede var til stede på tidspunktet for lejeperiodens start. Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en skade er opstået, mens bilen har været i Lejers varetægt, henvises der til Lejekontrakten. Lejer er ikke ansvarlig for eventuel forhøjelse af Udlejers forsikringspræmie eller tab af status som 'elitebilst' eller lignende."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102455

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.3 Forsikringens varighed

Forsikringen er en korttidsforsikring, der gælder i den periode, hvor bilen udlejes via ... (start- og sluttidspunktet fremgår af lejeaftalen).

...

Forsikringen gælder i højst 30 sammenhængende dage.

...

1.4 Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter

- den hos DMR (Motorregistret) registrerede ejer og bruger af bilen (udlejer).
- lejer (den primære fører) og eventuelle ekstra fører af bilen, der fremgår af lejeaftalen i den af-
talte lejeperiode. Ekstra fører, der efterfølgende tilføjes er omfattet, hvis den ekstra førers køre-
kortnummer kan dokumenteres. Se pkt. 1.1.

...

2.3 Selvrisiko

Selvrisiko ved ansvars- og kaskoskader

Sker der både ansvars- og kaskoskade ved den samme begivenhed, beregner vi selvrisiko som for én skade.

Ved alle ansvars- og kaskoskader samt ved kombineret ansvar/ kaskoskade har lejer en selvrisiko på 5.500 kr. pr. skade (indekseres ikke).

...

Tilbagebetaling af selvrisiko

Når Tryg har betalt for en skade og lagt ud for selvrisikobeløbet, har vi ret til straks at bede lejer om at tilbagebetale beløbet til os."

Nævnet udtaler:

Klageren lejede en bil gennem et udlejningsselskab fra den 11/3 2024 til den 13/3 2024. Ved aflevering af bilen var der kommet ridser på højre side af forkofangeren. Selskabet har fastholdt, at klageren skal betale selvrisikoen på 5.500 kr. Klageren ønsker, at selskabet frafalder kravet om selvrisikoen. Subsidiært er klageren villig til at betale 1.500 kr. i forlig.

Klageren har anført, at der ved afleveringen af bilen til ejeren var en plet af "sort trafiksnar" på højre side af den forreste kofanger, som han kunne fjerne med en fugtig finger. Alligevel underskrev han lejekontrakten med, at der var sket en skade under lejeperioden, da han følte sig presset til at underskrive. Han havde ikke mulighed for at gennemgå forholdene nærmere eller rådføre sig med andre. Han indsendte skadeanmeldelsen, fordi han fik instrukser om at gøre det. Klageren har anført, at han er blevet opkrævet for hele udskiftningen af kofangeren, selv-

Ankenævnet for Forsikring

15.

102455

om der var eksisterende skader, hvorfor ejeren som minimum bør dække den andel af reparationen, som de gamle skader står for. Klageren har anført, at der går næsten et halvt år fra selskabet meddeler, at de holder ham ansvarlig for skaden, til han modtager regningen, hvorfor han antog, at kravet var bortfaldet.

Selskabet har anført, at der ved aflevering af bilen blev taget billeder af skaden på højre side af forkofangeren, som klageren rapporterede og underskrev, og at klageren efterfølgende også indberettede en skadeanmeldelse til selskabet. Selskabet har anført, at klageren er alene blevet opkrævet selvrisiko for den skadeudgift, der var relateret til udbedringen af den skade, der beviseligt opstod under klagerens lejeperiode.

Det fremgår af lejekontrakten af 11/3 2024: "rental contract start. Draft created at: 11.03.2024 21:44. ... Pre existing damages reported by the car owner. Forkofanger venstre side, små ridser. ... [Renters signature] ... [Owners Signature]. Rental contract return. Draft created at: 13.03.2024 21:30. Completed at: 13.03.2024 21:37. ... Damages reported by the renter. Kofanger er ridset foran i højre side. When: 2024-03-13 15:15:00 +0100. Damages: 15-25 cm på højre side af forkofangeren. ... [Renters signature]".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/3 2024, at skaden skete den 12/3 2024, og at "ved aflevering af bilen, opdager ejer ridser på højre siden af forreste kofanger. Der er spor af dækket fra en anden bil. Jeg (lejer) kan ikke huske, om skaden var der ved afhentning af bilen da lejen startede. Hvis skaden er sket i lejeperioden, må det være sket, da bilen var parkeret ved ... 12/03/2024 i tidsrummet 17.00 til 18.00. En anden bil har i så fald påkørt udlejers bil på den parkeringsplads".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 5/4 2024, at der på bilens forsikring er "en selvrisiko på 6.000 kr. som vi opkræver, når vi betaler værkstedet. Koster skaden mindre end selvrisikobeløbet, vil du kun blive opkrævet reparationsudgiften".

Ankenævnet for Forsikring

16.

102455

Det fremgår af taksatorrapport af 26/4 2024, at "TYPE :KOLLISION ... ZONE :FRONT ... TAKSERINGSMETODE : UBESIGTIGET ... ANDRE SKADER : NEJ".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ved "alle ansvars- og kaskoskader samt ved kombineret ansvar/ kaskoskade har lejer en selvrisiko på 5.500 kr. pr. skade (indekseres ikke)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisikoen på 5.500 kr., under henvisning til, at selskabet har afholdt en skadeudgift, der overstiger selvrisikoen.

Nævnet finder, at den omstændighed, at lakeringen af forskærmen muligvis har udbedret nogle ridser, der var til stede, da klageren lejede bilen, ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at nedsætte størrelsen af selskabets selvrisikokrav.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved sin handlemåde har givet klageren en berettiget forventning om at han ikke skal betale selvrisikoen, eller at udbedringsomfanget har været større end den anmeldte skade har nødvendiggjort.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at skaden på bilen ikke kunne udbedres for et beløb, der er mindre end selvrisikoen på 5.500 kr., som selskabet har opkrævet af klageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved aflevering af bilen den 13/3 2024 rapporterede, at der var sket en skade "kofanger er ridset foran i højre side" i lejeperioden. Ligeledes oplyste klageren i skadeanmeldelsen af 14/3 2024, at der var sket en skade i form af "ridser på højre siden af forreste kofanger".

Ankenævnet for Forsikring

17.

102455

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har dækket udgifterne til reparationen af den omhandlede skade på bilen, hvorfor selskabet ifølge forsikringsbetingelserne har været berettiget til at opkræve den fulde selvrisko hos klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i mail af 5/4 2024 oplyste klageren, at der ville blive opkrævet selvrisko på et senere tidspunkt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand