

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102456:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at klage over Topdanmarks egen afgørelse i sagen. De påstår jeg har handlet groft uagtsomt ved at køre overfor rødt. Dette modbevises ved at jeg i sagen har redegjort for omstændighederne omkring dette og at politiet efterfølgende har frafaldet deres sigtelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Topdanmark ændrer deres egen afgørelse og dermed lader forsikringen betale for udgifterne ved skaden."

Selskabet har den 11/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har bilforsikring med kaskodækning hos os. Der er ikke dækning for kaskoskader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. punkt 28.B.1 i vilkårene. Forsikringens selvrisiko var på skadetidspunktet 4.106 kr. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Sagsfremstilling

Den 3. november 2021 anmeldte vores kunde, at han med sin bil havde været involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds. Bilen var allerede kørt på værksted. Vi kvitterede for anmeldelsen. Vores kundes anmeldelse fremlægges som bilag C. Vores kunde har forklaret:

Ruller op mod krydset (ad [vej mod vej]) hvor der er rødt og kører frem da der bliver grønt - rammer bil som svinger ind foran via svingbane mod XX-vej.

Modpartens bil blev totalskadet ved kollisionen. Modparten har forklaret følgende til sit forsikringsselskab (bilag D):

Jeg er på vej på arbejde, og kommer ned i krydset og skal til venstre rundt og ind på ... Krydset har drejepil og jeg kører, da jeg får grøn pil. Der kom en [bil] i fuld fart fra modsatte side og kører ind i mig.

Da vi havde modtaget modpartens forklaring, tog vi kontakt til vores kunde. Han forklarede da, at der ikke var overvågning (dash cam) i hans bil. Han forklarede uddybende, at han trillede langsomt frem mod krydset, og der er rødt. Da han er længere fremme, skifter det, hvorfor han satte farten op (ikke mere end det tilladte). Kundens bil går fra 0-100 på 3 sekunder, hvorfor han af den grund er hurtigt oppe i fart. Kunden mente selv, at modparten måske var kørt frem samtidigt med, at drejepil slukkede, hvorved uheldet er sket. Kunden tilføjede, at det er et dumt kryds og drejepilen ikke er grøn særlig længe. Kunden oplyste, at der var et vidne til hændelsen.

Vi indhentede politirapporten, som fremlægges som bilag E. Begge parter afgav til politiet samme forklaringer som til forsikringsselskaberne. Der var dog et uvildigt vidne, som havde holdt for rødt i samme retning som vores kunde. Dette vidne forklarede, at vores kunde kom hurtigt kørende og kørte over for rødt. Det var vidnets opfattelse, at vores kunde havde overset, at der var rødt. Vidnets forklaring kan ikke forenes med vores kundes om, at han havde set, at det var rødt og var næsten helt nede i fart, hvorefter han accelererede, da han så lysreguleringen skifte fra rødt til grønt. Politiet sigtede vores kunde for at køre over for rødt og for ikke at udvise fornøden agtpågivenhed.

Vi anerkendte ansvar over for skaden på modpartens bil og udbetalte 68.200 kr. til modpartens selskab for deres skadeudgifter.

Vi gjorde vores kunde opmærksom på, at kaskoforsikringen ikke dækker ved grov uagtsomhed, og at det som udgangspunkt er groft uagtsomt at køre over for rødt. Vi henviste til vidneforklaringen samt det forhold, at han var blevet sigtet af politiet. Vores kunde forklarede, at han havde rejst indsigelse over for politiet og vi afventede derfor resultatet heraf, før vi traf en endelige afgørelse. Vi skrev derfor til vores kunde med et halvt års mellemrum for at høre status på sagen. Han meddelte hver gang, at han endnu ikke havde hørt fra politiet og senest i juni 2023 (halvandet år efter skaden) meddelte kunden, at han fortsat ikke havde hørt fra politiet.

Den 9. november 2023 (to år efter uheldet), hvor vi stadig ikke havde modtaget dokumentation for, at kunden ikke som først antaget var kørt over for rødt, skrev vi til vores kunde, at vi afviste kaskoskaden og opkrævede selvrisiko for ansvarsskaden. Da vi allerede havde betalt for reparation af vores kundes bil, var der tale om et tilbagebetalingskrav på knap 97.298,79 kr. for kaskoskaden og 4.106 kr. for selvrisiko for ansvarsskaden.

Vores kunde svarede, at han ikke forstod afgørelsen, idet han havde gjort indsigelse over for politiet, at han aldrig havde hørt fra politiet, og derfor formodede, at politiet havde henlagt sagen med henvisning til ukorrekt påstand. Han fastholdt, at han ikke havde kørt over for rødt. Senere fremlagde han en afgørelse fra politiet af 13. december 2023, hvoraf fremgik, at politiet havde opgivet tiltalen mod ham grundet forældelse. (Politiets afgørelse fremlægges som bilag F).

Vi fastholdt afgørelsen den 22. februar 2024 (bilag G) og senere afgørelser, senest fra vores kundeklageansvarlige af 8. oktober 2024 (bilag H).

Samtidigt med, at vores kunde indbragte sagen for ankenævnet, stævnedes vi vores kunde for betaling af de godt 100.000 kr. Sagen ved retten er nu sat i bero og afventer nævnets afgørelse.

Vores vurdering

Kollisionen mellem vores kundes bil og modpartens skete i et lysreguleret kryds. De to parter har modstridende forklaringer om hændelsesforløbet og om, hvem der kørte over for rødt. Der er endvidere modstridende forklaringer om, med hvilken fart der blev kørt, idet vores kunde angiver at have kørt ca. 30 km/t, hvor vidnet vurderer, at vores kunde kørte ca. 70 km/t.

Der var et uvildigt vidne til kollisionen. Vidnet holdt i kørebanen ved siden af vores kunde og skulle i samme retning som vores kunde. Vidnet holdt for rødt og har forklaret, at han så vores kunde komme kørende bagfra og fortsætte frem for rødt med høj fart for først at bremse ned få meter før han kolliderede med modparten.

På baggrund af vidnets og modpartens forklaringer har politiet sigtet vores kunde for overtrædelse af færdselsloven ved ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og for at køre frem for rødt.

Vi har i vores sagsbehandling lagt modpartens forklaring til grund, da denne – til forskel fra vores kundes – er støttet af et uvildigt vidne. Vi har derfor lagt til grund, at vores kunde kørte frem for rødt lys. Vi vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at vi ikke har grundlag for at antage, at han skulle have gjort dette bevidst.

Vi har derfor for så vidt angår ansvarsskaden anerkendt ansvar og opkrævet selvrisiko hos vores kunde, da han bærer skylden for uheldet.

Hvad angår kaskoskaden på vores kundes bil, har vi indledningsvist ud fra oplysningerne i vores kundes skadeanmeldelse dækket udgifterne til reparation heraf. Det fremgår af vilkårenes punkt 28.B.1, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af nævnets praksis, at kørsel frem for rødt lys som udgangspunkt er groft uagtsomt, og at sådanne skader derfor ikke er dækket af kaskoforsikringen, medmindre der er særligt undskyldende omstændigheder. Der er ikke sådanne omstændigheder i denne sag.

Vi bemærker, at det forhold, at politiet har opgivet sagen ifølge politiets egen afgørelse alene skyldes det forhold, at der er gået så lang tid, uden politiet har fulgt op på sagen (forældelse). Der er ikke noget i det skriftlige materiale fra politiet, der understøtter vores kundes forklaring om, at politiet skulle have ændret opfattelse af de faktiske forhold eller skyldforholdene.

Ej heller de beskrevne omstændigheder om lysreguleringens skiftetider kan føre til andet resultat.

Vi henviser til nævnets praksis, 96367, 97852 og 96556, der alle vedrørte sammenlignelige situationer."

Klageren har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til min tidligere korrespondance og redegørelse for sagen.

Jeg er uenig i Topdanmarks vurdering af, at jeg har kørt over for rødt lys. Jeg har gennem hele sagen benægtet dette. Vidnet er blevet draget i tvivl, og politiet kan ikke bevise det og frafalder med

Ankenævnet for Forsikring

4.

102456

henvisning til retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2: 'Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at videre forfølgning i øvrigt ikke kan ventes at føre til, at du findes skyldig'. Derfor er det på intet tidspunkt bevist, at jeg har kørt overfor rødt lys, og jeg anerkender dermed ikke Topdanmarks vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 5/10 2021 fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker

Ansvar	Ja
Kasko	Ja
Førerulykke	Ja

Selvrisiko

Ansvar	4.106 kr.
Kasko	4.106 kr. "

Af politirapport af 3/11 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 03. november 2021 kl. 06.44

Anm. måde

Alarm

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, [bil 1] kørte over for rødt og ramte part 2 i [bil 2], som var modkørende og svingede til venstre ud foran part 1. Part 2 havde grøn pil.

...

Føre

Glat i øvrigt

Sigtforhold

Nedsat sigt

(Sigt under 100 m)

Lysforhold

Mørke

Vejrforhold

Tåge

Vejbelysning

Tændt

...

Tilladt hastighed

60 km/t

...

Vejudformning

Kryds, 4 ben

...

Under stationstjeneste d. 3. november 2021 kl. 06.53 blev ... og jeg af vagtcentralen, sendt til krydset ... i [by], hvor to biler havde påkørt hinanden.

Der blev oplyst, at der muligvis var en tilskadekomne og der var forurening på kørebanen.

Under kørsel til stedet gjorde vi brug af patruljevognens udrykningssignaler, idet der var tale om en hastende politimæssig opgave.

Ved vores ankomst til stedet kl. 07.03 kunne vi konstatere, at brandvæsnet allerede var på stedet. De havde nødflyttet begge køretøjer ind til siden i en buslomme på ... og havde spredt grus ud på kørebanen. Trafikken gled uden problemer.

Vi rettede henvendelse til indsatsleder brand ved xx, som oplyste at der var ingen tilskadekomne. Der var en smule olie på kørebanen men ikke noget alvorligt.

...

Indsatsleder brand udpegede efterfølgende den ene part, som stod og snakkede i mobiltelefon. Den anden part var gået ind på ..., der lå lige ved siden af uheldet, for at ringe efter vejhjælp.

... rettede henvendelse til part 1, der identificerede sig med gyldigt kørekort til kategori b som værende [klageren]. Han blev skønnet ædru, lettere chokeret men egnet til afhøring.

Part 1, [klageren], forklarede kort at han kørte nordgående ad ... og satte farten ned ved krydset ..., men nåede ikke at holde helt stille, idet der blev grønt lys i hans retning. Han satte derfor i gang igen, hvorefter part 2 foretog et venstresving ud foran ham.

...

Jeg rettede henvendelse til en mand, som kom gående ud af ... beliggende på [adresse]. Han identificerede med gyldigt kørekort til kategori B som værende [modparten] Han blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring... Part 2, [modparten], forklarede kort, at han kørte ad ... i sydgående retning og skulle svinge til venstre ad ... Han holdt i venstresvingsbanen og foretog svingning ved grøn bil, og var midt ude i krydset, da han bemærkede part 1, som kørte ad ... i nordgående retning. Han nåede ikke at undvige inden han blev påkørt.

...

Gerningsstedet er et 4-benet kryds beliggende ved ... beliggende i et tættere bebygget område.

Krydset er indrettet således at der på ... er 4 vognbaner, der er adskilt af en lav midterrabat. Der er henholdsvis to vognbaner i nordgående retning og to vognbaner i sydgående retning.

I den sydlige del af krydset i nordgående retning ad ... er der yderligere to svingbaner. En til højre mod ... og den anden til venstre mod ...

I den nordlig del af krydset i sydgående retning ad ... er ligeledes to yderligere svingbaner, en til venstre og en til højre.

Der er lyssignaler i krydset. Svingbanerne er udstyret med deres egne lyssignaler, som kun er udstyret med henholdsvis højre- og venstresving's pil, imens der i de vognbaner, hvor man kører ligeud er almindelige lyssignaler uden svingpile.

...

[Bil 1] havde synlige skader på venstre side ved fronten og kølerhjelmene havde løftet sig en smule.

[Bil 2] var totalskadet og det meste af motoren og fronten af køretøjet var ødelagt. Ydermere var det venstre sidespejl gået i stykker.

De resterende dele af part 2's køretøj var blevet fejlet sammen af brandvæsnet og lagt på hjørnet af fortovet ved ...

Ude i midten af krydset var der blevet spredt en rød grus af brandvæsnet, idet part 2's køretøj havde lækket brændstof ud på kørebanen efter uheldet.

Vi kontrollerede lyssignalerne i nogle minutter, og det virkede til at de fungerede som de skulle, idet trafikken gled uden problemer og de skiftede regelmæssigt.

...

Vi afventede på stedet indtil parterne fik afhentet deres køretøjer af Falck, hvorefter vi forlod stedet kl. 07.43

Part 1 havde fået udleveret et navn og telefonnr. af et vidne, som ikke var på stedet ved patruljens ankomst.

Vi foretog efterfølgende en telefonisk afhøring af vidnet fra [politistation].

Vidnet hed [XX], og blev over telefonen skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

Vidnet, [xx], forklarede kort, at han holdt for rødt på ... i nordgående retning i 2. vognbane, da part 1 passerede ham i tredje vognbane og kørte over for rødt, hvorefter han kolliderede med part 2."

Af afhøringsrapport af 3/11 2021 fremgår bl.a.:

"Part 1, [klageren], forklarede, at han kom kørende ad ... i nordgående retning i 2.vognbane.

I krydset ... skulle Part 1 forsætte lige over krydset og videre ad ... i nordgående retning.

I krydset ... var der for bilister, der kom ad ... i nordgående retning rødt lys.

Part 1 bremsede derfor ned frem mod krydset, idet han løfte foden for speederen. Part 1's køretøj, [bil 1], bremsede automatisk ned, idet det var en elbil, og at den generede derfor strøm, når man slapper speederen, hvorfor den selv bremsede.

Lige inden Part 1 var holdt helt stille foran stoplinjen skiftede lyssignalet til grønt lys. Part 1 accelererede derfor. Pludseligt svingede en bil, Part 2, ind foran Part 1.

Part 1 forsøgte at undvige Part 2, ved at styre mod højre, hvilket ikke var muligt, idet Part 1 først opdagede Part 2, lige før sammenstødet.

Adspurgte forklarede Part 1, at han havde sele på, og at han havde haft lys på sit køretøj. Part 1 mente, at Part 2 havde haft lys på sit køretøj.

Adspurgte forklarede Part 1, at han var overbevist om, at han havde haft grønt lys.

Adspurgte forklarede Part 1, at han kørte ca. 30 km/t, da han ramte Part 2.

...

Part 2 forklarede, at han kørte ad ... i sydgående retning.

I krydset skulle han svinge til venstre ad ..., hvorfor han trak over i venstresvingbanen og holdt helt stille, idet der var rødt.

Da der blev grøn satte han i gang og påbegyndte sit venstre svinge med ca. 15 km/t.

Da han var midt ude i krydset bemærkede han part 1, som kørte lige i mod ham med høj fart. Han kunne ikke sige hvor hurtigt part 1 kørte, men det var i hvert fald en del hurtigere end han selv gjorde.

Part 2 kunne ikke nå at undvige, hvorfor han kolliderede med part 1, som kørte frontalt ind i part 2 og trængte ham på højre side af fronten.

Part 2 forsøgte efterfølgende at stige ud af sit køretøj, men kunne ikke åbne døren i førersiden, hvorfor han måtte give den et ordentligt spark, for at åbne den.

Han rettede henvendelse til part 1, som var meget chokeret. Part 1 havde svært ved at ringe efter hjælp, eftersom han var chokeret, så part 2 oplyste ham, at han ville gå ind på ... for at bruge en telefon, idet han ikke havde sin mobil på sig.

Brandvæsnet ankom kort tid efter og fik flyttet deres køretøjer.

Part 2 havde ikke ondt nogle steder og var overrasket over, at han ikke var kommet noget til.

Foreholdt skaderne på parternes køretøjer, og at part 1's køretøj kun havde skader på venstre front, hvilket ikke helt stemte overens med part 2's forklaring om, at part 1 påkørte ham frontalt, svarede part 2, at det muligvis godt kunne være, at part 1 ikke var kørt frontalt ind i ham. Det hele gik så hurtigt.

Adspurgte om hvilket tidspunkt uheldet skete, svarede part 2, at det var nok omkring 06.25 og at der var mørkt.

Part 2 var stensikker på at han havde kørt frem for grøn pil, og at det var part 1, som var kørt over for rødt. Part 2 havde ikke bemærket part 1, da han satte i gang, selvom han havde orienteret sig i den retning part 1 kom fra.

...

Vidne, [Vidnet], forklarede, at han i krydset ... holdt for rødt lys i nordgående retning på ... i 1. vognbane.

Imens vidnet holdt for rødt kom, der en ..., Part 1, ad ... i nordgående retning i 2. vognbane, der i krydset ... passerede vidnet og kørte overfor rødt lys. Det var tydeligt for vidnet, at Part 1 havde overset det røde lys.

Samtidigt i krydset var en bil, part 2, i sydgående retning i færd med at svinge til venstre og fortsætte ad ...

Part 2 blev derfor midt i det nordgående spor ramt af Part 1.

Adspurgte forklarede Vidnet, at Part 1 bremsede få meter inden uheldet.

Adspurgte forklarede Vidnet, at Part 2 havde lys på sit køretøj. Vidnet kunne ikke nå at se, om Part 1 havde lys på sit køretøj.

Adspurgte forklarede vidnet, at Part 1 havde kørt ca. 70 km/t, da han ramte Part 2."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadedato 03-11-2021

Skadebeskrivelse Ruller op mod krydset (ad ...) hvor der er rødt og kører frem da der bliver grønt - rammer bil som svinger ind foran via svingbane mod [vej].

...

Hvad er der sket? Jeg har ramt et køretøj

...

På hvilket tidspunkt skete skaden? 06.00-06.59

Skriv eventuelle vidners navne, adresser, e-mailadresser samt telefonnumre Der er optaget politirapport hvor alle oplysninger er noteret

...

Hvad var efter din mening skyld i uheldet? Jeg ved det ikke

Vælg nedenfor, hvis der er sket skade på et eller flere køretøjer Mit køretøj, Andres køretøj(er)

Hvor mange andre køretøjer, udover dit eget, er der sket skade på? Et enkelt køretøj

...

Hvem førte køretøjet? Jeg førte selv køretøjet

...

Har du oplysninger om andre personer og køretøjer, som var involveret i skaden? Ja

Hvad er personens rolle i skaden? Personens køretøj er blevet beskadiget

...

Hvor er dit køretøj skadet? Front

...

Vælg, hvor modpartens køretøj har skader Front

Er det meldt til politiet? Ja"

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102456

Ankenævnet for Forsikring

10.

102456

Af regresbesked af 11/11 2021 fremgår bl.a.:

"Afsender [forsikringsselskab]

Modtager Topdanmark

Uheldstype L01 Udkørsel for rødt lys

Afsenders skyldfordeling 0%

Skadedato 03-11-2021

Kommentarer Vores part anm. Jeg er på vej på arbejde, og kommer ned i krydset og skal til venstre rundt og ind på ... Krydset har drejepil og jeg kører, da jeg får grønt pil. Der kom en [bil] i fuld fart fra modsatte side og kører ind i mig. Vi er også ved at indhente pol rapp.

Afsenders skadezoner

☐	☒	☒	Venstre	Kabine	☐	Overalt	☐
☐		☐		Mekaniske dele	☒	Forrude	☐
☐	☐	☒	Højre	Undervogn	☒	Bagrude	☐
☐	☐	☐		Tag	☐	Tilbehør	☐

Af politirapport af 11/11 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg rettede telefonisk henvendelse til part 1, og sigtede ham for overtrædelse af færdselsloven."

Af afhøringsrapport af 11/11 2021 fremgår bl.a.:

"Sigtelse

færdselslovens § 3, ved den 03. november 2021 kl. 06.44 at have ført almindelig bil - personbil ..., hvor han som følge af manglede agtpågivenhed kørte frem for rødt i krydset ... og forårsagede et færdselsuheld

Afhøringsform: telefonisk

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede nægter

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring."

Af politiets brev af 13/12 2023 fremgår bl.a.:

"Ingen straffesag mod dig om overtrædelse af færdselsloven.

Jeg skal herved meddele, at jeg har besluttet at opgive tiltalen mod dig for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 ved den 3. november 2021 ca. kl. 06.44, at have ført personbil ... i nordlig retning ad ... og ind i det lysregulerede kryds med ..., selv om lyssignalet viste rødt lys i din kørselsretning, ligesom du undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, hvilket bevirkede, at der skete sammenstød med en fra din højre side kommende ..., hvorved der skete skade på køretøjerne.

At tiltalen mod dig er opgivet betyder, at der ikke bliver nogen straffesag om overtrædelse af færdselsloven den 3. november 2021.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at forholdet må anses for at være forældet.

Overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 straffes med bøde, jf. færdselslovens § 118, stk. 1. Når der ikke er hjemmel til højere straf end fængsel i 1 år for en overtrædelse, er forældelsesfristen 2 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1.

Forældelsesfristen regnes fra den dag, hvor den strafbare virksomhed ophørte (tidspunktet for forseelsen), jf. straffelovens § 94, stk. 1.

Forældelsesfristen afbrydes, når den pågældende gøres bekendt med sigtelsen, eller når anklagemyndigheden anmoder om rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen, jf. straffelovens § 94, stk. 5.

Standses forfølgning på ubestemt tid, løber forældelsesfristen videre, som om forfølgning ikke havde fundet sted, jf. straffelovens § 94, stk. 6.

Det fremgår af sagen, at du blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven samme dag som forseelsen fandt sted. Forældelsesfristen blev derved afbrudt.

Imidlertid har sagen ligget stille i anklagemyndigheden siden den 20. maj 2022, hvorfor forfølgning må anses for standset på ubestemt tid. Derfor kan forældelsesfristen ikke anses for afbrudt ved sigtelsen, hvorfor forældelse indtrådte efter, at der var forløbet 2 år efter forseelsestidspunktet.

Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod dig.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om overtrædelse af færdselslovens
 - § 3, stk. 1 – manglende agtpågivenhed
 - § 4, stk. 1 – lyssignal – kørsel frem mod rødt lys.
- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at videre forfølgning i øvrigt ikke kan ventes at føre til, at du findes skyldig."

Af e-mail fra klager af 17/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke kørt over for rødt lys og det er ikke korrekt at politiets rapport ikke giver anledning til at betvivle vidnets forklaring. Der er netop, som jeg fremfører i mit brev 3 juli, fra politiets side udført en meget grundig undersøgelse i foråret 2022. Denne fører til at man opgiver anklagen, idet vidnets forklaring netop findes tvivlsom og ikke sammenhængende.

Det er derfor ikke forældelsen, men opgivelsen af anklagen der er sagens kerne. Dette er især tydeligt når man sammenholder med de til jer fremsendte knap 100 siders aktindsigt, samt samtaler med [politianklager]. At modparten i løbet af undersøgelsen pludselig ikke er tilgængelig gør desuden sagen mere mistænkelig, tvivlsom og ikke sammenhængende. Jeg henviser desuden til mit brev 3 juli hvor jeg skriver følgende:

'Forholdet er som jeg gav udtryk for telefonisk og efter samtale med [politianklager] 25 juni 2024 følgende: Politiet opgiver tiltalen, da de ikke finder at jeg kan findes skyldig. De skriver side 2 følgende. 'Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at videre forfølgning i øvrigt ikke kan ventes at føre til, at du findes skyldig'. I min replik i sagen hvor jeg nægter mig skyldig i at have kørt overfor rødt lys påpeger jeg at vidnet må være chokeret og derfor ikke er i stand til at svare objektivt. Det samme konkluderer politiet idet der ikke er sammenhæng i det som oplyses under forhør. Da vidnet forhøres anden gang bliver netop dette meget tydeligt ref. tekniske beviser fra [kommune] og da man forsøger at forhøre modparten er vedkommende ikke tilgængelig. Ønsker tydeligvis ikke at blive tiltalt for at være den der er kørt over for rødt lys, som er den naturlige konsekvens. Dette sker efter meget stor grundighed fra politiets side allerede i foråret 2022.

...

Jeg har nu nærlæst sagen efter aktindsigt og kan fortsat ikke acceptere anklagen. Jeg har ikke kørt over for rødt lys. Jeg er derimod efter at have observeret lyssignalet gentagende gange på samme tidspunkt / ugedag kommet frem til at modkørende må være den der har kørt over for rødt lys. Jeg har haft kontakt til kommunens teknikere ([Vejingeniør]) på området som bekræfter at signalet i min retning skifter meget hurtigt (4 sekunder) pga. den store mængde trafik i området. Han bekræfter desuden at svingbanen hvor modkørende kom kørende fra er grøn meget kort tid afhængig af trafik på tidspunktet og desuden derefter er rød i lang tid (ca. 2 min). Hvis man derfor som gængs bilist i området (modkørende arbejder netop på ... ved krydset) har travlt og ved dette, kan det være fristende at komme med over dvs. køre overfor rødt? (evt. ulykkesstatistik i krydset kan måske belyse dette yderligere). Jeg derimod har ikke travlt og ruller op imod krydset for derefter at sætte igang da der bliver grønt. Det kan derfor opfattes af vidnet, som om jeg kører lige ud i krydset uden at bremse, men det er ikke tilfældet. Vidnets dømmekraft virker heller ikke særlig overbevisende idet ingen airbags aktiveres på nogen af bilerne og det kan i sagens natur ikke lade sig gøre med mindre de har kørt under 20-25 km/t (kilde: <https://www.nhtsa.gov/equipment/air-bags>). Noget tyder derfor på at vidnet ikke er opmærksom på situationen før efter ulykken sker og iøvrigt som alle andre chokeret."

Af dom af 3/1 2025 fremgår bl.a.:

"Retten har modtaget sagen den 22. oktober 2024.

Topdanmark Forsikring A/S har nedlagt påstand:

[Klageren] skal til Topdanmark Forsikring A/S betale 101.404,79 kr. med procesrente fra den 10. december 2023 af 101.404,79 kr. samt 300,00 kr. i rykkergebyr(er).

Sagen drejer sig om manglende betaling af skadeudgift og selvrisiko i forbindelse med uheld den 03-11-2021 vedrørende reg.nr...

Rettens begrundelse og resultat

[Klageren] har ikke indleveret svarskrift inden fristens udløb.

Topdanmark Forsikring A/Ss påstand er begrundet i sagens oplysninger. Retten afsiger derfor dom efter Topdanmark Forsikring A/Ss påstand.

...

THI KENDES FOR RET:

[Klageren] skal til Topdanmark Forsikring A/S betale 101.404,79 kr. med procesrente fra den 10. december 2023 af 101.404,79 kr. samt 300,00 kr. i rykkergebyr(er).

Ankenævnet for Forsikring

13.

102456

Af retsbog af 17/1 2025 fremgår bl.a.:

"Sagsøgte [klageren] har ved meddelelse af 16. december 2024 oplyst, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring og har fremlagt dokumentation herfor.

[Klageren] har med TopDanmark Forsikring A/S' samtykke anmodet om at sagen udsættes på nævnsbehandlingen.

Idet sagen er indbragt for et godkendt privat tvistløsningsorgan, besluttede retten at sagen hæves og henvises til Ankenævnet for Forsikring, jf. retsplejelovens § 361.

Sagen sluttet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

...

19. Regres

A Hvad er regres?

Regres betyder, at Topdanmark har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

B Reglerne

...

2. Hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Topdanmark regres for erstatningsbeløbet.

...

Ansvarsforsikring

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker

1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven.

...

Kaskoforsikring

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skader, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1

...

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske"

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 3/11 2021 ud i et lyskryds og kolliderede med modparten, som foretog et venstresving. Selskabet anerkendte, at klageren havde ansvar for skaden på modpartens bil. Selskabet betalte for reparationen af klagerens bil. Selskabet har derefter opkrævet 97.298,79 kr. for kaskoskaden og 4.106 kr. for selvrisikoen for ansvarsskaden hos klageren med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker ikke at betale disse beløb.

Selskabet har anført, at klageren kørte over for rødt, hvorfor klageren har handlet groft uagtsomt samt bærer skylden for skaden på modpartens bil. Selskabet har anført, at de to parter har modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, men at et uvildigt vidne "så vores kunde kommer kørende bagfra og fortsætte frem for rødt med høj fart for først at bremse ned få meter før han kolliderede med modparten". Selskabet har anført, at politiet sigtede klageren for ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og for at køre over for rødt, og at politisagen alene blev opgivet grundet forældelse.

Klageren har anført, at han ikke kørte over for rødt. Klageren har anført, at politiet udførte en grundig undersøgelse i foråret 2022, som førte til, at man opgav anklagen, da vidnets forklaring fandtes tvivlsom og usammenhængende. Klageren har anført, at vidnet ikke var opmærksom på alle detaljerne i uheldet, og at vidnet var præget af chok. Klageren har efterfølgende observeret det pågældende lyssignal gentagende gange samt været i kontakt med kommunens tekniker, som har bekræftet, at signalet i retningen – hvor klageren kom kørende – skifter meget hurtigt (4 sekunder), og at modpartens svingbane er grøn meget kort tid ad gangen og derefter er rød i lang tid (ca. 2 min). Af den grund kan det være fristende for en bilist at skynde sig over krydset.

Det fremgår af politirapport af 3/11 2021, at "Der er lyssignaler i krydset. Svingbanerne er udstyret med deres egne lyssignaler, som kun er udstyret med henholdsvis højre- og venstresvingsskilt, imens der i de vognbaner, hvor man kører ligeud er almindelige lyssignaler uden svingpile ... Vi kontrollerede lyssignalerne i nogle minutter, og det virkede til at de fungerede som de skulle, idet trafikken gled uden problemer og de skiftede regelmæssigt".

Ankenævnet for Forsikring

15.

102456

Det fremgår af politirapport af 3/11 2021: "Føre: Glat i øvrigt. Sigtbarhed: Nedsat sigt (Sigt under 100 m). Lysforhold: Mørke. Vejrforhold: Tåge. Vejbelysning: Tændt".

Det fremgår af afhøringsrapport af 3/11 2021 – hvor klageren er part 1, og modparten er part 2 – at "Lige inden Part 1 var holdt helt stille foran stoplinjen skiftede lyssignalet til grønt lys. Part 1 accelererede derfor. Pludseligt svingede en bil, Part 2 ind foran Part 1. Part 1 forsøgte at undvige Part 2, ved at styre mod højre, hvilket ikke var muligt, idet Part 1 først opdagede Part 2, lige før sammenstødet ... Adspurgte forklarede Part 1, at han var overbevist om, at han havde haft grønt lys. Adspurgte forklarede Part 1, at han kørte ca. 30 km/t, da han ramte Part 2 ... Part 2 forklarede, at han kørte ad ... i sydgående retning. I krydset skulle han svinge til venstre ad ... hvorfor han trak over i venstresvingbanen og holdt helt stille, idet der var rødt. Da der blev grøn satte han i gang og påbegyndte sit venstre sving med ca. 15 km/t. Da han var midt ude i krydset bemærkede han part 1, som kørte lige i mod ham med høj fart. Han kunne ikke sige hvor hurtigt part 1 kørte, men det var i hvert fald en del hurtigere end han selv gjorde. Part 2 kunne ikke nå at undvige, hvorfor han kolliderede med part 1, som kørte frontalt ind i part 2 og trængte ham på højre side af fronten ... Vidne, [...], forklarede, at han i krydset ... holdt for rødt lys i nordgående retning på ... i 1. vognbane. Imens vidnet holdt for rødt kom, der en ..., Part 1, ad ... i nordgående retning i 2. vognbane, der i krydset ... passerede vidnet og kørte overfor rødt lys. Det var tydeligt for vidnet, at Part 1 havde overset det røde lys ... Adspurgte forklarede Vidnet, at Part 1 bremsede få meter inden uheldet ... Adspurgte forklarede vidnet, at Part 1 havde kørt ca. 70 km/t, da han ramte Part 2".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse, at klageren "Ruller op mod krydset (ad ...) hvor der er rødt og kører frem da der bliver grønt – rammer bil som svinger ind foran via svingbane".

Det fremgår af regresbesked af 11/11 2021: "Afsender [forsikringselskab]. Modtager Topdanmark. Uheldstype L01 Udkørsel for rødt lys. Afsenders skyldfordeling 0%. Skadedato 03-11-2021. Kommentarer: Vores part anm. Jeg er på vej på arbejde, og kommer ned i krydset og skal til venstre rundt og ind på ... Krydset har drejepil og jeg kører, da jeg får grønt pil. Der kom en [bil] i fuld fart fra modsatte side og kører ind i mig".

Ankenævnet for Forsikring

16.

102456

Det fremgår af afhøringsrapport af 11/11 2021, at klageren blev sigtet efter "færdselslovens § 3, ved den 03. november 2021 kl. 06.44 at have ført almindelig bil ... hvor han som følge af manglede agtpågivenhed kørte frem for rødt i krydset ... og forårsagede et færdselsuheld".

Det fremgår af politiets brev af 13/12 2023, at der bliver "Ingen straffesag mod dig om overtrædelse af færdselsloven ... Begrundelsen for min afgørelse er, at forholdet må anses for at være forældet ... Imidlertid har sagen ligget stille i anklagemyndigheden siden den 20. maj 2022, hvorfor forfølgning må anses for standset på ubestemt tid. Derfor kan forældelsesfristen ikke anses for afbrudt ved sigtelsen, hvorfor forældelse indtrådte efter, at der var forløbet 2 år efter forseelsestidspunktet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, og at der med grov uagtsomhed menes en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske. Det fremgår af punkt 19.B.2, at hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Topdanmark regres for erstatningsbeløbet.

Nævnet bemærker, at kaskoskade, der er sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig ansvarsfrihed for kaskoskader ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vidnet – som holdt i vognbanen ved siden af klageren – har oplyst til politiet, at klageren kørte over for rødt lys. Det fremgår af politirapporten, at det

Ankenævnet for Forsikring

17.

102456

"var tydeligt for vidnet, at [klageren] havde overset det røde lys ... [klageren] havde kørt ca. 70 km/t, da han ramte Part 2". Nævnet bemærker, at politirapporten ikke indeholder oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at vidnet var chokeret eller på anden måde ikke har været i stand til at observere og udtale sig faktuel om hændelsesforløbet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren blev sigtet for at have kørt frem for rødt lys, og at politisagen alene ses at være opgivet på grund af forældelse.

Nævnet bemærker, at det fremgår af politirapporten, at lyssignalerne blev kontrolleret af politiet efter uheldet, og at de virkede, som de skulle, idet trafikken gled uden problemer, og de skiftede regelmæssigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand