

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 102465:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 22/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Lørdag den 7. september om aftenen konstaterer staldpersonalet på rideskolen at min hoppe [hest] viser tegn på kolik. Dyr læge kontaktes og [hest] behandles korrekt medicinsk mod kolik og observation for sand i tarmen.

Søndag morgen bliver jeg ringet op igen, at hesten stadig er dårlig, og samme dyr læge tilser hende og giver mere smertestillende, jeg får også smertestillende til senere på dagen, for at kunne holde hesten smerte dækket. Vi observerer på hesten flere gange i løbet af søndagen det virker ikke til at der er meget bedring og sent søndag aften kontaktes dyr lægen igen, og han kommer og giver mere smertestillende.

Mandag morgen er jeg hos hesten igen og den er stadig dårlig. Dyr lægen kontaktes og denne giver hesten en saltopløsning i forsøget på at skylle hesten igennem. Der er ringe effekt. Mandag formiddag kontaktes dyr læge igen, og der er ikke mere hun kan gøre. [Hest] bliver forberedt til indlæggelse på [hestehospital].

Her bliver [hest] scannet og røntgenfotograferet og man finder en massiv sandforstoppelse i tarmen. Man påbegynder skylning og behandling med loppefrøskaller og giver smertestillende.

Da jeg taler med dyr lægen om eftermiddagen, er hestens tilstand kritisk, da jeg besøger hesten kl. 18, er dyr lægen ikke videre positiv, men vi skal se, om ikke hesten kommer gennem natten.

Jeg bliver ringet op af vagthavende dyr læge kl 23, at de er nødt til at give smertestillende.

Kl. 01.30 ringer dyr lægen igen, de ikke kan smertedække [hest]. Der skal tages beslutning om operation eller aflivning.

Da jeg på daværende tidspunkt kan forstå på dyrlægen, at der er stor risiko for at tarmen vil gå i stykker, når de eventuelt åbner hestens bug, fordi det stykke af tarmen med den massive sandklump, kan risikere at falde på gulvet, da man flytter indvolde med håndkraft og at der ydermere er risiko for sand/infektion i bughulen, hvis sandet kommer ud, vælger jeg i samråd med dyrlægen at afslutte [hest]s lidelser med en aflivning.

Jeg taler med indlæggende dyrlæge dagen efter, og i denne samtale giver dyrlægen udtryk for, at hun ville have valgt samme løsning som jeg, hvis det var hendes hest.

Jeg kender heste, som har fået foretaget operation for sandkolik, de heste har i mine øjne været udsat for store lidelser i et lang helingsforløb og har ikke i dag et værdigt liv.

Tryg hævder at jeg skulle have kontaktet dem inden aflivningen/operation, dette umuligt, da Tryg ikke har døgnvagt telefonisk. Det er umuligt at ringe til dem fra 24-06.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg udbetaler mig [hest]s livsforsikring."

Selskabet har den 22/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at hesten led af en alvorlig lidelse, og at ifølge klageren var en ringe sandsynlighed for en vellykket operation. Der er også henvist til, at dyrlægen efterfølgende oplyste til klageren, at dyrlægen selv vil have aflivet hesten, hvis det havde været dyrlægens hest.

Selskabet gør opmærksom på, at klageren af dyrlægen fik valget mellem en operation og aflivning, og at klageren herefter valgte aflivning. Det følger også af sagen, at klageren ikke før aflivning kontaktede selskabet.

Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at betingelserne for forsikringsdækning af aflivning ikke er tilstede i den konkrete sag.

Selskabet henviser hertil de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 28. september 2024, at klageren hest havde under behandling for kolik.

I forbindelse med anmeldelse fremsendt klageren også en kopi af epikrisen fra [hestehospital].

I epikrisen fremgik følgende notater:

Konsultationsdato: 09-09-2024 fortsat

--

Anden relevant info

Ejer vil ikke have den lider. Det er meget vigtigt for dem.

Owner contact

Talt med opstalderen som kom med hesten og med ejeren over telefonen. Har sagt at den er kritisk og at kan ændre sig et sekund til den anden. Har forklaret dem sand behandlings plan 83,6,9 dages plan) og fortalt risikoen ved behandling (tarmbetændelse/ colitis.

--

Konsultationsdato 09-09-24 -fortsat

Hesten skal på dette tidspunkt enten opereres eller aflives i henhold til dyreværnsloven. Ejeren bliver informeret om risici ved operationen og narkosen ift. Hestens tilstand på dette tidspunkt. Et kirurgisk indgreb for tømning af de store mængder sand som var aflejeret i tarmen har en høj risiko for kontamination Peritonitis, ruptur af tarmen, m.m
Ejeren beslutter sig for at få hesten aflivet.

Epikrisen kan ses i klageren fremlagte bilag i portalen.

Selskabet valgte til vurdering af sagen at drøfte den med dyrlægekonsulent tilknyttet selskabet. Konsulenten oplyste i mail af 8. oktober 2024, at der var talt med den dyrlæge hos ..., som havde talt med klageren. Dyrlægen oplyste ifølge mailen til dyrlægekonsulenten, at klageren var gjort bekendt med, at det var deres eget valg at aflive, og at forsikringen nok ikke ville dække. Hvis operation blev fravalgt.

Mailkorrespondance mellem selskabet og dyrlægekonsulenten kan ses i bilag B.

Den 8. oktober 2024 afviste selskabet at klageren var berettiget til forsikringsdækning. Der blev henvist til, at forsikringen ikke dækkede, hvis hesten blev aflivet, fordi klageren havde fravalgt relevant, veterinærmedicinsk anerkendt behandling.

Selskabet afslag kan ses i klagerens bilag i portalen.

Klageren sendte den 18. oktober 2024 en klage over denne afgørelse. I mailen oplyste klageren blandt andet følgende:

'[Hest] var i så voldsomme smerter, at der for mig ikke var noget valg, hun skulle ikke lide, indtil jeg kunne få fat på jer og få en eventuel accept'

Klagerens mail til selskabet kan ses i bilag C.

Selskabet fastholdte den 21. oktober 2024 deres afslag på forsikringsdækning. Der blev henvist til, at det var klageren selv og ikke dyrlægen, som valgte at få hesten aflivet. Der blev også henvist til, at ikke var imod dyreværnsloven at operere en hest for kolik/tarmslyng.

Selskabets fastholdelse kan ses i bilag D.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at hesten ikke skulle lide, og der ikke var nogen garanti for operationen ville have nogen effekt. Klageren henviser også til det ikke var muligt at kontakte selskabet.

Selskabet har henvist til, at det fremgår af epikrisen, at var en mulighed for operation, og at dette også blev bekræftet af dyrlægen. Det fremgår også af sagens oplysninger, at klageren ikke før aflivning kontaktede selskabet.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

1.3 Hvis din hest skal aflives

Du må ikke få aflivet din hest uden accept fra os, med mindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade eller sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt aflivet af dyrlægen for at ophæve uhelbredelig og unødigt lidelse jfr. Dyreværnslovens § 20.

Aflives hesten uden vores samtykke kan vi forlange obduktion. Den aflivede hest må derfor først sendes til destruktion, når du har aftalt det med os. I de tilfælde har vi forlanger obduktion, dækker forsikringen udgiften hertil.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi fravælger relevant veterinærmedicinsk anerkendt behandling

7.1.1 Dødsfald og aflivning

Forsikringen dækker, hvis hesten dør eller bliver påbudt aflivet af dyrlægen i henhold til dyreværnsloven jfr. Afsnit 1 "Hvis der sker en skade", punkt 1.3

..

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi fravælger relevant veterinærmedicinsk anerkendt behandling

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der ikke i den konkrete sag er dokumenteret for, at hesten led af en uhelbredelig lidelse. Dyrlægen henviste på dette grundlag også til, at der var mulighed for operation, men at der dog efterfølgende kunne opstå komplikationer.

Dyrlægen har lighed med klageren selv oplyst, at det alene var klageren beslutning, at hesten ikke skulle opereres, men i stedet aflives.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren på intet tidspunkt før end efter endt aflivning kontaktede selskabet. Klageren har vist henvist til, at hesten ikke skulle lide, og at selskabet nok ikke have været til at kontakte.

Klageren modtog i forbindelse med tegning af forsikringen det fulde aftalegrundlag samt en brochure. På side 3 i denne brochure fremgik der følgende:

Ved skade

Bliver din hest syg eller kommer til skade, og du ønsker at gøre brug af din hesteforsikring, skal du hurtigst muligt kontakte os på 40 33 10 31 (kun til skadehenvendelser).

Brochuren kan ses i bilag E.

Der er ikke den konkrete dokumentation for, at klageren har forsøgt at kontakte selskabet, og ej heller dokumentation for, at der er givet tilsagn til aflivning fra selskabets side hverken mundtligt eller skriftligt. Selskabet har således ikke jfr. Punkt 1.3 givet samtykke hertil.

Ankenævnet for forsikring har tidligere vurderet en lignende sag i kendelse 93733.

Klageren hest led her tilsvarende af kolik, og hvor selskabet havde afvist at dække som følge af, at aflivningen ikke var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Klageren havde også i denne sag mulighed for en operation, men havde fravalgt operationen på grund af oplysningerne om hestens overlevelsesmuligheder.

Nævnet fandt på side 7-8, at hesten i den konkrete sag ikke var påbudt aflivet i henhold til dyreværnsloven, da der stadig var mulighed for at operere heste. Klageren var derfor ikke berettiget til forsikringsdækning.

Kendelsen kan ses i bilag F.

Det er på dette grundlag og i lighed med den konkrete kendelse, at selskabet vurderer, at klageren i henhold til punkt 1.3 sammenholdt med punkt 7.1.1 ikke er berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 25/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jævnfør tidligere indsendte klage, fastholder jeg at i og med det ikke var muligt at få kontakt med Tryg pågældende dato mellem kl. 00 - 06, at det var det eneste rigtige at gøre for hesten, at udfri den af dens lidelser. Forsikringsbetingelserne er ikke det første man tænker på, når ens kæreste eje har så ulideligt ondt og ingen på dyrehospitalet talte om, at jeg kunne risikere at forsikrings-selskabet ville kræve [hest] obduceret. Det ville for hesten betyde mange timer med ulidelige smerter, inden det ville være muligt for mig at få fat på Tryg. I disse tider med enorm fokus på hestevelfærd burde Tryg se bort fra paragrafrytteri og lytte til mine argumenter. At hesten blev aflivet handlede ene og alene om, at skåne hesten for yderligere smerter. De 50.000kr i forsikrings-sum bringer ikke hesten tilbage, og ville derfor kun være et lille plaster på såret."

Selskabet har i brev af 3/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens yderligere bemærkninger. Selskabet fastholder, at klagerne ikke har dokumentation for, at der er forsøgt at kontakte selskabet, i forhold til de øvrige oplysninger, så fastholder selskabet deres vurdering, og henviser til deres nævnbsbesvarelse samt bilagene A-F"

Klageren har i brev af 2/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Når man står med hesten midt om natten og skal tage en så forfærdelig beslutning, og dyrlægen bekræfter, at hvis det var hendes hest, så ville hun sige, at den skal aflives med det samme. Og hvor jeg var helt ude i torvene, og tænkte kun på hestens velfærd ikke at gemme opkaldslist. Jeg stiller mig uforstående overfor forsikringsselskabet krav om dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra hestehospital af 10/9 2024 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Har været mat i over 14 dage og har haft svært ved at bruge bagbenene under ridning. Vil ikke spring. Ingen feber. I lørdags begyndende at udvise kolik lignede symptomer, der blev tilkaldt dyrlæge lørdag, 2 gange søndag og idag. Alle 3 dage har fundet været den sammen: uspecifik kolik.

Den har maks. haft 60 i puls, nedsat peristaltik, ingen feber, SH lidt tørrer, smertepåvirket i bølger spiser ikke meget... Ingen ændringer derhjemme. Den er blevet beh med epsom og vand med sonde hver gang og smertestillende. Rektal har de kun fundet at den var 'tom', de mistænker en forstoppelse længere fremme.

Klinisk undersøgelse

Blev bedøvet til traileren 40 min inden ankomst. P:40, nedsat/ ingen peristaltik i alle 4 kvadrante afebril, SH lyserød men tørrer, CRT 2-3 sek. Har spåner på sig fordi den havde rullet sig efter ... havde været der. V vene var lidt hævet ved ankomst. Opstalderen så det.

Rektal undersøgelse

Mellem spænt tænia i H side. Ikke luftudspillet. Ellers kun hård enkelte knolder og hård indhold meget ventralt. Ingen afføring i ampulla.

Ventrikelskylning

Neg. Lagt 4L med elektrolyter (... havde givet epsom fordi hun mistænker en forstoppelse).

Test results

Hæm + Biok. (se vedhæftet). Bugrøntgen: massiv mængde sand, meget kompakt.

Behandling

Sandbehandling + Støttebehandling

Plan

Sandbehandling + IV væske+ observation

Grovfoder type normalt

wrap

Anden relevant info

Ejer vil ikke have den lider. Det er meget vigtigt for dem.

Owner contact

Talt med opstalderen som kom med hesten og med ejeren over telefonen. Har sagt at den er kritisk og alt kan ændre sig fra et sekund til den anden. Har forklaret dem sand behandlings plan (3,6,9 dages plan) og fortalt riskoen ved behandling (tarmbetændelse/colitis). Har også sagt at jeg tror den milde lejeforandring som er der nu og som gøre at jeg kan mærke den spændte tænier, skyldes nok sandforstoppelsen (pga vægten).

Daily Examination

14: No DP. P:44,T:37,2, nedsat peristaltik, Ingen afføring.

AJ rektal us kl 16: lidt bedre end tidligere, mindre spændt tænia. P: 40, lidt mere peristaltik end tidligere, lille gødning i boksen,SH: lys og fugtige,T: 37,7. Gået med den 10 minutter. Sondet med olie og loppefrøskaller. Ejer opdateret.

kl 21: LG updated the owner: started colicing again, but mild. Rectal a really hard opstipation really far cranially. Tenia in midline, but not tense. Not gassy. Obs RDD with hard obstipation. No manure. Gave flunixin and spasmium got slightly better. Informed that it is critical but normally not a surgic patient, but can be needed to do surgery if not improving /getting worse.

kl 01: Colicing. Initial better on 2 ml butorphanol, but still colicing. No reflux. Rectal as before. No new manure. Ultrasound scan: small intestinal loops motile and not dilated. Not increased amount of free fluid. Lactate blood 6,6

Called owners. Advised for either surgery or euthanasia, because of long lasting colic, hard opstipation, ongoing colic despite painkillers and high lactate. Euthanised because of economic reasons.

...

[Hest] ejat af [klageren], blev d.10/9/24 aflivet på [hestehospital].

Hoppen havde været tilset med koliksymptomer flere gange i løbet af weekenden og fordi der ikke var en forbedring bliver hun indlagt på hospitalet d. 9/9 om formiddagen. Hun får konstateret ved klinisk undersøgelse og røntgenbilleder en massiv sandforstoppelse i tarmen. Behandling mod aflejeret sand påbegyndes. Natten til d.10/9 kan hoppen ikke smertedækkes og alle kliniske parametre bliver forværret på trods af behandling. Hesten skal på dette tidspunkt endten opereres eller aflives. Ejeren bliver informeret om risici ved operationen og narkosen ift. hestens tilstand på dette tidspunkt. Et kirurgisk indgreb for tømning af de store mængder sand som var aflejeret i tarmen har en høj risiko for kontamination, peritonitis, ruptur af tarmen, mm. Ejeren beslutter sig for at få hesten aflivet."

Af selskabets e-mail af 8/10 2024 fra dyrlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Har talt med [hestehospital], dyrlæge ..., der har haft kommunikationen med ejer. Hun oplyste at ejer var bevidst om, at det var deres eget valg at aflive og at forsikringen nok ikke ville dække, hvis operation blev fravalgt."

Af selskabets brev til klageren af 8/10 2024 fremgår bl.a.:

"Det blev ved klinisk undersøgelse konstateret, at hesten havde en massiv sandforstoppelse i tarmen, som blev behandlet.

Natten til den 10.09.2024 kunne hesten ikke længere smertedækkes og alle kliniske parametre blev forværret og hesten skulle enten opereres eller aflives.

Dyrlægen skriver, at du besluttede dig for at aflive hesten.

Jf. forsikringsbetingelserne punkt 1.3 må en aflivet hest ikke destrueres før det er aftalt med os, da vi ellers fratages muligheden for at få hesten obduceret. I dette tilfælde hvor hesten bliver afli-

vet efter dit ønske, kunne det have været en fordel for dig, at få hesten obduceret, for at se hvor omfattende skaden var.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker, hvis hesten aflives, fordi du fravælger relevant, veterinærmedicinsk anerkendt behandling.

JF. ovennævnte kan vi ikke tilbyde at yde erstatning for hesten på livdækningen, da du selv har taget beslutningen om at aflive hesten og den ikke blev forsøgt opereret.

Forsikringen er slettet og vi overfører resterende præmie til din nemkonto."

Af udtalelse fra dyrlæge af 17/10 2024 fremgår bl.a.:

"Ovenstående hest blev aflivet af undertegnede dyrlæge d 10. september 2024 pga. kolik. Se også tidligere attest skrevet af min kollega, ..., der beskrev hestens tidligere forløb.

Detaljeret beskrivelse omkring beslutning for aflivning: Omkring kl 20 d 10/9 begynder hesten igen at udvise koliktegn (ligger ned, kigger på maven). Den responderer ikke tilfredsstillende på fuld dosis flunixin. Rektalt føles en fast forstoppelse langt cranialt i abdomen, og der er et tænie i midtplan, som dog ikke er spændt eller dolent. Tarmen virker ikke gasset op. Ingen ny afføring. Fik spasmium og blev initielt bedre. Ejer informeret om status og plan.

Hesten fik kolik igen omkring midnatstid. Responderede ikke på 20 mg butorphanol IM. Ingen re-flux og rektalt som tidligere, samt ingen ny afføring. Ultralydsscanning uden særlige fund (ingen fri væske, motile, ikke udspilede tyndtarme). Laktat i blodet 6,6 mmol/L. Informeret ejer om at hesten er forværret og ikke responderer på det smertestillende, vi har givet den. Anbefalet ejer at hesten enten skal opereres eller aflives, da den ikke kan smertedækkes og blodprøven forværres. Ejer informeret om risiko for komplikationer i forbindelse med operationen grundet længerevarende kolik/forstoppelse samt større mængde sand i tarmen (risiko for ruptur af tarm under operation samt dårlig heling af tarmvæg pga. længerevarende trykning fra sand/forstoppelse). Ejer vælger at aflive hesten."

Af klagerens e-mail af 18/10 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg stiller mig undrende til, at dyrlægens erklæring ikke udløser udbetalingen af livsforsikringssummen.

Efter flere på hinanden følgende telefonsamtaler natten til den 10/9, med vagthavende dyrlæge, hvor dyrlægen jævnfør erklæringen ikke kan holde [hest] smertedækket.

Med den ringe sandsynlighed for en vellykket operation, vælger jeg i samråd med vagthavende dyrlæge at aflive [hest], for at stoppe [hest]'s lidelser.

Jeg er uforstående overfor, hvordan man i disse tider med øget fokus på hestevelfærd i ridesporten, ikke har samme fokus på hestevelfærd i forbindelse med sygdom og eventuel operation. [Hest] var i så voldsomme smerter, at der for mig ikke var noget valg, hun skulle ikke lide, indtil jeg

kunne få fat på jer og få en eventuel accept. Det er umenneskeligt og uværdigt for ejer og hest, at man skal trække lidelserne i langdrag.

[Hest] har allerede fået den regelrette medicinske behandling, både hjemme i stalden og på [hestehospital].

Jvf. Skift forsikring.dk sikrer man med en livsforsikring, at man får udbetalt erstatning, hvis ens hest bliver aflivet i henhold til dyreværnsloven. Den ret vil jeg påberåbe mig her. Da det ikke var dyreetisk og værdigt, at trække [hest]s lidelser yderligere ud.

At I ydermere ville obducere, hvilken forskel skulle det have gjort, for hesten og for mig?"

Af selskabets e-mail til klageren af 21/10 2024 fremgår bl.a.:

"Men som skrevet i vores tidligere mail, så kan man ikke fravælge en operation som dyrlægen anbefaler. Vi har talt med din dyrlæge og dyrlægen attesterer også i begge attester, at det var dig der valgte at få hesten aflivet.

Hvis hesten blev obduceret, kunne dyrlægen med høj sandsynlighed fastslå, hvor slem hestens lidelse/sygdom var. Havde dyrlægen nu fundet noget på obduktionen, som de vidste, de ikke kunne operere for, så havde du kunnet få din erstatning, hvis det de fandt var dækket af betingelserne.

Det er ikke imod dyreværnsloven at operere en hest for kolik/tarmslyng."

Af selskabets faktaark om hest fremgår bl.a.:

"Din hest er ikke kun et kært eje, men også en dyr investering. Derfor er det vigtigt, at du forsikrer værdien af din hest, så du får erstatning, hvis hesten dør, må aflives eller bliver uanvendelig til ridebrug.

...

Livdækning

Omfatter:

- Dødsfald - fx på grund af sygdom, ulykke, brand eller lynnedslag.
- Aflivning påbudt af en dyrlæge i henhold til dyreværnsloven - fx på grund af alvorlig ulykke eller sygdom, herunder halthedslidelser og bevægelsesforstyrrelser samt som følge af OCD (osteocondrose).

...

Ved skade

Bliver din hest syg eller kommer til skade, og du ønsker at gøre brug af din hesteforsikring, skal du hurtigst muligt kontakte os på 46 33 10 31 (kun til skadehenvendelser). Du kan også anmelde skaden på hesteskade@tryg.dk.

Du må ikke få aflivet din hest uden accept fra os, medmindre hesten har pådraget sig en uoprettelig skade eller sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt aflivet af dyrlægen i henhold til dyreværnsloven. Aflives hesten uden vores samtykke, kan vi forlange obduktion. Den aflivede hest må derfor først sendes til destruktion, når du har aftalt det med os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.3 Hvis din hest skal aflives

Du må ikke få aflivet din hest uden accept fra os, medmindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade eller sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt aflivet af dyrlægen for at ophæve uhelbredelig og unødigt lidelse, jf. dyreværnsloven § 20.

Aflives hesten uden vores samtykke, kan vi forlange obduktion. Den aflivede hest må derfor først sendes til destruktion når du har aftalt det med os. I de tilfælde hvor vi forlanger obduktion, dækker forsikringen udgiften hertil.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi du fravælger relevant, veterinærmedicinsk anerkendt behandling.

...

7.1 Livdækning (A)

7.1.1 Dødsfald og aflivning

Forsikringen dækker, hvis hesten dør eller bliver påbudt aflivet af dyrlægen i henhold til dyreværnsloven, jf. afsnit 1 'Hvis der sker en skade', punkt 1.3.

...

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi du fravælger relevant, veterinærmedicinsk anerkendt behandling."

Nævnet udtaler:

Klagerens hest blev aflivet den 10/9 2024 på grund af kolik. Klageren ønsker, at selskabet betaler livsforsikring for hesten. Selskabet har afvist dette med henvisning til, at betingelserne for forsikringsdækning af aflivning ikke er opfyldt.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker, hvis hesten aflives, fordi der fravælges relevant veterinærmedicinsk anerkendt behandling. Selskabet har anført, at klageren fik valget mellem en operation eller aflivning, og at klageren selv valgte aflivning. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at hesten led af en uhelbredelig lidelse, men derimod henviste dyrlægen til at der var mulighed for operation, dog at der efterfølgende kunne opstå komplikationer. Selskabet har anført, at klageren ikke kontaktede selskabet før aflivning, at dette er en betingelse for forsikringsdækning, og at det blandt andet er blevet oplyst til klageren i en brochure ved forsikringsaftalens indgåelse. Selskabets dyrlægekonsulent har anført at have talt med dyrlægen ved hestehospitalet, som har oplyst, at klageren blev gjort bekendt med, at det var

klagerens eget valg at aflive, og at forsikringen nok ikke ville dække, hvis operationen blev fra-valgt.

Klageren har anført, at hun ikke havde mulighed for at kontakte selskabet, da beslutningen om aflivningen blev taget, idet selskabet ikke kan kontaktes mellem kl. 00 og 6.00. Klageren har anført, at da hun skulle tage valget, om hesten skulle opereres eller aflives, kunne hun "forstå på dyrlægen, at der er stor risiko for at tarmen vil gå i stykker, når de eventuelt åbner hestens bug, fordi det stykke af tarmen med den massive sand-klump, kan risikere at falde på gulvet, da man flytter indvolde med håndkraft og at der ydermere er risiko for sand/infektion i bughulen, hvis sandet kommer ud, vælger jeg i samråd med dyrlægen at afslutte [hest]s lidelser med en aflivning". Klageren har anført, at hun dagen efter talte med dyrlægen, som i samtalen gav udtryk for, at hun ville have valgt den samme løsning, hvis det havde været hendes hest. Klageren har anført, at hun kender heste, der har fået foretaget samme operation, og at de heste har været udsat for store lidelser i et langt helingsforløb, og ikke har et værdigt liv i dag. Klageren har anført, at i disse tider med fokus på hestevelfærd burde selskabet se bort fra "paragrafrytteri".

Det fremgår af journal fra hestehospital af 10/9 2024, at "[Hest] ejet af [klageren], blev d. 10/9/24 aflivet på [hestehospital]. Hoppen havde været tilset med koliksymptomer flere gange i løbet af weekenden og fordi der ikke var en forbedring bliver hun indlagt på hospitalet d. 9/9 om formiddagen. Hun får konstateret ved klinisk undersøgelse og røntgenbilleder en massiv sandforstoppelse i tarmen. Behandling mod aflejeret sand påbegyndes. Natten til d.10/9 kan hoppen ikke smertedækkes og alle kliniske parametre bliver forværret på trods af behandling. Hesten skal på dette tidspunkt enten opereres eller aflives. Ejeren bliver informeret om risici ved operationen og narkosen ift. hestens tilstand på dette tidspunkt. Et kirurgisk indgreb for tømning af de store mængder sand som var aflejret i tarmen har en høj risiko for kontaminati-on, peritonitis, ruptur af tarmen, mm. Ejeren beslutter sig for at få hesten aflivet".

Det fremgår af selskabets e-mail af 8/10 2024 fra dyrlægekonsulent, at konsulenten "Har talt med [hestehospital], dyrlæge ..., der har haft kommunikationen med ejer. Hun oplyste at ejer var bevidst om, at det var deres eget valg at aflive og at forsikringen nok ikke ville dække, hvis operation blev fravalgt".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 8/10 2024, at efter "forsikringsbetingelserne punkt 1.3 må en aflivet hest ikke destrueres før det er aftalt med os, da vi ellers fratages muligheden for at få hesten obduceret. I dette tilfælde hvor hesten bliver aflivet efter dit ønske, kunne det have været en fordel for dig, at få hesten obduceret, for at se hvor omfattende skaden var".

Det fremgår af udtalelse fra dyrlæge af 17/10 2024, at "Hesten fik kolik igen omkring midnattid. Responderede ikke på 20 mg butorphanol IM. Ingen reflux og rektalt som tidligere, samt ingen ny afførring. Ultralydsscanning uden særlige fund (ingen fri væske, motile, ikke udspilede tyndtarme). Laktat i blodet 6,6 mmol/L. Informeret ejer om at hesten er forværret og ikke responderer på det smertestillende, vi har givet den. Anbefalet ejer at hesten enten skal opereres eller aflives, da den ikke kan smertedækkes og blodprøven forværres. Ejer informeret om risiko for komplikationer i forbindelse med operationen grundet længerevarende kolik/forstoppelse samt større mængde sand i tarmen (risiko for ruptur af tarm under operation samt dårlig heling af tarmvæg pga. længerevarende trykning fra sand/forstoppelse). Ejer vælger at aflive hesten".

Det fremgår af selskabets faktaark om hest, at "Din hest er ikke kun et kært eje, men også en dyr investering. Derfor er det vigtigt, at du forsikrer værdien af din hest, så du får erstatning, hvis hesten dør, må aflives eller bliver uanvendelig til ridebrug... Bliver din hest syg eller kommer til skade, og du ønsker at gøre brug af din hesteforsikring, skal du hurtigst muligt kontakte os på 46 33 10 31 (kun til skadehenvendelser). Du kan også anmelde skaden på hesteska-de@tryg.dk. Du må ikke få aflivet din hest uden accept fra os, medmindre hesten har pådraget sig en uoprettelig skade eller sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt aflivet af dyrlægen

Ankenævnet for Forsikring

13.

102465

i henhold til dyreværnsloven. Aflives hesten uden vores samtykke, kan vi forlange obduktion. Den aflivede hest må derfor først sendes til destruktion, når du har aftalt det med os".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3, at en hest ikke må aflives uden accept fra selskabet, medmindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade eller sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt aflivet af dyrlægen for at ophæve uhelbredelig og unødigt lidelse, jf. dyreværnsloven § 20. Aflives hesten uden samtykke, kan selskabet forlange obduktion, og den aflivede hest må derfor først sendes til destruktion, når det er aftalt med selskabet. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker, hvis hesten aflives, fordi der fravælges relevant, veterinærmedicinsk anerkendt behandling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale livsforsikringssummen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at betingelserne for aflivning i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 ikke er overholdt.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at hesten ikke blev påbudt aflivet af dyrlægen for at ophæve uhelbredelig og unødigt lidelse, jf. dyreværnsloven § 20, at der efter det oplyste var mulighed for at operere hesten, og at klageren ikke afventede og kontaktede selskabet inden aflivningen med henblik på at opnå en accept hertil.

Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har bevist, at hesten ikke kunne være blevet helbredt ved operation. Nævnet bemærker, at klagerens fravalg af obduktion i denne henseende har stillet hende i en bevismæssigt vanskelig position.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102465

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings