

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102466:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 22/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over forsikringsselskabets afgørelse over afslag på dækning af fugtskader i krybekælder. (Jeg vil henvise til Ankenævns bemærkninger i afgørelsen ved sagsnr. 101358). Vi har haft fugtskader i badeværelse og krybekælder pga. utæthed imellem klinker og gulvafløbet i badeværelse. Forsikring har besluttet at dækker kun råds-kader, ikke fugtskader, Idet forsikring be-tragter utæthed imellem klinker og gulvafløbet ikke en del af rørsystemet i huset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at fugtskader i badeværelse og krybekælderen er omfattet af forsikringen, ifølge for-sikringspolice, derfor skal forsikringsselskabet dækker udgifter til fugtskader."

Selskabet har den 4/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren rejser i klagen krav om erstatning for fugtskader i badeværelset og krybekælderen. Sa-gen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med i ikrafttræden den 1. december 2020. Policen fremlægges som **Bilag A**.

Betingelser 18M9, der var gældende for forsikringen, fremlægges som **Bilag B**.

Sagsfremstilling

Klagen er reelt en fortsættelse af nævnets tidligere kendelse nr. 101358, hvorfor der i relation til sagsfremstillingen henvises til den tidligere Ankenævns-sag.

Tryk indeklima og Byggeteknik besigtigede ejendommen den 21. november 2023, og udarbejdede samme dag en rapport, rapporten der oprindeligt er fremlagt som Bilag U; fremlægges som **Bilag C**.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at vandet, der kom ned i krybekælderen, løb uden på afløbsrøret, hvilket klart viser, at der ikke er tale om en skjult rørskade.

I forbindelse med besigtigelsen blev der taget en række billeder, ligesom der blev optaget nogle videoer. Billederne fremlægges som **Bilag D**. Videofilmene fremlægges som henholdsvis **Bilag E** og **F**.

På billede 7 i Bilag D kan det konstateres, at der er fugerester på selve gulvafløbsristen, hvilket ligeledes kan konstateres på billede 6. Fugeresterne dokumenterer, at selve risten har været fuget fast, således den ikke kunne fjernes, og afløbsskålen tages op for at blive rensat.

Ved besigtigelsen var afløbet stoppet, og klageren anvendte en svupper, hvilket klageren overfor selskabets overtaksator oplyste, at han havde gjort gentagne gange gennem mange år.

Der er ingen tegn på, at der skulle være utætheder i afløbsskålen eller i afløbsrørene; men det kunne konstateres, at afløbsskålen var rykket væk/fri således at vand kunne trænge ned på ydersiden af afløbsskålen.

Det kan endvidere konstateres, at der er fugeslip og utætte fuger især på gulvet, men også i overgangen mellem gulv og væg, samt revnede fuger i væggene.

Af rapportens side 4 fremgår følgende:

'Bemærkninger til undersøgelsen

Gulvafløbet ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen. Ved undersøgelsen var gulvafløbet stoppet. Dette kan betyde, at vand, der skulle løbe i afløbet, stemmes op og løber ind i overgangen mellem rist og afløb. Der er ingen kontakt mellem overgangen og selve gulvafløbet.

Træværk omkring gulvafløb var totalt vandmættet og nedbrydningen af træværket har stået på i årevis.'

I videoen Bilag E kan det konstateres, at en skruetrækker kan presses ned mellem rammen til gulvrysten og gulvafløbet.

Videoen fremlagt som Bilag F viser, at utætheden ikke er fra rørene, idet det drypper ned et stykke fra selve gulvafløbet. Videoen blev optaget, mens der blev sprøjtet vand på gulvet og på væggene.

På baggrund af besigtigelsen sendte taksatoren den 22. november 2024 en mail til klageren, hvori det afslutningsvis blev oplyst, at en håndværker ville foretage en besigtigelse for at undersøge, om der var et utæt rør. Mailen, der tidligere var fremlagt som Bilag v, fremlægges som **Bilag G**.

Håndværkeren kunne ved sin besigtigelse visuelt konstatere, at gulvafløbet var intakt og ikke utæt i selve skålen. Ved tæthedsprøve kunne der heller ikke ses vand fra afløbet nedefra, men derimod

masser af vand gennem dækket specielt rundt om afløbet. Håndværkerens beskrivelse fremlægges som **Bilag H**.

Den 6. februar 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren blandt andet oplyste, at der skulle være udfordringer med affugtningen af krybekælderen, at der skulle være konstateret skimmelsvamp i krybekælderen, samt at omfanget ikke var tilstrækkelig klarlagt i forhold til fugtskaderne. Mailen, der tidligere er fremlagt som Bilag Y, Fremlægges som **Bilag I**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 7. februar 2024, hvor selskabet pointerede, at skaden er dækningsberettiget under rådskadedækningen, hvor udbedringen består i udskiftning af de bygningsdele, der er nedbrudt af råd i et sådant omfang, at bæreevnen er nedsat.

Fugt og skimmelsvamp vil derfor ikke være omfattet af forsikringen. Mailen, der tidligere har været fremlagt som Bilag Z, fremlægges som **Bilag J**.

Den 22. marts 2024 sendte klageren en mail til selskabet, hvori han oplyste, at gulvfliserne nu var fjernet, og af denne mail fremgår det afslutningsvis, at selskabet ville lade en håndværker foretage en besigtigelse af ejendommen, for at undersøge, om der var tale om utæt rør. Mailen fremlægges som **Bilag K**. Med mailen fulgte en række billeder af gulvet. Billederne fremlægges som **Bilag K1**.

Taksator besvarede henvendelsen dagen efter. Af svaret fremgår det blandt andet, at håndværkeren på stedet havde oplyst, at det var fugtaftegninger, og ikke en rådskade. Mailen fremlægges som **Bilag L**.

Selskabet har i sit svar af 19. april 2024 til nævnet side 3, 12. afsnit meddelt, at selskabet ikke fandt det dokumenteret, at der var tale om en dækningsberettiget rørskade, hvorfor selskabet ikke kunne tilbyde dækning i relation til fugtskaderne, bortset fra den anerkendte rådskade.

Arbejdet med udbedringen af rådskaden fortsatte, og den 23. maj 2024 modtog selskabet en mail fra klageren. I mailen udtrykker klageren sin utilfredshed med arbejdet i forbindelse med udbedringen af rådskaden, idet det tager for lang tid, og der er fortsat fugt i konstruktionen.

Det fremgår endvidere af mailen, at klageren skulle have indgået aftale med håndværkerne omkring udbedringen af selve fugtskaden. Mailen fremlægges som **bilag M**. Med mailen fulgte et tilbud, der fremlægges som **Bilag M1**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren dagen efter. I besvarelsen fastholdt taksatoren, at selskabet erstattede rådskaden, men ikke bygningsdele, som er våde eller angrebet af skimmelsvamp.

Mailen fremlægges som **Bilag N**.

Den 27. maj 2024 sendte den udførende håndværker en mail til klageren, hvori håndværkeren oplyser, at det arbejde der indtil da var udført vedrørende fugten, var i overensstemmelse med det tilbud, som klageren havde accepteret den 3. april 2024. Endvidere meddelte håndværkeren, at yderligere tiltag ikke er en del af aftalen. Mailen fremlægges som **Bilag O**. Bilaget til mailen fremlægges som **Bilag O1**.

Den 28. juli 2024 rykkede klageren håndværkeren for arbejdsplanen for badeværelset, og oplyste samtidig, at fugtteknikerens arbejde skulle være færdigt med sit arbejde. Mailen fremlægges som **Bilag P**.

Herefter indbragte klageren sagen for nævnet. Efter indbringelsen for nævnet sendte klager den 28. oktober 2024 en mail til selskabets klageansvarlige afdeling. Mailen fremlægges som **Bilag Q**.

Udbedringen af selve rådsskaderne af badeværelsesgulvet er efter det oplyste afsluttet.

Betingelser

Idet der er tale om kloakledning inde i huset vil sagen skulle vurderes ud fra betingelsernes pkt. 5.3 Skjult rør og kabelskade.

Af disse betingelser fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

· Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer'

skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

· Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.

· Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl'

Herudover vil sagen omkring opfugtningen skulle vurderes over betingelsernes pkt. 5.8 udvidet vand.

Af disse betingelser fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

· Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner

· Opstigning af kloak – og grundvand

· Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbar tilgængelig pga. bygningskonstruktionen

· Udsivning fra synlige installationer, fx radiator, akvarier eller beholdere.'

Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte den 18. marts 2023, at der var indtrængende fugt i krybekælderen, og efter yderligere undersøgelser kunne det konstateres, at størstedelen af fugten i kælderen stammede fra undersiden af badeværelsesgulvet.

Det var i forbindelse med selskabets afdeling for Indeklima og Byggetekniks undersøgelse af ejendommen, at det blev konstateret, at fugten stammede fra undersiden af badeværelsesgulvet.

Ved denne besigtigelse kunne der ikke konstateres utætheder i afløbsrøret eller afløbsskålen; men der kunne konstateres utætte fuger på badeværelsesgulvet og vægge.

Det kunne endvidere konstateres, at selve afløbsristen var fuget fast til afløbsrammen, således at der ikke var mulighed for at tage risten op og efterfølgende rense afløbsskålen eller vandlåsen.

I forbindelse med besigtigelsen kunne det konstateres, at afløbet var stoppet, og dette løste klageren ved anvendelse af en svupper. Klageren oplyste i den forbindelse, at det ikke var usædvanligt at afløbet stoppede, og at han gennem mange år, havde været nødt til at anvende svupperen, for at få gennemløb i afløbet.

Af de foreliggende billeder og videooptagelser kan det konstateres, at vandet løber ud ved siden af afløbsinstallationen, og at der ikke er tale om utætheder i installationen. Dette er end videre underbygget af den VVS-installatør, der besigtigede ejendommen den 22. november 2023.

Af tilbagemeldingen fra håndværkeren fremgår det blandt andet, at det visuelt kunne konstateres, at gulvafløbet var intakt og ikke utæt i selve skålen. Gulvet omkring gulvafløbet var i meget dårlig forfatning og var forsøgt fuget flere steder bl.a. omkring afløbet. Ved tæthedskontrol af afløb, kunne der ikke ses vand fra afløbet nede fra kælderen, med derimod masser af vand igennem dækket og specielt rundt om afløbet.

Klageren har således ikke dokumenteret, at der har været en utæthed i selve afløbsinstallationen, hvorfor det fastholdes, at opfugtningen i krybekælderen ikke er forårsaget af en dækningsberettigende rørskade.

Ud fra de foreliggende oplysninger ligger det desuden fast, at opfugtningen ikke kan relateres til nogen af de dækningsberettigende årsager på dækningen udvidet vand. Opfugtningen kan alene relateres til utætheder i selve brusenichen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der er konstateret fugeslip og revnede fuger både på gulvet og i væggene giver risiko for, at der kan trænge vand ned ved siden af rammen.

Det er selskabet opfattelse, at denne løshed i rammen er forårsaget ved anvendelse af svupperen gennem flere år, idet svupperen har trukket/flået afløbsskålens fastgørelse til gulvet fra hinanden. Dette er ikke en dækket utæthed i selve rørintallationen.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse at:

- Det ikke er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende rørskade
- At selskabet har dokumenteret, at selve afløbsinstallationen var tæt
- Opfugtningen er således ikke en følge af en dækningsberettigende skade
- Der ikke er dokumentation for, at opfugtningen skyldes forhold, der er nævnt som dækningsberettiget under dækningen udvidet vand."

Ankenævnet for Forsikring

6.

102466

Klageren har i meddelelse af 4/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne fastholde at afløbets skål er en del af afløbsinstallation i badeværelse som består af afløbsrør og afløbsskål. Derfor mener jeg at utæthed i afløbsskål er skader i afløbsinstallation i badeværelset. Dette skriver også forsikringen i sin svar under punkt betingelser: Forsikringen dækker skader som følge af:

* Utætheder i skjulte rør til vand, varme, gas, olie og afløbsinstallationer."

Selskabet har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er enig i, at selve afløbsskålen vil blive betragtet som omfattet af rørskadedækningen.

Imidlertid fremgår af selskabets første svar, er der ikke dokumenteret utætheder i selve afløbsskålen eller i rørene til afløbsinstallationen, og vi henviser i den forbindelse også til tæthedsprøven omtalt i Bilag H.

I taksatorrapporten er det oplyst, at gulvafløbet ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen, samt at der ikke var kontakt mellem overgangen mellem overgangen og selve afløbsskålen.

Dette fremgår endvidere af billederne side 5 og 6 i Bilag D, hvor det kan konstateres, at afløbsskålen

ikke slutter tæt til gulvbelægningen. At der er utætheder mellem selve afløbsskålen og gulvbelægningen kan ikke betragtes som en rørskade."

Klageren har i meddelelse af 22/1 2025 bl.a. anført:

"For at svare på forsikringens seneste svar, vil jeg gerne henvise til forsikringsrapport af 22/09.2023 som er skrevet af Taksator ..., hvor det fremgår i rapporten, at forsikringen dækker skader på rørinstallationer fra indførsel i bygning til hovedledning/ fællesledning. Det forstås derfor som at forsikringen dækker alle skader ved rørinstallationer, inklusiv skader på afløbsskålen. Dette bekræfter forsikringen i sit svar, at afløbsskålen betragtes som omfattet af rørskadedækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets fugtrapport af 21/11 2023 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesresultater/ skadeomfang

Ved besigtigelsen blev den opfugtede del af krybekælder undersøgt. Her kunne der konstateres massiv fugt i bjælkelag under badeværelse og dryp omkring afløb.

Bruser i badeværelsets brusekabine bliver tændt, og vandet løber ned i kryberum. Selve gulvafløbet ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen.

...

Vandet løber uden på afløb.

...

Bemærkninger til undersøgelsen.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102466

Gulvafløb ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen. Ved undersøgelsen var gulvafløb stoppet. Dette kan betyde at vand der skulle løbe i afløb stemmes op og løber ud i overgangen mellem rist og afløb. Der er ingen kontakt mellem overgang og selve gulvafløbet. Træværk omkring gulvafløb var totalt vandmættet og nedbrydning af træværk har stået på i årevis."

Af VVS'erens udaterede kommentar fremgår bl.a.:

"Ved mit besøg d 22/11 kunne det visuelt konstateres at gulvafløbet var intakt og ikke utæt i selve skålen. Gulvet omkring gulvafløbet var i meget dårlig forfatning og var forsøgt fuget flere steder bl.a. omkring afløb. Ved tæthedskontrol af afløb kunne der ikke ses vand fra afløbet nede fra kælderen men derimod masser af vand igennem dækket og specielt rundt om afløbet."

Af selskabets e-mail af 22/3 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg talte med ... i går omkring dine krydsfinerplader på gulvet. ... oplyste at han havde talt med dig om pladerne forinden, der er ikke rådskader i pladerne, men der i mod fugt og misfarvninger."

Af selskabets e-mail af 24/5 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg talte med ... i går omkring din skade, han ringede til mig lige efter at du havde talt med ham. ... Vi erstatter rådskaden, dog ikke bygningsdele som er våde eller angrebet af skimmel.

Tryk skal betale for reparation af gulve og vægge hvor der er rådskader og hvor funktionsevnen har været nedsat, og gulvvarmen, klinker, genopsætning af vvs osv."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7).

...

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskadens skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.
- skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage)."

Nævnet har fået forelagt fotografier af afløbsskål og fuger i bruseniche, fugtskader og skimmel på trækonstruktioner.

Nævnets sekretariat har gennemset videooptagelse af afløb set fra bruseniche og set nede fra krybekælder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/8 2023 vand og fugt i krybekælderen. Den 21/11 2023 besigtigede selskabet ejendommen og konstaterede, at afløbsskålen i brusenichen lå løst, hvorved der løb vand ind i overgangen mellem rist og afløb og ned i gulvkonstruktion og krybekælder. Selskabet har dækket den del af træværket ved/under brusenichen, der har rådskader under rådskadedækningen. Selskabet har afvist at dække øvrige følgeskader i konstruktionen i form af fugt og skimmel med henvisning til, at skadeårsagen ikke er dækket af forsikringen. Klageren ønsker dækning for fugtskader.

Klageren har anført, at skader på afløbsskålen er omfattet af rørskadedækningen, idet afløbsskålen er en del af afløbsinstallationen.

Selskabet har anført, at der ikke er dækning under rørskadedækningen, som alene dækker utætheder i selve afløbsinstallationen. Der er ikke dokumenteret utætheder i selve afløbsskålen eller i rørene til afløbsinstallationen. Selve gulvafløbet er intakt, og der kunne ved tæthedsprøve ikke ses vand fra afløbet nedefra. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at opfugtningen skyldes forhold, der er nævnt som dækningsberettigende under dækningen udvidet vand.

Det fremgår af selskabets fugtrapport af 21/11 2023, at "Bruser i badeværelsets brusekabine bliver tændt, og vandet løber ned i kryberum. Selve gulvafløbet ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen ... Gulvafløb ligger løst og vandet løber uden på afløbsskålen. Ved undersøgelsen var gulvafløb stoppet. Dette kan betyde at vand der skulle løbe i afløb stemmes op og løber ud i overgangen mellem rist og afløb. Der er ingen kontakt mellem overgang og selve gulvafløbet".

Det fremgår af VVS'erens udaterede kommentar, at "Ved mit besøg d 22/11 kunne det visuelt konstateres, at gulvafløbet var intakt og ikke utæt i selve skålen. Gulvet omkring gulvafløbet var i meget dårlig forfatning og var forsøgt fuget flere steder bl.a. omkring afløb. Ved tæthedskontrol af afløb kunne der ikke ses vand fra afløbet nedefra kælderen men derimod masser af vand igennem dækket og specielt rundt om afløbet".

På fotografier af brusenichen ses slidte og utætte fuger omkring afløbsrist og imellem klinker.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rør til afløbsinstallationer. Forsikringen dækker følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed. Det fremgår af punkt 5.7, at forsikringen dækker skade som følge af råd. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Det fremgår af punkt 5.8, at forsikringen dækker skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet

Ankenævnet for Forsikring

11.

102466

ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet – bortset fra rånskader – har afvist at dække følgeskader til utætheden under henvisning til, at skadesårsagen ikke er omfattet af dækningen på husforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret utætheder i selve afløbsinstallationen – herunder i afløbsskålen. Utæthed i fuger og mellem rist og afløbsskål er ikke omfattet af rørskadedækningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at utætheden eller følgeskaderne ud over rånskaderne er omfattet af andre dækninger på husforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings