

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102470:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi anmelder en voldsom hærværksskade på vores leasede [bilmærke og model], der var parkeret ud for [adresse] natten til den 30. marts 2024.

Vi anmelder skaden til Top Danmark som forsikringsselskab og til Politiet, der dog ikke gør noget andet end af modtage en anmeldelse og give os et anmeldelsesnummer.

Vi erfarer efter nogle dage, at værkstedet hvor bilen er blevet indleveret til taksering og reparation, nu har fået forbud mod at gøre noget ved bilen, da skaden var udtaget til nærmere efterforskning.

Efter noget tid hvor der ikke sker noget i sagen, får vi fra vores leasingselskab ... en kopi af Top Danmarks skrivelse af 23. maj 2024 til [leasingselskab], hvori Top Danmark afviser at dække skaden, som de anklager mig som forsikringstager at stå bag, det vil sige forsøg på forsikringssvindel. Hvor De har den beskyldning fra, er for mig umuligt at fatte. Jeg er [ældre generation] og alt efter de øjne der ser relativ velhavende, så hvorfor jeg skulle give mig ind på forsikringssvindel for at spare nogle hundrede tusinde, må guderne vide, på noget som ikke var nødvendigt da bilen var solgt stort set som den stod.

Top Danmark kommer med beskyldninger om, at der var skader på bilen før hærværksskaden der meget betimeligt kunne blive dækket af forsikringsselskabet, før min returnering af bilen efter endt

leasingperiode, herunder en masse om at det havde været korte leasingperioder osv., hvilket ikke har noget som helst med sagen at gøre, andet end at bilen var til salg, samtidig med at vi stadig brugte den.

Det forholder sig sådan med leasingaftalen med [leasingselskab], at jeg ved kontraktens udløb skal anviser en køber til bilen hvorfor leasingperioderne har været af kortere varighed. Bilen havde igennem nogle måneder været annonceret på [leasingselskabets] hjemmeside som en salgsbil, og [leasingselskab] havde ved deres medarbejder ... skaffet en køber ved navn ..., til bilen. ... havde besigtiget bilen den 25. marts 2024 omkring kl. 13, og prøvekørt den til sin store tilfredshed. ... havde overfor, -selskabets] medarbejder ... sagt at han godt ville købe bilen til udbudsprisen kr. 550.000, plus moms og afgift, idet bilen jo fremstod som et suttet bolsje, med de kosmetiske skader som en bil af den alder og med det kilometer tal naturligt ville have. Han havde dog betinget sig at et ridset dørliste inden i bilen på højre bagdør blev repareret, læderrattet blev pudset op og den kevlar spoiler der var bag på bilen blev lakeret i bilens farve. Alt accepteret af mig som sælger. De pågældende udbedringskrav ville blive udført når ny leasingkontrakt med [leasingselskab] var indgået.

Det faldt så forbandet uheldigt, at bilen den 30. marts 2024 var hærværksskadet. Vi meddelte køberen hvad der var sket, og han accepterede at levering af bilen ville blive forsinket til i første omgang primo maj, senere ændret til medio maj. Da Top Danmark så stoppede reparationen af bilen, og vi ikke kunne melde ud med en leveringsdato, var han ikke indstillet på at vente længere på bilen, og fandt noget andet. Jeg mistede min mulige køber til 550.000, plus moms og afgift. Her har jeg et krav på positiv kontraktopfyldelse, som jeg selvfølgelig vil fremføre overfor Top Danmark forsikring tillige med de omkostninger jeg har haft i perioden med leasingydelser og opmagasinering.

I Top Danmarks afslagsskrivelse til [leasingselskab] skrives, at bevisbyrden påhviler mig som leasingtager, og det skal jeg da gerne gøre i en retssag ved at føre ... fra [leasingselskab] og eventuelt den mulige køber ... som vidne i sagen. Når jeg havde solgt bilen som beskrevet, med et sekscifret overskud kan jeg ikke se at have nogen som helst interesse i at påføre bilen så omfattende hærværksskader, plus at den spoiler Top Danmark nævner ikke blev beskadiget, den skulle jeg sørge for lakering i bilens farve. Ydermere med den risiko at min køber ikke ville vente på en skadesudbedring.

Top Danmark skriver i Deres begrundelse for afslaget af fuldskadeserstatning, at jeg skulle have stillet køberen i udsigt at forreste kofanger, kølerhjul blev lakeret og forruden skiftet (stenslag), Det har aldrig været lovet eller stillet i udsigt fra hverken mig eller min [barn]. Hvis det er meddelt køberen, så står det for [leasingselskabets] egen regning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Selskabet anerkender fuld skadeserstatning af hærværksskaden, samt kompensere mig for det formuetab jeg har lidt ved at selskabet har forsinket reparation af bilen så mit salg ikke kunne gennemføres, ydermere at jeg bliver kompenseret for de omkostninger jeg har haft til leasingydelser og opmagasinering siden medio april 2024."

Selskabet har den 15/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at klagers leasede bil er blevet skadet i forbindelse med, at der er blevet udført omfattende hærværk mod bilen. Selskabet afviste indledningsvis at dække kravet for den skadede bil, da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Efterfølgende er selskabet gået i dækning direkte overfor leasinggiver, da vi jf. forsikringsaftalen med dem hæfter direkte overfor dem.

Selskabet har således anerkendt at dække udbedringsomkostningerne forbundet med hærværket, men har afvist at dække klagers indirekte krav i form af tab ved manglende salg af bilen, mv., da det fortsat er vores vurdering, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Fakta om forsikringen

[Leasingselskabet] (leasinggiver) har tegnet en bilforsikring for deres [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring. Klager er leasingtager for den omhandlede bil og dermed sikret på policen. Ud fra oplysningerne i sagen er det klagers [barn], der er bruger af bilen selvom det ikke er registreret af DMR – og dermed ikke oplyst til os ved forsikringsaftalens indgåelse med leasinggiver.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, samt udvidet dækning 1, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 4577-5, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 7.500 kr. (indeksreguleret 2024).

Sagsforløbet

Klagers (leasingtagers) [barn] anmeldte telefonisk til selskabet den 4. april 2024, at bilen havde været udsat for omfattende hærværk, mens den holdt parkeret på vejen ude foran klagers [barns] bopæl. Skaden var efter det oplyste sket den 30. marts 2024.

Sagen blev sendt til nærmere undersøgelse grundet hærværkets usædvanlige karakter og på baggrund af undersøgelsen afviste selskabets at dække skaden overfor leasinggiver den 23. maj 2024, jf. klagers bilag 'Afgørelse'.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen og sendte herefter den 25. juni 2024 en klage til selskabets klagefunktion, jf. bilag 3. Selskabets klageansvarlige bad om yderligere oplysninger til sagen, herunder korrespondancen mellem den oplyste køber og klager/dennes [barn] samt samtykke til at indhente en kopi af politirapporten for at få belyst sagen yderligere.

Efter at have modtaget yderligere oplysninger til sagen og den nærmere gennemgang i selskabets interne klagefunktion, anerkendte selskabet dækning overfor leasinggiver ved e-mail af 27. september 2024, jf. bilag vedlagt af klager som 'E-mail korrespondance Topdanmark'.

Vores syn på sagen

Som det fremgår af vores afgørelse af 27. september 2024, har vi anerkendt dækning overfor vores kunde/leasinggiver som følge af en direkte hæftelse i policen. Vi dækker således skaderne efter det oplyste hærværk, og gør i samme forbindelse opmærksom på, at vi har valgt ikke at gøre fradrag for forudbestående skader (stenslag, solskader, mv.) i de felter, der er ridset i forbindelse med hærværket.

Ifølge vilkårenes punkt 21 fremgår det:

21. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 22

24. Hvordan erstattes skaderne?

A Reparation

1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter køretøjet i samme stand som før skaden.

Vi har dermed opfyldt vores forpligtelse iht. den indgåede forsikringsaftale, hvorfor klager ikke vil lide et tab som følge af reparationen.

Vi bemærker hertil, at det som ovenfor beskrevet er klagers [barn], der reelt er bruger af bilen og dermed ham, der har en interesse i bilen. Vi har herved lagt vægt på, at bilen holdt parkeret ud fra [barnets] bopæl, da hærværket skete, ligesom det var [barnet], der kørte bilen til reparatør og havde korrespondancen med leasinggiver og den potentielle køber samt kontaktede selskabet for nærmere oplysninger om sagen.

At selskabet går i dækning overfor leasinggiver, er dog ikke ensbetydende med, at anerkender skaden som et dækningsberettigende hærværk, jf. Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes punkt 21.

Tværtimod mener vi, at de mange særegne og atypiske omstændigheder ved hærværket viser, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed. Vi har beskrevet mange af forholdene i vores afgørelse af 23. maj 2024 samt vores svar af 27. september 2024 fra den klageansvarlige, hvorfor vi henviser til disse, jf. klagers bilag til sagen.

Klagers indirekte krav

Klager anfører afslutningsvis i sit klageskema til nævnet, at selskabet skal pålægges at betale erstatning for det formuetab som klager har lidt pga. forsinket reparation som følge af sagsbehandlingen. Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at klager som kravstiller skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi mener ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at hans krav for manglende salg af bilen, hans leasingydelser eller opmagasineringsudgifter udgør en dækningsberettigende begivenhed på forsikringen. Vi henviser til vilkårenes punkt 21, hvor det fremgår, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede, hvorved forstås, at der er dækning for den direkte skade, dvs. udgifter til reparation af bilen, der sætter den i samme stand som før skade, jf. punkt 24. Vi bemærker i denne sammenhæng, at vi ved at dække udgifterne til reparation, herefter har stillet vores kunde/leasinggiver som før skaden, idet bilen vil fremstå skadefri og i bedre stand, da de forudbestående ridser, stenslag, lakskader mv., nu vil blive udbedret.

Derimod er der ikke dækning for indirekte udgifter i form af manglende salg af bilen, mm. som klager har stillet krav om, da et hypotetisk værditab er at betragte som et indirekte tab, der falder udenfor vilkårenes dækningsområde, jf. punkt 21, hvorfor vi allerede af denne grund ikke kan imødekomme klagers krav herfor.

Vi mener ligeledes ikke, at der er grundlag for at yde klager erstatning uden for kontrakt, da vi ikke mener, at klager har dokumenteret, at han har lidt et økonomisk tab i forbindelse med sagen. Vi bemærker herved, at et eventuelt overskud vil være afhængig af bilens stand, og som beskrevet i vores tidligere afgørelse, var der mange forudbestående dyre skader på bilen, der skulle udbedres, inden en eventuel købsaftale gik igennem. Dertil kommer at der ikke forelå en underskrevet aftale mellem parterne, ligesom de mange ekstrakrav køberen stillede som betingelse for indgåelse af aftalen, heller ikke taler for, at aftalen var klar til underskrivelse.

Herudover har vi lagt vægt på, at vi skal have mulighed for at sagsoplyse i fornødent omfang, jf. Forsikringsaftalelovens § 22. I sagen har vi vurderet, at det - henset til de atypiske omstændigheder med hærværket sket på en stille oplyst villavej, hvor hærværket var systematisk rettet mod de steder på bilen, hvor den i forvejen havde skader – skader der efter det oplyste skulle udbedres for, at den potentielle køber ville indgå i handlen, samt det forhold at hærværket skete kort tid før leasingaftalens ophør (og med det tab det nu engang kan medføre), derfor var nødvendigt at indhente politiets rapport med henblik på nærmere oplysninger om, hvorvidt der var tale om et seriehærværk, hvilket ikke var tilfældet. Det kunne således lægges til grund, at der var tale om en målrettet og planlagt handling fra gerningspersonerne rettet mod netop klagers bil, hvilket står i kontrast til, hvad der normalvis ses i sager med hærværk, der ofte er karakteriseret ved at være en impulsiv handling eller tilfældige drengestreger. Det bemærkes samtidig, at der ikke sås nogle 'klassiske' hærværksskader på bilen i form af punkterede dæk, ødelagte vinduesviskere, knækkede sidespejle eller lign. I dette tilfælde var omfanget af skader meget stort, og det var tydeligt, at gerningspersonen/gerningspersonerne havde ønsket at ridse bilen flest mulige steder, da gerningspersonen/gerningspersonerne har ridset bilen overalt – både oppe og nede, hen over og taget, på lygterne mv. Det har både taget tid og krævet omhyggelighed.

Vi erstatter derfor alene udgifterne til reparation af bilen grundet vores aftale med leasinggiver, men det medfører ikke, at leasinggiver har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i denne sag.

Derudover har vi ingen indflydelse på politiets sagsbehandlingstid ift. aktindsigtsanmodninger, og vi gør opmærksom på, at vi igennem sagsforløbet løbende har orienteret klager om status i sagen. Vi finder i den forbindelse ikke, at vores sagsbehandling har været af en sådan karakter, at den adskiller sig fra vores sagsbehandling i lignende sager, hvor en yderligere undersøgelse er påkrævet for nærmere stillingtagen. Samtidig var det også nødvendigt at indhente kommunikationen mellem parterne ift. overtagelsen af bilen, herunder hvilke krav der var blevet stillet i den forbindelse og vi gør opmærksom på, at hverken kommunikationen eller indholdet i politiets rapport har styrket vores tiltro til, at selskabet ved anmeldelsen har modtaget de korrekte oplysninger om sagens rette omstændigheder.

Vi finder således ikke, at klager har bevist, at vi har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med skadebehandlingen, der kan begrunde, at selskabet er blevet erstatningsansvarlig på et almindeligt erstatningsretligt grundlag over for klager, hvorfor vi må afvise at yde erstatning eller godtgørelse for klagers indirekte og udokumenterede tab.

Ankenævnet har taget stilling i lignende sager

Ankenævnet har tidligere taget stilling til sager, hvor klageren gjorde krav for indirekte udgifter i form af værditab, afsavnstab, værdiforringelse, ulempeerstatning, mm. Vi kan bl.a. henvise til kendelserne 65720, 70024 og 78708, hvor Nævnet ikke fandt grundlag for at yde erstatning udover forsikringsvilkårene.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen, idet vi har opfyldt vores forpligtelse med hensyn til dækning af udgifterne til udbedring af hærværksskaden.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102470

Da vilkårene ikke hjemler dækning for erstatning udover reparationsudgifterne, og da vi ud fra et erstatningsretligt grundlag ikke finder grundlag for at godtgøre klagers hypotetiske formuetab, fastholder vi således vores afgørelse i sagen.

Vi venter herefter på Nævnets afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu haft mulighed for at gennemgå indklagedes svarskrivelse af 15. november 2024, og vil knytte følgende bemærkninger til brevet.

Det er åbenbart fortsat Top Danmarks vurdering at der ikke er sket en dækningsberettiget begivenhed, hvilket må betyde, at jeg bliver anklaget for forsøg på forsikringssvindel, hvilket er kriminelt og bør politianmeldes, hvilket Top Danmark ikke har gjort. Jeg vil opfordre dem til at gøre det, så jeg kan blive rensat for den uhyrlige beskyldning. Deres påstand har nok mere bund i at de vil prøve ikke at betale og samtidig tabe ansigt over den alt for lange behandlingstid hvor de har påført mig et relativt stort formuetab, mere herom senere.

At min [barn] bruger bilen og den var parkeret ud for [barnets] bopæl, er en konsekvens af at [barn] er [stilling] i selskabet, og har bil til rådighed som selskabets [stilling]. Jeg er selskabets ejer og har ikke bil stillet til rådighed i den forbindelse. Jeg har selv en glimrende bil at køre rundt i.

Hærværksskaden blev anmeldt primo april 2024 til både politi og Top Danmark, bilen var på min foranledning blevet kørt på værksted, da en reparation var af største vigtighed for mig at få udført hurtigt, da den køber der var til bilen ikke ville vente længere end til medio maj måned. Det forhold var Top Danmark ligeglad med, de meddelte værkstedet at arbejdet ikke måtte igangsættes. Top Danmarks afslag kom først den 23. maj efter at deres efterforsker havde gennemført sin undersøgelse. Hvad han efterforskede ved jeg ikke, jeg talte aldrig med vedkommende. I den tid hvor de trak sagen ud mistede jeg køberen til bilen. Stadig uden forsikringsdækning af skaderne.

Top Danmark skriver på side to i svarskrivelsen, at det er min [barn] der har en interesse i bilen. Må jeg her lige lave en indspark, at jeg har en stor interesse i bilen, da jeg hæfter personligt for værdien.

Top Danmark skriver igen på side to, at de stadig ikke anerkender skaden som dækningsberettiget, dvs. de anklager mig for at stå bag skaderne, det må da snart holde op med de falske anklager, de har intet at holde dem i, og hvis de har så politianmeldt det dog, jeg har en ren samvittighed i alle de beskrevne forhold.

At der er særegne forhold i denne sag der gør at Top Danmark ikke mener at der er en dækningsberettiget skade er svær at forstå. Er et sådan at hærværksskader følger en bestemt drejebog.

Top Danmarks afvisning af skadesdækning i første omgang, og det forhold at sagen har trukket i langdrag, betyder at jeg lider et betragteligt formuetab, da min køber til bilen for kr. 5550.000, - plus moms og afgift nu er væk. Hvad bilen så kan sælges for nu ved jeg ikke, men vil være tilfreds

Ankenævnet for Forsikring

7.

102470

med at Top Danmark tog sit ansvar på sig og anerkender at der sikkert er sket et formuetab, som så kan opgøres på et senere tidspunkt når bilen er solgt.

Det medgives, at der ikke foreligger en underskrevet købsaftale med en køber men en mundtlig aftale, som der i og for sig er gyldig efter Dansk ret. At det skriftlige ikke var på plads, er alene grundet i at [leasingselskab] ikke havde nået at lave aftalen med køber. Modsat hvad Top Danmark skriver der skulle laves på bilen før et salg, er det alene et ridset panel på indersiden af en bagdør, op pudsning af læderrattet, og lakering af kevlar spoileren bag på bilen i bilens farve. De andre punkter som Top Danmark oplister, er fri fantasi eller noget [leasingselskab] har stillet køberen i udsigt, og har som sådan ikke noget med os at gøre.

Da vi tidligere har haft hærværksskader på biler i området både på egen adresse og hos naboen, er det ikke en grund til afvisning af skaden.

Jeg håber at mit formuetab kan blive dækket af Top Danmark, da det er dem der at været medvirkende til at påføre mig tabet, både direkte formuetab ved salg af bilen og omkostninger i det tidsrum der er gået til opbevaring, leasingydelser etc. Det er ikke fair at Top Danmark som et professionelt forsikringselskab, blot skalter og valter med kundens omkostninger."

Selskabet har i meddelelse af 14/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers yderligere bemærkninger, der ikke indeholder nye oplysninger. Da vi tidligere har besvaret det i vores redegørelse af 15. november 2024 samt vores afgørelse fra klagefunktionen, jf. det af klager vedlagte bilag 'E-mail korrespondance Top Danmark' henviser vi derfor til disse. Vi vedlægger samtidig uddrag af korrespondance mellem parterne som dokumentation for, hvad der bl.a. var stillet af krav til udbedring forud for hændelsen, jf. bilag 3."

Klageren har i brev af 17/1 2025 bl.a. anført:

" Her er der tale om påstand mod påstand, og nok mere at sælgeren hos [leasingselskab] har lænet sig noget ud ad vinduet og lovet køberen ... at for kofangeren, kølerhjelm og forruden blev ordnet, nok for at få en handel igennem. At han skriver han har talt med ... om de punkter bestrider vi som usandt, og den kan ... selvfølgelig komme til at vidne om i en eventuel retssag.

Jeg vedlægger skærmdrop fra SMS-korrespondance med ... fra [leasingselskab], hvor der bliver taget afstand fra påstanden."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udklip fra selskabets system fremgår bl.a.:

"Information, police

...

Forsikringstager: [leasingselskab]

...

Leasing startdato: 20-02-2023

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102470

Leasing slutdato: 19-04-2024"

Af selskabets brev af 23/5 2024 til leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Vi har gennemført en undersøgelse

Vi skriver til jer, fordi vi har færdigbehandlet hærværkssagen om jeres [bilmærke og model] med registreringsnummer ... På baggrund heraf må jeg oplyse, at vi ikke vil betale erstatning eller reparation af bilen, idet vi mener, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er sket, som anmeldt.

Bevisbyrden påhviler jer/leasingtager

Det påhviler den sikrede som kravstiller, at dokumentere eller sandsynliggøre, at denne har været udsat for en forsikringsbegivenhed.

Sagens betragtninger

Leasingtagers [barn] anmeldte den 04-04-2024, at bilen den 30-03-2024 havde været udsat for omfattende Hærværk mens den holdt parkeret på vejen ud for [adresse], hvor [klageren] bor.

Kontrol

Grundet hærværkets aldeles usædvanlige karakter og omfang, blev sagen udtaget til nærmere kontrol.

Leasingudløb

Skaden opstod 20 dage før leasingaftalens udløb, efter bilen var leaset af samme person siden 2019.

Leasingperioden var forlænget med en måned og var derfor ikke en 12 måneders leasingperiode, som tidligere.

Forespurgt til leasingforholdet var bilen aktiv på jeres hjemmeside som salgsbil og var på vej retur til firmaet efter endt leasing hos nuværende kunde.

Kunden ønskede angiveligt at lease en ny bil og der var udleveret en lånebil til ... i forbindelse med skaden. Der var ikke lavet aftale om, hvilken bil kunden nu ville lease.

Leasingforholdet var en Splitleasing aftale, så bilen kunne benyttes via firma og privat.

Det fremgår af leasingkontrakten, at leasingtager havde omfattende forpligtelser i forhold til drift og vedligeholdelse af bilen ifbm. leasingudløb uanset hvordan leasingforløbet skulle afsluttes.

Der er herudover forpligtelser ift. hvem der bruger bilen, som ikke vurderes at være overholdt af leasingtager.

Herunder uddrag.

...

Bilens skader og stand

Skaderne på bilen var erfaringsmæssigt ikke almindeligt forekommende hærværk, idet skaderne var særdeles præcist og ensartet fordelt over alle bilens lakerede overflader, fra taget og helt ned til de nederste skørter på bilens karosseri, hvor der var almindeligt forekommende stenslag og eksisterende ridser i lakken, herunder på forlygteglas og også i forruden, som må forventes af en bil med en kilometerstand på km 150.000.

Baglygter, som ikke havde slitageridser, havde ikke skader, men begge forlygter, der havde stenslag og småridser, havde været udsat for hærværk. Bag- og sideruder, der var uden nævneværdig slitage, var ikke ramt af hærværk mens forruden, som havde slitageridser, var påført hærværksskader.

Ligeledes var det bemærkelsesværdigt, at der var forøvet hærværk ved at tilføje ridser på de områder af bilen, hvor der var stenslag og solskadet lakering i lakken.

Der blev konstateret mange stenslag i begge forlygter, som var ridsede ved hærværket. I forruden blev der ved undersøgelsen fundet mange stenslag særligt i den del af Forruden, som var ud for førersædet. Forruden var, som den eneste rude i bilen, tilføjet adskillige slag med ødelæggende effekt.

Bilen stod ved taksering med originallakering med almindeligt forekommende stenslag særligt på fronten herunder forruden og forlygter samt de lakerede sidespejle og spoilere.

Der var ridset fra taget over A og B stolper, på alle døre, bagklap og motorhjelms, selv på de nederste skørter og spoilere på bilen var ridset. Hærværket bar på A-stolpen præg af en direkte markering på den lakeret flade med stenslag

Bilen var ikke udsat for erfaringsmæssigt almindeligt forekommende hærværk, idet der ikke var punkteret dæk, ødelagt vinduesviskere, knækket sidespejle eller ødelagt spejlglas, ridset eller fjernet emblemer fra køretøjet. Der var heller ingen slagmærker i bilens øvrige ruder og glastag, eller sparkede buler i dørene.

Bilens samtlige lakerede overflader var ridset med et ukendt spidst værktøj. Der var eksisterende stenslag og almindeligt forekommende ridser på alle de hærværksramte overflader. Alle pladedele, selv de nederste dele af forreste kofanger og bagerste kofanger, samt sensorplade i kølergril og selve kølergrillen var ridset. Alle stederne var præget af stenslag og/eller småridser.

Der var ikke skrevet tekst eller ridset symboler i lakken, hvilket erfaringsmæssigt indgår i 'drengestreger/hærværk'

.

Ridserne bar ikke præg af en hævnakt eller et personligt rettet 'angreb' mod brugeren af bilen. Der var ikke blevet hoppet på tag, motorhjelms eller udstødningsrør, sparket på døre eller lavet buler i øvrigt. Der var derimod ridset på alle de lakerede dele som havde stenslag og eller fremstod slidt og solbleget.

Det blev bemærket, at en kulfiberspoiler som var monteret bag på bilen, ikke var ridset, hvilket forekom besynderligt, når hærværket var begået på alle lakerede overflader. Denne del var uden stenslag eller skader og formentlig særdeles dyr og sandsynligvis ikke let at skaffe. Den lakerede overflade ved siden af kulfiberdelen var ridset i bilens fulde bredde.

...

Det forekom erfaringsmæssigt sandsynligt, at hærværk var udført bevidst og med det formål, at bilen ikke blev totalskadet, men skulle fuld-lakeres.

Der var kraftig solbleget lakering på overgangen mellem forrudens øvre del og taget. Lakering fremstod tydeligt solskadet og afskallet i hele bilen bredde.

...

Skadeinspektøren som var cm... høj skulle stå på tæer med strakt arm, for at nå ind over bilens midte og kun med besvær var han i stand til at påføre ridser på overgangen mellem forruden og taget. Det vidnede igen om en bevidst beskadigelse af den lakerede overflade, da der har formodningen imod sig, at en gerningsmand som angiveligt stod ved bilen på en oplyst villavej i [by] med risiko for at blive opdaget hvert øjeblik, ville anstrenge sig, for at nå svært tilgængelige områder på bilen.

Mekaniker på værkstedet forklarede, at kunden havde presset på for at få reparationen gennemført hurtigt da [barnet], som var bruger af bilen, havde akut behov for en hurtig reparation.

Kabinen besigtiget og den fremstod velholdt uden skader i lædersæderne.

Efter udredningen findes det ikke sandsynligt, at en ny leasingtager ville vælge bilen som havde mange stenslag på frontpartiet, forlygteglas og på forruden.

Bilen havde en større solskade og afskalning af lakeringen på karosseri mellem forruden og glas-taget. Disse almindelige forekommende stenslag og solskader var til stede da anmeldte hæværk indtraf.

Ikke hæværk på andre biler

Skadeinspektøren var ved udredningen i kontakt med ... Politiet. Forespurgt var der ikke tale om seriehæværk, eller tilsvarende hæværk mod biler på skadetidspunktet.

Skadestedet var en villavej i bymæssig bebyggelse, hvor der holdt biler på både gade og i indkørsler til villaerne. Der var overvægt at nyere, dyre og store biler i kvarteret, hvorfor den hæværksramte Mercedes bil ikke skilte sig ud fra de øvrige køretøjer på villavejen.

Det forekom usandsynligt og har formodningen imod sig, at en gerningsmand alene udvalgte en enkelt tilfældig personbil på villavejen og på denne forøvede omfattende hæværk.

Vores syn på sagen

Vi har ikke tiltro til leasingtagers forklaring omkring hændelsesforløbet grundet følgende betragtninger:

Skaden opstod blot 20 dage før leasingaftalen udløb, efter bilen var leaset af samme person siden 2019. Det vurderes, at der var udsigt til betydelige udgifter for leasingtager ved returnering/ videre salg af bilen grundet skader på bilen.

Det bemærkes at bilen på [leasingselskabets] hjemmeside, på billederne, fremstår i perfekt Stand og uden fejl i lakken, hvilket ikke er retvisende for bilens reelle stand.

En køber vil således forvente, at bilen vil blive leveret som på billederne, uden fejl.

Det forekommer usandsynligt og har formodningen imod sig, at en gerningsmand alene udvalgte Netop den pågældende bil på villavejen og på denne forøvede omfattende hæværk.

Der var ikke andre biler, der blev udsat for hærværk – der var alene tale om hærværk på den ene bil.

Skaderne kan langt fra beskrives som en almindeligt forekommende hærværksskader. Skaderne er særdeles præcist og ensartet fordelt over alle bilens lakerede overflader. Hertil findes det usandsynligt, gerningsmanden sirligt og nøjsomt har skulle have haft fokus på at Beskadige alle de specifikke dele på bilen, som i forvejen havde skader, som leasingtager ville blive 'bonnet for'. Hertil skulle gerningsmanden så have undladt at ridse de øvrige dele på bilen, som alligevel ikke ville økonomiske konsekvenser for leasingtager ifbm. Returnering/videresalg af bilen herunder sideruder, bagruder, baglygter, dæk, emblemer, vinduesviskere, kulfiberspoileren mv. Der var heller ingen buler i bilen eller knækket sidespejle eller spejlglas.

Ridserne bar heller ikke præg af en hævnakt eller et personligt rettet 'angreb' mod brugeren af bilen.

Topdanmarks afgørelse ud fra de indsamlede oplysninger

På baggrund af ovenstående oplysninger har vi ikke tiltro til forklaringen og vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor Topdanmark afviser at dække skaden."

Af selskabets udaterede e-mail til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget politirapporten vedrørende hærværket på din leasede bil og har i denne forbindelse gennemgået skadesagen og din klage nærmere. Efter den nærmere gennemgang af sagen kan vi oplyse, at vi ud fra vilkårene for vores forsikringstagers police ([leasingselskabet]), går i dækning for skaden direkte overfor dem.

Vi gør for god ordens skyld dig opmærksom på, at det forhold, at vi går i dækning overfor vores forsikringstager alene skyldes, at vi hæfter direkte overfor dem i henhold til den indgåede police med dem.

Det betyder således ikke, at vi anerkender skaden som et dækningsberettigende hærværk.

Det er stadig vores vurdering, at der er mange atypiske omstændigheder i sagen, der gør, at vi fortsat stiller tvivl ved den anmeldte begivenhed. Vi har herved bl.a. lagt vægt på, at det alene var din bil, der var udsat for hærværk, hvilket indikerer, at der har været tale om en målrettet handling fra gerningspersonernes side rettet mod netop din leasede bil. Derudover finder vi det påfaldende, at de pågældende gerningspersoner skulle være kommet tilfældigt forbi den pågældende aften/nat og på det pågældende sted - en almindelig oplyst villavej, hvor det ville være forbundet med en vis risiko, for at blive opdaget og i samme ombæring have medbragt et antal ukendte genstande til at begå hærværket, samt herefter have udvalgt lige præcis din leasede bil. Derudover indikerer hærværksskaderne på bilen, at de er påført systematisk og med en omhu, der virker til at have haft til formål at påføre bilen mest mulig skade på de i forvejen skadede steder. Der er således ingen oplysninger, der indikerer, at der er tale om en impulsiv handling eller tilfældige drengegreger.

Samtidig har vi lagt vægt på, at bilen stod overfor at skulle sælges/leveres tilbage til leasingselskabet, da leasingperioden var tæt på at ophøre og med det tab, der ville være forbundet hermed. Vi

har hertil bemærket, at bilen havde flere stenslag og ridser i lakken forud for hændelsen, og en større solskade/afskalning af lakeringen på karosseri mellem forruden og glastaget. Vi kan også ud fra korrespondancen med den potentielle køber se, at denne havde stillet mange krav til bilen som en betingelse for købet, herunder at der blev foretaget udbedring af de områder på bilen, hvor bilen i forvejen var skadet og nu er blevet yderligere skadet i forbindelse med hæværket. Det fremgår bl.a. at din [barn] havde stillet ham i udsigt, at forkofangeren og kølerhjelmene skulle males, så stenslagene forsvandt og derudover, at skulle bilen have en helt ny forrude inden eventuel levering.

Bilen stod således overfor en større, tidskrævende og omkostningsfuld udbedring forud for hæværket og dermed ikke blot småting, der skulle være udbedret for at købet/aftalen kunne gennemføres. Det er tillige tydeligt ud fra den udleverede korrespondance med den potentielle køber af bilen, at der ikke var indgået nogen endelig aftale.

På baggrund af de ovenstående usædvanlige omstændigheder mener vi derfor fortsat ikke, at det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med hæværksskaderne på bilen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvem er sikret?

A forsikringstageren

B Lovlig bruger

Del vil sige enhver, som lovligt benytter køretøjet. lader det benyt te eller er fører af del.

...

21. Hvilke skader er dækket?

1. forsikringen dækker enhver skade på del forsikrede og tab af delte ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 22

...

22. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

forsikringen dækker ikke skade, der er:

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1.

...

24. Hvordan erstattes skaderne?

A Reparation

1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter køretøjet i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/4 2024, at hans leasede bil den 30/3 2024 var udsat for hærværk, mens den holdt ud for klagerens barns bopæl. Leasingperioden udløb den 19/4 2021, og bilen var til salg på skadestidspunktet. Leasingselskabet er forsikringstager, og klageren er sikret på policen. Selskabet afviste den 23/5 2024 dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet anerkendte den 27/9 2024 dækning af skaderne over for leasingselskabet, som selskabet ifølge policen hæfter direkte over for. Selskabet har afvist at dække klagerens krav for manglende salg af bilen, klagerens leasingydelse eller opmagasineringsudgifter med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækker indirekte udgifter/tab. Klageren kræver kompensation i form af positiv kontraktinteresse for, at selskabet har forsinket reparation af bilen, så det forestående bilsalg ikke kunne gennemføres, og kompensation for omkostninger til leasingydelse og opmagasinerings siden medio april 2024.

Klageren har anført, at selskabet har påført ham tab ved i første omgang at afvise dækning og ved at trække sagen i langdrag. Klageren har anført, at leasingselskabet kort før det anmeldte hærværk havde skaffet en køber til bilen, som havde tilkendegivet at ville betale 550.000 kr. plus moms og afgift. Køberen havde betinget sig, at en indvendig, ridset dørliste blev repareret, at læderrattet blev pudset op, og at en kevlar spoiler bag på bilen blev lakeret i bilens farve. Klageren har anført, at han ved salg af bilen ville have sekscifret overskud, men at køberen sprang fra handlen, da selskabet stoppede reparationen af bilen. Klageren har anført, at han er relativt velhavende og ikke har incitament til at begå forsikringssvindel for at spare nogle hundrede tusinde.

Selskabet har anført, at der ikke er hjemmel i forsikringsvilkårene for erstatning udover reparationsudgifterne. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han har lidt et økonomisk tab, eller at selskabet har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med skadebehandlingen. På baggrund af de atypiske omstændigheder var det ifølge selskabet nødvendigt at indhente politirapport. Selskabet har anført, at selskabet ikke har indflydelse på sagsbehandlingstiden for aktindsigt ved politiet, og at sagsbehandlingen af klagerens sag ikke har været af en sådan ka-

rakter, at den adskiller sig fra selskabets sagsbehandling i lignende sager. Selskabet har anført, at det var nødvendigt at indhente kommunikationen mellem parterne ift. overtagelsen af bilen, herunder hvilke krav der var blevet stillet i den forbindelse. Selskabet har anført, at bilen havde mange forudbestående dyre skader, der skulle udbedres, inden en eventuel købsaftale gik igennem. Der forelå ikke en underskrevet aftale mellem parterne, og køberen stillede mange ekstrakrav som betingelse for indgåelse af aftalen. Selskabet har anført, at hærværket fandt sted kort før leasingperiodens udløb og var systematisk rettet mod de steder på bilen, hvor bilen i forvejen havde skader.

Det fremgår af selskabets brev af 23/5 2024, at skaderne var præcist og ensartet fordelt over alle bilens lakerede overflader fra taget og helt ned til de nederste skørter på bilens karosseri, at baglygter, som ikke havde slitageridser, ikke havde hærværksskader. Begge forlygter, der havde stenslag og småridser, havde været udsat for hærværk. Bag- og sideruder, der var uden nævneværdig slitage, var ikke ramt af hærværk, mens forruden, som havde slitageridser, havde hærværksskader. Der var øvet hærværk ved at tilføje ridser på de områder af bilen, hvor der var stenslag og solskadet lakering i lakken. Bilen havde ikke almindelige hærværksskader. Der var ikke tale om seriehærværk, og skadestedet var en villavej i bymæssig bebyggelse, hvor der holdt biler på både gade og i indkørsler til villaerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede. Det fremgår af punkt 22 B.1, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt. Det fremgår af punkt 24. A.1, at selskabet betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter køretøjet i samme stand som før skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for klagerens krav om erstatning for mistet salg eller udgifter til leasingydelse og opbevaring, idet forsikringen alene dækker reparation af skaderne på bilen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102470

Spørgsmålet er herefter, om selskabet – ved at indlede nærmere undersøgelser af forsikringsbegivenheden med deraf forøget sagsbehandlingstid – har handlet ansvarspådragende over for klageren.

Henset til sagens omstændigheder finder nævnet, at selskabets undersøgelser og sagsbehandlingstid ikke har været af en sådan karakter eller varighed, at selskabet kan ifalde et erstatningsansvar herfor. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens eventuelle tab som følge af mistet provenu ved salg af bil eller øvrige udgifter til leasingydelser og opbevaring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck