

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102475:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med, at jeg er ved at bakke ind i en parkeringsbås på [butik's] parkeringsplads, [adresse], kommer modpart ind på parkeringspladsen og påkører min bil i siden. Dvs. at modparten indhenter en bakkende bil ! Påkører en bakkende bil !!!!! Inden jeg igangsatte bakning, kiggede jeg mig over skulderen, i sidespejlene og i bankkameraet. Der var intet at se.

Det skal bemærkes, at modparten, efter min vurdering kørte hurtigt, for at sikre sig parkeringspladsen. Desuden havde, eller burde have, modparten det fulde overblik, da modparten kørte forlæns.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Korrekt afgørelse.

Efter min vurdering, har Topdanmark benyttet en standardafgørelse. Dette forstået på den måde, at blot der i skadesanmeldelsen nævnes, at skadesramte bakker, pålægges skadesramte automatisk skyld. I nærværende tilfælde ville resultatet af at bakke, ikke udløse nogen skade."

Selskabet har den 25/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager bakkede ind i en p-bås på et parkeringsområde og i den forbindelse ramte klager en modpart, der kørte forlæns. Forholdet er dækket over den gældende kaskoforsikring.

Klager er blevet opkrævet den gældende selvrisiko på kaskoforsikringen på 5.474 kr., hvilket klager ikke er tilfreds med, da klager mener, at modparten er skyld i uheldet. Vi har ikke modtaget nogen anmeldelse fra modparten, hvorfor vi har taget stilling til sagen ud fra klagers oplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102475

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin bil i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for ansvar, kasko, friskade og vejhjælp (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for ansvars- og kaskoskader udgjorde på skadetidspunktet 5.474 kr. (2024).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 17. september 2024 følgende:

Jeg kører ind på [butik's] parkeringsplads. Kører lidt frem, kigger mig over skulderen og i sidespejlene plus bakkamera, begynder at bakke ind i parkeringsbås. Pludselig kommer skadevolder hurtigt ind på samme parkeringsplads og kører ind i siden på min bil. Jeg går ud fra, at skadevolder - med fart ville sikre sig parkeringspladsen lige fremme. Det skal bemærkes, at skadevolder kørte forlæns og havde frit udsyn.

Skaden var sket den 7. september 2024.

Vi gennemgik herefter sagen nærmere og ud fra klagers beskrivelse af uheldet, anerkendte vi skaden og oplyste klager om dennes selvrisiko, da klager havde skylden for uheldet. Klager var uenig i skyldfordelingen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige. Korrespondancen med selskabets kundeklageansvarlige er vedlagt af klager som bilag Topdanmark autoskade 07-09-2024.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi gennemgået sagen på ny, men idet der ikke er kommet nye oplysninger, fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Nærværende sag vedrører alene den af selskabet fastsatte skyldfordeling i forbindelse med uheldet, herunder om selskabet er berettiget til at opkræve den gældende selvrisiko.

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1, hvorfor vi er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten. Selskabet har ikke modtaget en anmeldelse fra modpartens forsikringsselskab, hvorfor vi har lagt klagers forklaring om hændelsen til grund for vores afgørelse.

Vi gør i samme henseende opmærksom på, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansvaret for en skade, som vi vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for helt eller delvist, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter.

Klager har oplyst, at han var i gang med at bakke ind i en parkeringsbås på et parkeringsområde ved [butik]. Ved denne bakkemanøvre ramte klager en modkørende bil (modparten), der kom kø-

rende forlæns. Klagers bil blev ramt på siden, jf. klagers oplysninger om hændelsen i klageskema til Nævnet:

I forbindelse med, at jeg er ved, at bakke ind i en parkeringsbås på [butik's] parkeringsplads [adresse], komme modpart ind på parkeringspladsen og påkører min bil i siden. Dvs. at modparten indhenter en bakkende bil ! Påkører en bakkende bil !!!!! Inden jeg igangsatte bakning, kiggede jeg mig over skulderen, i sidespejlene og i bankkameraet. Der var intet at se. Det skal bemærkes, at modparten, efter min vurdering kørte hurtigt, for at sikre sig parkeringspladsen. Desuden havde, eller burde have, modparten det fulde overblik, da modparten kørte forlæns.

Som oplyst foreligger der ikke en skriftlig anmeldelse fra modparten, hvorfor selskabet har taget stilling til skyldsspørgsmålet på baggrund af klagers oplysninger om uheldet. Ud fra klagers anmeldelse til selskabet samt klagers beskrivelse i klageskemaet til Nævnet, er det selskabets vurdering, at klager har skylden for uheldet.

Vi har herved lagt afgørende vægt på, at det er klager, der bakker. Det følger i samme forbindelse af Færdselslovens § 18 stk. 1, at der gælder en skærpet vigepligt, når man bakker:

Færdselsloven § 18:

'Kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Vending skal ske forlæns til venstre, medmindre forholdene ikke tillader dette.'

Ansaret bliver dermed som udgangspunkt pålagt den, der bakker, da det er denne, som skaber den risikofyldte situation. Hertil kommer, at uheldet et sket på en parkeringsplads, hvor man erfaringsmæssigt ved, at man skal være særlig påpasselig.

Det påhviler således klager at sikre sig, at hans bakkemanøvre ville kunne foretages uden at påkøre en modkørende bil. Denne pligt til at orientere sig gælder både inden påbegyndelse af bakkemanøvren og under selve manøvren, jf. Færdselslovens § 18, stk. 1, hvorefter den kørende før bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller til ulempe for andre.

Derudover har vi lagt vægt på, at modparten kom kørende forlæns og havde frit udsyn, hvorfor det er selskabets vurdering, at modparten burde være i stand til at se den kommende situation og ikke være overrasket over, at der blev bakket ind i en parkeringsbås, da det må antages, at modparten ellers havde bremsset op for at undgå en eventuel kollision. Det er derfor ikke bevisligt for selskabet, at modparten har begået nogle alvorlige kørselsfejl, hvorfor vi ikke kan pålægge modparten noget ansvar for uheldet.

Vi har ved vores afgørelse tillige lagt til grund, at klager har tegnet en kasko- og ansvarsforsikring hos os. Det fremgår af den gældende police for forsikringen, at der gælder en selvrisiko på 5.474 kr. for kasko- og ansvarsskader (2024), jf. bilag 1. Samtidig fremgår det af de gældende vilkår pkt. 6.1 for klagers bilforsikring, at vi opkræver den gældende selvrisiko ved en skade.

6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

Skaderne på klagers bil er opgjort til 10.427,94 kr., hvilket vi har betalt direkte til reparatøren af bilen, og vi har efterfølgende sendt en opkrævning på den gældende selvrisiko på kaskodækningen til klager.

Vi bemærker for god ordens skyld, at klager har betalt opkrævningen fra selskabet.

Det er herefter vores vurdering, at det er påvist, at der har fundet en påkørsel af modpartens bil sted, som klager er ansvarlig for, idet uheldet skete, imens klager var i færd med en bakkemanøvre.

På denne baggrund mener vi, at klager har været uopmærksom under sin bakkemanøvre, hvorved han overså modparten.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere henvist klager til kendelserne 73.435 og 77.250, hvor der skete en påkørsel af modpartens bil i forbindelse med, at klageren var i færd med en bakkemanøvre på et parkeringsområde. Vi kan tillige henvise til kendelsesnr. 71.548

Vi fastholder afgørelsen

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har lavet en korrekt ansvarsvurdering i sagen, da det det ud fra den nærmere gennemgang af klagers forklaringer ligger fast, at klager har påkørt modpartens bil, og det er derfor vores vurdering, at klager er ansvarlig for hændelsen.

Da klager ikke har overholdt sin skærpede orienteringspligt som påkrævet i Færdselslovens § 18, stk. 1, og da der ikke foreligger oplysninger om, at modparten har begået forseelser eller kørselsfejl, fastholder vi derfor, at klager har det fulde ansvar for skaden. Vi fastholder vores opkrævning af selvrisikoen hos klageren. Samtidig er det vores vurdering, at en afgørelse ved domstolene vil medføre samme resultat."

Klageren har i brev af 25/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Topdanmarks udlægning, at jeg i forbindelse med bakning ramte en modpart. Var modpart ikke til stede på parkeringspladsen, bakker jeg jo ikke ind i noget. Det skal bemærkes, at jeg bakker altså ikke på tværs af parkeringspladsen. Jeg hævder fortsat, at modpart kører ind i siden på min bil da jeg bakker. Det bliver lidt en kamp om ord. Det er min opfattelse, at Topdanmark lægger til grund for deres afgørelse, at blot jeg bakker, er jeg pr. automatik skyldig.

Sagen drejer sig om, at klager bakkede ind i en p-bås på et parkeringsområde og i den forbindelse ramte klager en modpart, der kørte forlæns. Forholdet er dækket over den gældende kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min sidste bemærkning er, at der i vurderingen af skyldsspørgsmålet fra Topdanmarks side ikke er taget hensyn til det forhold, at modparten ikke blot kan køre frem, men bør køre efter forholdene på parkeringspladsen og ikke blot køre frem i 'høj' fart.

Opmærksomheden henledes på, at der ofte kører lastbiler på parkeringspladsen med vare til [butik]. Da disse lastbiler også bakker, betyder det, efter min vurdering, at man holder sig på sikker afstand af disse.

Skulle jeg følge Topdanmarks skyldsplacering vil det betyde, at hvis lastbilen bakker og jeg vælger, at køre om bag denne, får lastbilen skylden. Dette giver ikke mening - efter min vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af e-mail fra klageren af 23/11 2024 til selskabet:

"Jeg vælger dog, at fastholde min protest over Topdanmarks afgørelse om, at tildele mig skylden for den skete skade.

Bevæggrunden for, at fastholde min protest skyldes:

- at nok bakker jeg, men jeg påkører jo intet ifm. at jeg bakker. Modparten kører jo ind i siden på en bakkende bil. Modparten indhenter mig – så at sige og har i øvrigt det fulde overblik.
- grunden til at modparten indhenter mig (kører hurtigt frem) formodes at være, at modparten vil have parkeringspladsen før mig!
- formodning om, at modparten ikke har anmeldt skaden til sit forsikringsselskab, da modparten er i 'ond' tro. Formodningen bygger jeg på, at i forbindelse med udveksling af oplysninger har jeg efter gentagne forsøg – intet kunne få ud af modparten.

De kendelser, som du har vedhæftet, omtaler biler hvor det bakkende køretøj er den skadespåførende part. Dvs. de rammer noget ifm. bakning. I nærværende tilfælde, er det jo modparten, som kommer kørende forlæns ind på parkeringspladsen, og påkører min bil i siden. Havde modparten eksempelvis påkørt mit køretøj på fronten, om jeg havde holdt stille eller bakket, giver samme resultat.

Så tesen om at, blot man bakker – ifalder man ansvar, har jeg vanskeligt ved at acceptere, som en gylden regel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 8815-1 fra februar 2024:

"6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale en selvrisiko - og det er den højeste
2. Har du flere forsikringer i Topdanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun del højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer"

Ankenævnet for Forsikring

6.

102475

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 7/9 2024 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads, hvor han bakkede ind i en parkeringsbås. Selskabet har dækket skaden på klagerens bil og opkrævet klageren fuld selvrisko på 5.474 kr., da selskabet har pålagt klageren skylden for uheldet. Klageren er utilfreds med selskabets skyldfordeling.

Klageren har anført, at "nok bakker jeg, men jeg påkører jo intet ifm. at jeg bakker. Modparten kører jo ind i siden på en bakkende bil". Klageren har anført, at selskabet ikke har taget hensyn til det forhold, at modparten ikke kan køre frem i høj fart på grund af forholdene på parkeringspladsen.

Selskabet har oplyst, at der ikke foreligger en skriftlig anmeldelse fra modparten, og at selskabet derfor har taget stilling til skyldsspørgsmålet på baggrund af klagerens oplysninger om uheldet. Selskabet har anført, at pligten til at orientere sig gælder både inden påbegyndelse af bakkemanøvren og under selve manøvren, jf. færdselslovens § 18, stk. 1, hvorefter den kørende før bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller til ulempe for andre. Selskabet har anført, at modparten kom kørende forlæns og havde frit udsyn, hvorfor det er selskabets vurdering, at modparten burde være i stand til at se den kommende situation, og at det må antages, at modparten ellers havde bremset op for at undgå en eventuel kollision. Selskabet har anført, at det er ikke bevist, at modparten har begået nogle alvorlige kørselsfejl, hvorfor selskabet ikke kan pålægge modparten noget ansvar for uheldet.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens oplysninger om uheldet i skadeanmeldelsen, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens

Ankenævnet for Forsikring

7.

102475

ansvar, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren og modpartens køretøjer kolliderede i forbindelse med, at klageren foretog en bakkemanøvre.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings