

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102476:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/10 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hændelsen fremgår af anmeldelsen - og er bekræftet af erklæringer fra to vidner, som overværede.

Kort - stod min klient lænet op ad gelænder og vippede eller hoppede, medens han støttede på hænderne på gelænderet. Pludselig fik min klient grebet med den ene hånd, hvorpå han fik overbalancen og faldt forover og over gelænder - og ned i en trappeskakt.

I den præhospitale journal er det uvist af hvilken grund anført, at min klient 'står på hænder på et gelænder mister balancen og falder'. Denne beskrivelse, som er forkert, har selskabet brugt som begrundelse for at afvise dækning.

Selskabet har ikke ønsket at gå i dialog om at få indhentet erklæringer fra de to vidner, som overværede selve ulykken, så dem har jeg nu indhentet efter at selskabets interne klageafdeling har fastholdt afvisning på grund af den forkerte oplysning fra ambulanceredder.

Jeg vedhæfter de dokumenter, som jeg har henvist ovenfor.

Bemærk, at jeg efter indhentelse af fuldmagt har skiftet kontor men fortsat repræsenterer klager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet skal anerkende min klients skade under ulykkesforsikringen."

Selskabet har den 29/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at anerkende en anmeldt skade sket den 1. juni 2019, hvor klageren pådrog sig en hovedskade.

Afvisningen er sket med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Alm. Brand. De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Den 12. maj 2021 modtager Alm. Brand en anmeldelse (vedlagt af klagerens advokat) fra klagerens repræsentant, ... I anmeldelsen oplyser klageren følgende:

'... Hjemme ved ... står [klageren] og hopper mens han holder ved gelænderet, pludselig får han sat for meget af og armen smutter og derved ryger han udover gelænderet og falder ned'.

I anmeldelsen oplyser klageren endvidere, at han har drukket ca. 3 øl over hele dagen.

I forbindelse med vores behandling af sagen, indhenter vi ambulancejournal (vedlagt af klagerens advokat) som vi modtager den 3. august 2023. Vi forsøger ligeledes gentagende gange at få udleveret de øvrige relevante journaloplysninger for at kunne vurdere sagen, men dette har ikke været muligt, da klagerens repræsentant ikke har givet tilladelse til, at vi har måtte indhente oplysningerne i sagen. Trods flere rykkere af både 18. september 2022, 23. juni 2023, 29. september 2023, 25. oktober 2023, 29. november 2023, 3. januar 2024, 29. januar 2024 og 31. januar 2024, modtager vi ikke oplysningerne.

Den 29. november 2023 skriver vi til klagerens repræsentant, at vi ønsker at indhente journaloplysningerne, hvortil klagerens repræsentant oplyser, at de selv vil indhente og fremsende disse til Alm. Brand.

Da vi den 31. januar 2024 endnu ikke har modtaget oplysningerne, fremsætter vi en frist for modtagelse af disse inden den 28. februar 2024.

Da vi fortsat ikke har modtaget oplysningerne den 28. februar 2024, vurderer vi sagen på det foreliggende grundlag. I mail af 8. marts 2024 meddeler vi således klageren, at vi ikke kan anerkende skaden som omfattet af forsikringen, da vi vurderer at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet klageren har stået på hænder på et gelænder ved en trappeskakt med ikke mindre end 2 meter ned og med alkohol i blodet.

Kopi af mailen er vedlagt af klageren.

Den 13. marts 2024 modtager en henvendelse fra klageren, som nu er repræsenteret ved advokat, som beder os om at revurdere vores afgørelse. Advokaten henviser blandt andet til to vidner, som kan bekræfte, at klageren ikke stod på hænder på gelænderet, da ulykken skete.

Den 21. marts 2024 meddeler vi klagerens advokat, at vores afgørelse er truffet på baggrund af oplysningerne i ambulancejournalen, idet vi ikke tidligere har fået samtykke til at indhente yderligere journaloplysninger fra ..., og at det fremsendte ikke ændrer ved den tidligere vurdering.

Vi hører herefter ikke fra advokaten før den 3. august 2024, hvor han oplyser, at andet selskab har forelagt sagen for AES, og beder os om at suspendere forældelsesfristen til 1 år efter udtalelsen fra AES foreligger, og hvilke oplysninger vi har brug for til at kunne revurdere sagen.

Vi bekræfter samme dag, at forældelsesfristen er suspenderet og beder samtidig advokaten om at fremsende samtlige af sagens lægelige oplysninger, som vi modtager den 6. august 2024. Kopi af oplysningerne fremlægges som **bilag B, C og D**.

Den 23. august 2024 meddeler vi klagerens advokat, at vores afvisning på dækning fastholdes.

Den 30. august 2024 modtager vi endnu en klage over afgørelsen fra klagerens advokat, som fortsat ikke er enig i afgørelsen. Advokaten henviser igen til de to vidner, som kan bekræfte at klageren ikke stod på hænder på gelænderet, da ulykken skete.

Den 18. september 2024 meddeler vores klageansvarlige, at det fremsendte ikke ændrer på vores afgørelse. Kopi af mailen er vedlagt af klagerens advokat.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Sagens lægelige oplysninger

'Præhospital Journal'

Melding

19.52 (GT): m [i 20'erne] faldt udenfor stå på hænder faldt ned i trappeskakt 1 mtr ramt hoved i kanten stor flænge.

...

Notater

Obj.: ved ankomst kommer pt. gående ud til ambulance. Der findes ingen unormale und under ABCD gennemgang. E/større flænge på toppen af hoved (se billede), der er ingen smerte ved palpation af columna, eller andre steder.

Subj.: pt. står på hænder på et gelænder mister balancen og falder med hoved først ned i trappen. Pt. får større flænge på toppen af hoved. Pt. har selv stoppet blødning med et håndklæde'.

...

Journalvisning

...

Anamnese

Årsag til henvendelsen

- Stor flænge i højre side af kraniet.

Stod på hænder på et gelænder, faldt ned lidt over 1 meter, ramt kanten af trappetrin med hovedet.

Ikke kvalme, ikke kastet op, ikke været bevidstløs. Ingen amnesi.

Har drukket ca. 2 l øl i dag, hvorfor lettere ebrieret. Ingen hovedpine. Ikke blodfortyndende behandling'.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder derfor vores afvisning af at dække skaden med henvisning til den udviste grove uagtsomhed.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klageren står på hænder på et gelænder og falder med hovedet først lidt over 1 meter ned i en trappeskakt.

Det er vores vurdering, at dét at stå på hænder på et gelænder til en trappeskakt indebærer en indlysende fare for at komme til skade.

Ifølge klagerens advokat, er oplysningerne anført i ambulancejournalen fejlagtige og senere kopieret over i skadestuejournalen. Til det skal vi blot bemærke, at 'anamnese' er betegnelsen for patientens egen beskrivelse af hændelsesforløbet. Derudover forekommer det efter vores opfattelse højest usandsynligt, at ambulanceredderne og senere hen også lægerne selv skulle have fundet på historien om gelænderet.

De fremlagte vidneerklæringer, som er fremkommet mere end 5 år efter ulykken og på et tidspunkt, hvor Alm. Brand flere gange har afvist at dække skaden, kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Vi henholder også til de tidsnære lægelige oplysninger, som beskriver, at klageren på tidspunktet for skadens indtræden stod på hænder på et gelænder og faldt ned i en trappeskakt, og at denne adfærd må karakteriseres som groft uagtsom og dermed undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.6."

Klagerens advokat har i brev af 7/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes indlæg af den 29. november 2024 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

-oOo-

Klager har anmeldt sagen telefonisk til indklagede i umiddelbar forlængelse af ulykken, og indklagede har fremsendt bekræftelse den 18. juni 2019 (uploadet).

-oOo-

Klager var ikke beruset, idet han over hele dagen havde indtaget ganske få øl.

Indklagede har bevisbyrden for, at klager var beruset i et sådant omfang, at alkoholpåvirkningen i sig selv var medvirkende årsag til ulykken. Dette har indklagede hverken bevist eller sandsynliggjort.

-oOo-

Det faktuelle hændelsesforløb er som anført i den anmeldelse, som indklagede refererer fra, hvorefter

'[Klageren] ... hopper mens han holder ved gelænderet, pludselig får han sat for meget af og armen smutter og derved ryger han udover gelænderet og falder ned'.

Denne beskrivelse har klager fastholdt siden - og hændelsen er nu bekræftet af to vidner, som overværede ulykken.

Det er uden betydning, at vidneerklæringerne først er indhentet nu - fordi indklagede ikke overhovedet har interesseret sig for få det faktuelle forløb bekræftet, da det kunne kompromittere indklagedes standpunkt.

-oOo-

Den faktuelle hændelse har været som anført, og det er det, som ambulanceredder har udlagt som om klager 'Står på hænder på et gelænder'. Dette er ikke direkte forkert, fordi klager 'stod på' (eller hvilede/støttede på) hænderne, når hans ben var løftet fra jorden i forbindelse med at han hoppede.

Det forekommer, at indklagede har udlagt denne bemærkning fra ambulanceredder som om klager stod på hænder med strakte arme og benene op i luften - hvilket altså ikke var tilfældet.

Det er ikke klagers risiko, at indklagede har fejl-fortolket eller bevidst misforstået ambulancejournalen for at kunne afvise - i stedet for at få afklaret via vidnerne, som så hændelsen, hvad der faktisk var sket."

Selskabet har i brev af 11/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os advokatens supplerende bemærkninger til sagen. Bemærkningerne bibringer intet nyt til sagen, og ændrer således ikke på vores afgørelse, som fastholdes.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at klagerens alkoholindtagelse ikke har været afgørende for vores vurdering. Vores afvisning er således ikke sket med henvisning til klagerens selvforskyldte beruselse, men med henvisning til, at den handling - at stå på hænder på et gelænder til en kældertrappe - efter vores vurdering, indebærer en indlysende fare for at komme til skade. Den omstændighed at klageren havde indtaget alkohol på skadestidspunktet må dog efter vores opfattelse betragtes som en skærpende omstændighed.

Vi er ikke enig i advokatens betragtning om, at vi skulle have 'fejlfortolket' oplysningerne i ambulancejournalen, som vi i øvrigt mener er svære at misforstå.

Vi er heller ikke enig i, at det er uden betydning for sagens vurdering, at vidneerklæringerne først er fremkommet efter vores afvisning af skaden. Disse kunne være fremsendt langt tidligere og vi finder det påfaldende, at de først fremsendes efter vi har afvist skaden."

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2025 bl.a. anført:

"Indklagedes indlæg af 11. februar 2025 giver anledning til følgende afsluttende bemærkninger.

Det tidligere anførte omkring det faktiske hændelsesforløb fastholdes - uagtet hvordan en ambulanceredder har beskrevet det, og hvordan indklagede opfatter denne beskrivelse.

Det er allerede i anmeldelsen oplyst, at Klager kom til skade, medens han var sammen med flere venner. Alm Brand har haft enhver mulighed for at indhente erklæringer fra disse vidner, hvis Alm Brand havde haft ønske om at få oplyst sagens rette omstændigheder - i stedet for at afvise på baggrund af et udokumenteret standpunkt.

Det kan ikke komme klager til skade, at det først er efter overdragelse til mig, at erklæringerne er indhentet (i forbindelse med bevisovervejelser hhv. bevissikring)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelsen den 12/5 2021:

"Hvordan skete ulykken?

... Hjemme ved ... står [klageren] og hopper mens han holder ved gelænder. Pludselig får han sat for meget af og arme, hånd, smutter, og derved ryger han ud over gelænder og falder ned.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

Det var nok at armen smutter, og også at han får for meget fart på i sit hop ... [Klageren] mister balancen da armen/hånden smutter og falder ud over gelænder. Han forsøger at afhjælpe ved at sparke ben mod muren så han undgår at falde helt ned af trappen men rammer murens kant med hoved ... [Klageren] knalder hovedet mod betonkant ved trappen.

...

Var du spirituspåvirket på skadestidspunktet?

... over hele dagen ca. 3 øl

...

[Klageren] har stadig mén efter ulykken. Han får en ... hjernerystelse. [Klageren] har hovedpine, koncentrationsbesvær og mister ... overblik. Træthed, lettere depression til tider.

[Klageren] kan ikke fysisk det samme, da han får hovedpine og blodprene i ansigtet udvider sig og pumper og bliver grønne/blå. Det kan også ske ved høj musik. Når det sker kan ... se det meget tydeligt.

Hoved er stadig lidt skævt, stort ar og en død følelse i huden ...

Har kognitive symptomer. Har svært ved at have for mange 'Bolde' i luften ad gangen. Kan f.eks. ikke længere arbejde som ..., det er for hårdt for hovedet."

Det fremgår af præhospital journal:

"Melding

19:52 (GT): m [i 20'erne] faldt udenfor stå på hænder faldt ned i trappeskakt 1 mtr ramt hoved i kanten stor flænge 19:50 (112): Syg,

...

Dyb sårskade eller revisions-krævende sår eller åben sene/muskel læsion

...

Notat

...

Obj.: ved ankomst kommer pt, Gående ud til ambulance. Der findes Ingen unormale fund under ABCD gennemgang. En større flænge på toppen af hoved (se billede), der er Ingen smerte ved palpation af columna, eller andre skader.

Subj.: pt. Står på hænder på et gelænder mister balancen og falder med hoved først ned i trappen. Pt. får større flænge på toppen af hoved. Pt. Har selv stoppet blødning med et håndklæde."

Det fremgår af journalen:

"04-06-2019

Ulykkesregistrering

...

Årsag til henvendelsen

Stor flænge i højre side af kraniet. Stod på hænder på et gelænder, faldt ned lidt over 1 meter, ramt kanten af trappetrin med hovedet. Ikke kvalme, ikke kastet op, ikke været bevidstløs. Ingen amnesi. Har drukket ca. 2 l øl i dag, hvorfor lettere ebrieret. Ingen hovedpine. Ikke i blodfortyndende behandling.

...

Cranium/facies

I ve. side af skalpen fra frontale hårgænse strækkende sig godt 15 cm bagud i let V-form ses dyb flænge inkluderende alle hudlag. Ingen konturspring."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings spørgeskema om skaden:

"Vi skriver til dig, fordi vi har brug for flere oplysninger om din skade og dit helbred.

...

Hvilke symptomer har du pga. skaden?

Se vedlagt beskrivelse

...

Hovedpine som trækker fra nakken om til tindingen og bag øjnene

Hovedpine kan komme ved fysiske anstrengelser og hvis [klageren] føler sig stresset

Bliver hurtigere stresset end tidligere

Har tildens til nedtrykthed

Mister overblik hvis der sker for meget

Kan ikke fysisk det samme som tidligere, og fysisk anstrengelse kan udløse hovedpine.

Psykisk stress kan udløse hovedpine og det er ikke meget stress,

Har svært ved at have for mange 'bolde i luften'

Går ikke længere til koncert på grund af høj musik

Huden ved håret og ved øret (højre side) er lidt følelsesløs

Hvis [klageren] får højt pul kan der til tider opstår hovedpine og han kan høre sin egen puls og mærke pulsen i højre side (dette er dog ikke så udtalt som de første år efter ulykken

Er blevet lidt mere vred af natur lidt indelukket (introvert)

Der er stadig gener i nakken bl.a. med stivhed

...

Fik oplyst af ... at [klageren] havde fået en voldsom hjernerystelse og fibersprængning og der ville gå 1-1½ år inden det blev bedre. De symptomer der var skulle [klageren] leve med, han skulle holde sig i ro og se tiden an."

Det fremgår af vidneerklæring den 11/10 2024:

"Her er min vidneerklæring, der omhandler datoen 04.06.2019, hvor [klageren] kom til skade.

For at starte fra begyndelsen og fortælle, hvad jeg kan huske, startede dagen med, at [klageren], ..., ... og jeg tog ... for at ... nyde hinandens selskab, som vi så ofte har gjort før. Jeg vil tro, vi har været derude omkring kl. 10 om formiddagen ... Jeg vil tro, vi omkring kl. 11-12 stykker får en øl sammen ..., og vi drikker nok en øl igen et par timer senere, ... Derefter vælger vi at tage over til ... hvor jeg vil tro, klokken er mellem 14 og 16.

Her er vi også nogle timer, hvor vi snakker og hygger os, mens vi får os en øl. Her sker der så det uheldige, at [klageren] på en eller anden måde mister balancen på et gelænder, der afskærmer en betontrappe, som fører ned til en kælder.

Det skal siges, at hverken [klageren] eller nogen af os andre var berusede. Det er det første, jeg er helt sikker på, jeg vil tro vi har fået 3-5 øl siden kl. 11-12 stykker og dette sker måske omkring kl 17-18 stykker. Derudover går alting meget hurtigt, og det, jeg synes, jeg ser, er, at [klageren] læner sig op ad gelænderet, hvor hans hånd på en eller anden måde glider, og han derfor mister balancen og han slår brystet/kroppen mod gelænderet og falder ud over kanten, lige på dette tidspunkt ved jeg ikke han har slået hovedet. Jeg bliver dog ret forskrækket og da jeg ser [klageren] komme op ad trappen, går det op for mig, at det er ret slemt, det der er sket. Vi prøver at få [klageren] til at sidde ned og tage det roligt, mens vi får kontaktet en ambulance, der kan få ham afsted hurtigst muligt til hospitalet. Der går ikke længe, før de er der og tager godt hånd om [klageren]. Vi vælger at følge med i ... bil og det er også en af grundene til at vi ikke var beruset da vi ellers ikke ville have kørt i bil, vi mødes med [klageren] ude på hospitalet, så snart vi kunne få lov til at se ham og tale med ham for at sikre os, at han var okay."

Det fremgår af vidneerklæring den 24/10 2024:

"... jeg står på trappen op til hoveddøren, mens [klageren] står ved gelænderet ved trappen ned til kælderen.

[Klageren] hopper lidt op og ned ad gelænderet, men mister grebet med venstre hånd og falder med ryggen først over gelænderet og ned ad trappeopgangen. [Klageren] forsøger at tage fat med fødderne mod væggen overfor gelænderet og presser hånden mod gelænderet, hvilket faktisk mindsker farten en smule, men det er ikke nok. Han slår hovedet mod kanten af betonen ved gelænderet.

[Klageren] bløder kraftigt fra hovedet, og vi får ham lagt ned på græsset, indtil ambulancen kommer.

[Klageren] får en stor flænge i hovedet, ca. 18 cm lang.

I løbet af dagen har [klageren] drukket nogle øl ..., men han virkede ikke fuld på noget tidspunkt. Efter min vurdering var [klageren] fuldt bevidst om sine handlinger, hvilket indikere at det er en meget uheldig hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker ikke

...

2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/5 2021, at han den 1/6 2019 slog sit hoved mod en betonkant ved en trappe fordi han røg ud over gelænderet. Han stod og hoppede, mens han holdt ved gelænderet og fik sat for meget af, hvorved hans arm/hånd smuttede. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hændelsen af ambulanceredder er udlagt som om klageren 'Står på hænder på et gelænder'. Dette er ikke direkte forkert, fordi klageren 'stod på' (eller hvilede/støttede på) hænderne, når hans ben var løftet fra jorden i forbindelse med at han hoppede. Klageren har anført, at selskabet har fortolket bemærkningen fra ambulanceredderen som om, at klageren stod på hænder med strakte arme og benene oppe i luften, hvilket ikke var tilfældet. Klageren har anført, at hændelsen er bekræftet af to vidner. Klageren har anført, at det er uden betydning, at vidneerklæringerne først er indhentet nu. Klageren har anført, at han ikke var beruset, idet han havde indtaget ganske få øl i løbet af dagen. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at klageren var beruset i et sådant omfang, at det i sig selv var medvirkende årsag til ulykken.

Selskabet har anført, at selskabet har truffet afgørelse på baggrund af oplysningerne i ambulancejournalen, idet selskabet forgæves forsøgte at få samtykke til at indhente øvrige journaloplysninger. Selskabet har anført, at det indebærer en indlysende fare for skade at stå på hænder på et gelænder til en trappeskakt. Selskabet har anført, at begrebet "anamese" i journalen er betegnelsen for klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet. Selskabet har anført, at det forekommer usandsynligt, at ambulanceredderne og lægerne selv skulle have fundet på historien om gelænderet. Selskabet har anført, at vidneerklæringerne er fremkommet mere end 5 år efter ulykken, hvorfor de ikke ændrer på vurderingen. Selskabet henholder sig til de tidsnære oplysninger. Selskabet har anført, at klagerens alkoholindtag må betragtes som en skærpende omstændighed.

Det fremgår af skadesanmeldelsen den 12/5 2021, at klageren står "og hopper mens han holder ved gelænder. Pludselig får han sat for meget af og arme, hånd, smutter, og derved ryger han ud over gelænder og falder ned". Det fremgår, at den direkte årsag til ulykken "var nok at armen smutter, og også at han får for meget fart på i sit hop ... Han forsøger at afhjælpe ved at sparke ben mod muren så han undgår at falde helt ned af trappen men rammer murens kant med hoved ... [Klageren] knalder hovedet mod betonkant ved trappen".

Det fremgår af præhospital journal, at klageren "står på hænder på et gelænder mister balancen og falder med hoved først ned i trappen. Pt. får større flænge på toppen af hoved. Pt. Har selv stoppet blødning med et håndklæde".

Det fremgår af journalen den 4/6 2019, at klageren "stod på hænder på et gelænder, faldt ned lidt over 1 meter, ramt kanten af trappetrin med hovedet ... Har drukket ca. 2 l øl i dag, hvorfor lettere ebrieret".

Det fremgår af vidneerklæring den 11/10 2024, at "[klageren] læner sig op ad gelænderet, hvor hans hånd på en eller anden måde glider, og han derfor mister balancen og han slår brystet/kroppen mod gelænderet og falder ud over kanten".

Det fremgår af vidneerklæring den 24/10 2024, at klageren "står ved gelænderet ved trappen ned til kælderen. [Klageren] hopper lidt op og ned ad gelænderet, men mister grebet med venstre hånd og falder med ryggen først over gelænderet og ned ad trappeopgangen. [Klageren] forsøger at tage fat med fødderne mod væggen overfor gelænderet og presser hånden mod gelænderet, hvilket faktisk mindsker farten en smule, men det er ikke nok. Han slår hovedet mod kanten af betonen ved gelænderet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1.6, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102476

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klagerens adfærd må betegnes som groft uagtsomt. Idet forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, hvis klageren har udvist grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den præhospitale journal og af journalen af 4/6 2019, at klageren står på hænder på et gelænder og falder med hovedet først ned i trappen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af vidneerklæring af 24/10 2024, at klageren står ved gelænderet ved trappen, hvor han hopper lidt op og ned ad gelænderet, og at klageren mister grebet med venstre hånd og falder med ryggen først over gelænderet. Det fremgår tilsvarende af klagerens skadesanmeldelse, at han hopper, mens han holder ved gelænderet, at han får sat for meget af, og at arme/hånd smutter, hvorved han ryger ud over gelænderet og falder ned.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens leg ved/med et gelænder på en trappe er forbundet med en betydelig risiko for skade, idet gelænderet er opsat for at forhindre, at personer kan falde ned. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han fik overbalance.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102476



Hans-Jørgen Nymark Beck