

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102490:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 27/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Ang. klage over LB-Forsikrings forsikringsafgørelse af man. d. 09.09.2024, jf. ... – kombineret med LB-Forsikrings pr. d. 03.10.2024 bekræftede afgørelse (afvisning) af min skriftlige klage af d. 11.09.2024.

Sammenfatning af både skadens og ankens karakter:

Nærværende ankeskrivelse til Ankenævnet for Forsikring over den endegyldige afvisning fra LB-Forsikrings side af d. 03.10.2024, hvor sidstnævnte fastholder sit oprindelige afslag af d. 09.09.2024 ift. min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 - forsikringsteknisk kategoriseret som et 'simpelt tyveri', medfører hermed min formelle, begrundede samt veldokumenterede forsikrings-anke over nævnte afgørelse. Jeg agter i og med denne ankeskrivelse til Ankenævnet for Forsikring at gøre empirisk samt beviseligt gældende, hvorledes min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 var et decideret RAN – udført af én til sandsynligvis flere, professionelt samvirkende tyve, resulterende i den professionelt udførte, fysiske opskæring af det største, mellemste rum i min mavebæltetaske (med i alt 3 lynlåsforsynede kompartementer) samt ditto diskret udførte ran af tegnebog med kontantbeløb. I forlængelse af de meget specifikke, fysiske omstændigheder i og med ranet af d. 24.08.2024

gør nærværende ankeskrivelse flg. juridiske karakter gældende – med juridisk, forsikringsteknisk hjemmel baseret på LB-Forsikrings egne, gældende forsikringsbetingelser:

Ran under særlige omstændigheder – i mit tilfælde rimeligvis etablerende et forsikringsteknisk PRÆJUDIKAT – i forsikredes egen, umiddelbare nærhed: Kilde: LB-Forsikrings Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), jf. afsnittet side 14 – Ran, røveri og overfald, Afsnit 4. Erstatning:

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

102490

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hermed erklæres entydigt, hvorledes jeg venligst på baggrund af Ankenævnet for Forsikrings forhåbentlig fulde anerkendelse af min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 forsikringsteknisk ækvi-valerende et ran - tilkendes fuld forsikringsdækning af skaden i henhold til LB Forsikrings egne, gældende regler samt vejledning baseret på RAN (ikke et såkaldt 'simpelt tyveri'), jf. Indboforsik-ring - Vilkår nr. 33-5, Oktober 2023 (gældende)."

Klageren har ved brev af samme dato bl.a. anført:

"Nærværende ankeskrivelse til Ankenævnet for Forsikring over den endegyldige afvisning fra LB-Forsikrings side af d. 03.10.2024, hvor sidstnævnte fastholder sit oprindelige afslag af d. 09.09.2024 ift. min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 - forsikringsteknisk kategoriseret som et '**simpelt tyveri**', medfører hermed min formelle, begrundede samt veldokumenterede forsikrings-anke over nævnte afgørelse. Jeg agter i og med denne ankeskrivelse til Ankenævnet for Forsikring at gøre empirisk samt beviseligt gældende, hvorledes min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 var et decideret **RAN** – udført af én til sandsynligvis flere, professionelt samvirkende tyve, resultere-nde i den professionelt udførte, fysiske opskæring af det største, mellemste rum i min mave-bæltetaske (med i alt 3 lynlåsforsynede kompartementer) samt ditto diskret udførte ran af tegne-bog med kontantbeløb. I forlængelse af de meget specifikke, fysiske omstændigheder i og med ranet af d. 24.08.2024 gør nærværende ankeskrivelse flg. juridiske karakter gældende – med juri-disk, forsikringsteknisk hjemmel baseret på LB-Forsikrings egne, gældende forsikringsbetingelser:

Ran under særlige omstændigheder – i mit tilfælde rimeligvis etablerende et forsikringsteknisk **PRÆJUDIKAT** – i forsikredes egen, umiddelbare nærhed: Kilde: LB-Forsikrings Indboforsikring, Vil-kår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), jf. afsnittet side 14 – **Ran, røveri og overfald, Afsnit 4.**

Erstatning:

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.K-1.M gælder. Derudover gælder følgende særlige regler: a. Ved ran og tasketyveri dækker vi højst særlige private værdigenstande og penge m.m. med 39.300 kr. (indeks 2023) pr. forsikringsbetingenhed

NB.: Bemærk venligst indledningsvis, hvorledes jeg d. 25.08.2024 i politianmeldelsesformularens rubrikker på side 2 konkret anfører det forhold, BEVIDST at OPDAGE ranet kl. 16.30 nær den spe-cifikke adresse – [adresse] [by 1], efter kortvarigt at være blevet omsluttet af en fremmed gruppe passerende personer ved den overdækkede passage mellem [by 1] ... og fortorvet ved adressen...

NB.: Bemærk venligst i forlængelse af ovennævnte punkt, at jeg d. 25.08.2024 korrekt udfyldte formularens vigtige rubrikker – '**Tid og sted for tyveriet**', '**Adresse hvor tyveriet blev begået**'.

Jeg fastholder i og med denne ankeskrivelse den konkret angivne beskrivelse af både tid og sted for ranet i henhold til politianmeldelsens korrekt udfyldte rubrikker på side 2. Beklageligvis VÆL-GER LB-Forsikring at fokusere sin sagsbehandling samt endegyldige afslag på skadesanmeldelsen på min - tilsyneladende - mindre konkret formulerede udfyldelse af rubrikken, 'Beskriv hvad der skete' på anmeldelsesformularens side 3. LB-Forsikring hæfter overvejende sin skepsis ved min GENERELLE beskrivelse af mine gøremål i og ved den i øvrigt meget lange og brede ..., hvor diver-se ... aktiviteter fandt sted lør. d. 24.08.2024, alt imens jeg derudover gik strøgture i og ved [by 1]s gågadeområde. LB-Forsikring hæfter sig mærkværdigvis ved min tentative tidsangivelse for nævn-te færden i tidsrummet ca. kl. 10.30 – 15.30, jf. det vedhæftede ... oversigtskort ...

Imidlertid komplet IGNORERER forsikringsselskabet de forsikringsteknisk relevante forhold, at nævnte beskrivelse IKKE modsiger/negerer mit angivne tid og sted for ranet, dvs. kl. 16.30 i nærheden af området omkring adressen ... Med andre ord VÆLGER LB-Forsikring at fokusere samt primært begrunde sit afslag på rimelig skadesdækning af min korrekt politianmeldte forsikrings-skade baseret på en decideret semantisk diskrepans, som forsikringsselskabet tydeligvis søger at forstærke med henblik på legitimering af sit afslag på skadesdækning. Den generelle beskrivelse af min færden og gøremål i [by 1] lør. d. 24.08.2024 beskrevet i politi-formularens side 3 nævner IK-KE, hvor jeg befandt mig i tidsrummet mellem kl. 15.30 – 16.30 (dvs. tidspunktet for ranet). Jeg valgte oprindeligt IKKE at anføre den vilkårlige, forsikringsteknisk set irrelevante omstændighed FORUD for ranet kl. 16.30, at jeg tilfældigt mødte ..., hvilket medførte en længere snak i netop tidsrummet ca. kl. 15.30 – 16.30. Min ... og jeg skiltes ved ...en forinden ranet – ellers havde jeg potentielt haft et troværdigt vidne til selve ranet og/eller den opskårne mavebæltetaske som fysisk skade forvoldt af professionelt udført ran. I øvrigt kan bemærkes, at jeg er opvokset i [by 1] ...

AFSNIT 1. Ran under særlige omstændigheder – etablerende PRÆJUDIKAT

Denne klage drejer sig om et **præjudikat** i forsikringsteknisk øjemed, dvs. min ejendom – mavebæltetasken – udsattes for et overlagt, meget professionelt, fysisk overgreb. Med andre ord forvoldtes fysisk SKADE på mavebæltetasken via den behændige, fysiske opskæring af taskens største, mellemste rum. Karakteristisk for ranets metodiske fremgangsmåde var netop den perfekt udførte diskretion og umærkelighed, hvorved netop denne type ran rimeligvis etablerer et præjudikat.

I forlængelse af denne allerede forsikringsteknisk set prægnante indledning til klageskrivelsen bør tillige indledningsvis nævnes, at ankeskrivelsen altovervejende består af en simpel gentagelse af min oprindelige klageskrivelse til LB-Forsikring, dog suppleret med enkelte, kritiske kommentarer til forsikringsselskabets både primære og sekundære begrundelser for egen bekræftelse af den komplette afvisning pr. 03.10.2024 af forsikringsskaden som et ran.

Det er i streng, forsikringsteknisk forstand karakteristisk for LB-Forsikrings endegyldige afvisning af min skade, jf. atter afslaget af d. 03.10.2024, at forsikringsselskabet forsikringsteknisk refererer til sammenlagt 3, tidligere afgørelser, dvs. forsikredes klager ved Ankenævnet for Forsikring, hvor Ankenævnet tildeler afslag i nævnte, 3 klagesager. Imidlertid gør jeg i og med denne ankeskrivelse konkret gældende, hvorledes INGEN af disse 3 retsafgørelser applicerer i forhold til min udpræget præjudikatsprægede forsikringsskade af d. 24.08.2024 som et ran under særlige omstændigheder, involverende decideret fysisk skade (voldelig opskæring af mavebæltetaske) samt ran påført i sikredes egen, umiddelbare nærhed. Hverken **sagsnr. 99947 ved Topdanmark Forsikring**, **sagsnr. 94375 ved Tjenestemændenes Forsikring** eller **sagsnr. 82871 ved Alpha Insurance** danner nogen signifikant præcedens i forhold til netop min type forsikringsskade: Alle 3 afslag ved Ankenævnet for Forsikring tager naturligvis udgangspunkt i og med disse 3 respektive, forskellige forsikringsselskabers helt særegne forsikringsbetingelser, som i alle 3 tilfælde markant afviger i forhold til LB-Forsikrings egne konkrete forsikringsbetingelser.

AFSNIT 2. En strid om semantik – LB-Forsikring famler efter sekundære begrundelser for sit afslag

LB-Forsikring gør i og med sin endegyldige, skriftlige afgørelse af d. 03.10.2024 særligt gældende, hvorledes jeg hverken eksplicit eller tydeligt formår at angive eksakt hvor samt hvornår jeg blev bragt til stilstand af en modgående menneskemængde i [by 1] lør. d. 24.08.2024, hvilket i sidste instans resulterede i én til sandsynligvis flere, samvirkende tyves udførte ran via den yderst pro-

fessionelt samt diskret udførte opskæring af mavebæltetasken – kombineret med ranet af tegnebogen indeholdende i alt kr. 25.000,-

NB.: I min oprindelige politianmeldelse, side 2, angiver jeg helt konkret, hvorledes jeg var mig BEVIDST at have min lædertegnebog (indeholdende kr. 25.000,-) kl. 13.00. I forlængelse heraf angiver jeg tillige på politianmeldelsens side 2, BEVIDST at OPDAGE ranet kl. 16.30: Denne chokerende opdagelse fandt sted i byområdet nær adressen ... dvs. et større, flisebelagt torveområde forbundet med [by 1] ... via en bred, overdækket korridor. I minutterne forinden ranet, midlertidigt bragt til kortvarig stilstand af en passerende, modgående gruppe personer, gik jeg i retning henimod fortorvet lige ved den trafikerede vej imellem ...vejsiden og ...-siden på modsatte side af den meget trafikerede Som ifølge sagens natur allerede tydeligt angivet i selve politianmeldelsen, fandt ranet sted inden for nævnte radius omkring ...; mere eksakt kan jeg næppe oplyse selve lokationen for ranet. Imidlertid VÆLGER LB-Forsikring at fokusere ensidigt på min – i forsikringssektorens optik – angiveligt forsikringsteknisk betragtet FOR vage lokationsbeskrivelse i politianmeldelsens beskrivelsesrubrik på side 3. Dertil kan jeg kommentere følgende: Selve udfyldelsen af hele politianmeldelsen via ... Politis officielle online-formular fandt sted under megen bekymringsstress for mit vedkommende; ikke blot pga. de tilranede kr. 25.000,- samt en tillige stjålet lædertegnebog og en ødelagt, opskåret mavebæltetaske. Oplevelsen i sig selv fandt jeg meget oprørende...

Med andre ord skulle jeg hurtigst muligt foretage en korrekt politianmeldelse, alt imens jeg skulle være rede til ... Dette meget uheldige sammenfald af omstændigheder har næppe bedret min koncentrationsevne – i forhold til en optimal, specifikt formuleret politianmeldelse, jf. beskrivelsesrubrikken på side 3. I forlængelse af LB-Forsikrings afslag bør derudover bemærkes, hvorledes forsikringssektoren FEJLLÆSER politianmeldelsens side 2 og 3: LB-Forsikring hverken læser eller tager korrekt ad notam under sin oprindelige skadesanmeldelsesadministration, at jeg fik ranet i alt kr. 25.000,- netop IKKE beløbet kr. 15.000,- :Beløbet kr. 15.000,- nævnes i beskrivelsesrubrikken på side 3 som den omstændighed, at jeg forinden skaden/ranet påtænkte at sætte nævnte beløb ind på min lønkonto via ...-pengeautomaten nær ... på adressen ... [by 1].

I min forsikringsklage til LB-Forsikring af d. 11.09.2024 forsøger jeg supplerende at konkretisere den oprindelige karakteristik af ranets omstændigheder i og med politianmeldelsen: Intetsteds i denne supplerende karakteristik ændrer jeg min oprindeligt afgivne forklaring til politiet. Den supplerende karakteristik af omstændighederne for ranet indikerer dermed intet andet end de sidste, determinerende omstændigheder, som resulterede i selve OPDAGELSEN af det professionelt udførte ran.

Som konkret anført i politianmeldelsens side 2 opdagede jeg ranet kl. 16.30 i nærheden af flg. adresse – nær det flisebelagte torv- og fortorvsområde ved den overdækkede passage imellem [by 1] ... og ..., nær ..., (... beliggende på vejens modsatte side): Lokation for ranet iflg. politianmeldelsesformularen: Området omkring ..., ved gennemgangspassagen til fortorvet nær adressen ...

NB.: Politianmeldelsesformularens rubrik, side 2 - nederst – '**Adresse hvor tyveriet blev begået**' er derudover **optional**, dvs. jeg havde IKKE behøvet at udfylde denne vigtige, meget konkrete rubrik i formularen. Ikke desto mindre udfyldte jeg netop denne rubrik, hvorved lokationen for ranet – [adresse] [by 1] – eksplicit fremgår. LB-Forsikring vælger komplet at ignorere denne objektive kendsgerning i forhold til min oprindelige politianmeldelse af d. 25.08.2024. Således vurderer jeg desværre, at LB-Forsikring enten måtte være negativt forudindtaget i forhold til forsikringsteknisk

set ordentlig sagsbehandling vedrørende ran-baserede forsikringsskader – eller blot lægger udpræget administrativt sløseri for dagen under sagsbehandlingen af netop min, hændelige forsikringsskade. Derudover har LB-Forsikring tydeligvis lagt udpræget administrativt sløseri for dagen i forhold til forvaring samt sagsbehandling af mine uploadede dokumenter til forsikringsselskabets egen, officielle hjemmeside i forbindelse med min skadesanmeldelse af man. d. 26.08.2024: I en e-mail til mig fra LB-Forsikrings ... af d. 01.10.2024 udbeder hun sig min fornyede tilsendelse af min politianmeldelse af d. 25.08.2024, hvilket jeg ifølge sagens natur allerede HAVDE tilsendt i forb.m. min skadesanmeldelse man. d. 26.08.2024.

Samme dag besvarer jeg ... e-mail, idet jeg atter engang vedhæfter den oprindelige politianmeldelse som PDF-fil. Det er i øvrigt hævet over enhver tvivl, at jeg vedhæftede samtlige, forsikringsrelevante dokumenter til LB-Forsikring som PDF-filer d. 26.08.2024 via den officielle hjemmeside. Med andre ord konstateres atter engang udpræget, administrativ uorden eller sløseri hos LB-Forsikring, jf. 2 stk. vedhæftede HD-screenshots af d. 01.10.2024 som dokumentation for nævnte e-mailkorrespondance med ... LB-Forsikring hæfter sig altså både afvisende og skeptisk ved mit forsøg på en supplerende konkretisering af den oprindelige politianmeldelse, alt imens forsikringsselskabet fortsat komplet ignorerer ranets egentlige, PRIMÆRE sagskarakter: Ranet blev yderst professionelt samt netop DISKRET udført via den potentielt livsfarlige opskæring af mavebæltetaskens mellemste rum – kombineret med det ditto behændige ran af tegnebogen med beløbet kr. 25.000,- NB.: Endelig bør den objektive kendsgerning fremhæves, at ... Politi IKKE har rettet nogen henvendelse til mig – herunder heller ikke har fundet nogen afhøring nødvendig på baggrund af min politianmeldelse.

I øvrigt kan tilføjes, at LB-Forsikring iht. sine egne, gældende forsikringsbetingelser dækker tilrandede kontantbeløb op til i alt kr. 39.300,-: Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023, at den højeste skadesdækning som følge af ran, røveri og overfald lyder kr. 39.300,- (indeks 2023) pr. forsikringsbegivenhed, jf. afsnittet side 14 – **Ran, røveri og overfald, Afsnit 4. Erstatning:**

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.K-1.M gælder. Derudover gælder følgende særlige regler: a. Ved ran og tasketyveri dækker vi højst særlige private værdigenstande og penge m.m. med 39.300 kr. (indeks 2023) pr. forsikringsbegivenhed

Intetsteds i begge LB-Forsikrings skriftlige afslag forholder forsikringsselskabet sig på nogen måde til ranets metodiske, professionelt udførte fremgangsmåde, jf. atter engang opskæring af mavebæltetasken kombineret med det behændige, diskrete ran af tegnebogen med indhold. LB-Forsikring ønsker sandsynligvis komplet at undgå en afgørelse ved Ankenævnet for Forsikring, hvor jeg potentielt måtte tildeles medhold i forsikringsklagen på baggrund af særligt anerkendelsen af klagesagens udprægede **præjudikatskarakter** – kombineret med aspektet, **FYSISK SKADE** i og med ranets metodiske udførelse i **sikredes egen, umiddelbare nærhed** under **særlige omstændigheder**, jf. undertegnede bragt til midlertidig stilstand ved en mistænkelig gruppe modgående personer.

Mit skadepåførte ran af lør. d. 24.08.2024 kan sandsynligvis rent forsikringsteknisk – netop qua sin præjudikatskarakter – resultere i en ret og rimelig **præcedens** fremover, jf. ran uden for aflåst hjem/bygning o.l. via professionelt udført samt diskret foretaget opskæring af tasker/rygsække/lommer med henblik på ran af genstande som tegnebøger, smykker, ure, mobiltelefoner mv.

AFSNIT 3. Ran foretaget i sikredes umiddelbare nærhed – Særlige omstændigheder omkring ranet – Skade som følge af overfald på sikrede personer

Min ankeskrivelse er baseret på LB-forsikrings fejlagtige kategorisering af den lidte, anmeldte skade - dvs. et RAN - som et såkaldt 'simpelt tyveri' begået imod mig og min personlige ejendom: M.a.o. det til ... Politi angivne, tilranede kontantbeløb kr. 25.000,- i og med en tilranet lædertegnebog via tyvens/tyvenes tydeligvis professionelle, FYSISKE opskæring - sandsynligvis med en skarp kniv (box cutter) - af bunden på min lør. d. 24.08.2024 forsvarligt bårne, tillynede mavebæltetaske i [by 1].

Nærværende anke gendriver LB-Forsikrings afgørelse samt begrundelse herfor på baggrund af den eneste sagligt set plausible fortolkning af LB-Forsikrings gældende vilkår for Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023, under specifik henvisning til Indboforsikringens vilkår for **ran**, jf. afsnittet – **Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 3. d:** Citat.

d. Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er dækket

Idet jeg atter engang henviser til det evidente faktum, at tyven/tyvene på tydeligvis meget udspekuleret, professionel vis stjal min lædertegnebog indeholdende kr. 25.000,- fra nævnte mavebæltetaskes største, mellemste rums bund (ud af i alt 3, separate rum – alle forsynet med solide metallynlåse), henvises venligst ligeledes til de vedhæftede, 3 stk. HD-fotografier af den metodisk, om end brutalt opskårne mavebæltetaskes bund til politianmeldelsen: Således tages følgelig udgangspunkt i og med indboforsikringens gældende, specifikke afsnit, **Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b:** Bemærk venligst mine egne, eksplicite understregninger af særligt relevante, forsikringstekniske faktorer.

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:

- **Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.**

d. Skade som følge af overfald på de sikrede personer.

NB. Det er m.a.o. af største betydning for den sagligt set korrekte, forsikringstekniske fortolkning af den kriminelle begivenhed, jeg sagesløst blev udsat for lør. d. 24.08.2024 i [by 1], at forsikrings-selskabet rimeligvis fuldt anerkender den påførte, **fysiske SKADE**, jf. Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit d. - **d. Skade som følge af overfald på de sikrede personer.** Den lidte, kriminelt påførte SKADE fandt - heldigvis - udelukkende sted imod ejendom i min egen umiddelbare nærhed, m.a.o. mavebæltetasken omkring mit underliv. I værste fald KUNNE min krop også have været blevet stukket og/eller skåret af tyven/tyvene.

Sidst, men ikke mindst, anførtes det allerede i og med min politianmeldelse, hvorledes jeg lør. d. 24.08.2024 kl. 16.30 i [by 1] på usædvanlig vis bemærkede, jf. Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b – **'Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet':**

Nemlig at være blevet bragt til tilstand/kortvarigt ophold af og ved en gruppe passerende, fremmede personer i modsatgående retning: Umiddelbart derpå konstaterede jeg, hvorledes mavebæltetaskens største, mellemste lynlåsrum, var blevet skåret op nedefra – kombineret med lædertegnebogen stjålet. Den mistænkelige gruppe – helt eller delvis – bestående af professionelle tyv/tyve var allerede opløst, sandsynligvis iblandt almindelige, ikke-kriminelle passanter, da jeg rystet konstaterede den opskårne mavebæltetaske kombineret med ranet af lædertegnebogen. Endelig nævnte jeg i og med min politianmeldelse, at selve begrundelsen for at have båret i alt kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102490

25.000,- i kontanter (pengesedler) i og med nævnte lædertegnebog lør. d. 24.08.2024 lød, at ville have indbetalt et betragteligt kontantbeløb (kr. 15.000,-) til ...-pengeautomaten beliggende mellem [by 1]s ... og gågade – NÆR-pengeautomaten, hvor kontanter både kan indbetales eller hæves, befinder sig på flg. adresse: ...-pengeautomat: ... [by 1]

AFSNIT 4. Begrundelse for politianmeldelse til ... Politi via den officielle online-anmeldelsesformular søn. d. 25.08.2024 – Ingen lokalpolitistation i [by 1]

I LB-Forsikrings endegyldige afslag af d. 03.10.2024 tillader forsikringsselskabet sig, skeptisk at kommentere mit angiveligt 'sene tidspunkt' for selve politianmeldelsen til ... Politi. Dertil kan konkret bemærkes, at jeg den pågældende weekend for ranet - dvs. lørdag til og med søndag - besøgte [familiemedlem] i [nærliggende by] ...

[Familiemedlemmet] var ...: Således havde jeg hverken tid eller fornøden ro til at foretage nogen ordentlig, tidligere udførelse af politianmeldelsen til ... Politi – dette være sig via politiets online-formular eller rent telefonisk. Endelig bør fremhæves, at der IKKE forefindes nogen lokal politistation i [by 1]; nærmeste politistation befinder sig i [by 2].

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte behøve en simpel verifikation af den nævnte ... person ([familiemedlem]) fra ... – herunder CPR.nr., da oplyses disse data snarest muligt under hensyn til den gældende GDPR-forordning.

AFSNIT 5. LB-Forsikring anerkender på paradoksalt vis tyveri af lædertegnebogen – IKKE kontantbeløbet deri – derudover anerkendes SKADEN på mavebæltetasken, jf. PDF-bilag – C-13.LB-Forsikring.Skadeopgørelse- Simpelt-Tyveri.Min-konto.pdf

Idet jeg venligst henviser til det vedhæftede PDF-dokument fra LB-Forsikring af d. 09.09.2024, **C-13.LB-Forsikring.Skadeopgørelse-Simpelt-Tyveri.Min-konto.pdf**, gør jeg Ankestyrelsen for Forsikring opmærksom på mærkværdigheden forbundet med forsikringsselskabets tilbud om et GAVE-KORT til værdien kr. 600,- hos firmaet, ..., som forsikringsselskabet har en forsikringsskadeaftale med, jf. forsikringsselskabets forretningspartnerskab med det såkaldte **Scalepoint** system, jf. <https://web.scalepoint.com/da/> Jeg gør i forlængelse heraf opmærksom på det forhold, IKKE at have benyttet mig af nævnte tilbud fra LB-Forsikring og ..., eftersom jeg forkaster både selve tilbuddet, udmålingen heraf samt det forsikringstekniske grundlag herfor.

Kildereferencer – Ankestyrelsen for Forsikring

Med henblik på en målrettet kritisk, forsikringsteknisk diskrepans refereres hermed venligst til flg. i alt 6 stk. vedhæftede sagsakter som PDF-dokumenter, dvs. klagesager ved Ankestyrelsen for Forsikring, hvor **klager har fået medhold**. Samtlige 6 klagesager er iflg. sagens natur af individuel karakter, om end samtlige 6 klagesager fik retsligt medhold versus forsikringsselskabernes oprindelige forsikringsafgørelser – alle baseret på disses fejlfortolkninger af klagernes anmeldte forsikringsskader som værende angiveligt 'simple tyverier': Således korrigerede Ankestyrelsen for Forsikring disse oprindelige forsikringsafgørelser til alle at opfylde betingelserne for **RAN**. Som nævnt vurderes samtlige 6 klagesager yderst relevante i relation til nærværende forsikringsklage, imidlertid skønner jeg, at de 2 førstnævnte sagsnumre/sagsakter i forstærket grad er forsikringsteknisk relevante ift. nærværende klagesag.

A. For god ordens skyld oplystes hermed venligst samtlige 6 sagsnumre/sagsakter ved Ankestyrelsen for Forsikrings officielle hjemmeside, jf. <https://ankeforsikring.dk/kendelser/Sider/kendelser.aspx>, endvidere vedhæftes for god ordens skyld alle 6 sagsnumre/sagsakter min aktuelle klageskrivelse som PDF-tekstfiler.

I alt vedhæftet: 6 PDF-filer.

A-1. Sagsnr.54.834. Alm. Brand Forsikring af 1792.

- A-2. Sagsnr.56.095. IF Skadeforsikring
- A-3. Sagsnr.75.055. TrygVesta Forsikring A/S.
- A-4. Sagsnr.77.996. Alm. Brand Forsikring.
- A-5. Sagsnr.91.212. ALKA Forsikring.
- A-6. Sagsnr.74.301. LB-Forsikring.

B. Derudover vedhæftes 3 stk. HD-fotografier af min opskårne, skadede mavebæltetaske, hvorfra lædertegnebogen med kontantbeløbet blev ranet. Nævnte 3 stk. fotografier blev vedhæftet min oprindelige politianmeldelse, derpå ligeledes vedhæftet min skadesanmeldelse til LB-Forsikring. I alt vedhæftet: 3 stk. JPG-filer.

C. Korrespondancen mellem LB-Forsikring og jeg vedhæftes som hhv. PDFfiler og 3 stk. screenshots, dertil vedhæftes både min klageskrivelse til LB Forsikring af d. 11.09.2024 – samt LB-Forsikrings 2 respektive afslag på skadesdækning af hhv. d. 09.09.2024 og d. 03.10.2024. I alt vedhæftet: 3 stk. JPG-filer, 11 PDF-filer.

D. LB-Forsikrings Indboforsikring – Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende) som PDF-fil. Dertil vedhæftes INFO ... (gældende) som PDF-fil. I alt vedhæftet: 2 PDF-filer.

E. Endelig vedhæftes min aktuelle klageskrivelse til Ankenævnet for Forsikring. I alt vedhæftet: 1 PDF-fil.

- E1. Ankenævnet for Forsikring.Klager-vs-LB-Forsikring.Forsikringsskade-RAN
- E2. LB-Forsikring.KLAGE-over-Forsikringsafgørelsen.pr.09.09.2024

F. Politianmeldelsen til ... Politi af d. 25.08.2024 vedhæftes som PDF-fil:

- F-1. Politianmeldelsen til ... Politi af d. 25.08.2024.
 - Kvitteringen for politianmeldelsen som PDF-fil:
 - F-2. Kvitteringen for politianmeldelsen af d. 25.08.2024.
- I alt vedhæftet: 2 PDF-filer

- G. ... oversigtskort ...
- G-1. Kort..."

Selskabet har den 5/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet er utilfreds med, at vi har afvist at erstatte et kontantbeløb på 25.000 kr., som medlemmet har anmeldt stjålet. Derudover er medlemmet utilfreds med vores erstatningsopgørelse for en stjålet lædertegnebog og en beskadiget mavebæltetaske. Mavebæltetasken blev ifølge det anmeldte opsprættet i forbindelse med, at tegnebogen indeholdende kontanterne blev stjålet.

LB har afvist at erstatte kontantbeløbet, da det efter vores opfattelse blev stjålet ved et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Ved simpelt tyveri erstattes penge ikke, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.d. Vi mener, at medlemmet ikke har bevist, at tyveriet skete ved en af de begivenheder, hvor tyveri af penge kan dækkes – fx et ran. Da medlemmets selvrisiko udgør 1.250 kr., har vi ikke udbetalt erstatning for mavebæltetasken og lædertegnebogen, allerede fordi genstandene ifølge medlemmet havde en samlet værdi på ca. 900 kr.

LB afviste dækning ved mail af 9/9 2024, men tilbød alligevel medlemmet adgang til Scalepoint, så han kunne få rabatter, hvis han for egen regning ville købe en ny lædertegebog eller maves taske. Som det følger af den 'skadeopgørelse' medlemmet har fremlagt, afviste vi at erstatte kontantbeløbet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.d. om simpelt tyveri.

I det følgende vil vi begrunde vores afgørelse nærmere:

Kontantbeløbet

Det følger af forsikringsbetingelserne, at tyveri af penge *kun* erstattes på visse betingelser, og hvis der er tale om:

- Indbrudstyveri
- Røveri
- Ran
- Tasketyveri

Det klageren har anmeldt, udgør efter vores opfattelse hverken indbrudstyveri, røveri, ran eller tasketyveri. Der er derimod tale om simpelt tyveri, hvorved forstås:

'Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale', jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.a.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på:

- Pengene blev stjålet fra medlemmets person, da medlemmet i dagtimerne den 24/8 2024 gik rundt til et arrangement, der blev afholdt i store dele af en provinsby. Der er således ikke tale om indbrudstyveri. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.
- I anmeldelsen til politiet har medlemmet oplyst, at tyveriet kan være sket over en ganske lang tidsperiode; han har oplyst, at han sidst havde bl.a. pengene kl. 13, og at han opdagede tyveriet kl. 16:30.
- Medlemmet var stadig i besiddelse af mavebæltetasken efter tyveriet. Der er således ikke tale om et tasketyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.c.
- Det følger af medlemmets anmeldelse til LB, at han ikke ved, hvordan eller hvor tyveriet skete. Vi henviser i den forbindelse til, at medlemmet i sin anmeldelse bl.a. har anført, at han *'formoder'*, at han blev bestjålet, på et af de tidspunkter – ud af flere – hvor en gruppe af personer havde passeret ham tæt på. Vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om et større arrangement i en provinsby med ca. [+10.000] indbyggere. Ifølge arrangørens hjemmeside var der [+10.000] besøgene til arrangementet. Meget tyder derfor på, at det ikke kan have været sjældent, at en gruppe af personer passerede medlemmet under medlemmets deltagelse til arrangementet.
- Da medlemmet ikke kan forklare nærmere om, hvordan og ved hvilken specifik begivenhed tyveriet blev begået, mener vi:
 - At det kan lægges til grund, at der ikke var tale om et røveri, hvor der blev anvendt vold – eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Dette følger også af medlemmets anmeldelse til politiet og til LB. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.a.
 - At det ikke er bevist, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand; som det fremgår af anmeldelsen, bemærkede medlemmet ikke konkret de særlige omstændigheder, hvorunder tyveriet blev begået; han har blot oplyst at han formoder, at det kan være skete under en række forskellige lejligheder. Medlemmet kan derfor heller ikke

- have reageret straks på en eventuel mistanke om, at der kunne være sket et tyveri. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.b.
- Den adresse der fremgår af anmeldelsen til politiet, kan ikke føre til et andet resultat. Som vi læser anmeldelsen til politiet, er adressen automatisk genereret af politiets elektroniske anmeldelsesblanket. Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at medlemmet i sin anmeldelse til LB har oplyst et ganske stort og diffust område, hvor tyveriet kan have fundet sted.
 - Medlemmet har oplyst følgende i anmeldelsen (pseudonymiseret):
'Lokation:... Andet sted... Adresse:... Ukendt vejnavn Ukendt by Danmark... Beskrivelse af skadestedet: Lokalområdet i [provinsby] i og ved [x]gade, [y]område og åbne plads samt gågaden'
 - Den ændrede forklaring af hændelsesforløbet, medlemmet har anført i sin klage af 11/9 2024 samt i klagen til nævnet, kan ikke føre til et andet resultat. Det skyldes, at den nye ændrede forklaring ikke kan indeholdes i den oprindelige anmeldelse til LB og politiet. I den oprindelige anmeldelse har medlemmet netop oprigtigt redegjort for, at han ikke kender omstændighederne omkring tyveriet – bl.a. hvor henne og hvilken specifik situation tyveriet angiveligt skulle være sket. Derfor kan den senere ændrede forklaring i klagen – der kom i tiden efter, at LB havde afvist forsikringsdækning med henvisning til reglerne om simpelt tyveri pkt. 4.3.d – ikke tillægges vægt.
 - Hvis medlemmet vitterlig kendte til de specifikke omstændigheder om tyveriet på anmeldelsestidspunktet, ville det have været nærliggende at meddele LB dette; og undlade at forklare at tyveriet kunne være sket ved *'enkelte lejligheder'* samt undlade at udtale følgende: *'Jeg formoder ved mindst een af disse lejligheder at være blevet umærkeligt (professionelt) bestjålet'*.

På baggrund af det ovenfor anførte afviser vi herefter at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af kontantbeløbet. Vi mener, at medlemmet ikke har bevist, at tyveriet skete ved en af de begivenheder, hvor tyveri af penge kan dækkes – fx et ran.

Endelig skal vi for god ordens skyld venligst bemærke, at da der efter vores opfattelse er tale om et simpelt tyveri, har vi ikke forholdt os til medlemmets eventuelle dokumentation for besiddelsen af det relativt store kontantbeløb i den omhandlede periode på ca. 5 timer, da medlemmet øjensynligt gik rundt til arrangementets mange udstillinger, boder og serveringssteder.

Mavebæltetaske og lædertegnebog

Udover et kontantbeløb har medlemmet anmeldt, at han fik stjålet en lædertegnebog, og at hans mavebæltetaske i den forbindelse blev beskadiget. Medlemmet har i sin anmeldelse desuden oplyst, at værdien af de 2 genstande samlet beløber sig til ca. 900 kr.

Som redegjort oven for, er der hverken tale om indbrudstyveri, røveri, ran, overfald eller tasketyveri. Vi har anset tyveriet af lædertegnebogen og beskadigelsen af mavebæltetasken som én forsikringsbegivenhed – simpelt tyveri. Dette tyveri (undtagen pengene) er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.a., samt. 4.3.a. og pkt. 1.1.a. For denne dækning gælder imidlertid en selvrisiko på 1.250 kr., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.e.

Da selvrisikoen, der er den del af erstatningen, som medlemmet selv skal betale, er større end det, medlemmet har opgjort sit tab til, afviser vi allerede af den grund at udbetale erstatning for de 2 genstande. Vi afviser herefter forsikringsdækning."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102490

Klageren har i brev af 24/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg som udgangspunkt venligst henviser til min ankeskrivelse af d. 14.10.2024 til Ankenævnet for Forsikring, særligt AFSNIT 2 (side 3) og AFSNIT 3 (side 6) som begge konkret bekræfter samt elaborerer omstændighederne for RANET begået imod min person samt personlige ejendom lør. d. 24.08.2024 i [by 1], gør jeg i og med dette høringssvar en række forholdsvis kortfattede, om end prægnante hovedpunkter fra Afsnit A – Afsnit D gældende som modsvar til LB-Forsikrings konsekvente afslag på forsikringsdækning af skaden som værende et ran, idet LB Forsikring opretholder sin fejlkategorisering af min forsikringsskade som et såkaldt simpelt tyveri. I forlængelse heraf tillader jeg mig løbende at bringe fortsat relevante uddrag fra min oprindelige ankeskrivelse af d. 14.10.2024 – særligt AFSNIT 2, side 3 og AFSNIT 3, side 6:

Ang. klage over LB-Forsikrings forsikringsafgørelse af man. d. 09.09.2024, jf. ... – kombineret med LB-Forsikrings pr. d. 03.10.2024 bekræftede afgørelse (afvisning) af min veldokumenterede, skriftlige klage af d. 11.09.2024.

AFSNIT 2. En strid om semantik – LB-Forsikring famler efter sekundære begrundelser for sit afslag

AFSNIT 3. Ran foretaget i sikredes umiddelbare nærhed – Særlige omstændigheder omkring ranet – Skade som følge af overfald på sikrede personer

Afsnit A

LB-Forsikrings høringssvar af d. 05.11.2024 opretholder fortsat eksplicit sin misforståelse af det både grundlæggende og faktuelle forhold i og med min politianmeldelse af d. 25.08.2024, at politiets online-anmeldelsesformular netop IKKE har autogenereret min oprindelige angivelse af det konkrete tidspunkt samt lokale sted for konstateringen af ranet, m.a.o. nær adressen – ... [by 1] (på ...siden): Derimod anførte jeg selv disse **OPTIONALE, netop IKKE autogenererede informationer** i de optionale/frivillige rubrikker, '**Tid og sted for tyveriet**', '**Adresse hvor tyveriet blev begået**' (side 2).

Til illustration af dette faktuelle forhold henvises venligst til flg. uddrag fra min ankeskrivelse af d. 14.10.2024, side 4: Citat.

Som konkret anført i politianmeldelsens side 2 opdagede jeg ranet kl. 16.30 i nærheden af flg. adresse – nær det flisebelagte torv- og fortorvsområde ved den overdækkede passage imellem [by 1] ...):

Området omkring ...en, ved gennemgangspassagen til fortorvet nær adressen...

NB.: Politianmeldelsesformularens rubrik, side 2 - nederst – '**Adresse hvor tyveriet blev begået**' er derudover **optional**, dvs. jeg havde IKKE behøvet at udfylde denne vigtige, meget konkrete rubrik i formularen. Ikke desto mindre udfyldte jeg netop denne rubrik, hvorved lokationen for ranet – [adresse] [by 1] – eksplicit fremgår. LB-Forsikring vælger komplet at ignorere denne objektive kendsgerning i forhold til min oprindelige politianmeldelse af d. 25.08.2024.

Endelig påpeger jeg venligst over for Ankenævnet for Forsikring, IKKE at 'ændre forklaring' i og med overgangen fra min forsikringsklage til LB-Forsikring af d. 11.09.2024 til ankeskrivelsen af d.

14.10.2024, derimod elaborerede jeg min karakteristik af hændelsesforløbet – herunder **politianmeldelsens beskrivelse** af min fysiske færden i [by 1] i timerne forinden ranet, kulminerende i og med min konstatering af det professionelt udførte RAN kl. 16.30 nær adressen, [adresse] **[by 1] (...siden)**.

Afsnit B

Det BØR iflg. sagens natur rimeligvis være af høj forsikringsteknisk relevans, at ... Politi på intet tidspunkt har fundet min politianmeldelse fejlagtig, ufuldstændig, endsige på nogen måde mistænkelig: M.a.o. gør jeg i og med dette høringssvar entydigt gældende, hvorledes ... Politi siden min politianmeldelse d. 25.08.2024 på intet tidspunkt har kontaktet mig på baggrund af evt. supplerende og/eller kritiske spørgsmål, endsige har ... Politi søgt at afhøre mig for elaborering af anmeldelsens historik og detaljer i sagen. **NB.:** Dette høringssvar henviser atter til de oprindeligt vedhæftede, 3 stk. HD fotografier af min opsprættede mavebæltetaske, jf. hhv. politianmeldelsen og forsikringsskadeanmeldelsen.

Afsnit C

LB-Forsikring insisterer i sit høringssvar af d. 05.11.2024 fortsat kategorisk på sin temmelig absurde fortolkning samt forsikringstekniske applikation af forsikringsbetingelserne for 'simpelt tyveri' – komplet afvisende det begåede RAN, jf. Indboforsikring – nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b:

LB-Forsikring vælger tydeligvis at komplet IGNORERE de både fysiske og materielle omstændigheder involveret i min forsikringsskade, dvs. den forsætlige anvendelse af en (livs)farlig kniv, sandsynligvis en 'box cutter' (kartonskærer), medførende varig, fysisk SKADE på min bårne mavebæltetaske samt ran af både tegnebog og kontantbeløbet heri, jf. mine 3 stk. HD fotografier af den opsprættede mavebæltetaske – oprindelig vedhæftet hhv. politi- og forsikringsskadeanmeldelserne.

Bemærk venligst mine egne, eksplicitte fremhævnings af særligt relevante, forsikringstekniske faktorer; jf. Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b. Citat:

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i **sikredes umiddelbare nærhed**, når sikrede eller andre:

- **Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet** og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

d. **Skade** som følge af overfald på de sikrede personer.

Jeg tillader mig venligst atter at belyse problematikens kerne i og med det nedenstående uddrag fra min ankeskrivelse af d. 14.10.2024, AFSNIT 3, side 6 - 7:

AFSNIT 3. Ran foretaget i sikredes umiddelbare nærhed – Særlige omstændigheder omkring ranet – Skade som følge af overfald på sikrede personer

NB. Det er m.a.o. af største betydning for den sagligt set korrekte, forsikringstekniske fortolkning af den kriminelle begivenhed, jeg sagesløst blev udsat for lørd. d. 24.08.2024 i [by 1], at forsikrings-selskabet rimeligvis fuldt anerkender den påførte, fysiske SKADE, jf. Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit d. - d. Skade som følge af overfald på de sikrede personer. Den lidte, kriminelt påførte SKADE fandt - heldigvis - udelukkende sted imod ejendom i min egen umiddelbare nærhed, m.a.o. mavebæltetasken omkring mit underliv. I værste fald KUNNE min krop også have været

blevet stukket og/eller skåret af tyven/tyvene. 6 Sidst, men ikke mindst, anførtes det allerede i og med min politianmeldelse, hvorledes jeg lør. d. 24.08.2024 kl. 16.30 i [by 1] på usædvanlig vis bemærkede, jf. Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b – 'Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet': Nemlig at være blevet bragt til stilstand/kortvarigt ophold af og ved en gruppe passerende, fremmede personer i modsatgående retning: Umiddelbart derpå konstaterede jeg, hvorledes mavebæltetaskens største, mellemste lynlåsrum, var blevet skåret op nedefra – kombineret med lædertegnebogen stjålet. Den mistænkelige gruppe – helt eller delvis – bestående af professionelle tyv/tyve var allerede opløst, sandsynligvis iblandt almindelige, ikke-kriminelle passanter, da jeg rystet konstaterede den opskårne mavebæltetaske kombineret med ranet af lædertegnebogen.

Sidst, men ikke mindst, understreges hermed atter engang LB-Forsikrings forsikringsteknisk betragtet formale forpligtelse til overholdelse af sine egne forsikringsbetingelser ift. skader involverende RAN, jf. flg. uddrag fra min ankeskrivelse af d. 14.10.2024, side 6 - eftersom min forsikrings-skade netop opfylder LB-Forsikrings egne forsikringsbetingelser:

Nærværende anke gendriver LB-Forsikrings afgørelse samt begrundelse herfor på baggrund af den eneste sagligt set plausible fortolkning af LB-Forsikrings gældende vilkår for Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023, under specifik henvisning til Indboforsikringens vilkår for **ran, jf. afsnittet – Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 3. d: Citat** (m. mine markeringer samt understregninger).

d. Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er dækket

Endelig henvises venligst til flg. specifikke informationer iht. LB-Forsikrings egne forsikringsbetingelser, jf. Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), jf. afsnittet side 14 – Ran, røveri og overfald, Afsnit 4. Erstatning. Citat:

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.K-1.M gælder. Derudover gælder følgende særlige regler: a. Ved ran og tasketyveri dækker vi højst særlige private værdigenstande og penge m.m. med 39.300 kr. (indeks 2023) pr. forsikringsbegivenhed

Afsnit D

Med dette afsluttende afsnit i mit aktuelle høringssvar ønsker jeg at understrege denne forsikringsankesags karakter af et **præjudikat for RAN**.

Jeg tillader mig venligst at anføre det fortsat relevante, nedenstående uddrag fra min ankeskrivelse af d. 14.10.2024, AFSNIT 2. En strid om semantik – LB-Forsikring famler efter sekundære begrundelser for sit afslag, side 5:

Intetsteds i begge LB-Forsikrings skriftlige afslag forholder forsikringsselskabet sig på nogen måde til ranets metodiske, professionelt udførte fremgangsmåde, jf. atter engang opskæring af mavebæltetasken kombineret med det behændige, diskrete ran af tegnebogen med indhold. LB-Forsikring ønsker sandsynligvis komplet at undgå en afgørelse ved Ankenævnet for Forsikring, hvor jeg potentielt måtte tildeles medhold i forsikringsklagen på baggrund af særligt anerkendelsen af klagesagens udprægede **præjudikatskarakter** – kombineret med aspektet, FYSISK SKADE i og med ranets metodiske udførelse i **sikredes egen, umiddelbare nærhed** under **særlige omstændigheder**, jf. undertegnede bragt til midlertidig stilstand ved en mistænkelig gruppe modgående personer.

Mit skadepåførte ran af lør. d. 24.08.2024 kan sandsynligvis rent forsikringsteknisk – netop qua sin præjudikatskarakter – resultere i en ret og rimelig **præcedens** fremover, jf. ran uden for aflåst hjem/bygning o.l. via professionelt udført samt diskret foretaget opskæring af tasker/rygsække/lommer med henblik på ran af genstande som tegnebøger, smykker, ure, mobiltelefoner mv.

Tager man LB-Forsikrings fortsatte, insisterende begrundelser for afvisning af skadesdækning af min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 BOGSTAVELIGT iht. egne forsikringsbetingelser for RAN, dvs. netop omfattende tilranede KONTANTBELØB fra forsikringstageren, da eksisterer der UDELUKKENDE ran baseret på dette forsikringsselskabs yderst kategoriske, urealistisk ensidige fortolkning samt applikation heraf iht. egne forsikringsbetingelser. Tillad mig derfor afslutningsvis at drage en oplagt, forsikringsteknisk parallel i denne ankesag – baseret på LB-Forsikrings egen begrundelse for sit afslag på skadesdækning af mit tilranede kontantbeløb kr. 25.000,-

Nedenstående, ILLUSTRATIVE, hypotetiske forsikringsskade CASE STUDY tematiserer en oplagt, forsikringsteknisk parallel samt ETISK pointe ift. egne forsikringsregler og ditto -principper – mhp. en reflekteret negation af LB-Forsikrings urimelige begrundelse for afvisning af skadesdækning af tilranet kontantbeløb lør. d. 24.08.2024:

ILLUSTRATIV, hypotetisk forsikringsskade CASE STUDY:

Forsikringsskade anmeldt til både politi og LB-Forsikring ved forsikrede, jf. tyveri af forsikrede kunde (iht. gældende indboforsikring) – udført af én til potentielt flere kriminelt samvirkende gerningspersoner - under Grøn Koncert i [by 2]. Skadesanmeldelsen omfatter tyveri af en tegnebog fra forsikredes bårne mavebæltetaske indeholdende en kontantbeholdning beløbende i alt kr. 2.000,- Derudover har forsikrede kunde lægefagligt dokumenteret sin uønskede, uvidende, m.a.o. ikke-samtykkende bedøvelse med **rohypnol** under nævnte koncertbesøg.

LB-Forsikrings afgørelse ift. den anmeldte skade:

'Såfremt en hos LB-Forsikring forsikret person udsættes for overlagt, forsætligt tyveri af kontante penge og/eller ur/smykker/smartphone o.l. værdigenstande båret på egen person – uden for egen, forsvarligt aflåst bolig eller anden forsvarligt aflåst bygning såsom sommerhus, hotelværelse o.l., professionelt udført – af én til potentielt flere kriminelt samvirkende personer - på baggrund af den planmæssige, forudgående **bedøvelse af forsikrede kunde** via ubemærket tilsættelse af **rohypnol** i ofrets drikkevarer, da dækker LB-Forsikring IKKE anmeldte skader involverende kontante pengebeløb:

Eftersom den anmeldte skade rent forsikringsteknisk drejer sig om et såkaldt **simpelt tyveri**, idet den forurettede ikke eksplicit bemærkede selve udførelsen af tyveriet samt derudover heller ikke anmeldte tyveriet til politiet umiddelbart påfølgende opdagelsen af tyveriet pga. følgevirkningerne af rohypnolen, endvidere heller ikke kan stadfæste troværdige vidner til tyveriet, fastholder LB-Forsikring sit afslag på skadesdækning af det anmeldte stjålne kontantbeløb fra kundens bårne mavebæltetaske – under henvisning til forsikringsbetingelserne for simpelt tyveri. LB-Forsikring vurderer m.a.o. IKKE, at den anmeldte forsikringsskade opfylder forsikringsbetingelserne for RAN. Imidlertid dækker LB-Forsikring tyveri af 1 stk. tegnebog – til den anslåede værdi af kr. 800,-'

Forhåbentlig formår jeg med denne kritiske CASE STUDY diskursivt, at drage en perspektivisk parallel til rimeligheden af LB-Forsikrings fulde forsikringsskadedækning af min forsikringsskade baseret på RAN iht. LB-Forsikrings egne, gældende indboforsikringsbetingelser – i min optik tillige formalt ækvivalerende et præjudikat for RAN.

I min CASE STUDY benyttede én, potentielt flere, professionelt samvirkende tyve scenariet Grøn Koncert til at tilrane sig forsikredes tegnebog indeholdende kontantbeløbet kr. 2000,- Om end der naturligvis består signifikante forskelle imellem denne hypotetiske CASE STUDY og det faktuelle ran jeg uforvarende udsattes for lør. d. 24.08.2024, foreligger et forsikringsteknisk betragtet væsentligt sammenfald og overensstemmelse: I begge forsikringsskadesager foreligger en forudgående kriminel, planmæssig forberedelse og koordination ved een til flere, kriminelle personer – med henblik på et intentionelt RAN af en sagesløs persons materielle værdier og/eller kontantbeløb:

I vor CASE STUDY benyttes det farlige kemikalium **rohypnol** som materiel facilitator (skjult redskab/våben) – i mit reale tilfælde benyttedes en potentielt (livs)farlig kniv, sandsynligvis en såkaldt '**box cutter**' (**kartonskærer**) til ranet.

At LB-Forsikring fortsat kategorisk opretholder sin pure afvisning ift. skadesdækning af min anmeldte forsikringsskade uden overhovedet at forholde sig til, endsige nogetsteds kommenterer den metodiske opskæring samt ran af både tegnebog og kontantbeløb fra min bårne mavebæltetaske – under simpel henvisning til eget regelsæt for såkaldt simpelt tyveri - stiltiende ignorere regelsættet for RAN, er intet mindre end både forsikringsteknisk og etisk betragtet uacceptabelt: Som både min politianmeldelse og forsikringsskadeanmeldelse eksplicit dokumenterer, blev min lør. d. 24.08.2024 forsvarligt bårne, tillynde **mavebæltetaske opsprættet nedefra med en kniv** – med henblik på egen, kriminel berigelse.

Konklusion

Det er min indtrængende forhåbning, at Ankestyrelsen for Forsikring ikke blot tager mit aktuelle høringsvars faktuelle referencer/kilder - kombineret med deraf følgende begrundelser i betragtning, derudover håber jeg særligt det meget specifikke **Afsnit B** vedrørende selve politianmeldelsen kombineret med ... Politis fulde accept af min politianmeldelse samt **Afsnit D** vedrørende en relevant, forsikringsteknisk diskurs/diskrepans vil blive taget seriøst, idet det meget professionelt udførte RAN jeg uforvarende udsattes for lør. d. 24.08.2024 i [by 1], i min optik rimeligvis opfylder præmisserne for et forsikringsteknisk **PRÆJUDIKAT for RAN**:

M.a.o. et **RAN foretaget i sikredes umiddelbare nærhed** – **Særlige omstændigheder omkring ranet** – **Skade som følge af overfald på sikrede personer**, jf. atter engang LB-Forsikrings gældende vilkår for Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), under specifik henvisning til Indboforsikringens vilkår for ran, jf. flg. afsnit:

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 3:

d: Citat. d. **Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er dækket**

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b:

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i **sikredes umiddelbare nærhed**, når sikrede eller andre:

- **Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet** og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

d. **Skade** som følge af overfald på de sikrede personer."

Selskabet har i brev af 13/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102490

"Vores medlems seneste brev til nævnet fører ikke til en ændring af vores standpunkt. Vi afviser fortsat forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af pengebeløbet, og vi henviser til vores forrige brev til nævnet, som i det hele fastholdes.

Herudover har vi en kort bemærkning til klagerens nylige brev:

Det klageren har anmeldt om tyveri af pengebeløbet, berettiger ikke til dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.d. om overfald. Vi lægger i den forbindelse vægt på:

Det følger af bestemmelsen, at forsikringen på visse betingelser dækker: 'Skade som følge af overfald på de sikrede personer'.

'Skade' skal i den forbindelse forstås som en fysisk forringelse af negativ karakter af en indbogensstand. Ved 'overfald' forstås almindeligvis voldeligt angreb på en person. Ved 'vold' forstås almindeligvis en handling eller adfærd, som indebærer brug af fysisk magt beregnet på at beskadige, såre eller dræbe nogen, fx slag, herunder lussinger og knytnæveslag, kast med genstande, der rammer en anden, benspænd, føregreb, bid og lignende. Vi henviser til Den Danske Ordbog og straffelovens § 244 om angreb på en andens legeme.

Det klageren har anmeldt, opfylder ikke dækningskriterierne i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.d. Pengebeløbet er ikke gået i stykker/beskadiget, og klageren er heller ikke blevet overfaldet i forsikringsbetingelsernes forstand."

Klageren har i brev af 29/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min aktuelle partshøringssvarsskrivelse tager udgangspunkt i og med LB-Forsikrings seneste høringssvar af fre. d. 13.12.2024. Imidlertid bidrager LB-Forsikring definitivt hverken med nye eller konservativt validerede begrundelser, endsige plausible aspekter ift. forsikringsselskabets fortsat kategoriske afvisning af min Anmeldelse af tyveri til ... Politi samt påfølgende forsikringsskadeanmeldelse.

Særligt påfaldende ift. LB-Forsikrings åbenlyse famlen efter plausibel, juridisk hjemmel for sit senest bekræftede afslag på skadeserstatning baseret på forsikringsselskabets EGNE, konkrete forsikringsbetingelser for RAN, lyder de søgte, LEKSIKALSKE henvisninger til Retskrivningsordbogens ordlyd vedr. hhv. 'skade', 'overfald' samt 'vold'. Med andre ord bliver det særligt i og med LB-forsikrings høringssvar af d. 13.12.2024 entydigt eksplicit, i hvilken grad dette forsikringsselskab grundlæggende blot fastholder samt repeterer decideret ikkeapplicerende begrundelser samt pseudoargumenter – mhp. sin fortsatte, kategoriske afvisning ift. egen, rimelig skadesdækning af det professionelt påførte RAN kombineret med fysiske SKADE imod min personligt bårne ejendom (den forsvarligt tillynde samt bårne mavebæltetaske) lør. d. 24.08.2024, kl. 16.30 i [by 1] v. adressen ... under byens ... arrangement ved netop ...-området.

LB-Forsikrings seneste pseudoargumentation af d. 13.12.2024 kammer slutteligt over i en decideret absurd, ikke-adækvat pseudobegrundelse i og med henvisningen til 'beskadigelse af pengebeløbet' mv.; citat:

Det klageren har anmeldt, opfylder ikke dækningskriterierne i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.d. Pengebeløbet er ikke gået i stykker/beskadiget, og klageren er heller ikke blevet overfaldet i forsikringsbetingelsernes forstand.

LB-Forsikrings malplacerede, tematiske henvisning applicerer imidlertid tydeligvis IKKE i relation til RANET af d. 24.08.2024: Som eksplicit, **fotografisk dokumenteret** samt skriftligt angivet i og med både min oprindelige politianmeldelse og forsikringsskadeanmeldelse blev jeg af mindst én, sandsynligvis flere, samvirkende, kriminelle personer midlertidigt passet op samt bragt til stilstand længe nok til den forsættelige, professionelt udførte **opskæring (læs: materiel SKADE)** med en

kniv/'box cutter' – med det deraf påfølgende **RAN af kontantbeløbet kr. 25.000,-** - opdaget kl. 16.30 v. adressen ... [by 1].

Begrebet og fænomenet RAN forudsætter IKKE nødvendigvis, at den skadelidte person i forsikringsteknisk forstand påføres fysiske slag/spark, snit med kniv, slag med stump genstand o.l., hvorfor LB-Forsikrings malplacerede henvisning til decideret, fysisk 'overfald' af skadelidte IKKE applicerer i og med det anmeldte RAN lør. d. 24.08.2024. Eksempelvis kan pædagogisk anføres, at såfremt en sagesløst uforvarende person fysisk fravristes sin taske, smartphone, armbåndsur o.l. værdigenstande på Strøget i København, da ER der reelt tale om et decideret RAN, om end den skadelidte m.a.o. IKKE nødvendigvis, sideordnet hermed, udsættes for decideret fysisk vold imod eget legeme. - Tilsvarende bliver en sagesløst skadelidende person udsat for et RAN i forsikringsteknisk forstand baseret på LBForsikrings egne forsikringsbetingelser for Indboforsikring, såfremt én og/eller flere

tyve forsætligt med en kniv gennemskærer en personligt bårn rygsæks eller skuldertaskes strop(per) og/eller rygsækkens/taskens respektive kompartementer (lommer) – mhp. et professionelt udført RAN.

LB-Forsikrings aktuelle pseudoargumentations henvisning til det forhold, at tyven(e) ikke fysisk dokumenteret 'beskadigede' selve det tilranede kontantbeløb fra min opsprættede mavebæltetaske, er i min optik udtryk for lige dele juridisk rådvildhed ift. valide, forsikringstekniske fakta kombineret med en etisk tvivlsom, manglende anerkendelse af min anmeldte forsikringsskades farlige karakter af RAN iht. egne forsikringsbetingelser – netop grundet den potentielt farlige opsprætning med kniv af mavebæltetasken. LB-Forsikrings seneste pseudoargumentation inddrager på irrelevant, ikke sagligt applicerende vis de søgte, i sig selv temmelig absurde henvisninger til Retskrivningsordbogens ordlyd vedr. hhv. skade, overfald og vold, om end min kriminelt påførte forsikringsskade for længst er meget konkret beskrevet samt fotograferet, jf. både den oprindelige politianmeldelse og forsikringsskadeanmeldelse – begge vedhæftet HD-fotografier af den opskårne mavebæltetaske, hvorfra kontantbeløbet behændigt blev tilranet. Forsikringsselskabets irrelevante paralleller til Retskrivningsordbogens begrebslige definitioner er netop IKKE sagligt, kriminologisk samt forsikringsteknisk betragtet adækvate: **Derimod både bør og skal LB-Forsikring overholde sine egne, gældende forsikringsbetingelser, jf. Indboforsikring – nr. 33-5, oktober 2023 (gældende): BILAG-5.**

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b: Citat (m. mine markeringer samt understregninger): BILAG-5.

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i **sikredes umiddelbare nærhed**, når sikrede eller andre:

- **Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet** og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

d. **Skade som følge af overfald på de sikrede personer.**

Derudover understreges atter engang LB-Forsikrings forsikringsteknisk betragtet formale forpligtelse til overholdelse af sine egne forsikringsbetingelser ift. skader involverende RAN, eftersom min forsikringsskade af lør. d. 24.08.2024 NETOP opfylder LB-Forsikrings egne forsikringsbetingelser.

Klagers anke gendriver LB-Forsikrings afgørelse samt begrundelse herfor på baggrund af den eneste sagligt set plausible fortolkning af LB-Forsikrings gældende vilkår for Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023, under specifik henvisning til Indboforsikringens vilkår for **ran, jf. afsnittet –**

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 3. d: Citat (m. mine markeringer samt understregninger): BILAG-5.

d. Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er dækket

Endelig henvises venligst til flg. specifikke informationer iht. LB-Forsikrings egne forsikringsbetingelser, jf. Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), **jf. afsnittet side 14 – Ran, røveri og overfald, Afsnit 4. Erstatning: Citat** (m. mine markeringer samt understregninger): BILAG-5.

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.K-1.M gælder. Derudover gælder følgende særlige regler: a. Ved ran og tasketyveri dækker vi højst særlige private værdigenstande og penge m.m. med 39.300 kr. (indeks 2023) pr. forsikringsbegivenhed

Med andre ord blev jeg lørd. d. 24.08.2024 komplet uforvarende og sagesløs udsat for et professionelt udført **RAN foretaget i sikredes umiddelbare nærhed – Særlige omstændigheder omkring ranet – Skade som følge af overfald på sikrede personer**, jf. atter engang LB-Forsikrings gældende vilkår for Indboforsikring, Vilkår nr. 33-5, oktober 2023 (gældende), under specifik henvisning til Indboforsikringens vilkår for ran, jf. flg. afsnit, **Citat** (m. mine markeringer samt understregninger): BILAG-5.

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 3:

d: Citat. d. **Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er dækket**

Ran, røveri og overfald, side 14, underafsnit 1. b:

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:

- **Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet** og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

d. **Skade** som følge af overfald på de sikrede personer.

NB.: I forsikringsteknisk relevant forlængelse af ovennævnte referencer til LBForsikrings egne forsikringsbetingelser har jeg valgt at citere nedenstående uddrag fra **Ankenævnet for Forsikrings egen kendelse i form af ubetinget medhold til den forsikringsskadelidte klager, jf. kendelsen af d. 17.01.2011 – SAGSNR. 77.996, side 5 - 6: BILAG-6.**

Tyveriet er ikke sket ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold rettet mod en person, hvorfor der ikke er tale om røveri. Spørgsmålet er herefter, om hændelsen kan betegnes som ran. Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når sikrede eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjalne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Slutteligt erindrer jeg venligst om den fortsat forsikringsteknisk relevante, kriminologiske kendsgerning, at ... Politi på intet tidspunkt har fundet min politianmeldelse fejlagtig, ufuldstændig, endsige på nogen måde mistænkelig:

M.a.o. gør jeg i og med dette hørings svar entydigt gældende, hvorledes ... Politi siden min politianmeldelse på intet tidspunkt har kontaktet mig på baggrund af evt. supplerende spørgsmål,

tvivlsspørgsmål, endsige har ... Politi søgt at afhøre mig for elaborering af anmeldelsens historik samt konkrete angivelser af detaljer i sagen.

Således har ... Politi komplet accepteret min oprindeligt afgivne politianmeldelse – herunder de 3 stk. vedhæftede, HD JPEG-fotografier af min opsprættede mavebæltetaske. I relation til min politianmeldelse erindres i øvrigt venligst om det forhold, at den nærmeste lokalpolitistation ift. min i [by 1] påførte forsikringsskade – befinder sig i [by 2]. Intetsteds i begge LB-Forsikrings skriftlige afslag forholder forsikringsselskabet sig på nogen måde til ranets metodiske, professionelt udførte fremgangsmåde, jf. atter engang opskæringen af mavebæltetasken kombineret med det behændige ran af tegnebogen indeholdende kontantbeløbet kr. 25.000,-

LB-Forsikring ønsker sandsynligvis at undgå en afgørelse ved Ankenævnet for Forsikring, hvor jeg potentielt måtte tildeles medhold i forsikringsanken på baggrund af særligt ankesagens udprægede **præjudikatskarakter** – kombineret med aspektet, **FYSISK (læs: materiel) SKADE** i og med ranets metodiske udførelse i **sikredes egen, umiddelbare nærhed** under **særlige omstændigheder**.

Mit skadepåførte ran af lør. d. 24.08.2024 kan sandsynligvis rent forsikringsteknisk – netop qua sin præjudikatskarakter – resultere i en ret og rimelig **præcedens** fremover, jf. **ran** uden for aflåst hjem/hotel/sommerhus/lokale o.l. via professionelt udført samt diskret foretaget opskæring af tasker/rygsække/lommer med henblik på ran af genstande som tegnebøger/konter/betalingskort, smykker, ure, mobiltelefoner mv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelse af 25/8 2024 fremgår bl.a.:

"I tidsrummet lør. d. 24.08.2024 befandt jeg mig overvejende i og omkring [vej/gade] samt ved [sted] i [by 1] i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 - 15.30 ... Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op i bunden af taskens største, mellemste rum: Stjålet blev en sort skindtegnebog (ægte læder) med det angivne kontantbeløb i pengesedler, alt imens min lille, flade pung til primært plastikkort o.l. befandt sig i taskens inderste, aflynede rum sammen med min mobiltelefon. Normalt bærer jeg kun sjældent større, kontante beløb på mig, imidlertid påtænkte jeg netop denne weekend at indbetale omkring kr. 15.000,- til den lokale [bank]-automat i [by 1], hvorfor det stjalne beløb ulykkeligvis lyder som angivet. Som nævnt blev hverken betalingskort o.l. eller mobiltelefon stjålet. Jeg formoder, at en gruppe ukendte personer har passeret mig meget tæt, hvorved tyven/tyvene måtte have fået lejlighed til at forsinke min færden tilstrækkeligt til at opskære bunden af taskens største rum samt diskret fjernet tegnebogen - uden min opmærksomhed derpå. Lædertegnebogens værdi lyder ca. kr. 600,- Mavebæltetaskens værdi lyder ca. kr. 300,-"

Af skadesanmeldelse af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skadestedet: Lokalområdet i [by 1] i og ved [gade], ... område og åbne plads samt gågaden.

Beskrivelse: I tidsrummet lør. d. 24.08.2024 befandt jeg mig overvejende i og omkring ... gade samt ved ... i [by 1] i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 - 15.30 i forb.m. ... aktiviteter kombineret med strøgtur i og omkring gågaden. Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op i bunden af taskens største, mellemste

rum: Stjålet blev en sort skindtegnebog (ægte læder) med det angivne kontantbeløb i pengesedler, alt imens min lille, flade pung til primært plastikkort o.l. befandt sig i taskens inderste, aflyndede rum sammen med min mobiltelefon. Normalt bærer jeg kun sjældent større, kontante beløb på mig, imidlertid påtænkte jeg netop denne weekend at indbetale omkring kr. 15.000,- til den lokale [bank]-automat i [by 1], hvorfor det stjalne beløb ulykkeligvis lyder som angivet. Som nævnt blev hverken betalingskort o.l. eller mobiltelefon stjålet. Jeg formoder, at en gruppe ukendte personer har passeret mig meget tæt, hvorved tyven/tyvene måtte have fået lejlighed til at forsinke minfærden tilstrækkeligt til at opskære bunden af taskens største rum samt diskret fjernet tegnebogen - uden min opmærksomhed derpå. Lædertegnebogens værdi lyder ca. kr. 600,- Mavebæltetaskens værdi lyder ca. kr. 300,-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.E. SelvrisikoSelvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Når vi gør en skade op, udregner vi først erstatning efter afsnit 1.L. Herefter fratrækker vi selvrisiko af det beløb, sikrede har krav på efter afsnit 1.L. Vi opkræver kun en selvrisiko, hvis samme skadeårsag samtidig rammer flere policer hos os. I disse situationer vil vi opkræve den højeste selvrisiko.

...

1.I.a. Almindeligt privat indboPrivate ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt eller undtaget i afsnit 1.I.b - 1.I.k eller 1.J.

...

1. 4. Simpelt tyveri – genereltForsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

...

d. Penge m.m. - se afsnit 1.I.d - er ikke dækket

...

1. 6. Ran, røveri og overfaldForsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Røveri. Ved røveri forstås tyveri sket under brug eller trussel om øjeblikkelig brug af vold

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:

- Har set gerningsmanden tage det stjalne eller

- Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjalne eller

- Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

c. Tasketyveri. Ved tasketyveri forstås tyveri af tasker med indhold, når de frarives sikrede

d. Skade som følge af overfald på de sikrede personer."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 24/8 2024 fik stjålet 25.000 kr., en lædertegnebog samt fik beskadiget en mavebæltetaske. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri, og at værdien af lædertegnebogen og mavebæltetasken ikke overstiger selvriskoen. Klageren ønsker, at han "tilkendes fuld forsikringsdækning af skaden".

Klageren har anført, at han har været udsat for et ran. Klageren har anført, at han blev "bragt til stilstand/kortvarigt ophold af og ved en gruppe passerende, fremmede personer i modsatgående retning: Umiddelbart derpå konstaterede jeg, hvorledes mavebæltetaskestens største, mellemste lynlåsrum, var blevet skåret op nedefra – kombineret med lædertegnebogen stjålet. Den mistænkelige gruppe – helt eller delvis – bestående af professionelle tyv/tyve var allerede opløst, sandsynligvis iblandt almindelige, ikke-kriminelle passanter, da jeg rystet konstaterede den opskårne mavebæltetaske kombineret med ranet af lædertegnebogen". Klageren har anført, at politiet "på intet tidspunkt har fundet min politianmeldelse fejlagtig, ufuldstændig, endsige på nogen måde mistænkelig. Politiet har komplet accepteret min oprindeligt afgivne politianmeldelse".

Selskabet har anført, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri, og at klageren ikke har bevist, at der er tale om et ran. Klageren bemærkede ikke særlige omstændigheder. Klageren formoder, at tyveriet kan være sket under en række forskellige lejligheder. Klageren kan derfor heller ikke have reageret straks på en mistanke om, at der kunne være sket et tyveri. Klageren oplyste i sin skadesanmeldelse et ganske stort og diffust område som skadessted. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om hændelsesforløbet. Klageren redegjorde i den oprindelige anmeldelse oprigtigt for, at han ikke kender omstændighederne omkring tyveriet. Derfor kan den senere ændrede forklaring, der kom efter selskabets afvisning, ikke tillægges vægt. Selskabet har anført, at der er tale om et større arrangement med flere tusinde besøgende, hvorfor det ikke kan have været sjældent, at en gruppe af personer passerede medlemmet under medlemmets deltagelse til arrangementet.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102490

Det fremgår af politianmeldelse af 25/8 2024 kl. 15.39, at "I tidsrummet lør. d. 24.08.2024 befandt jeg mig overvejende i og omkring [vej/gade] samt ved [sted] i [by 1] i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30-15.30 ... Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op i bunden af taskens største, mellemste rum: Stjålet blev en sort skindtegnebog (ægte læder) med det angivne kontantbeløb i pengesedler, alt imens min lille, flade pung til primært plastikkort o.l. befandt sig i taskens inderste, aflynede rum sammen med min mobiltelefon. Normalt bærer jeg kun sjældent større, kontante beløb på mig, imidlertid påtænkte jeg netop denne weekend at indbetale omkring kr. 15.000,- til den lokale [bank]-automat i [by 1], hvorfor det stjålne beløb ulykkeligvis lyder som angivet. Som nævnt blev hverken betalingskort o.l. eller mobiltelefon stjålet. Jeg formoder, at en gruppe ukendte personer har passeret mig meget tæt, hvorved tyven/tyvene måtte have fået lejlighed til at forsinke min færd tilstrækkeligt til at opskære bunden af taskens største rum samt diskret fjernet tegnebogen - uden min opmærksomhed derpå. Lædertegnebogens værdi lyder ca. kr. 600,- Mavebæltetaskens værdi lyder ca. kr. 300,-". Det fremgår desuden, at klageren svarede nej til spørgsmålet: "Blev du udsat for vold, eller følte du dig på anden måde truet til at udlevere det stjålne i forbindelse med tyveriet?", at klageren sidst havde de stjålne genstande kl. 13.00, og at han kl. 16.30 opdagede, at genstandene var stjålet.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 26/8 2024, at "I tidsrummet lør. d. 24.08.2024 befandt jeg mig overvejende i og omkring ... gade samt ved ... i [by 1] i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 - 15.30 i forb.m. ... aktiviteter kombineret med strøgtur i og omkring gågaden. Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op i bunden af taskens største, mellemste rum: Stjålet blev en sort skindtegnebog (ægte læder) med det angivne kontantbeløb i pengesedler, alt imens min lille, flade pung til primært plastikkort o.l. befandt sig i taskens inderste, aflynede rum sammen med min mobiltelefon. Normalt bærer jeg kun sjældent større, kontante beløb på mig, imidlertid påtænkte jeg netop denne weekend at indbetale omkring kr. 15.000,- til den lokale [bank]-automat i [by 1], hvorfor det stjålne beløb ulykkeligvis lyder som angivet. Som nævnt blev hverken betalingskort o.l. eller mobiltelefon stjålet. Jeg formoder, at en gruppe ukendte personer har passeret mig meget tæt,

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

102490

hvorved tyven/tyvene måtte have fået lejlighed til at forsinke minfærden tilstrækkeligt til at opskære bunden af taskens største rum samt diskret fjernet tegnebogen - uden min opmærksomhed derpå. Lædertegnebogens værdi lyder ca. kr. 600,- Mavebæltetaskens værdi lyder ca. kr. 300,-".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker penge ved simpelt tyveri "uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Forsikringen dækker tyveri af penge ved blandt andet "b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre: •Har set gerningsmanden tage det stjålne eller •Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne eller •Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet. c. Tasketyveri. Ved tasketyveri forstås tyveri af tasker med indhold, når de frarives sikrede".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han været udsat for et ran. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afgjort sagen ud fra reglerne om simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politianmeldelsen, at klageren ikke er "i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af skadesanmeldelsen, at klageren befandt sig i området "i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 - 15.30 i forb.m. ... aktiviteter kombineret med strøgtur i og omkring gågaden. Desværre er jeg ikke i stand til at påpege nogenlunde præcist hvor eller hvornår min mavebæltetaske blev skåret op i bunden af taskens største, mellemste rum".

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

102490

Nævnet bemærker, at forsikringen kun dækker tyveri af penge uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale, hvis der er tale om røveri, ran, tasketyveri eller skade som følge af overfald på de sikrede personer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

102490

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck