

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102499:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring med brandforsikring. I brev af 29/10 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal herved på vegne af min klient påklage TopDanmarks udmåling af erstatning i forbindelse med brand i min klients skorsten primo januar 2024.

Min klient indhentede umiddelbart efter skorstensbranden – efter samråd med TopDanmark – tilbud på reetablering af skorsten [murerfirma] den 09.01.2024 der anslog udbedring efter branden til stort kr. 59.625,00 inkl. moms.

TopDanmark er imidlertid af den overbevisning, at skaden kan udbedres med indvendig foring af skorsten, hvorimod tilbuddet indhentet fra [murerfirma] angår udskiftning af elementskorsten, der er revnet hele vej op jf. SKAFOR-rapporten.

Det er forsikringstagers påstand, at TopDanmark er forpligtet til at udbetale forsikringsydelse svarende til reparation af skorsten '... ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer'.

Det gøres gældende, at TopDanmark ikke aftalemæssigt eller med anden hjemmel kan påberåbe sig en anden erstatningsopgørelse ved henvisning til en udbedringsmulighed, der medfører, at skorstenen ikke repareres i samme materialer og efter samme byggemetode samt med dertilhørende funktionsnedsættelse.

Det fremgår af ejendomsoplysninger til policen, at forsikringsformen for bygningen er 'Nyværdi'. Det fremgår af forsikringsvilkårene, Vilkår for Landbrug 6331-2 januar 2001, side 29 'Erstatningsregler' pkt. 1 litra d, 'Skorstene ... medtages som bygning, hvis afstanden er 1 meter eller derunder.' Skorstenen har udføring gennem taget i bygningen.

Samme sted nedenfor under pkt. a følger det, at ved 'Nyværdi' dækningsform følger det af forsikringsvilkårene side 26 pkt. a. 2, at 'Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.

Det gøres derfor gældende, at klager har krav på, at skorsten repareres så byggemåde og materialer er de samme som før skaden. Af SKAFOR rapporten fremgår, at skorsten er 5 meter høj. Den er udført i elementer med indermoduler i DM44 og endelig nederst side 2 at 'indermoduler er revnet i stort set hele skorstenslængden.'

Det fremgår hverken af policen, bygningsoversigten eller vilkårene i øvrigt, at TopDanmark for den pågældende skade kan påberåbe sig en anden erstatningsopgørelse ved henvisning til en udbedrimulighed, der medfører, at skorstenen ikke repareres i samme materialer og efter samme byggemetode.

I forhold til eventuelt fradrag jf. a. nyværdi nr. 6, skal der henvises til SKAFOR, hvor det fremgår, at skorsten er fra 2010 og at der ikke var bemærkninger til skorstenens tilstand inden branden ligesom der ikke var konstateret fejl eller mangler.

Dertil kommer videre en subsidieret problematik i den af TopDanmark forslåede løsning, da størrelsen på lysningen i skorstenen skal matche den foreskrevne afgangsrørstørrelse for sikring af tilpas træk i skorsten.

Ved isætning af foring gøres lysningen (det indvendige skorstensmål) mindre. Den nu beskadigede skorsten er opført og dimensioneret til et fastbrændselsfyr med afgangsrørdimensionering på 20 cm.

Lysningen er 20 cm.

En foring vil gøre skorstenen underdimensioneret i forhold til brug af visse fastbrændselsfyr med afgangsrørkrav på 20 cm, idet en foring fjerner 5 cm af lysningen.

Herefter 15 cm skorstenslysning.

Skorsten er kun 5 meter høj.

Den af TopDanmark anførte udbedring medfører en funktionalitetsnedgang på 25%, hvilket ikke er bagatelagtigt. Nedgangen medfører, ifølge forsikringstager, praktisk forskellen på, om forsikringstager kan opvarme med fastbrændsels- eller pillefyr.

Der er ved isætning af foring ikke sket en udbedring med samme materiale eller byggemåde og vigtigere, der er en lysningsnedgang fra 20 cm til 15 cm hvilket er en væsentlig forringelse.

Så ikke alene er TopDanmarks løsning uhjemlet i forsikringsmæssig sammenhæng, men den stiller også forsikringstager 25% dårligere end før skaden uden nogen form for kompensation heraf.

TopDanmark har ved behandling af forsikringstagers klage over afgørelsen anført, at udbetaling af forsikringsydelse, svarende til en 1-til-1 reparation af skorsten ved udskiftning af revnede skorstenselementer, vil være i strid med berigelsesforbuddet i Forsikringsaftaleloven § 39.

Undertegnede kan ikke tilslutte sig den fortolkning af bestemmelse, allerede fordi der foreligger et overslag på 1-til-1 udbedring af skaden, således skorsten henstår opført på samme måde, med samme størrelse og indvendige dimensioner og i samme materialer som før branden. I henhold SKAFOR rapporten var skorsten intakt inden branden."

Selskabet har den 17/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde anmeldte den 14. december 2023, at deres skorstensfejer i forbindelse med en ordinær kontrol havde konstateret, at der havde været en skorstensbrand.

Vi bad herefter skorstensfejeren om at indsende SKAFOR -rapport om branden. Rapporten er fremlagt af kunden. Det fremgår af rapporten, indermoduler er revnet, og at skaden kan udbedres ved at isætte en foring i skorstenen.

Kunden indsendte efter aftale med os et tilbud på udbedring. Tilbuddet kom fra kundens murer og lød på 59.625 kr. inkl. moms for nedbrydning og opmuring af en ny skorsten inkl. inddækninger omkring taget. Tilbuddet fremlægges som **bilag B**.

Da tilbuddet indeholdt en anden og mere omfattende udbedringsmetode end den, som skorstensfejeren havde vurderet var nødvendig, bad vi kunden om at indsende et nyt tilbud med den udbedringsmetode (foring), som skorstensfejeren havde vurderet var tilstrækkelig. Vi modtog dog ikke noget fra kunden. Til gengæld modtog vi den 1. februar 2024 en mail fra kundens advokat, som krævede, at vi udbetalte erstatning ud fra det tilbud fra mureren, som kunden havde indsendt.

Vi afviste advokatens krav, da kunden ikke havde godtgjort, at det var nødvendigt at ommure skorstenen for at udbedre skaden. Derudover oplyste vi, at det var en forudsætning for udbetaling af erstatning (uanset beløb), at kunden fremlagde en faktura på udført arbejde.

Vores kundes advokat anførte heroverfor, at teksten i SKAFOR-rapporten om, at skaden kunne udbedres ved at isætte en foring skulle læses i sammenhæng med punktet nedenfor om, at kunden overvejede at udskifte deres fastbrændselsfyr med et pillefyr. Advokaten anførte, at hvis kunden fortsat skulle fyre med fast brændsel, skulle skorstenen ommures. Advokaten medsendte ikke faktura på udført udbedringsarbejde.

Der var herefter en korrespondance frem og tilbage mellem skadebehandleren og advokaten, hvor advokaten navnlig argumenterede for, at det var nødvendigt med den store åbning i skorstenen (som en muret skorsten har), når der fyres med fastbrændsel, hvorimod en mindre åbning (som en foret skorsten har) er tilstrækkeligt, når der fyres med træpiller.

Det lykkedes ikke advokaten og skadebehandleren at nå til enighed. Advokaten klagede til vores kundeklageansvarlige, som fastholdt afgørelsen.

I forbindelse med behandlingen hos vores kundeklageansvarlige sendte vores kundes advokat på anmodning faktura på selve udbedringsarbejdet. Fakturaen var udstedet af kundens skorstensfejer (som også havde konstateret brandskaden) og lød på 12.258,34 kr. inkl. moms for en stålforing. Vi opgjorde erstatningen på baggrund heraf fratrukket minimumsselvrisikoen på 7.218 kr. og udbetalte 6.040,34 kr.

Kommunikationsoversigt med sagsforløbet fremlægges som **bilag C**.

Twisten

Twisten angår, om vores kunde kan kræve, at erstatningen opgøres til det beløb, det koster at ommure skorstenen (ca. 60.000 kr.), eller om vi er berettigede til at opgøre erstatningen til det, det koster at fore skorstenen (godt. 12.000 kr.).

Vores vurdering

Vi gør gældende, at foring af en skorsten er en sædvanlig udbedringsmetode af skader på skorstene. Reparationsmetoden fremgår af SKAFOR-skaderapporten, som er udarbejdet af vores kundes egen skorstensfejer. Det er samme skorstensfejer, som konstaterede brandskaden. Vi har ikke grundlag for at betvivle skorstensfejerens vurdering.

Vores kunde har gjort gældende, at en foring ikke er forenelig med fyring med fastbrændselsfyr. Vores kunde havde et fastbrændselsfyr på skadetidspunktet. Vores kunde har til støtte herfor læst og fortolket skorstensfejerens SKAFOR-rapport på en anden måde, end vi har.

Vi har derfor taget dels telefonisk og dels skriftlig kontakt til skorstensfejeren for at afklare spørgsmålet. Skorstensfejeren forklarede os, at da han var hos kunden og konstaterede brandskaden, talte kunden om mulighed for pillefyr, da de var trætte af at have et fastbrændselsfyr. Han forklarede også, at det fremgik af bygningsreglementet, at aftræksdiameteren ved manuelle fyr (så som fastbrændselsfyr) skulle være minimum 150, hvorimod det ved automatiske kunne være mindre.

Han forklarede, at den foring, som han har leveret og monteret (Ø130), passer til det pillefyr, som kunden nu har. Han var usikker på, om fyret faktisk var monteret, da han var derude for at montere foringen, men det var i hvert fald indkøbt. Det nye pillefyr havde et aftræksrør på Ø130, hvorfor Ø130 var perfekt til skorstenen også.

Adspurg, hvad han ville have rådet kunden til, hvis ikke de ønskede at skifte til pillefyr, svarede han, at så ville han have rådet dem til en foring på Ø150, og at det var netop derfor, han havde skrevet, som han gjorde i SKAFOR-rapporten ('afhængigt af ildsted'). Bemærkningen i SKAFOR-rapporten skulle forstås sådan, at hvis de beholdt fastbrændselsfyret, skulle der en Ø150-foring til, og hvis de skiftede til pillefyr, skulle der en Ø130-foring til.

Adspurg bekræftede han, at man sagtens kunne skifte skorsten/foring uafhængigt af en udskiftning af fyret. Deres eksisterende fastbrændselsfyr fejlede ikke noget.

Som **bilag D** fremlægges vores mailkorrespondance med skorstensfejeren.

På baggrund af skorstensfejerens uddybende forklaring gengivet ovenfor og i bilag C og D må vi tilbagevise vores kundes tolkning af SKAFOR-rapporten. Vi bemærker derudover, at foringen til-

passet det nye pillefyr blev monteret i februar 2024, hvilket var samme måned, som vores kundes advokat første gang kontaktede os og krævede, at vi udbetalte erstatning alene på baggrund af tilbuddet fra mureren. Den videre korrespondance med advokaten skete i foråret 2024, hvor advokaten – som vi bemærker deler efternavne med vores kunder, hvorfor man kan gisne om en mulig

familiær relation – fortsat krævede udbetaling uden at sende det efterspurgte tilbud på udbedring ved foring, faktura på faktisk udført arbejde og uden at oplyse, at skaden var udbedret ved netop en foring til en femtedel af prisen på den ommuring, de krævede erstatning for.

Vores kundes advokat gør uden nærmere dokumentation gældende, at foringen af skorstenen skulle indebære en forringelse af skorstenen og mindske skorstenens anvendelsesmuligheder, herunder at den mindskede åbning skulle reducere trækket. Det er vi ikke enige i. Vi mener tværtimod, at foringen faktisk forbedrer trækket. Vi henviser til eksempelvis **bilag E**, der er én af mange hjemmesider, der beskriver fordelene.

Hvad angår juraen og vilkårene, medgiver vi, at erstatningen som udgangspunkt opgøres 'på samme sted, samme måde', jf. vilkårenes bestemmelser om erstatningsopgørelse (bilag A, s. 32 punkt 2) men at det følger af almindelig forsikringsretlig praksis, at ved to eller flere udbedringsmetoder, der alle er tilstrækkelige til at udbedre skaden forsvarligt, er forsikringsselskabet berettiget til at opgøre erstatningen efter den billigste udbedringsmetode, medmindre det går ud over, hvad sikrede må tåle. Man sammenholder her ulemperne ved den billigste udbedringsmetode (der typisk er af æstetisk karakter) med prisforskellen. I nærværende sag er der ingen ulemper. Vi bemærker, at skaden i skorstenen er sket indvendigt og udefra vil man ikke se forskel. Der er kun fordele og prisen er en af dem.

Vi henleder opmærksomheden på, at vores kunde faktisk har ladet skorstenen fore med en indsats, der passer til den pilleovn, de har købt efter skaden. Hvis nævnet måtte give dem medhold i, at erstatningen skal opgøres til udgiften til en ommuring af skorstenen, bemærker vi, at erstatningsudbetaling forudsætter, der fremlægges faktura på det afholdte beløb, jf. erstatningsreglernes punkt 3.1 (Bilag A, s. 33). Sagt på en anden måde, betyder det, at hvis vi skal erstatte en ommuring, skal skorstenen faktisk også ommures.

Vi fastholder, at foringen af skorstenen er en tilstrækkelig, almindeligt brugt og egnet udbedringsmetode, der er anvist af vores kundes egen skorstensfejer. Ommuring af skorstenen er en alternativ udbedringsmetode, der koster fem gange så meget uden at bidrage med noget positivt andet end 'nyt for gammelt'. Montering af stålforingen går ikke ud over, hvad vores kunde må tåle."

Klagerens advokat har i brev af 26/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af indklagedes skrivelse af 17.01.2025 side 4, at en forudsætning for udbetaling af erstatning er, at forsikringstager faktisk lader forholdet udbedre, altså lader skorsten ommure i sin helhed.

Det er ikke korrekt. Det fremgår af forsikringsvilkårene Bilag A side 33, pkt. 2.c.2.a at;
'Kontanterstatning.

- a. Anvendes erstatningen ikke til reparation eller genopførelse på samme-sted*, udbetales den opgjorte erstatning kontant. Skaden erstattes til dagsværdi* med et fradrag på 20%.

Klager skal fastholde, at der i forsikringsaftalen ikke er hjemmel til, at indklagede kan pålægge klager anden udbedringsmetode end det der fremgår af policen.

Endelig og ganske subsidært gøres det gældende, at der uomtvisteligt er kapacitetsnedgang i skorstenen al den stund parterne er enige om, at lysningen i skorstenen er blevet mindre.

I forhold til den argumentation indklagede inddrager i forhold til klagers opstilling af efterfølgende pillefyr skal det anføres, at dette var den billigste (og økonomisk eneste) løsning for klager. Klager havde ikke midler til at lade skorstenen genopføre – det havde klager jo netop forsikret sig ud af – men da indklagede ikke vendte tilbage på undertegnede henvendelser eller i øvrigt foretog skridt til at bistå klager i årets koldeste måned, idet der gøres opmærksom på, at fastbrændselsfyret var klagers eneste opvarmningskilde og skaden indtrådte primo januar, var klager nødsaget til at handle – om ikke andet for at begrænse yderligere tab ved uopvarmede rum i ejendommens stuehus.

Klager ville klart have foretrukket at kunne fortsætte med benyttelse af fastbrændselsfyr, idet klager selv omkostningsfrit kunne frembringe brændsel til fastbrændselsfyret."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af SKAFOR-rapport af 18/12 2023 fremgår bl.a.:

"Skorstenens tilstand efter branden ...:
Indermodeuler i DM 44 revnede.

Forslag til udbedring af skader:
Montering stålforing i eksisterende skorsten ø130/150, afhængig af ildsted.

Forslag til forebyggende foranstaltninger:
Muligheden for at opstille pillefyr har været på tale."

Af oversigt over parternes kommunikation fremgår bl.a.:

"[Selskab] Den 15. dec. 202 ... Du anmeldte skorstensbrand og vi har bedt skorstensfejeren indsende kopi af skaffor-rapport og vi har aftalt du indhenter tilbud på reparation af skaden.

Når vi har modtaget de nødvendige oplysninger, tager vi stilling til sagen så hurtigt som muligt, og vender tilbage til dig.

For en god ordens skyld vil jeg gøre opmærksom på, at der gælder en selvrisiko på 10 % af skadeomkostningerne, dog minimum kr. 7.218,- og maks. kr. 14.438, -.

...

[Klageren] 09-01-2024 ... Hej ... Hermed svar fra mureren....

[Klageren] 16-01-2024 ... Så har jeg modtaget et tilbud fra mureren.

...

[Selskab] 17-01-2024 ... Jeg kan se skorstensfejeren skriver at der skal monteres ny stålforing i eksisterende skorsten, men tilbuddet fra din murer er på en helt ny skorsten. Vil du få din murer til

Ankenævnet for Forsikring

7.

102499

at give tilbud jævnfør skaffor-rapporten. Alternativt kan jeg også få vores murer til at afgive tilbud.

...

[Skorstensfejer] 22-02-2024 ... Hermed tidligere tilsendt faktura mm, regner med der må være sket en fejl med modtagelsen, ellers lad os høre fra jer.

...

[Selskab] 25-02-2024... Vi har nu sendt faktura ... til betaling, beklager forsinkelsen."

Af e-mail af 1/2 2024 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Der rettes herved henvendelse på vegne af forsikringstager og sikrede i forlængelse af ovennævnte anmeldte forsikringsskade.

Jeg forstår på min klient at dækningspligten er anerkendt.

Det er min klients opfattelse, at der henstår en uenighed om skadens størrelse – eller rettelig – omfanget af jeres dækningsforpligtelse.

Jeg kan endvidere forstå på min klient, at der er indhentet tilbud på reetablering af den nuværende skorstensløsning fra [murerfirma] den 09.01.2024 stort kr. 59.625,00 inkl. moms.

Min klient er naturligvis indforstået med at slutte sagen på forsikringsbetaling i henhold til indhentet tilbud med fradrag for evt. selvrisiko. Forudsættes dog min klients endelig tiltræden.

Måtte Topdanmark indtage en anden position, ønskes der fremsendt genpart af police og forsikringsbetingelser samt det af Topdanmark ihændehavende på sagen, herunder korrespondance og bilag m.v. samt en kort redegørelse for Topdanmarks position."

Af e-mail af 20/11 2024 fra skorstensfejer fremgår bl.a.:

"Ved et ordinært besøg på ejendommen december 2023, konstaterer jeg at der har været skorstensbrand i aftrækssystemet, og at skorstenens indermoduler er revnede.

Fyringsanlægget er på daværende tidspunkt en fastbrændselskedel på 30 KW til en Ø200 mm elementskorsten.

Jeg laver en SKAFOR-rapport og anbefaler at renovere skorstenen med en Ø130 mm stålforing, hvis kunden fremadrettet vil fyre i et træpillefyr, og en Ø150 mm foring, hvis der fortsat skal være tilsluttet den eksisterende manuelt fyrede fastbrændselskedel.

Kunden oplyser efterfølgende, at de ikke ønsker at fyre med træ manuelt længere, men vil opstille et BlackStar pillefyr på 13,4 KW, så derfor er min anbefaling en Ø130 mm stålforing. Røgtemperaturen på et pillefyr, af det fabrikat, er meget lav pga. en høj virkningsgrad, og derfor giver det oftest

kondensproblemer, hvis det tilsluttes lysninger større en Ø130 mm, hvilket også er diameteren på fyrets røgstuds og dermed aftræksrør.

Jeg giver et tilbud på at montere en stålforingen i skorstenen. Min pris på en Ø130 mm og en Ø150 mm foring er enslydende, da min materialepris, stort set, er den samme.

Kunden takker ja til mit tilbud om montering af en Ø130 mm stålforing i skorstenen, og i februar 2024 monterer vi foringen i skorstenen.

På dette tidspunkt er fastbrændselskedlen fjernet og pillefyret er opstillet til skorstenen.

BR 18 § 314, med tilhørende vejledningstekst, beskriver kravene til lysningsstørrelser i aftrækssystemer: Lysningsstørrelsen skal svare til den ind fyrede effekt og tilpasses røgmængden og røgtemperaturen fra det tilsluttede ildsted. Manuelt fyrede ildsteder bør dog ikke tilsluttes lysningsstørrelser mindre end 175 cm², Ø150 mm, hvorimod automatisk fyrede anlæg gerne må tilsluttes mindre lysningsstørrelser.

Skorstenen er efter min professionelle vurdering nu optimalt tilpasset det tilsluttede ildsted og dermed de faktiske forhold.

Hvis der skulle opstilles et BlackStar pillefyr af denne størrelse til den oprindelige Ø200 mm elementskorsten, uden skader, ville jeg til enhver tid anbefale en Ø130 mm foring monteret, for at forebygge kondensproblemer og dermed en langsom nedbrydning af skorstenen.

Den forholdsvis lille lysning, der nu er i skorstenen, er selvfølgelig en begrænsning i forhold til, at der fremadrettet ikke kan opstilles store automatiske fyringsanlæg og manuelt fyrede kedler til aftrækket, men Bygningsreglementet og dermed min vejledning forholder sig udelukkende til de aktuelle forhold."

Af selskabets telefonnotat af 18/11 2024 fremgår bl.a.:

"Tlf. notat - Talt med skorstensfejer ...

...

Jeg spurgte, om den nu monterede foring kunne anvendes med det fastbrændselsfyr, der var på skadetidspunktet, og det forklarede han, at det kunne han ikke, idet diameteren så ville blive for lille.

Han forklarede, at da han var derude og konstaterede brandskaden, talte kunden om mulighed for pillefyr, da de var trætte af fastbrændselsfyret. Fastbrændselsfyret var nemlig mere besværligt i brug, idet det skal fyldes manuelt, hvorimod pillefyret har automatisk påfyldning. Han forklarede også, at det fremgik af bygningsreglementet, at aftræksdiameteren ved manuelle fyr (så som fastbrændselsfyr) skulle være minimum 150, hvorimod det ved automatiske kunne være mindre.

Han forklarede, at den foring, som han har leveret og monteret (Ø130) passer til det pillefyr, som kunden nu har. Han var usikker på, om fyret faktisk var monteret, da han var derude for at montere foringen, men det var i hvert fald indkøbt. Det nye pillefyr havde et aftræksrør på Ø130, hvorfor Ø130 var perfekt til skorstenen også.

Adspurgt, hvad han ville have rådet kunden til, hvis ikke de ønskede at skifte til pillefyr, svarede han, at så ville han have rådet dem til en foring på Ø150, og at det var netop derfor, han havde skrevet, som han gjorde i SKAFOR-rapporten ('afhængigt af ildsted'). Bemærkningen i SKAFOR-

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102499

rapporten skulle forstås sådan, at hvis de beholdt fastbrændselsfyret, skulle der en Ø150-foring til, og hvis de skiftede til pillefyr, skulle der en Ø130-foring til.

Adspurgte bekræftede han, at man sagtens kunne skifte skorsten/foring uafhængigt af en udskiftning af fyret. Deres eksisterende fastbrændselsfyr fejlede ikke noget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Erstatningsregler

...

a. Nyværdi* - dækning

1. Det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny.
2. Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.
3. Ved skadeopførelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller –metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, og byggemetoder, der er almindelig anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.
4. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået ved reparation, erstattes ikke.

...

2. Erstatningens anvendelse

a. Reparation og genopførelse

Den opgjorte erstatning efter en bygningskade skal anvendes til reparation eller genopførelse af tilsvarende bygning, anlæg og tilbehør på samme-sted*.

Ved tilsvarende forstås:

1. Beboelsesbygning.
Er der sket skade på beboelsesbygning, skal erstatning anvendes til reparation eller genopførelse af beboelsesbygning.
2. Driftsbygning.
Er der sket skade på driftsbygning, skal erstatning anvendes til reparation eller genopførelse af driftsbygning.
3. Produktionsanlæg og tilbehør.
Hvis produktionsanlæg og tilbehør ikke genanskaffes i forbindelse med reparation eller genopførelse erstattes til dagsværdi*.

b. Delvis reparation/genopførelse

Anvendes kun en del af erstatningen til reparation/genopførelse, beregnes den del, der skal bruges

til reparation/genopførelse efter punkt a.

Den resterende erstatning opgøres efter reglerne i punkt c.2 Kontanterstatning til fri rådighed.

c. Erstatning til fri rådighed

1. Byggeri til anden anvendelse.
 - a. Anvendes erstatningen ikke til reparation eller genopførelse af bygning med tilsvarende anvendelse, kan erstatningen stilles til fri rådighed for sikrede* med henblik på byggeri til anden anvendelse. Skaden erstattes til dagsværdi*.
 - b. Restværdierstatning, lovliggørelsesudgifter, byggeadministration, prisstigninger, moms og andre afgifter, samt nedrivningsudgifter, erstattes ikke.
2. Kontanterstatning.
 - a. Anvendes erstatningen ikke til reparation eller genopførelse på samme-sted*, udbetales den opgjorte erstatning kontant. Skaden erstattes til dagsværdi* med et fradrag på 20%.

- b. Restværdierstatning, lovliggørelsesudgifter, byggeadministration, prisstigninger, moms og andre afgifter, samt nedrivningsudgifter, erstattes ikke.
- 3. Det er en betingelse for udbetaling af erstatning til fri rådighed, at den opgjorte erstatning til oprydning anvendes til fjernelse af det beskadigede.

...

Hvilke skadeårsager kan dækkes

Det fremgår af policen, om dækning er tegnet, og hvilke bygninger, anlæg, tilbehør, ting og dyr, der er omfattet.

Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr

1. Brand*

Hvad dækkes

Skade ved:

- a. Brand*.
- b. Smeltning af ting, der er imprægneret mod brand*.
- c. Eksplosion*.
- d. Pludselig* opstået tilsodning fra forskriftsmæssig rumopvarmningsanlæg eller elektriske apparater.
- e. Tørkogning af kedler til rumopvarmning.
- f. Nedrivning eller anden forsvarlig foranstaltning for at forebygge eller begrænse brandskader.
- g. Bortkomst under brandskade.

Hvad dækkes ikke

- a. Svidning, forkulning, overophedning eller smeltning af ikke-imprægnerede ting – fx på grund af gløder fra tobaksrygning, pejs eller andet.
- b. Skade på ting og dyr, der med vilje udsættes for ild eller varme, medmindre skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt."

Nævnet har fået forelagt tilbud af 9/1 2024 for ny skorsten på 59.625 kr. og artiklen "Hvorfor stålforing?".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/12 2023 en skorstensbrand. Skorstenens indermoduler revnede. Fyringsanlægget var på daværende tidspunkt en fastbrændselskedel på 30 KW til en Ø200 mm elementskorsten. Klageren valgte at udskifte fastbrændselskedlen med et pillefyr. I februar 2024 reparerede skorstensfejerer skorstenen, hvilket skete med en Ø130 foring, som opfylder kravet til størrelse på aftræksrøret ved brug af pillefyr. Selskabet har dækket stålforingen. Kla-

geren er utilfreds med selskabets udbedringsmetode og ønsker kontanterstatning på 59.325 kr. i henhold til tilbud af 9/1 2024 på ny, ommuret skorsten.

Klageren har anført, at udbedringsmetoden medfører en funktionalitetsnedgang på 25 %, idet foringen fjerner 5 cm. af den oprindelige 20 cm. lysning. Klageren har anført, at pillefyret "var den billigste (og økonomisk eneste) løsning for klager. Klageren havde ikke midler til at lade skorstenen genopføre ... men da indklagede ikke vendte tilbage på undertegnede henvendelser eller i øvrigt foretog skridt til at bistå klager i årets koldeste måned, idet der gøres opmærksom på, at fastbrændselsfyret var klagers eneste opvarmningskilde og skaden indtrådte primo januar, var klager nødsaget til at handle – om ikke andet for at begrænse yderligere tab ved uopvarmede rum i ejendommens stuehus. Klager ville klart have foretrukket at kunne fortsætte med benyttelse af fastbrændselsfyr, idet klager selv omkostningsfrit kunne frembringe brændsel til fastbrændselsfyret".

Selskabet har anført, at foring af en skorsten er en sædvanlig udbedringsmetode af skader på skorstenen. Samme udbedringsmetode fremgår af SKAFOR-rapporten, som er udarbejdet af skorstensfejeren. Selskabet har med henvisning til artiklen "Hvorfor stålforing?" anført, at Ø130 foringen forbedrer trækket i skorstenen. Selskabet har anført, at SKAFOR-rapporten ifølge skorstensfejeren skal forstås således, at hvis klageren valgte at beholde fastbrændselsfyr, skulle der anvendes en Ø150 foring. Hvis klageren valgte at skifte til pillefyr, skulle der anvendes en Ø130 foring. Selskabet har anført, at "Ommuring af skorstenen er en alternativ udbedringsmetode, der koster fem gange så meget uden at bidrage med noget positivt andet end 'nyt for gammelt'. Montering af stålforingen går ikke ud over, hvad vores kunde må tåle".

Det fremgår af SKAFOR-rapport af 18/12 2023, at "Forslag til udbedring af skader: Montering stålforing i eksisterende skorsten Ø130/150, afhængig af ildsted. Forslag til forebyggende foranstaltninger: Muligheden for at opstille pillefyr har været på tale".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 18/11 2024, at skorstensfejerens "forklarede, at da han var derude og konstaterede brandskaden, talte kunden om mulighed for pillefyr, da de var trætte af fastbrændselsfyret. Fastbrændselsfyret var nemlig mere besværligt i brug, idet det skal fyldes manuelt, hvorimod pillefyret har automatisk påfyldning ... Adspurgte, hvad han ville have rådet kunden til, hvis ikke de ønskede at skifte til pillefyr, svarede han, at så ville han have rådet dem til en foring på Ø150, og at det var netop derfor, han havde skrevet, som han gjorde i SKAFOR-rapporten ('afhængigt af ildsted'). Bemærkningen i SKAFOR-rapporten skulle forstås sådan, at hvis de beholdt fastbrændselsfyret, skulle der en Ø150-foring til, og hvis de skiftede til pillefyr, skulle der en Ø130-foring til".

Det fremgår af e-mail af 20/11 2024 fra skorstensfejerens, at "Jeg laver en SKAFOR-rapport og anbefaler at renovere skorstenen med en Ø130 mm stålforing, hvis kunden fremadrettet vil fyre i et træpillefyr, og en Ø150 mm foring, hvis der fortsat skal være tilsluttet den eksisterende manuelt fyrede fastbrændselskedel. Kunden oplyser efterfølgende, at de ikke ønsker at fyre med træ manuelt længere, men vil opstille et BlackStar pillefyr på 13,4 KW, så derfor er min anbefaling en Ø130 mm stålforing ... Jeg giver et tilbud på at montere en stålforingen i skorstenen. Min pris på en Ø130 mm og en Ø150 mm foring er enslydende, da min materialepris, stort set, er den samme. Kunden takker ja til mit tilbud om montering af en Ø130 mm stålforing i skorstenen, og i februar 2024 monterer vi foringen i skorstenen. På dette tidspunkt er fastbrændselskedlen fjernet og pillefyret er opstillet til skorstenen. BR 18 § 314, med tilhørende vejledningstekst, beskriver kravene til lysningsstørrelser i aftrækssystemer: Lysningsstørrelsen skal svare til den ind fyrede effekt og tilpasses røgmængden og røgtemperaturen fra det tilsluttede ildsted. Manuelt fyrede ildsteder bør dog ikke tilsluttes lysningsstørrelser mindre end 175 cm², Ø150 mm, hvorimod automatisk fyrede anlæg gerne må tilsluttes mindre lysningsstørrelser. Skorstenen er efter min professionelle vurdering nu optimalt tilpasset det tilsluttede ildsted og dermed de faktiske forhold ... Den forholdsvis lille lysning, der nu er i skorstenen, er selvfølgelig en begrænsning i forhold til, at der fremadrettet ikke kan opstilles store automatiske fyrianslæg og manuelt fyrede kedler til aftrækket, men Bygningsreglementet og dermed min vejledning forholder sig udelukkende til de aktuelle forhold".

Det fremgår af oversigten over parternes kommunikation, at selskabet den 15/12 2023 bad klageren indhente SKAFOR-rapport og tilbud på reparation af skaden. Den 9/1 2024 og den 16/1 2024 henviste klageren til svar/tilbud fra murer vedr. ny skorsten. Den 17/1 2024 bad selskabet klageren indhente tilbud på stålforing af skorstenen. Den 1/2 2024 skrev klagerens advokat, at klageren ønskede skorstenen ommuret. Den 11/2 2024 indsendte skorstensfejer faktura på omforing. Advokaten rykkede for svar den 12/3 2024 og 8/4 2024.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig, eller at selskabets sagsbehandling har været så langsommelig, at selskabet ifalder et erstatningsansvar herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været så langsommelig, at selskabet ifalder et erstatningsansvar herfor. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket reparation af en eksisterende bygningsdel med en anerkendt udbedringsmetode, som klagerens skorstensfejer har anbefalet. Nævnet bemærker, at klageren ifølge skorstensfejeren kunne vælge mellem en foring tilpasset fastbrændselsfyr eller pillefyr, og at begge foringer koster det samme.

Nævnet har også lagt vægt på skorstensfejerens oplysning om, at klageren i december 2023 overvejede et pillefyr, og at klageren havde anskaffet et pillefyr forud for monteringen af foringen i februar 2024.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har været urimelige langsomme med at svare klageren, at behandlingstiden primært ses at skyldes, at selskabet ønskede tilbud på stålforing, og at der ifølge kommunikationsoversigten gik 11 dage fra klagerens indsigelse mod selskabets

Ankenævnet for Forsikring

15.

102499

udbedringsmetode til, skorstensfejeren fremsendte faktura på udbedring med stålforing. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have tilkendegivet et behov om hjælp til alternativ opvarmningsmetode.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a horizontal line.

Peter Thønnings