

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102501:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"[Modparten] indrømmede på dagen at det var hendes skyld
hun bakkede ind i mig mens jeg holdt stille for at tage ... ud fra
bagsædet
til min passager
jeg bliver først ringet op af [sagsbehandler] fra Tryg den 15/10 hvor han fortæller
mig at jeg skal dække halvdelen hvad jeg nægter
jeg ringer op til [modparten] om hun har hørt fra [sagsbehandler] fra Tryg det har hun og
igen sagt det var hendes skyld

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ikke at tage del i skylden."

Selskabet har i kommentar af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ved mail af den 17/10 2024 meddelt klageren følgende:
'Som jeg tidligere har bekræftet over for dig, så kommer vi ikke til at opkræve dig noget vedr.
denne sag.
Du får derfor ingen udgifter.
Ydermere vil sagen ikke blive belastende for din forsikring hos os.'

Derfor er der efter selskabets opfattelse ingen økonomisk tvist i sagen, hvorfor vi skal bede om, at
sagen afvises, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 2, nr. 2.

Selskabets mail til klageren af den 17/10 2024 vedlægges til orientering."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102501

Klageren har i kommentar af 22/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"angående svar på mail 17.okt.
tekst i mail forskellige forklaringer
det er direkte løgn jeg kommer kørende med 10 km og kan godt se der holder en bil
og holder foran på bås da jeg skal have en ... ud til min passager
samtidigt bakker hun ind i højre fordør
i hendes kommentar kommer jeg kørende med 20-25 km. fra hjaltænderne til parkeringsbås
er der højst 10-15 meter"

Klageren har i mail af 4/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nogle spørgsmål til Tryg
1. [Modparten] indrømmede over for [sagsbehandler] fra Tryg at det var hendes skyld
2. Mekanikeren fra [...] sagde at det var modparten[s] ... skyld da skade vidste at det var buler
der vidste at jeg holdt stille der var ingen ridser modsat hvad [modparten] på hendes tegning
hvor hun skriver at jeg kom kørende med 20-25 km hun kom baggene ind i mig
3. bilen [modparten] kørte i var licet af [...] nr. ... forsikret i Tryg
4. [Modparten] egen bil er forsikret i tryg
5. min bil er forsikret i tryg
6. hvorfor siger [modparten] til mig at der er en selvrisko på 8000,- når [leasingselskab] siger til
mig den er på 5000,- er det [sagsbehandler] fra Tryg der siger 8000,- til [modparten]"

Selskabet har i kommentar af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal gentage, at klageren ikke er blevet opkrævet selvrisko, og at skaden ikke vil være
belastende for hansforsikring, hvorfor der ikke er en økonomisk tvist, og sagen kan ikke behandles
ved nævnet, jf. vedtægternes § 4, stk. 2, nr. 2.
Vi skal derfor fortsat anmode om, at sagen afvises."

Klageren har i kommentar af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er med på det ikke koster mig noget
Men jeg vil ikke stå med halvdelen af skylden
Jeg vil renses

[modparten] har jo indrømmet det var hendes skyld over for [sagsbehandler]
Og jeg har ofret meget kørsel fra [by1] til [skadested]
Parkeringsplads vi holdt på
For at tage billeder af parkeringsstedet som beviser hendes tegning
Ikke passer
Fordi blev først kontaktet af [sagsbehandler] fra tryg 4 mdr. efter ulykken
Og jeg fik Oplyst af mekanikeren hos [...] at der ikke var tvivl
Skyld da det var en bakke ulykke som også viste at jeg holdt stille der
Var buler ingen ridser"

Ankenævnet for Forsikring

3.

102501

Klageren har i kommentar af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Er jeg stadig medskyldig i ulykken?
Kan jeg få en kopi af sagen?
Ellers skal sagen køre videre"

Klageren har i kommentar af 7/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil kræve 2500,-
Af [sagsbehandler] fra tryk forsikring
Årsag
[sagsbehandler] ønskede bevis for min uskyld for ulykken den 9-6 som han ringer
Til mig om 4 mdr. senere.15-10
Så jeg brugte en dag hvor jeg kørte fra [by1] til [skadested] for at
Skaffe bevis ,billeder
Af ulykkesstedet
Nb.
[sagsbehandler] bedes sende mig bevis på jeg
Er uden skyld i ulykken
Som også [modparten] fortalte
[sagsbehandler] fra tryk"

Selskabet har den 19/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har kasko- og ansvarsforsikring hos Tryk Forsikring under policenummer ... på forsikringsbetingelser nummer 2203, der vedlægges som **bilag 1**.

Sagen omhandler selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvor klagers bil har været involveret.

Ansaret for færdselsuheldet er afgjort med en lighedeling grundet modstridende forklaringer og kørselsfejl fra begge parter. Modparten bakkede, og klager overholdt ikke sin ubetingede vigepligt.

Klager har under sagens behandling ved nævnet gjort krav på 2.500 kr. mod selskabet.

Sagsfremstilling

Klager har anmeldt den 10. juni 2024, at han var kommet kørende, og en modpart bakkede ud og ramte højre side af klagers bil. Klagers bil fik skade på højre fordør. Klager oplyste, at skaden skete den 9. juni 2024 ved [skadested], [by2].

Selskabet sendte et regreskrav den 26. juni 2024 til modpartens forsikringsselskab med krav om 100 % skyld til modparten.

Modpartens forsikringsselskab afviste selskabets regreskrav den 30. juli 2024 og henviste til, at sagen skulle afgøres med en lighedeling, da klager var kørt ud for ubetinget vigepligt.

Af modpartens skitse, jf. **bilag 2**, fremgår, at klager er kørt ud for ubetinget vigepligt ind på en parkeringsplads, hvor modparten bakkede ud fra sin parkeringsbås og stødte sammen med klagers højre side af bilen.

Modparten har anmeldt følgende, jf. **bilag 3**:

'Jeg mener modparten er skyld i uheldet. Da jeg påbegynder bakning kommer modparten kørende. Inden jeg bakker ud, orienterer jeg mig bagud og til siderne hvor der er frit, herefter igangsætter jeg, mens jeg fortsat orienterer mig bagud. Modparten kommer kørende med 20-25 km/t og vil ind på en parkeringsplads ligefremme og kører tværs af mit kørebane/område, hvor kollisionen finder sted. Var han kommet blot 2 sekunder efter, var vedkommende kørt ind i siden på mig. I og med han kører med 'høj' fart og ikke orienterer sig tilstrækkeligt, mener jeg at ansvaret er hans. Da det er på en parkeringsplads, er det naturligt at forvente andre biler, hvor han burde afpasse sin hastighed for at undgå en kollision, som var tilfældet, grundet manglende hensyn og en for høj fart i området.'

Selskabet har kontaktet klager telefonisk den 10. oktober 2024, jf. **bilag 4**, hvor klager ikke ønskede at kommentere på modpartens skitse og i øvrigt ikke ønskede at bruge mere tid på sagen.

Klager gik med til at sende tegninger og fotos under telefonsamtale med selskabet den 11. oktober 2024, jf. **bilag 5**. Klager oplyste til selskabet, at selskabet ikke skulle gøre noget dumt.

Under selskabets telefonsamtale med modparten den 11. oktober 2024, jf. **bilag 6**, oplyste selskabet modparten om status i sagen. Modparten følte sig utryk efter klagers henvendelse til hende.

Af klagers skitse, jf. **bilag 7**, og telefoniske anmeldelse fremgår, at klager ikke var kørt ind i parkeringsbåsen, men frem til båsen og standset uden for parkeringsbåsen for at få en ... ud af bilen. Sammenstødet skete efter, at klagers bil var bragt til standsning.

Selskabet har telefonisk informeret klager om den 17. oktober 2024, jf. **bilag 8**, at skitsen ikke kom til at ændre på noget. Klager afbrød samtalen, før selskabet kunne informere ham om, at selskabet ville træffe afgørelse i sagen.

Efter modtagelse af klagers skitse informerede selskabet den 17. oktober 2024, jf. **bilag 9**, klager om, at sagen ville blive afgjort med en ligedeling, da der dels var modstridende forklaringer i sagen, og at klager ikke havde overholdt sin vigepligt, men at modparten heller ikke havde taget hensyn til, at hendes manøvre kunne foretages uden at være til fare eller ulempe for andre.

Selskabet orienterede dog tillige klager om, at selskabet ikke ville opkræve noget fra klager, ligesom skaden ikke ville være belastende på klagers forsikring.

Klager kontaktede selskabet den 18. oktober 2024, jf. **bilag 10**, og oplyste, at han ikke ville stoppe sagen, før selskabet bekræftede, at han ikke havde skyld eller ansvar.

Igen den 21. oktober 2024 kontaktede klager selskabet, jf. **bilag 11**, og oplyste, at han ønskede et møde med selskabet, hvilket selskabet afviste.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102501

Klager kontaktede selskabet den 22. oktober 2024, jf. **bilag 12**, og oplyste, at han ikke ville acceptere en ligedeling uagtet, at selskabet havde friholdt ham for alt.

Samme dag kontaktede klager selskabet igen, jf. **bilag 13**, og oplyste, at han havde talt med modparten.

På trods af selskabets afvisning af at mødes med klager, mødte klager op på selskabets lokation den 24. oktober 2024, jf. **bilag 14**.

Klager kontaktede selskabet den 25. oktober 2024 for at informere om, at han havde været forbi retten, der havde henvist til politiet, der havde henvist videre til ankenævnet, jf. **bilag 15**.

Selskabet blev igen kontaktet af klager senere den 25. oktober 2024, jf. **bilag 16**, hvor selskabet måtte afbryde forbindelsen.

Den 29. oktober 2024 kontaktede klager selskabet med spørgsmål om, hvorvidt sagen ville have være endt anderledes, hvis der havde været tale om to forskellige forsikringsselskab, hvilket selskabet afviste, jf. **bilag 17**.

Selskabet måtte den 22. november 2024, jf. **bilag 18**, oplyse klager om, at selskabet ikke længere ønskede at tale med klager, så kommunikation måtte foregå skriftligt.

Klager ringede til selskabet den 25. november 2024, jf. **bilag 19**, og oplyste, at han ville gå i Ankenævnet.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet gjorde gældende, at sagen skulle afvises fra behandling ved nævnet, da der ikke bestod en økonomisk tvist, hvorfor sagen efter selskabets opfattelse ikke kunne behandles ved nævnet, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 2.

Klager har herefter ved klagers kommentar til nævnet den 7. januar 2025 gjort krav på 2.500 kr., fordi klager havde kørt til [skadested] for at tage fotos af skadestedet.

Selskabets vurdering

Principal gør selskabet gældende, at sagen skal afvises fra behandling ved nævnet, da sagen ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne og er useriøs og unødig, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at selskabet har friholdt klager for såvel selvrisko som belastning af klagers forsikring på trods af, at det er selskabets opfattelse, at sagen er afgjort korrekt og i overensstemmelse med praksis. Klager har derved ikke lidt et økonomisk tab og har i øvrigt ikke et økonomisk mellemværende med selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at klager har opdigtet et økonomisk krav på 2.500 kr. udelukkende med det formål at kunne få sagen behandlet ved nævnet.

I den forbindelse henleder selskabet opmærksomheden på, at det er påfaldende, at klagers krav på 2.500 kr. først fremkommer efter selskabets påstand om afvisning af sagen for nævnet under henvisning til, at sagen ikke vedrører et økonomisk mellemværende, og sagen således ikke ligger inden for nævnets kompetence.

Selskabet henviser endvidere til klageskemaet, hvor klager har oplyst, at formålet med klagen er at opnå, at klager ikke skal tage del i skylden. Heller ikke her fremgår klagers krav på 2.500 kr.

Ydermere skal selskabet henvise til klagers kommentar til nævnet af 6. januar 2025, hvor klager spørger, om han stadig er medskyldig i ulykken, fordi ellers må sagen køre videre. Heller ikke her gør klager gældende, at han har et økonomisk krav mod selskabet.

Selskabet gør i øvrigt gældende, at klagers krav på 2.500 kr. er fuldstændigt udokumenteret, og at det var af klagers egen drift, at han valgte at køre ind til skadestedet og tage fotos.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at klagers forsikring dækker kaskoskader på bilen, men ikke klagers udgifter med at dokumentere sit krav.

Endelig har selskabet lagt vægt på, at selskabet allerede har udvist endog meget god vilje og fritaget klager for både belastning af forsikringen og for betaling af selvrisiko udover at have betalt 50 % af modpartens kaskoskade og 50 % af kundens kaskoskade. Selskabet finder det derfor tendende til urimeligt, at klager nu fremsætter et krav overfor selskabet og gør gældende, at selskabet oveni sin udviste gode vilje skal udrede et kontantbeløb til klager.

Subsidiært gør selskabet gældende, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med både retspraksis og praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret mellem klager og modparten, da de havde afgivet modstridende forklaringer. Henset til, at der ikke var uvildige vidner i sagen, ligesom videoovervågningen fra skadestedet ikke længere var tilgængeligt, har det ikke været muligt for selskabet at afgøre, hvilken forklaring, der var den korrekte.

Ved vurdering af fordelingen af ansvaret har selskabet særligt lagt vægt på, at der ikke blandt parterne var enighed om, hvorvidt klagers bil var i bevægelse, klagers hastighed, og hvem der havde vigepligt.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at selskabet har forsøgt at få sagen yderligere belyst, men at klager ikke har været samarbejdsvillig under sagens oplysning, at klager ikke har ville kommentere på modpartens skitse, at klager ikke har ville afgive sine bemærkninger til modpartens forklaring, og at klagers adfærd, opførsel og sprogbrug overfor de hos selskabet ansatte i det hele taget har været utilstedelig.

Selskabet har tillige lagt vægt på, at klager i forbindelse med anmeldelse af skaden til selskabet oplyste, at *'han kom kørende'*. Dette er i direkte modstrid med klagers senere forklaring om, at han holdt stille og var ved at læsse ud af bilen.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klager i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har oplyst, at han kom kørende med 10 km/t og godt kunne se, at der holdt en bil, hvorefter han

parkerede foran parkeringsbåsen. Såfremt klager havde fastholdt sin ændrede forklaring om at have holdt stille, da sammenstødet skete, havde klagers kommentar om, at han kun havde kørt 10 km/t været irrelevant for sagen.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at det af Google Maps, **bilag 20**, fremgår, at der er ubetinget vigepligt ved indkørsel til parkeringsområdet. Dette er markeret med hjåntænder. Ved fremfærd hen over den ubetingede vigepligt, skulle klager have holdt tilbage for al færdsel, jf. færdselslovens § 26, stk. 2.

Selv hvis selskabet lagde til grund, at der ikke havde været hjåntænder og dermed ikke ubetinget vigepligt, ville klager i stedet have haft højre vigepligt. Også i dette tilfælde skulle klager have holdt tilbage for modparten, der kom fra klagers højre side, jf. færdselslovens § 26, stk. 4.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at modparten bakkede ud fra en parkeringsbås og ramte klager i forbindelse med sin bakkemanøvre. Modparten burde have sikret sig, at hun kunne foretage manøvren uden at være til fare eller ulempe for andre, jf. færdselslovens § 18.

Selskabet har således lagt vægt på, at begge parter har lavet kørselsfejl, og at ingen af parternes vigepligt vægter højere end den anden, fordi én part ikke kan blive mere erstatningsansvarlig end den anden.

Til yderligere belysning af praksis kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 59.055, der vedrørte ansvarsfordeling efter et færdselsuheld med en bakkende part og klager, der ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt. Nævnet udtalte i den forbindelse:

'Det er ubestridt, at modparten har bakket ind i klageren. Derimod er det uafklaret, om skaden er sket alene ved denne manøvre, eller om klageren tillige har tilsidesat sin ubetingede vigepligt. Under disse omstændigheder finder nævnet det mest sandsynligt, at en domstolsafgørelse vil føre til en lighedeling af ansvaret. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.'

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at sagen skal afvises fra behandling hos nævnet i overensstemmelse med nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2, da sagen ikke vedrører et – reelt – økonomisk mellemværende, hvorfor sagen ligger uden for nævnets kompetence.

Skulle det være nævnets opfattelse, at sagen er indenfor deres kompetence, gør selskabet gældende, at sagen er behandlet korrekt fra selskabets side og er i overensstemmelse med færdselsloven og retspraksis, og sagen kan derfor forelægges for nævnets jurister."

Klageren har i kommentar af 21/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg vil kræve 2500,- som jeg allerede gjorde [sagsbehandler] fra tryk opmærksom på da han 4 mdr. efter ulykken gjorde mig som medskyldig
Jeg kræver at blive slettet som medskyldig
Og jeg kræver at [modparten] kommer med i sagen"

Selskabet har i kommentar af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

102501

"Selskabet bemærker, at klageren ikke tidligere har fremsat et krav på 2.500 kr. over for selskabet, men at dette først er fremsat efter sagens indbringelse for nævnet, og efter selskabets påstand om afvisning i henhold til vedtægterne.

Klagerens bemærkninger giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, og selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 19. februar 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotografier og tegninger.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/6 2024, at han den 9/6 2024 var involveret i et færdselsuheld, da en modpart bakkede og ramte højre side af hans bil. Selskabet afgjorde sagen med en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har ikke opkrævet selvrisko hos klageren, og selskabet har fritaget klageren for, at sagen belaster hans forsikring. Klageren er utilfreds med selskabets skyldfordeling. Klageren ønsker "at blive slettet som medskyldig". Klageren ønsker, at selskabet skal betale 2.500 kr. til klageren.

Afvisning

Selskabet har anført, at sagen skal afvises, da sagen ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne og er useriøs og unødig, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2. Selskabet har anført, at klagerens krav på 2.500 kr. er fremsat efter sagens indbringelse for nævnet og efter selskabets påstand om afvisning. Selskabet har anført, at klagerens krav på 2.500 kr. er fuldstændigt udokumenteret, og at det var af egen drift, at klageren valgte at køre ind til skadestedet og tage fotos.

Klageren har anført, at han brugte en dag på at køre til skadestedet for at skaffe bevis og tage billeder af ulykkesstedet, fordi selskabet ønskede beviser. Han kræver derfor 2.500 kr.

Nævnet finder, at sagen ikke skal afvises henset til, at klageren har fremsat et krav på 2.500 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102501

Ankenævnet for Forsikring

10.

102501

Skyldfordeling

Klageren har anført, at modparten har indrømmet skylden. Mekanikeren sagde, at det var modpartens skyld. Der var buler og ingen ridser i klagerens bil. Fotografier beviser, at modpartens tegning ikke passer. Klageren har anført, at modpartens bil også er forsikret i selskabet.

Selskabet har anført, at der ikke var enighed om, hvorvidt klagerens bil var i bevægelse, om hastigheden på klagerens bil, og om vigepligtsforholdene. Der var ikke uvildige vidner i sagen, ligesom videoovervågningen fra skadestedet ikke længere var tilgængelig. Det var derfor ikke muligt at afgøre, hvilken forklaring der er den korrekte.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, herunder at selskabet har valgt ikke at opkræve selvrisiko hos klageren, og selskabet har fritaget klageren for, at sagen belaster forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet afgørende bevis.

Klagerens økonomiske krav

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale et beløb til klageren for dennes tidsforbrug med at fremskaffe bevis i sagen. Nævnet bemærker, at det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at parterne som udgangspunkt ikke betaler omkostninger til den anden part ved sagens behandling i nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102501

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings