

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102504:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Hans advokat har i brev af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en tvist mellem Forsikringsselskabet Pantaenius og forsikringstager [klageren] om, hvorvidt skader på en mast er dækket under en tegnet kaskoforsikring.

[Klageren] er ejer af et lystfartøj af typen ..., der er kaskoforsikret i Pantanius i henhold til policenr. ... Policen og de for forsikringen gældende kaskoforsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Under [klagerens] sejlads fra ... til ... mødte man den 4. juli 2024 en pludselig og meget kraftig lokal tordenbyge i åbent hav ca. ... sømil ... for ... ud for ... Vindstyrken var i tordenbygen anslået til 13-15 m/s og med bølgehøjder på 2,5-3 meter. Vinden var agterlig, og dette førte til en kraftig uforberedt bomning med deraf følgende meget ekstraordinær belastning af masten.

Der henvises til [klagerens] anmeldelse den 5. juli 2024, dagen efter hændelsen (**bilag 2**).

Idet det stod klart, at masten ikke stod til at redde, blev masten på Pantaenius' foranledning afriget lokalt i ... og blev i fire dele hjemtaget på båden, der for egen motor blev sejlet til ...

Her blev mastebruddet ved ankomsten den 17. juli 2024 besigtiget af værftsejer/bådebygger ... [værft]. Det besluttedes at bestille en ny mast hos [forhandler] i ... For at den nye mast blev tilvirket identisk med den tidligere, blev masten i dagene derpå bragt til produktionsvirksomheden [forhandler] i ... Her blev masteskaden/-bruddet tillige besigtiget af direktør og mastefabrikant ...

Ankenævnet for Forsikring

2.

102504

Det er ubestridt, at [klageren] under sejladsen i hårdt vejr blev udsat for en pludselig og meget kraftfuld ufrivillig bomning, der førte til en ekstraordinær belastning på masten i form af et vrid, som knækkede masten.

Der er ligeledes enighed om, at følgeskaderne ved masteskaden er forsikringsdækkede.

Dækningstvisten vedrører alene, hvad årsagen eller hovedårsagen er til mastebruddet, og dermed om skaderne på selve masten er forsikringsdækkede.

Det er [klagerens] opfattelse, at skaden kan tilskrives det uforudsete pludselige vejrskifte med den uforberedte bomning til følge. I så fald foreligger der en forsikringsdækket skade. På samme måde vil der være dækning, hvis det ikke er muligt at konkludere, hvad årsagen eller hovedårsagen er til skaden. Der henvises i det hele til Pantaenius Yacht Kaskobetingelser § 3.

Hvis derimod Pantaenius kan godtgøre, at årsagen eller hovedårsagen til skaden er en følge af korrosion og tæring, vil skaden på masten ikke være dækket, jf. Pantaenius Yacht Kaskobetingelser § 5, pkt. 1.

Pantaenius taksator har i taksatorrapport af 5. september 2024 (**bilag 3**) konkluderet følgende:

'På baggrund af disse iagttagelser kan det fastslås, at masten i længere tid har været svækket, som følge af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter bag ved beslaget til kickstangen.'

Derimod har såvel værftsejer og bådbygger ..., [værft], som mastefabrikant og direktør ..., [forhandler], efter besigtigelsen af skaden på masten stedse været af den opfattelse, at skaden må tilskrives den voldsomme overbelastning ved den ufrivillige bomning.

Dette er til brug for denne sag bekræftet med erklæringer fra dem begge.

Således henvises der til erklæring af 21. oktober 2024 fra ..., [værft] (**bilag 4**).

'Jeg kunne ikke konstatere nogen synlige korroderinger eller tæringer i det synlige brud i masten øvre eller nedre del. Mig fortalt har masten været udsat for en ufrivillig bomning som jeg mener må være årsag til den opståede hændelse. Blot til orientering så har vi her på værftet af og tilrigget denne båd de sidste sæsoner og har ikke kunnet konstatere korrosioner eller tæringer på din mast.'

På samme måde har ... fra [forhandler] med erklæring af 24. oktober 2024 (**bilag 5**) udtalt:

'Vedr. mastebruddet på din ... mast er den beskedne tæringsskade, set med vor erfaring, ikke årsagen til selve mastebruddet. Selve mastebruddet vil, ud fra vores erfaring, pege på en ukontrolleret (pludselig opstået) hændelse.'

Med henvisning til det her anførte anmodes Ankenævnet om at træffe afgørelse om, hvorvidt den anmeldte skade på masten anses for dækket under den tegnede kaskoforsikring for lystfartøjet."

I mail af 11/11 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet er enig med klager i, at klager under sejlads i frisk vind var udsat for en ufrivillig bomning. Masten knækkede, men jfr. kaskobetingelsernes § 5 pkt. 1, hvor skader på grund af tæring er undtaget, har selskabet afslået at dække masten, da man mener mastebruddet skyldes tæring.

Fremstilling.

Som dokumentation for at bruddet ikke skulle skyldes tæring, påberåber klager sig en udtalelse fra ..., [værft] og en udtalelse fra ... fra [forhandler]. Begge udtalelser er dog overfladiske.

[... fra værft] skriver: *'Jeg kunne ikke konstatere nogen synlige korroderinger eller tæring i det synlige brud i mastens øvre eller nedre del.'*

Og [... fra forhandler] skriver: *'Vedr. mastebruddet på din ... mast er den beskedne tæringsskade, set med vor erfaring, ikke årsagen til selve mastebruddet.'*

Jfr. rapporten har taksator besigtiget masten hos [forhandler].

Der er udfærdiget en grundig taksatorrapport om skaden, som klager har vedlagt. Side 3 er anført at brudfladerne langs siderne og ved mastens forkant var klare og friske (se foto 3) og vurderes, at være opstået ved hændelsen. Brudfladerne ved kick beslaget skønnedes dog mørkere og nogle steder brunlige i farven. Se foto 4. Dette indikerer jfr. rapporten, at brud ved kick beslaget var af ældre dato.

Videre i rapporten: Kick beslaget blev afmonteret, hvilket afslørede betydelig tæring på beslagets anlægsflade på masten. Se foto 5, 6, 7 og 8 hvor tæringen ses som en grå belægning. Videre i rapporten. Der konstateredes mange steder fordybninger i aluminiumsmaterialet i varierende grad, som følge af tæring, lige som eloxeringen var tæret væk.

Videre står der i rapporten: Bruddet på mastens bagside gik fra hul til hul i kick beslagets nederste række. Brudfladerne var ikke klare og friske, men i stedet flere steder brunlige, mørke og porøse. Imellem hullerne til beslaget fandtes derudover kraftig tæring.

Endelig står der i rapporten. På baggrund af disse iagttagelser kan det fastslåes, at masten i længere tid har været svækket som følge af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter bed ved beslaget til kickstangen.

Til [... fra værft]'s erklæring skal anføres, at han ikke har set masten efter kick beslaget blev afmonteret, da dette sket ved [forhandler]. Han har derfor ikke kunnet se de tæring, som var bag ved beslaget.

Af erklæringen fra [forhandler] fremgår ikke hvilken tæring, han beskriver som beskeden.

Konklusion

Jfr. taksatorrapporten har masten i længere tid været svækket på grund af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter ved beslaget til kickstangen. Langt de fleste sejlere er på et tidspunkt udsat for en ufrivillig bomning uden det skader masten. På baggrund af taksatorrapporten, kan det fastslås at skaden ikke skyldes en ufrivillig bomning men tæring."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102504

Ankenævnet for Forsikring

5.

102504

Klagerens advokat har i brev af 25/11 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Såvel [forhandler] som [værft] er velanskrevne lystfartøjsværfter. [Forhandler], der i dag drives af ..., er en af Europas største producenter af aluminiumsmaster og komplette rigge til sejlbåde med mere end 40 års erfaring.

De ansvarlige for de pågældende værfter, der begge har været involveret i anledning af havariet, blev bedt om at oplyse, hvad de anså for årsagen til havariet. Det er det, der er givet svar på i deres erklæringer fremlagt som bilag 4 og 5 i sagen.

De pågældende er ikke taksatorer og er ikke anmodet om at udarbejde en taksatorrapport. De er alene anmodet om i deres egenskab af eksperter og endvidere direkte involveret i håndteringen af masten efter havariet om at oplyse, hvad de anså for havariårsagen. Det er derfor, der alene foreligger korte præcise svar. Det forekommer ikke seriøst, at Pantaenius blot afviser disse konklusioner fra seriøse velanskrevne værfter med bemærkningen om, at erklæringerne er overfladiske.

Jeg har i øvrigt kontaktet ..., [forhandler], i anledning af Pantaenius' svar og foreholdt ham Pantaenius' vurdering. Han fastholdt sin konklusion og tilføjede:

'Der vil normalt altid kunne ses mindre tæringer, når der bores hul i en aluminiumsprofil. Dette havde slet ikke noget med havariet at gøre. Det var tydeligt, at hele masten var vredet rundt pga. overbelastning, og det var derfor, masten knækkede. Bruddet var ikke startet ved nogle tæringsrevner.'

..., [værft], har ligeledes fastholdt sin konklusion. Han så ingen tæringer omkring brudstedet. Han tilføjede, at værftet havde stået for at rigge båden til og af de seneste år og havde ikke noteret sig nogen tæringer overhovedet. Var der det, ville han straks have orienteret kunden.

Det fastholdes derfor, at Pantaenius/Allianz ikke har godtgjort, at havariet af masten er forårsaget af påstået tæring. Det er så langt fra tilstrækkeligt blot at henholde sig til sin egen taksators vurdering, når der samtidig foreligger udtalelser fra to af hinanden uafhængige og uvildige værfter, der begge når til, at havariet skyldes den voldsomme pludselige overbelastning, masten blev udsat for.

Det fastholdes derfor, at skaden på masten er forsikringsdækket, da det ikke er godtgjort, at skaden på masten skyldes en forsikringsundtagelse, eller at dette skulle have været hovedårsagen til havariet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 5/7 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 04.07.2024

...

Vindhastighed og retning: Syd 9-10 m/s, tordenbyge med formentlig 13-15 m/s

Bølgehøjde: 2,5-3 m

...

Beskriv det der førte til skaden ...

04.07.24 sejlede vi planlagt fra ... til ... kurs ... med vind agtenom tværs 150 gr. Styrbordhalse bølger 2,5-3 m; sejlføring kun storsejl. Ca 1½ t før ank ca kl 16.30 i en torden-regn byge vindøgning fra 9-10 m/s til 14-15 m/s? tages båden af en bølge mod bagbord og fører til ufrivillig kraftig bom-

ning. Dernæst rettes kursen op ved kontrolleret bomning. Ved indløb til ... rettes kursændring til ... ved en kontrolleret bomning. Først nu ser jeg at maskininstrumenterne ikke helt står i bådens akse men er lidt roteret mod bagbord. Nu er det jeg går frem og ser skaden på masten lige over kikkenstrap som det fremgår af foto. Masten i øvrigt står tilsyneladende normal. Vi fortsætter ind til vi er i læ lige før ... går i vinden bjærger storsejlet og går i havn. Ingen er kommet til skade. Ringer samme aften til ... værft og rådfører mig med ..."

Af taksatorrapport af 5/9 2024 fremgår bl.a.:

"1. Generel information

Ordregiver	[Selskabet]
...	
Forsikringsbeløb	Kr. 500.000,00
...	
Skadedato	04.07.2024
...	
Hændelse	Mastehaveri
...	
3. Besigtigelsen	
Besigtigelsesdato	07.08.2024 og 09.08.2024
Sted for besigtigelsen	[Forhandler]
Tilstede ved besigtigelsen	... ([forhandler]) og undertegnede
...	

4. Årsag til skaden

Tæring bag ved kick beslag vurderes at have forårsaget, at skaden er opstået, da forsikringstager foretog en ufrivillig bomning og efterfølgende flere kontrollerede bomninger.

5. Konstaterede skader

Masten revnet næsten helt igennem på tværs ved nederste del af beslaget til rodkick.

6. Yderligere oplysninger

Forsikringstager oplyser, at skaden opstod mellem ... og ... Han søgte nødhavn i ... ved indsejlingen til ... Han kontaktede [værft], som undersøgte prisen for at få båden transporteret til Danmark med lastbil. Forsikringen ønskede dog ikke at dække disse omkostninger, idet forsikringstager blev bedt om, at sejle båden retur til Danmark for motor når vejret tillod dette.

[Forhandler] ønskede den gamle mast medtaget til Danmark, således at man kunne fremstille en ny magen til.

I den efterfølgende dialog med Pantaenius blev det arrangeret, at masten blev skåret i passende stykker, således at den kunne ligge på dækket under sejladsen til Danmark.

Pantaenius foranstaltede, at personale fra ... Marina i første omgang foretog en sikring af masten, så den ikke væltede. Efterfølgende stod de for arbejdet med afrigning og opskæring af masten.

Forsikringstager sejlede herefter til [værft], hvor masten blev hentet af [forhandler].

-

Forsikringstager har af egen drift bestilt og betalt for en ny mast hos [forhandler]. Ved rapportens afslutning er den nye mast leveret og monteret på båden.

7. Undersøgelse / kommentar

Forsikringstager oplyser, at der formentlig er tale om den originale mast fra 1997. Den er leveret fra ... Masten er rigget i foråret 2024. Dette arbejde er udført af [værft].

-

Der er tale om en gennemgående meget slank mast med fractional rig udført i rod rig, med 3 sæt saling og strut. Derudover er masten forsynet med bakstag og chekstag. Denne type rig er anvendt på kapsejadsbåde og på både, hvor fart er prioriteret højt.

Der er fremsendt fotos af masten efter at skaden indtraf, men inden den blev afrigget. Masten var revnet hele vejen igennem. Mastestumperne var helt adskilt, men stod fortsat oven på hinanden.

Bruddet i profilet var rent og lige, men på mastens forkant var materialet vredet. Dette viser, at påvirkningen er kommet bagfra.

Besigtigelsen

Masten er besigtiget hos [forhandler] sammen med [... fra forhandler]. Den fremstod aldersvarende som en mast fra 1997. Den fremstod med tæringsskader i varierende grad, herunder i bunden, samt omkring flere beslag. Sådanne skader er forventelige på en mast af den alder. De fleste beslag på masten, herunder kick beslaget var i rustfrit stål og fastgjort med popnitter.

Skade mast:

Masten var revnet på tværs helt igennem langs nederste del af kick beslaget og omkring mastens forkant, hvor bruddet gik langs underkanten af skinnen til spilerstagen. Ved kick beslaget gik bruddet igennem nederste række af beslagets popnitter.

Brudfladerne langs siderne og ved mastens forkant var klare og friske og vurderes at være opstået i forbindelse med hændelsen.

Brudfladerne ved kick beslaget skønnedes dog mørkere og nogle steder brunlige i farven. Dette indikerede, at disse brud var af ældre dato.

Denne iagttagelse bag anledning til at afmontere kick beslaget med henblik på nærmere undersøgelse.

Kick beslaget blev afmonteret, hvilket afslørede betydelig tæring på beslagets anlægsflade på masten. Der konstateredes mange steder fordybninger i aluminiumsmaterialet i varierende grad, som følge af tæring, ligesom eloxeringen var tæret bort.

Beslaget havde oprindeligt været pakket med en form for pasta/kit imellem beslag og mast for at undgå direkte kontakt imellem materialerne. Direkte kontakt imellem rustfrit og aluminium giver anledning til tæring, hvorfor der skal anvendes en form for membran som mellemlæg.

Tidens tand har dog medført, at pastaen har været virkningsløs længe. Vand og fugt har derfor samlet sig imellem beslag og mast og har forstærket nedbrydningen af aluminiumsmaterialet.

Tæringen var særlig stor ud for den nederste del af beslaget, og langs nederste række af beslagets popnitter.

Bruddet på mastens bagside gik fra hul til hul i kick beslagets nederste række. Brudfladerne var ikke klare og friske, men i stedet flere steder brunlige, mørke og porøse. Imellem hullerne til beslaget fandtes derudover kraftig tæring.

På baggrund af disse iagttagelser kan det fastslås, at masten i længere tid har været svækket, som følge af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter bag ved beslaget til kickstangen.

Skade på rig mv.

Selve rodriggen var ikke medtaget til Danmark. Vantskruer og salingsbeslag var skåret af rodriggen og var medtaget i en pose.

Forstaget var fra Reckmann. Det var adskilt i profilerne. Selve forstaget, som var udført i rod var skåret over ved rulleforstagets tromle. Det havde været forsøgt adskilt. Derudover konstateredes, at flere af kuglerne i lejerne manglede.

[Forhandler] oplyser, at Reckmann rulleforstag er vanskelige af adskille og der skal anvendes specialværktøj for at samle kuglerne i lejerne. Man vil forsøge at reparere forstaget.

Alle lanterner var afmonteret, -kablerne var klippet over. Derudover var masten forsynet med 2 mastedisplays placeret under bommen. Der var tale om displays fra Nexus, som er udgået for mange år siden. Man havde klippet kablet over, så dette nu kun var ca. 1 meter langt.

[Forhandler] ønsker ikke at forsøge at udskifte eller samle kablet i Nexus displayet.

Forsikringstager oplyser, at beslutningen om at skære rig og kabler over på ingen måde var hans.

... fra ... Marine var blevet rekvireret af Pantaenius og han stod både for afrigning og opskæring af mast og rig. ... rekvirerede mobilkran til afrigning, hvor forsikringstager hjalp til. Efterfølgende var det ... og hans personale fra havnen, som opskar mast og rig. Forsikringstager havde det indtryk, at ... og hans personale alene arbejdede efter instruktion og anvisning fra Pantaenius.

8. Reparationsomkostninger

Tæring og ældre brud i masteprofilet bag ved kick beslaget er uomtvisteligt den direkte, eller stærkt medvirkende årsag til, at masten er knækket.

Således vurderes det ikke, at skaden ville være opstået på en ny mast i god stand, som ikke havde disse skader.

Det overlades det til Pantaenius at afgøre hvorledes dækningsgraden af de samlede reparationsomkostninger skal beregnes.

Ud fra det oplyste vurderes forsikringstager dog ikke at være skyld i, at den stående rig og kabler blev skåret over, samt rulleforstaget adskilt uhensigtsmæssigt.

-

Der er tilgået prisoverslag fra [værft], hvorigennem masten er bestilt fra [forhandler].

I forbindelse med udskiftning af masten skal mastesporet på båden udskiftes til en model fra [forhandler]. Derudover skal dæksringen udskiftes, idet masten er forsynet med indvendig tierod, som ikke passer til den oprindelige dæksring.

Derudover genanvendes den løbende rig, lanterner og vindinstrumenter, ligesom der er pris for reparation og samling af Reckmann rulleforstag.

-

I den nedenstående beregning over reparationsomkostninger er reparation af maste display ikke indregnet. Prisen for denne post kendes endnu ikke.

Reparationsomkostningerne for hvad angår selve opgaven anerkendes, dog uden hensyn til forsikringens dækningsgrad.

Udskiftning af mast til ... hos [værft]

...

Overslag i alt incl moms 299.457,43

...

Fotos

1. Materialet er vredet på mastens forkant, hvilket viser at påvirkningen er kommet agten fra.
- 2.
3. Lyse og klare brudflader langs siderne viser at brudene er nye
4. Øverste del af mast. Brudflader ved kick beslag inden afmontering af dette
5. Efter afmontering af kick beslag
- 6.
- 7.
- 8.
9. Tromle til rulleforstag
10. Der mangler flere kugler i lejet
11. Alt rod er skåret over
12. Mastedisplay med overskåret kabel
13. Nexus"

Af notat af 21/10 2024 fra værft fremgår bl.a.:

"Jeg besøgtede din båd da du ankom til ... den 17.07.2024

Jeg kunne ikke konstatere nogle synlige korrideringer eller 'tæring' i det synlige brud i mastens øvre eller nedre del.

Mig fortalt har masten været ude for en ufrivillig bomning som jeg mener må være årsag til den opståede hændelse.

Blot til orientering så har vi her på værftet af og til rigget denne båd de sidste sæsoner og har ikke kunnet konstatere korrosion eller tæring på din mast."

Ankenævnet for Forsikring

10.

102504

Af notat af 24/10 2024 fra forhandler fremgår bl.a.:

"Vedr. mastebrud på din ... mast er den beskedne tæringsskade, set med vores erfaring, ikke årsagen til selve mastebruddet.

Selve mastebruddet vil, ud fra vores erfaring, pege på en ukontrolleret (pludselig opstået) hændelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.

...

§ 9 Erstatningens størrelse

...

2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd er fra 1997. Klageren har anmeldt, at der under sejlads med storsejl den 4/7 2024 ved en vindhastighed på ca. 14-15 meter pr. sekund (stiv kuling) og bølger på ca. 2,5-3 meters højde skete en ufrivillig, voldsom bomning, der førte til brud og totalskade på aluminiumsmasten. Selskabet har dækket følgeskader, men har afvist dækning af selve masten under henvisning til, at mastebruddet skyldes tæring. Klageren ønsker dækning af ny mast, som han har fået monteret i august-september 2024.

Klageren har anført, at skaden skyldes, at masten i hårdt vejr blev udsat for en ekstraordinær belastning som følge af den pludselige og meget kraftfulde, ufrivillige bomning. Det førte til et vrid, som knækkede masten. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen er korrosion og tæring. Klageren har indhentet erklæringer fra hans værft og fra forhandleren

af den nye mast. Klageren har anført, at de begge er velanskrevne lystfartøjsværfter med lang erfaring. De konkluderer begge, at skaden må tilskrives den voldsomme overbelastning ved den ufrivillige bomning, og de har begge fastholdt deres vurdering efter selskabets svar. Klageren har anført, at forhandleren i den forbindelse tilføjede, at "Der vil normalt altid kunne ses mindre tæring, når der bores hul i en aluminiumsprofil. Dette havde slet ikke noget med havariet at gøre. Det var tydeligt, at hele masten var vredet rundt pga. overbelastning, og det var derfor, masten knækkede. Bruddet var ikke startet ved nogle tæringsrevner".

Selskabet har anført, at der er udfærdiget en grundig taksatorrapport, der konkluderer, at masten i længere tid har været svækket på grund af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter ved beslaget til kickstangen. Skaden skyldes ikke en ufrivillig bomning, men tæring. Selskabet har anført, at langt de fleste sejlere på et tidspunkt har været udsat for en ufrivillig bomning, uden, at det skader masten. Selskabet har anført, at klagerens udtalelser fra værft og forhandler er overfladiske. Værftet har ikke set masten, efter kickbeslaget blev afmonteret, og værftet har derfor ikke kunnet se de tæring, der var bag beslaget. Af erklæringen fra forhandleren fremgår det ikke, hvilken tæring han beskriver som beskeden.

Det fremgår af taksatorrapport af 5/9 2024, at "Tæring bag ved kick beslag vurderes at have forårsaget, at skaden er opstået, da forsikringstager foretog en ufrivillig bomning og efterfølgende flere kontrollerede bomninger. ... Masten er rigget i foråret 2024. Dette arbejde er udført af [værft] ... Masten var revnet hele vejen igennem. ... Bruddet i profilet var rent og lige, men på mastens forkant var materialet vredet. Dette viser, at påvirkningen er kommet bagfra ... Den fremstod aldersvarende som en mast fra 1997. Den fremstod med tæringsskader i varierende grad, herunder i bunden, samt omkring flere beslag. Sådanne skader er forventelige på en mast af den alder. De fleste beslag på masten, herunder kick beslaget var i rustfrit stål og fastgjort med popnitter ... Masten var revnet på tværs helt igennem langs nederste del af kick beslaget og omkring mastens forkant, hvor bruddet gik langs underkanten af skinnen til spilerstagen. Ved kick beslaget gik bruddet igennem nederste række af beslagets popnitter. Brudfladerne langs siderne og ved mastens forkant var klare og friske og vurderes at være opstået i forbindelse med hændelsen. Brudfladerne ved kick beslaget skønnedes dog mørkere og nogle steder

brunlige i farven. Dette indikerede, at disse brud var af ældre dato ... Kick beslaget blev afmonteret, hvilket afslørede betydelig tæring på beslagets anlægsflade på masten. Der konstateredes mange steder fordybninger i aluminiumsmaterialet i varierende grad, som følge af tæring, ligesom eloxeringen var tæret bort. Beslaget havde oprindeligt været pakket med en form for pasta/kit imellem beslag og mast for at undgå direkte kontakt imellem materialerne. Direkte kontakt imellem rustfrit og aluminium giver anledning til tæring, hvorfor der skal anvendes en form for membran som mellemlæg. Tidens tand har dog medført, at pastaen har været virkningsløs længe. Vand og fugt har derfor samlet sig imellem beslag og mast og har forstærket nedbrydningen af aluminiumsmaterialet. Tæringen var særlig stor ud for den nederste del af beslaget, og langs nederste række af beslagets popnitter. Bruddet på mastens bagside gik fra hul til hul i kick beslagets nederste række. Brudfladerne var ikke klare og friske, men i stedet flere steder brunlige, mørke og porøse. Imellem hullerne til beslaget fandtes derudover kraftig tæring. På baggrund af disse iagttagelser kan det fastslås, at masten i længere tid har været svækket, som følge af tæring og ældre brud i nederste række af popnitter bag ved beslaget til kickstangen ... Tæring og ældre brud i masteprofilet bag ved kick beslaget er uomtvisteligt den direkte, eller stærkt medvirkende årsag til, at masten er knækket. Således vurderes det ikke, at skaden ville være opstået på en ny mast i god stand, som ikke havde disse skader. ... Reparationsomkostningerne for hvad angår selve opgaven anerkendes, dog uden hensyn til forsikringens dækningsgrad. Udskiftning af mast til ... Overslag i alt incl moms 299.457,43".

Det fremgår af notat af 21/10 2024 fra værft, at "Jeg kunne ikke konstatere nogle synlige korrideringer eller 'tæring' i det synlige brud i mastens øvre eller nedre del. Mig fortalt har masten været ude for en ufrivillig bomning som jeg mener må være årsag til den opståede hændelse. Blot til orientering så har vi her på værftet af og tilrigget denne båd de sidste sæsoner og har ikke kunnet konstatere korrosion eller tæring på din mast."

Det fremgår af notat af 24/10 2024 fra forhandler, at "den beskedne tæringsskade, set med vores erfaring, [er] ikke årsagen til selve mastebruddet. Selve mastebruddet vil, ud fra vores erfaring, pege på en ukontrolleret (pludselig opstået) hændelse."

Ankenævnet for Forsikring

13.

102504

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, at "Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid." Det fremgår af § 5, punkt 1, at "Denne forsikring dækker ikke følgende: 1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser."

Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at skaden skyldes korrosion eller slid og ælde, og at skaden på masten dermed kan undtages fra dækning efter forsikringsbetingelsernes § 5, punkt 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på masten er korrosion eller slid og ælde af masten. Selskabet skal derfor yde dækning for den anmeldte skade på masten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt to sagkyndige erklæringer fra reparatører/værfter. De vurderer samstemmende, at årsagen til skaden er den opståede hændelse med den ufrivillige bomning. Værftet har oplyst, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres synlige tæringer i det synlige brud i mastens øvre eller nedre del. Forhandleren har oplyst, at der er tale om en beskeden tæringsskade, der – set med deres erfaring – ikke er årsagen til selve mastebruddet. Selskabet har overfor disse erklæringer haft mulighed for at foranstalte en metallurgisk undersøgelse af mastens brudflader, men har undladt dette.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaden skete i hårdt vejr i forbindelse med en kraftfuld hændelse med en ufrivillig bomning.

Det som selskabet i øvrigt har anført – herunder beskrivelsen og vurderingen, der fremgår af taksatorrapporten af 5/9 2024 – kan ud fra en samlet vurdering af sagen ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102504

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S, skal yde dækning for den anmeldte skade på bådens mast. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck