

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102512:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået revet min lårbensmuskel over til fodbold. Jeg kom til skade 28.09.23. Hvor jeg fik revet min lårbens muskel over. Detaljeret beskrevet. Jeg modtager bolden fra venstre side. Tæmmer bolden med mit højre ben. Derefter drejer jeg med min overkrop for at sparke til bolden med mit højre ben. Samtidig med, at jeg prøver at sparke til bolden drejer jeg overkroppen hvor jeg støtter på mit venstre ben hvor jeg prøver at sparke til bolden og derefter hører jeg et smæld. Jeg kigger ned og ser at mit knæ sidder op i mit lår. Jeg har ulykkesforsikring hos aros. jeg har stadig gener efter skaden. jeg valgte derfor at skrive til min forsikring. hvor jeg skal have vurderet men grad. de mener ikke at jeg er dækket af min ulykkes forsikring.de skriver således:

'Jeg læser således også hændelsen i din klage på den måde, at der ikke skete et traume for dit ven-stre ben d. 28. september 2023. Allerede fordi der ikke skete et konkret traume for dit venstre ben, kan jeg ikke anerkende hændelsen på din ulykkesforsikring, da dækning under ulykkesforsikringen forudsætter, at der er sket et konkret traume/ulykkestilfælde. At stå med vægt på sit ene ben udgør beklageligvis ikke et forsikringsretligt ulykkestilfælde. Derfor fastholder jeg afgørelsen af 16. oktober 2024'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

det jeg vil opnå er at få vurderet et mén grad på min skade da jeg stadig har gener".

Selskabet har den 14/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen udspringer af, at klager d. 3. oktober 2023 anmeldte til Aros Forsikring, at klager d. 28. september 2023 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Dette ulykkestilfælde blev i skadesanmeldelsen (bilag 1) beskrevet således:

Jeg skulle tæmme bolden og derefter sparke til den så får jeg et vrid i knæet hvor mine led bånd går i stykker

Denne sportshændelse anerkendte Aros Forsikring – på det foreliggende grundlag – d. 3. oktober 2023 (bilag 2), da klager havde oplyst i skadesanmeldelsen, at der var søgt lægekontakt på skadestuen samme dag, og da selskabet antog, at selve personskaden var sket på netop det knæ/ben, som klager havde beskrevet og omtalt i sin skadesanmeldelse til selskabet.

Som det fremgår af selskabets anerkendelsesbrev, jf. bilag 2, side 1, så blev skaden anerkendt på det foreliggende grundlag, og at selskabet tog forbehold for at ændre afgørelsen i medfør af følgende passus:

Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykken ud fra de oplysninger, du har givet til os i din anmeldelse. Hvis det på et senere tidspunkt viser sig, at oplysningerne i anmeldelsen er forkerte eller ufuldstændige, kan vi ændre vores afgørelse.

Herefter var sagen i bero hos selskabet, indtil klager omkring årsdagen vendte tilbage med oplysning om, at der var fortsatte gener efter ulykkestilfældet.

Aros Forsikring rekvirerede herefter de lægelige sagsakter til vurdering af skadefølgerne efter ulykkestilfældet (bilag 3-7).

Ved en gennemgang af de lægelige akter konstaterede Aros Forsikring, at klager ikke havde fået personskaade på dét knæ/ben, som klager i sin skadesanmeldelse havde skrevet en hændelse om. Derimod var der sket skade på det *modsatte* knæ/ben.

Aros Forsikring omgjorde derfor d. 16. oktober 2024 sin afgørelse (bilag 8) og meddelte heri klager, at skaden ikke kunne anerkendes, da der ikke var sket et konkret traume/et ulykkestilfælde i relation til det knæ/ben, som klager havde fået påvist en skade på.

Klager påklagede dette til selskabets klageansvarlige (bilag 9), der fastholdte afgørelsen, jf. bilag 10.

Aros Forsikring har i forbindelse med nærværende ankenævnssag gennemgået sagen igen, men det er fortsat selskabets opfattelse, at selskabet har været fuldt ud berettiget til at ændre sin afgørelse, og at klagers skade ikke kan anerkendes på klagers ulykkesforsikring, da klager (fortsat) ikke har dokumenteret et egnet dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Først og fremmest gøres det gældende, at selskabet i medfør af indholdet i sit anerkendelsesbrev (bilag 2) har været berettiget til at ændre sin afgørelse. Selskabet havde i afgørelsen taget sit forbehold i og med, at klager var gjort opmærksom på, at hændelsen alene var anerkendt på det foreliggende grundlag, og at selskabet i tilfælde af yderligere oplysninger, der viste, at oplysningerne i anmeldelsen var forkerte eller ufuldstændige, ville kunne ændre sin afgørelse, hvilket netop er tilfældet i denne sag.

Dernæst gøres det gældende, at klager ikke har godtgjort, at klager i relation til sit venstre knæ/ben har været udsat for et egnet, dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af skadestueepikrisen, jf. bilag 5, side 1, at hændelsen bestod i følgende:

Skulle sparke en bold med hø. ben, og mens han står på ve. ben, får han et smæld og smerter i ve. knæ.

Som hændelsen er beskrevet i første lægenotat, er det altså højre ben, som klager sparkede til bolden med, mens klager alene stod på sit venstre ben, alt imens der opstod skade på venstre ben/knæ.

Det er på baggrund heraf selskabets opfattelse, at klager – i relation til sit venstre knæ/ben – ikke har været udsat for et egnet, dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det gøres således gældende i ankenævns sagen, at det "at stå" på sit ben – heller ikke ifm. sport – udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod en dagligdags bevægelse.

Det gøres videre gældende i ankenævns sagen, at hændelsen "at stå" på sit ben heller ikke er egnet til at give en varig personskade på et forud raskt knæ hhv. ben, hvorfor klager i øvrigt ikke har godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Selskabet har noteret sig, at klager i såvel den interne klage som i klagen til ankenævnet har beskrevet hændelsen "mere uddybende" således, at klager modtog bolden fra venstre side, tæmmede bolden med højre ben, drejede overkroppen for derefter at sparke til bolden med højre ben, alt imens klager støttede på sit venstre ben.

I relation til den "uddybende forklaring" så gør selskabet gældende, at hvis ankenævnet lægger til grund, at denne forklaring kan indeholdes i den første forklaring, som klager er kommet med, så er der fortsat ikke sket et egnet, dækningsberettigende ulykkestilfælde på klagers venstre knæ/ben. Der foreligger således ingen lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde i relation til klagers venstre knæ/ben.

Samlet set fastholder selskabet derfor, at der ikke i relation til klagers venstre knæ/ben er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, ligesom selskabet fastholder, at hændelsen – at støtte/at stå på sit ben – ikke er medicinsk egnet til at medføre en varig personskade på et forud raskt knæ/ben, hvorfor klager heller ikke har dokumenteret årsagssammenhæng.

Afslutningsvis gør selskabet gældende, at ulykkesforsikringen i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4 (bilag 11) ikke dækker:

- Skader på kroppen som følge af overbelastning.
- Skader på kroppen som følge af almindelige dagligdags bevægelser.
- Skader på kroppen som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal af 28/9 2023 fremgår bl.a.:

"Skadeshændelse

Hændelse: Ve. Knæskal ses opadrykket. Spillet fodbold, faldet.

Ulykkesdato- og tidspunkt: 28.09.23 kl. 19.05

...

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Ve. knæ: Pate lla ses forskudt opadtil. Der mærkes tydelig ruptur af patellasenen. Pt. kan ikke holde benet strakt ved elevation. Dir. ossøs ømhed sv. til hø. sidig femurkondyl. Normal neurovaskulære forhold.

...

Aktuelt

... mand med ve. sidig patellaseneruptur.

Skulle sparke en bold med hø. ben, og mens han står på ve. ben, får han smæld og smerter i ve. knæ.

...

Objektiv undersøgelse standard

St.c.: Regelmæssig aktion lig med perifer puls. Ingen hørbare mislyde.

St.p.: Vesikulær respiration. Ingen hørbare bilyde.

Ekstremiteter: Ve. knæ: Med højtstående patella. Defekt i patellasene.

Intakt hud.

Kan ikke strække benet.

Vurdering af undersøgelse

Rtg. af ve. knæ + patella viser patella bipartitia.

Selve patella står højt.

Konklusion og plan

Meldes på afventeliste.

Indkaldes via booking...

Udstyres med Don-Joy bandage i behagelig stilling. Må støtte på benet.

...

Konklusion og plan

Der er anlagt Donjoy i acceptabel stilling for patient.+ krykkestokke. Der er efter ordination givet tabl. pamol lg, tabl lbumetin 400mg og tabl Morfin 10mg.

...

Operation/undersøgelse - tilmelding

Indikation: Ve.sidig patellaseneruptur

Skal foregå: Akut

Planlagt operation/undersøgelse: Sutuering

Forventet knivtid: 60

Forventet sværhedsgrad: Middel

Instrumenter: Alm.

Operatør: Vagtholdet

Forløb på:

Central OP + indlæggelse"

Af røntgenundersøgelse af 28/9 2023 fremgår bl.a.:

"Patella ses højtstående og jeg har indtryk af en væske ansamling præpatellart/subpatellart gående ind mod distale femur som giver mistanke om ligamentum patella ruptur. Som bifund ses bipartate patella, normal variant. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold.

RD:

Patella alta - formentlig traumatisk betinget se tekst"

Af journal af 29/9 2023 fremgår bl.a.:

"Aktuelt

... mand med ve. sidig patellaseneruptur.

Skulle sparke en bold med hø. ben, og mens han står på ve. ben, får han smæld og smerter i ve. knæ.

...

Ekstremiteter: Ve. knæ: Med højtstående patella. Defekt i patellasene.

Intakt hud.

Kan ikke strække benet.

Vurdering af undersøgelse

Rtg. af ve. knæ + patella viser patella bipartitia.

Selve patella står højt.

Konklusion og plan

Meldes på afventeliste.

Indkaldes via booking...

Udstyres med Don-Joy bandage i behagelig stilling. Må støtte på benet.

Alle røntgenbilleder gennemses til røntgenkonference førstkomende hverdag. Ved behov for ændring i din behandling, vil du blive kontaktet.
Skinnebehandling af ekstremitet

Diagnoser:

A DS761B Læsion af lig patellae"

Af journal af 2/10 2023 fremgår bl.a.:

"Resumé af behandlingsforløb

Operationsnotat

Indikation for operation / undersøgelse

Indikation: Ruptur af patellasene

Operation / undersøgelse: Suturering af patellase

Sedation

Generel anæstesi

Sutur el. reinsertion af sene i knæ/underben

Beskrivelse: Der afsprittes og afdækkes.

Skarp incision midt over patella og ned til tuberositas. Skarpt til patellasene. Patellase

Ankenævnet for Forsikring

6.

102512

proksimale pol af patella. Herefter testes knæet med fleksion til 90 grader. Fin stabilitet og god holdbarhed af sutur.

Mens patienten er bedøvet testes korsbånd samt MCL og LCL. Disse findes stabile. Kapsel samt subcutis lukkes med Vicryl 0 og huden lukkes med agraffer. Patienten får anlagt plaster samt Cella-lona og komprimerende forbinding. Herefter genanlægges DonJoy bandage.

...

Konklusion og plan

Der er foretaget operation af venstre-sidig patellaseneruptur med fiberwire gennem borehuller i patella".

Af skadesanmeldelse af 3/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 28-9-2023

...

Hvor skete skaden? fodbold træning

...

Hvordan er ulykken sket? Jeg skulle tæmme bolden og derefter sparke til den så får jeg et vrid i knæet hvor mine ledbånd går i stykker

Hvor på kroppen er der sket skade? Knæet

Er der nogen, der er skyld i ulykken? Nej

Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken? Samme dag på skadestuen

Hvor og hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling efter ulykken? Jeg er blevet opereret i knæet på ... Det blev jeg D.02 Oktober.

...

Er ulykken sket i arbejdstiden eller i fritiden? Fritiden

Er tilskadekomne i arbejde? Ja. Arbejder som ...

Har tilskadekomne tidligere været udsat for en ulykke? Nej

Var tilskadekomne rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja"

Af selskabets afgørelse af 3/10 2023 fremgår bl.a.:

"Vi kan på det foreliggende grundlag anerkende, at ulykken er omfattet af din ulykkesforsikring.

Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykken ud fra de oplysninger, du har givet til os i din anmeldelse. Hvis det på et senere tidspunkt viser sig, at oplysningerne i anmeldelsen er forkerte eller ufuldstændige, kan vi ændre vores afgørelse.

Behandlingsudgifter

Hvis du har behov for behandlinger, kan vi på nuværende tidspunkt godkende op til 10 behandlinger ved enten fysioterapeut eller kiropraktor, såfremt følgende betingelser er opfyldt:

- Du har fået en henvisning fra din egen læge til fysioterapeuten.
- Fysioterapeuten/kiropraktoren har overenskomst med den offentlige sygesikring, idet vi dækker et beløb svarende til sygesikringstaksen.
- Behandlingerne er af helbredende karakter, idet forsikringen ikke dækker lindrende behandlinger.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102512

- Du ikke kan få behandlingsudgifterne dækket fra anden side, f.eks. det offentlige eller via en sundhedsforsikring.

...

Varigt mén

Der udbetales godtgørelse for varigt mén, såfremt der bliver tale om et varigt mén på 5 % eller derover. Varigt mén kan vurderes, når den helbredsmæssige tilstand er varig, dvs. når tilstanden hverken bliver værre eller bedre. Erfaringen viser, at det normalt først er muligt at vurdere méngraden ca. et år efter ulykken, hvorfor vi stiller sagen i bero indtil årsdagen. Såfremt du mener, at ulykken har medført varige følger omkring årsdagen, bedes du venligst kontakte os.

Vi gør opmærksom på, at vurderingen af det varige mén sker i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, således at der bl.a. er krav om årsagssammenhæng, og at generne ikke kan tilskrives sygdom.

Hvis det på et tidspunkt er sikkert, at du har fået et varigt mén på 5 % eller derover, kan du anmode om acontoerstatning. Først kan vi vurdere, om der kan udbetales acontoerstatning, skal vi have relevante lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at skaden er varig".

Af journal af 17/10 2023 fremgår bl.a.:

"Efter aftale med læge MHL og pt.ses pt.idag af spl.

Cicatrisen er helet og reaktionsløs, dog med let rødme og ømhed ved de 3-4 mest proksimale agrafter, ikke tegn på infektion mere irritation i huden fra agrafterne

pt.er infektions varslet

agrafterne fjernes, der påsættes alm. paster, medgives ekstra til at skifte med,pt.behøver ikke at anvende plaster når cicatrisen er helt tør. Der sættes en enkelt stristrip proksimalt i cicatrisen, medgives ex til at skifte med

benet soigner

donjoy bandagen låses op til bevægelighed mellem 0 og 70 grader (bandagen kan ikke sætte i 60 grader)

pt.informerer mundtligt og skriftligt i selv at låse bandagen op til bevægelighed mellem 0 og 90 grader om 3 uger

bandagen rettes til og genanlægges".

Af journal af 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Aktuelt

Det går rigtig godt. Oplever lidt nedsat bevægelse. Har ikke benyttet skinnen i et godt stykke tid. Er begyndt at cykle.

Objektivt: Det svært at se at han halter muligvis lidt på venstre ben. Let nedsat fleksion men kan ekstendere. Kan løfte benet strakt fra lejet. Har lidt svært ved at slappe af men det virker sidestabilitet men der er for meget inflammation til at kunne teste for ACL. Det virker dog ikke løst i dag men han har svært ved at slappe af. Der står også i operationsnotatet at han blev stabilitetstestet da han var bedøvet og der var ingen korsbåndsløshed. Anamnestisk fik han et vrid og pludselig smæld i venstre knæ da han sparket med højre ben så anamnestisk kunne det være både ACL ruptur og ruptur af ligamentum patella.

Konklusion: Henvises til fysioterapi. Han bør holde sig fra fodbold og lignende og ekstension mod stor modstand indtil der er gået 6 måneder. Skal en klinisk kontrol om to 3 måneder hvor vi stabilitetsteste ham igen især mht. ACL. Hvis der ikke nogen klinisk tegn til dette, kan han afsluttes næste gang. Jeg foreslår han starter med arbejde".

Ankenævnet for Forsikring

9.

102512

Af journal af 27/2 2024 fremgår bl.a.:

"Han fortæller at det går fremad men han har stadig nedsat bevægelighed. Han vil gerne have tilføjet i journalen at han har overholdt restriktionerne og benyttelse af skinnen som anført. Han har problemer med at gå i hug pga. den nedsatte bevægelighed. Oplever også andre gener men han kan bøje til mere end 90 grader og gå omkring uden de store problemer.

Konklusion: Vi nødt til at se hvorfor langt han kan komme med fysioterapeut. Jeg kan ikke se at vi kan hjælpe med at gøre funktionen bedre. Træner videre indtil det kan trænes bedre. Bør holde sig fra fodbold i 6 og 12 måneder. Afsluttes"

Af selskabets afgørelse af 16/10 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget de lægelige akter i anledning af den anmeldte hændelse, og jeg skal hermed vende tilbage med en ny afgørelse til dig.

Jeg bemærker indledningsvist, at vi d. 3. oktober 2023 har anerkendt hændelsen – på det foreliggende grundlag – ud fra de forhold, der var nævnt i skadesanmeldelsen.

Det er desværre min vurdering, at vi er nødt til at trække vores dækningstilsagn tilbage, da indholdet i lægejournalen ikke stemmer overens med indholdet i skadesanmeldelsen.

I skadesanmeldelsen er det noteret, at hændelsen bestod i, at du skulle tæmme en bold for derefter at sparke til bolden, hvorved du fik et vrid i knæet.

Denne hændelse blev anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet det blev lagt til grund, at skaden på knæet var på det ben, som du sparkede til bolden med, og som derfor var involveret i hændelsen/påvirkningen.

Det fremgår imidlertid af skadestueepikrisen dateret til 28. september 2023, at hændelsen bestod i, at du skulle sparke til en bold med dit højre ben, hvorfor du stod på dit venstre ben, alt imens du fik et smæld og smerter i dit venstre knæ.

Tilsvarende beskrivelse fremgår af epikrisen fra ortopædkirurgisk afdeling. Det journalføres således også heri, at du sparkede med dit højre ben til bolden, mens du stod på dit venstre ben, hvorved du fik et smæld i venstre knæ.

Som hændelsen er journalført skete der således IKKE et traume eller en påvirkning af dit venstre knæ, idet du blot stod på benet.

Hændelsen på dit venstre knæ bestod således IKKE i, at du tæmmede en bold for derefter at sparke til bolden. Dette skete for dit højre ben, men ikke for dit venstre ben, som skaden er opstået på.

At stå på et ben er ikke isoleret set et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og derfor er jeg nødt til at trække vores dækningstilsagn tilbage.

Jeg bemærker, at følgende er noteret direkte i vores afgørelse af 3. oktober 2023:

Ankenævnet for Forsikring

10.

102512

'Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykken ud fra de oplysninger, du har givet til os i din anmeldelse. Hvis det på et senere tidspunkt viser sig, at oplysningerne i anmeldelsen er forkerte eller ufuldstændige, kan vi ændre vores afgørelse'.

Jeg bemærker videre, at det er min vurdering, at hændelsen – at stå på et ben – ikke er medicinsk egnet til at give en varig personskade på et forud raskt knæ, hvorfor kravet om årsagssammenhæng dermed heller ikke er opfyldt ud fra den lægelige beskrivelse af hændelsen.

Således trækkes dækningstilsagnet tilbage, og jeg henlægger sagen på denne baggrund."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker

4.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og gælder enten som en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Forsikringen dækker ikke

4.3 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt, om hændelsen er medicinsk egnet til at forårsage varig personskade.

4.4 Sygdom m.m.

...

- Skader på kroppen sket som følge af overbelastning.
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
- Skader på kroppen som følge af almindelige dagligdags bevægelser, f.eks. at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter.
- Skader på kroppen som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/10 2023, at han den 28/9 2023 fik en skade i sit venstre knæ under fodboldspil. Af anmeldelsen fremgik bl.a.: "Jeg skulle tæmme bolden og derefter sparke til den så får jeg et vrid i knæet hvor mine ledbånd går i stykker". Selskabet anerkendte den 3/10 2023 på det foreliggende grundlag, at ulykken var omfattet af ulykkesforsikringen. Den 16/10 2024 omgjorde selskabet sin afgørelse og meddelte klageren, at skaden ikke kunne anerkendes alli-

Ankenævnet for Forsikring

11.

102512

gevel, da selskabet vurderede, at der ikke var sket et konkret traume på det knæ, som klager havde fået påvist en skade på. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden, og at selskabet vurderer en méngrad.

Klageren har over for nævnet anført, at "Jeg modtager bolden fra venstre side. Tæmmer bolden med mit højre ben. Derefter drejer jeg med min overkrop for at sparke til bolden med mit højre ben. Samtidig med at jeg prøver at sparke til bolden drejer jeg overkroppen hvor jeg støtter på mit venstre ben hvor jeg prøver at sparke til bolden og derefter hører jeg et smæld. Jeg kigger ned og ser at mit knæ sidder op i mit lår".

Selskabet har anført, at de omgjorde deres afgørelse, da de fik oplysning om, at skaden skete på det knæ/ben, der ikke sparkede til bolden. Selskabet har anført, at klageren ikke var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i relation til det skadede venstre knæ. Selskabet har anført, at "det 'at stå' på sit ben – heller ikke ifm. sport – udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod en dagligdagsbevægelse". Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at give en varig personskade på et forud raskt knæ, hvorfor der ikke er godtgjort en årsagssammenhæng.

Det fremgår af journalnotat af 28/9 2023, at klageren "Skulle sparke en bold med hø. ben, og mens han står på ve. ben, får han smæld og smerter i ve. knæ".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 3/10 2023, at "Jeg skulle tæmme bolden og derefter sparke til den, så jeg får et vrid i knæet, hvor mine ledbånd går i stykker".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 28/9 2023, at "Som bifund ses bipartate patella, normal variant. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.1, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af punkt

4.3 fremgår endvidere, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskadens. Der bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er medicinsk egnet til at forårsage varig personskade. Det fremgår også af punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af almindelige dagligdags bevægelser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren beskadigede knæet ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der foreligger årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskadens. Selskabet skal derfor anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende og yde erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden skete, da klageren spillede fodbold, og at klagerens uddybende forklaring i klagen til nævnet kan indeholdes i klagerens forklaring i skadeanmeldelsen. Nævnet lægger herefter til grund, at klageren modtog og tæmmede en bold fra venstre, straks bagefter roterede mod venstre og sparkede til bolden med højre ben, hvorefter skaden opstod i det venstre ben. Nævnet finder, at forklaringen understøtter, at klagerens venstre knæ har været udsat for en kraftig belastning og et vrid, der opfylder kravet om en initialpåvirkning, som er sket pludseligt. Nævnet henviser til Højesterets dom i den såkaldte løberdom (U 2018.7 H). Hændelsen adskiller sig endvidere fra mere dagligdags bevægelser, som Højesteret angiver er undtaget fra ulykkesbegrebet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren modtog lægebehandling samme dag på skadestuen, og at klagerens knæ i øvrigt blev beskrevet som et i forvejen raskt knæ, jf. røntgenundersøgelse af 28/9 2023.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102512

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, og skal opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand